



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2511/C11/2679

Data: 05.09.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 49245/02.08.2024, depusă de SRL, Lider al Asocierii SRL (Lider) - SRL, cu sediul în municipiul, ..., Jud., având C.U.I.: R0....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin administrator, împotriva raportului procedurii nr. 31.266/25.07.2024, în partea care vizează oferta depusă de, a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 31.283/25.07.2024, documente publicate de în sistemul SEAP în data de 25.07.2024, privind licitația deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect «„Servicii periodice de întreținere (mentenanță) și reparare a sistemelor de securitate la obiectivele ” (2 loturi): Lotul 1 – ”Servicii periodice de întreținere (mentenanță) a sistemelor de securitate la obiectivele ”; Lotul 2 – ”Servicii de reparare a sistemelor de securitate la obiectivele ”», anunț de participare simplificat nr. CN1066513/18.03.2024, de SA, cu sediul în Municipiul, ..., Județul, în calitate de entitate contractantă, s-au solicitat următoarele:

- obligarea entității contractante la revocarea/anularea Comunicării rezultatului nr. 31.283/25.07.2024 și la revocarea/anularea Raportului procedurii nr. 31.266/ 25.07.2024 - în partea care vizează oferta depusă de (.....), întrucât oferta prezentată de trebuia respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 și art. 143 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 394/2016, deoarece ofertantul nu a îndeplinit criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire referitoare la experiența similară, din documentele prezentate nerezultând atingerea nivelurilor valorice de 1.000.000 lei pentru Lotul 1 - Servicii periodice de întreținere (mentenanță) a sistemelor de securitate și de 1.000.000 lei pentru Lotul 2

- Servicii de reparare a sistemelor de securitate la obiectivele; ca neconform, în conformitate cu prevederile art. 143 alin. (3) lit. c), d) și g) din H.G. nr. 394/2016, întrucât ofertantul a prezentat elemente de preț nejustificat de mici în raport cu serviciile sau produsele ce trebuie prestate/furnizate în cadrul ambelor loturi ale procedurii, respectiv 46,18% din valoarea estimată, pentru Lotul 1 și 63,68% pentru Lotul 2, astfel încât nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini;

- obligarea entității contractante la respingerea ofertei ca inacceptabilă și neconformă cu luarea în considerare a documentelor și explicațiilor prezentate.

În prezenta cauză, ..., cu sediul în municipiul, ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub numărul, cod unic de înregistrare 18165761, reprezentată legal de Florin Dimitrescu, având funcția de Director General și convențional de, din cadrul ..., cu sediul în, ..., ... etaj 2., la care solicită să fie comunicate toate actele de procedură, a formulat cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. /13.08.2024, solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată și, pe cale de consecință, menținerea Raportului procedurii nr. 31.266/25 iulie 2024.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL (Lider), solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea menționează că, în urma publicării în SEAP a Comunicării nr. 31.283/25.07.2024 și a Raportului procedurii nr. 31.266/25.07.2024, a fost informată că oferta depusă de Asocieria -, este declarată admisibilă și clasată pe locul al II-lea, iar oferta declarată câștigătoare este cea prezentată de (.....).

Contestatoarea solicită Consiliului să oblige entitatea contractantă la anularea Raportului procedurii nr. 31.266/25.07.2024, în partea care vizează oferta depusă de, la anularea Comunicării rezultatului nr. 31.283/25.07.2024 și la respingerea ofertei, luând în considerare argumentele și dovezile prezentate în contestație. Ea subliniază că oferta depusă de trebuia respinsă ca inacceptabilă, conform prevederilor legale, deoarece ofertantul nu a prezentat documente doveditoare concludente în sprijinul celor declarate în DUAЕ cu privire la experiența

similară. Contestatoarea precizează că nu a prezentat documente din care să rezulte fără echivoc valoarea de 1.000.000 lei pentru serviciile de reparare a echipamentului audiovizual și optic și valoarea de 1.000.000 lei pentru serviciile de întreținere a echipamentului audiovizual și optic, așa cum se cerea în Fișa de date la punctul privind Capacitatea tehnică și/sau profesională.

Contestatoarea consideră că oferta depusă de trebuia respinsă și ca neconformă, conform prevederilor legale, întrucât ofertantul a prezentat un preț nejustificat de mic pentru ambele loturi ale procedurii, preț care nu acoperă costurile generate de execuția contractului, astfel încât nu poate asigura îndeplinirea acestuia la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Contestatoarea subliniază că entitatea contractantă a evaluat în mod superficial oferta depusă de și a acceptat răspunsurile sumare ale ofertantului la solicitările de clarificări, deși acestea nu erau însoțite de dovezi concludente, creând astfel un avantaj nelegal pentru ofertantul clasat pe primul loc, cu încălcarea principiului tratamentului egal.

Contestatoarea menționează că, la data de 22.04.2024, Asocieria - a depus în SEAP, în termenul stabilit, oferta întocmită și semnată cu semnătura electronică, conform cerințelor din Fișa de date, iar la data de 25.07.2024, entitatea contractantă a publicat în SEAP Comunicarea rezultatului nr. 31.283/25.07.2024 și Raportul procedurii nr. 31.266/25.07.2024, prin care a fost informată că oferta depusă de Asocieria - a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul al II-lea, după oferta declarată câștigătoare a ofertantului

De asemenea, contestatoarea menționează că, la data de 29.07.2024, reprezentanții societății SRL s-au prezentat la sediul entității contractante, pentru studierea dosarului achiziției, în urma solicitării nr. 616/25.07.2024 iar în urma consultării dosarului, au considerat că oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă pentru motivele pe care urmează să le prezinte detaliat în fața Consiliului.

I. Referitor la neîndeplinirea condițiilor de calificare impuse prin documentația de atribuire

Contestatoarea menționează că, în Fișa de date a achiziției, la punctul III.1.3.a), precum și în Instrucțiunile pentru ofertanți la același punct, se solicită dovada deținerii experienței similare pentru fiecare lot în parte, respectiv câte 1.000.000 lei pentru servicii de reparare a echipamentului audiovizual și optic și 1.000.000 lei pentru servicii de întreținere (mentenanță) a echipamentului audiovizual și optic, servicii similare celor ce se vor presta în cadrul contractului pentru sistemele de securitate: avertizare la efracție, supraveghere video și detecție perimetrală, control acces.

Contestatoarea subliniază că ofertantul trebuie să prezinte o listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor, în baza a maximum 3 contracte, indicând valorile, datele și beneficiarii publici sau privați, din care să rezulte că a prestat servicii similare în valoare cumulată de minimum 1.000.000 lei pentru Lotul 1 - Servicii periodice de întreținere (mentenanță) a

sistemelor de securitate la obiectivele și 1.000.000 lei pentru Lotul 2 - Servicii de reparare a sistemelor de securitate la obiectivele Contestatoarea consideră că prestarea serviciilor constituie experiență similară de natura și complexitatea contractului achiziției, fiind necesară confirmarea prin prezentarea unor certificate, contracte sau documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar.

Contestatoarea precizează că, în cadrul DUAЕ, ... a prezentat la punctul C: Capacitatea tehnică și profesională ca experiență similară 3 contracte:

"a. - contract nr. C86318/09.08.2019, cu valoarea de 1.778.085,97 lei pentru prestarea și recepționarea serviciilor de întreținere și/sau reparare și/sau înlocuire și/sau instalare componente sau sisteme de alarmare împotriva efracției, sisteme de control acces, sisteme de televiziune cu circuit închis, în perioada aprilie 2021 - martie 2024.

b. CLUJ - contract nr. 08/04.02.2020, cu valoarea de 354.762,52 lei pentru prestarea serviciilor de întreținere și/sau reparare și/sau înlocuire și/sau instalare componente sau sisteme de alarmare împotriva efracției, sisteme de control acces, sisteme de televiziune cu circuit închis, prestate și recepționate în perioada de 3 ani, împliniți la data limită de depunere.

c. S.C. (.....) S.R.L. - contract nr. 42IF1/200046C/C/17.02.2020, cu valoarea de 1.728.00 euro pentru prestarea serviciilor de mentenanță, întreținere, operare, reparații, revizii preventive, inclusiv servicii tehnice cu asigurarea garanției totale și reparații accidentale/suplimentare la instalațiile, echipamentele și sistemele existente în cadrul Centrului Comercial Sun Plaza, în perioada ianuarie 2020 - mai 2022".

Contestatoarea menționează că, în urma solicitării entității Contractante nr. 28607/08.07.2024 pentru prezentarea documentelor justificative în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, ... a încărcat în SICAP răspunsul nr. 2460/10.07.2024, după o prelungire a termenului inițial de depunere. La acesta a anexat parțial documente contrasemnate de beneficiar, însă din documentele prezentate de ofertantul nu se justifică nici sumele indicate în DUAЕ ca experiență similară, nici nu se ating pragurile de 1.000.000 lei pentru fiecare lot în parte și consideră că, pentru contractul încheiat cu, documentele prezentate de sunt neconcludente. De exemplu, a fost anexată Recomandarea 133/12.01.2023 (Anexa nr. 6) pentru contractele CW92496 și C48050, dar în DUAЕ a fost indicat contractul C86318/09.08.2019. Astfel, documentul prezentat nu se aplică contractului declarat ca experiență similară. În plus, au fost anexate facturi nesemnate, rapoarte lunare de activități și tabele de activitate preventivă (mentenanță), întreținere și activitate corectivă (reparații) pentru perioada aprilie 2021 - martie 2024. Valorile facturilor reprezintă contravaloarea serviciilor de mentenanță pentru sisteme electronice, enumerate în Raportul lunar, respectiv: detecție și comandă la incendiu, detecție la efracție, detecție scurgere, control acces, stingere cu FM200/NOVEC, sonorizare, interfonie, detecție perimetrală, TVCI, guard tour.

Contestatoarea subliniază că, din documentele prezentate, rezultă că valoarea indicată în DUAЕ nu poate fi luată în considerare integral, ci doar parțial ca experiență similară, deoarece instalațiile de avertizare la

incendiu, scurgeri de gaze, stingere, sonorizare, interfonie și guard tour nu au legătură cu sistemele de securitate ce fac obiectul contractului ce urmează a fi derulat cu De asemenea, însumarea valorilor facturilor depuse ca dovezi nu coincide cu valoarea indicată în DUAЕ, pentru 7 luni nefiind prezentate facturi, iar pentru 2 luni nefiind prezentate niciun fel de documente. Contestatoarea prezintă, în formă centralizată, valorile rezultate în urma analizării documentelor doveditoare depuse de în susținerea celor declarate în DUAЕ.

Contestatoarea precizează că, pe cale de consecință, valorile maxime pentru serviciile similare ce pot fi luate în considerare sunt: pentru Lotul 1 - 655.657,97 lei, iar pentru Lotul 2 - 129.001,71 lei. Deși aceste valori nu sunt confirmate integral prin facturi, ele au fost incluse în calcul pe baza rapoartelor lunare, în timp ce în DUAЕ este declarată suma totală, inclusiv pentru serviciile ce nu constituie experiență similară, respectiv 1.778.085,97 lei. Contestatoarea subliniază că nu au fost prezentate contracte, certificate contrasemnate de beneficiar și nici o defalcare a sumelor conform celor două loturi: pentru servicii de mentenanță și pentru servicii de reparații.

În ceea ce privește contractul încheiat cu Cluj, contestatoarea menționează următoarele:

"i. A fost anexată Recomandarea 18.188/14.09.2023 pentru contractul nr. 8/04.02.2020.

ii. A fost prezentat un centralizator pentru serviciile similare prestate, respectiv pentru serviciile de întreținere și/sau reparație și/sau înlocuire și/sau instalare componente sau sisteme de alarmare împotriva efracției, sisteme de control acces, sisteme de televiziune cu circuit închis, a cărui valoare coincide cu suma prezentată în DUAЕ: 354.762,52 lei, dar nu coincide cu sumele extrase din centralizatoarele prezentate ca documente doveditoare.

iii. Au fost anexate adresele de înaintare și centralizatoarele financiare, defalcate de servicii și sisteme, pentru serviciile prestate în perioada luată în calcul ca experiență similară, respectiv aprilie 2021 - noiembrie 2023".

Contestatoarea consideră că aceste documente justifică doar parțial suma declarată în DUAЕ, prezentând mai jos, în formă centralizată, valorile rezultate în urma analizării documentelor doveditoare depuse de în susținerea celor declarate.

Contestatoarea inserează tabele cu *"Experiența similară - contract nr. 8/04.02.2020 (42AP2/200026C/C) - Aeroportul Internațional "Avram Iancu" Cluj"*

Contestatoarea subliniază că, pe cale de consecință, valorile defalcate pentru serviciile similare ce pot fi luate în considerare sunt: pentru Lotul 1 - 317.918,98 lei, iar pentru Lotul 2 - 35.315,54 lei. Deși aceste sume nu sunt confirmate integral prin facturi, ele au fost incluse în calcul, copiind sumele similare din lunile precedente.

În ceea ce privește contractul încheiat cu, contestatoarea menționează următoarele:

- În DUAЕ a fost indicat contractul nr. 42IF1/200045C/C din 17.02.2020, cu o valoare totală de 1.728.000 euro, echivalentul a aproximativ 8.640.000 lei, pentru perioada 17.02.2020 - 31.05.2022. Contestatoarea consideră că nu poate fi luată în considerare decât perioada aprilie 2021 - mai 2022. Astfel, dacă se împarte suma de 8.640.000 lei la 28 de luni și se înmulțește cu 14 luni aferente perioadei de experiență similară, rezultă o sumă de aproximativ 4.320.000 lei,

sumă apropiată de cea declarată în DUAЕ ca experiență similară, respectiv 4.517.381,06 lei.

- A fost anexată Scrisoarea de recomandare din 03.08.2021, menționată și în DUAЕ, contrasemnată de beneficiar, pentru perioada ianuarie 2020 - august 2021. Aceasta nu conține sume, dar conține obiectul contractului format din 37 de sisteme, echipamente, instalații enumerate și în DUAЕ, aflate în mentenanță (sisteme HVAC, perdele de aer, Chiller, CTA-uri, cazane cu arzătoare, stație de tratare etc.). Contestatoarea precizează că doar două dintre aceste sisteme pot constitui experiență similară, respectiv sistem de detecție și avertizare în caz de efracție și sistem video.

- A fost anexat un centralizator al facturilor emise către, care nu este contrasemnat de beneficiar, fără a preciza numărul de contract sau vreun detaliu din care să rezulte ce anume este facturat în perioada aprilie 2021 - iunie 2022. Centralizatorul are un total impresionant de 4.517.381,06 lei, conform sumei declarate și în DUAЕ.

Contestatoarea subliniază că nu au fost prezentate facturi, situații de plată sau rapoarte contrasemnate de beneficiar din care să rezulte fără echivoc valorile aferente prestării de servicii ce constituie experiență similară.

Contestatoarea consideră că din analiza documentelor depuse, rezultă că suma de 4.517.381,06 lei este aferentă prestării serviciilor pentru toate cele 37 de sisteme, echipamente, instalații ce fac obiectul contractului, și nu doar pentru servicii de întreținere și/sau reparare și/sau înlocuire și/sau instalare componente sau sisteme de alarmare împotriva efracției, sisteme de control acces, sisteme de televiziune cu circuit închis, așa cum a declarat în DUAЕ ofertantul și că, în lipsa documentelor doveditoare, valoarea maximă care poate fi luată în considerare cumulat pentru Lotul 1 și Lotul 2 este de 244.182,76 lei.

Valoare declarata contract (lei)	Sisteme/ instalatii totale per ctr. in mentenanta (buc.)	Valoare mentenanta si reparatii cumulat / sistem (lei)	Nr. subsisteme experienta similara: efracție si video (buc.)	Valoare experienta similara cumulata mentenanta si reparatii / contract (lei)
4,517,381.06	37.00	122,091.38	2.00	244,182.76

Contestatoarea subliniază, în concluziile sale, că în urma celor arătate mai sus și a documentelor doveditoare contrasemnate de beneficiar, calculul experienței similare, chiar și într-o formă optimistă, incluzând și sume pentru care nu s-au prezentat facturi, nu acoperă valorile minimale impuse prin documentația de atribuire, respectiv 1.000.000 lei pentru Lotul 1 și 1.000.000 lei pentru Lotul 2:

Centralizator experiență similară –

Mentenanță

Nr. crt.	Client	Valoare (lei)
1	BRD	655,657.97
2	Aeroport Avram Iancu Cj	317,918.98
3	CDCS (Sun Plaza)	-
4	TOTAL	973,576.95

Reparatii

Nr. crt.	Client	Valoare (lei)
1	BRD	129,001.71
2	Aeroport Avram Iancu Cj	35,315.54
3	CDCS (Sun Plaza)	-

Contestatoarea subliniază că, chiar și dacă ar include complet valoarea calculată pentru contractul cu (.....), ofertantul nu atinge pragul de 1.000.000 lei pentru Lotul 2, valoarea reparațiilor pentru care s-au prezentat documente doveditoare fiind sub jumătate din plafonul solicitat. Contestatoarea menționează că ambele loturi trebuie atribuite aceluiași ofertant, în conformitate cu cele precizate la punctul II.1.6) din Fisa de date.

Astfel, contestatoarea consideră că entitatea contractantă ar fi trebuit să descalifice oferta ca inacceptabilă pentru această procedură, întrucât documentele prezentate nu demonstrează îndeplinirea cerințelor pentru experiența similară. Contestatoarea subliniază că, deși entitatea a acordat un termen suplimentar pentru prezentarea documentelor justificative în conformitate cu DUAЕ, documentele prezentate au fost incomplete și neconcludente, ceea ce reprezintă un motiv suplimentar pentru respingerea ofertei și precizează că, prin alocarea unui termen suplimentar pentru răspuns la clarificări și prin analiza superficială a documentelor prezentate de, entitatea contractantă a favorizat ofertantul, oferindu-i acestuia un avantaj nelegal în obținerea contractului. Aceasta consideră că entitatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal prevăzut de lege.

Contestatoarea menționează că evaluarea corectă a documentelor prezentate era o obligație a comisiei de evaluare, conform prevederilor legale. Totuși, aceasta consideră că verificarea nu s-a făcut sau s-a făcut superficial, lucru care reiese din acceptarea numeroaselor inadvertențe între cele declarate în DUAЕ și documentele prezentate. Printre exemplele oferite, contestatoarea enumeră:

- În DUAЕ, pentru contractul cu, se precizează suma integrală pentru mentenanța a 37 de sisteme și instalații ca fiind aferentă pentru efracție, control acces și video, însă sistemul de control acces nu se regăsește în subsistemele numite de, nici în DUAЕ și nici în recomandarea pe contract.

- În CV-ul doamnei Doina, aceasta apare ca Project Manager Operations (PMO) în perioada 2020-prezent, dar pe LinkedIn funcția sa este, de fapt, Operations Manager, o activitate diferită. De asemenea, contestatoarea menționează că în ultimii 10 ani, doamna a fost manager de proiect doar 4 ani, deși a primit punctaj maxim pentru experiență de peste 10 ani în managementul de proiect.

- În ceea ce privește verificarea deținerii a două aparate de sudură fibră optică, contestatoarea subliniază că entitatea contractantă a acceptat două tabele aproape ilizibile, care par a fi fișe de inventar, unde apar menționate două aparate de sudură fibră optică, dar fără a se preciza denumirea societății care le deține, iar foile nu sunt semnate și nu sunt prezentate copii ale documentelor de achiziție.

Contestatoarea consideră că oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, conform prevederilor art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 și art. 143 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 394/2016. Aceasta subliniază că, prin răspunsurile prezentate comisiei de evaluare după prelungirea termenului inițial, ofertantul nu îndeplinește condițiile de

experiență similară și nu justifică valorile declarate în DUAЕ ca experiență similară.

Contestatoarea menționează că entitatea contractantă a acceptat documente ambigue și incomplete, ceea ce, în opinia sa, constituie o încălcare a atribuțiilor pe care legea le conferă acestei autorități, conform art. 133 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 394/2016. În consecință, contestatoarea consideră că decizia de a atribui contractul ofertantului este nelegală și trebuie revocată, acesta fiind motivul pentru care s-a adresat Consiliului.

II. Referitor la prețul aparent nejustificat de mic prezentat de ofertantul

Contestatoarea subliniază că, conform Fisei de date a achiziției, la pct. II.1.5) este precizată valoarea estimată a contractului de 6.492.000 lei, iar la pct. II.2.6) sunt indicate sumele de 4.648.000 lei pentru servicii de mentenanță - Lotul 1 și 1.844.000 lei pentru servicii de reparații - Lotul 2 (Anexa nr. 11).

Contestatoarea menționează că, din comunicarea rezultatului nr. 31.283/25.07.2024, rezultă că ofertantul clasat pe primul loc a obținut contractul pentru un preț de 2.146.459,68 lei pe Lotul 1 și pentru 1.174.280,24 lei pe Lotul 2, respectiv 46,18% din valoarea estimată pentru Lotul 1 și 63,68% pentru Lotul 2. În același timp, ceilalți doi ofertanți, inclusiv contestatoarea și, s-au clasat pe locul al doilea și al treilea, clasamentul fiind prezentat în tabelul de mai jos:

Nr. Lot	Valoare estimată	UT1	Procent din estimat UT		Procent din estimat	RSS	Procent din estimat RSS
Lot 1	4,648,000.00	2,146,459.68	46.18%	3,280,160.00	70.57%	3,519,200.00	75.71%
Lot 2	1,844,000.00	1,174,280.24	63.68%	1,209,755.30	65.60%	1,442,194.75	78.21%

Contestatoarea subliniază că, din tabelul prezentat, este evident că ofertele clasate pe locul 2 și 3 sunt apropiate ca valoare, reflectând un nivel al pieței în raport cu serviciile ce trebuie prestate. În contrast, ofertantul declarat câștigător a prezentat prețuri semnificativ mai scăzute, cu aproximativ 30% mai mici în cazul Lotului 1.

Contestatoarea menționează că, potrivit cerințelor impuse de entitate prin caietul de sarcini, pentru îndeplinirea contractului sunt necesare următoarele resurse umane:

- Manager de proiect - 1 persoană;
- Inginer sisteme de securitate - 2 persoane;
- Proiectant sisteme de securitate - 1 persoană;
- Tehnicienii sisteme de securitate - 3 persoane;
- Electrician ANRE IIA, IIB - 1 persoană.

De asemenea, pentru cele 166 de locații - obiective aparținând, trebuie prestate servicii de întreținere periodică semestrială, timp de 4 ani în cadrul contractului ce urmează a fi realizat, totalizând un număr de 1328 de servicii de mentenanță.

Contestatoarea consideră că, pentru simularea costurilor, a fost luat în calcul faptul că ofertantul va realiza mentenanța în timp de maxim 1 zi per obiectiv, deși acest lucru nu este posibil în toate locațiile aparținând S.A., unele având sisteme complexe cu peste 4 sisteme de avertizare la efracție și supraveghere cu peste 60 de camere video. De asemenea, trebuie luat în considerare și timpul necesar deplasării între obiective și în urma unui calcul simplu, pe baza nivelului de salarizare declarat de companie în diverse medii online, inclusiv pe site-uri de recrutare, și având în vedere nivelul minim de personal impus (nu cel declarat de, care include mai mulți experți propusi), se observă că din prețul ofertat, 80% sunt necesari pentru a acoperi strict cheltuielile salariale, după cum urmează:

Expert	Nr. pers. minim solicitate	Nr. pers. propuse	Persoane propuse	Nr. locatii	Total zile lucrate	Salariu brut/luna	Salariu net/luna	Salariu brut/zi	Total salarii (lei)
Manager de proiect	1	1	 Doina		350	10,257.00	6,000.00	466.23	163,179.55
Inginer sisteme de securitate avizat	2	3	Neagu Valentin Ionut, Stoian Gheorghe Gabriel, Soglu George	83	664	10,257.00	6,000.00	466.23	309,574.91
Proiectant sisteme de securitate avizat	1	3	Soglu George, Marin Florin-Daniel, Dumitru Nicolae-Emil	0	0	10,257.00	6,000.00	466.23	-
Tehnician sisteme de securitate	3	3	Dumitrascu Marius, Duta Ilie, Gramescu Marinel	166	1992	8,548.00	5,000.00	388.55	773,982.55
Electrician autorizat ANRE grad I IA. 11B	1	5	Tabacaru Gicu, Lapadatescu Darius, Marin Florin-Daniel, Dumitru Nicolae-Emil, Stamate Doru	166	1328	7,692.00	4,500.00	349.64	464,317.09
TOTAL costuri salariale								80%	1,711,054.09
Valoare ofertata				I	I	I	I	I	2,146,459.68

Contestatoarea subliniază că, pentru un salariu net de 6.000 lei aferent funcțiilor de conducere (Manager proiect, Inginer sisteme de securitate, Proiectant sisteme de securitate), salariul brut, ce include toate cheltuielile firmei, este de 10.257 lei. În cazul unui salariu net de 5.000 lei pentru Tehnician sisteme de securitate, salariul brut - care include toate cheltuielile firmei - este de 8.548 lei. Pentru un salariu net de 4.500 lei pentru Electrician, salariul brut - ce include toate cheltuielile firmei - este de 7.692 lei.

Contestatoarea menționează că, în ceea ce privește managerul de proiect, nu s-a alocat numărul total de intervenții, având în vedere că prezența acestuia nu este necesară pe parcursul tuturor intervențiilor. De asemenea, a fost alocat câte un inginer pentru acoperirea a jumătate din locații, astfel încât fiecare inginer va realiza mentenanța pentru 83 de locații pe semestru, totalizând 664 de mentenanțe pe contract.

Contestatoarea precizează că, pentru toate celelalte cheltuieli generate de prestarea serviciilor, cum ar fi cheltuielile de transport, diurne, cazare, cheltuieli indirecte, amortizare, profit, și materialele necesare realizării mentenanței, conform Clarificării din oficiu nr. 16622/17.04.2024, oferta financiară trebuie să includă totalitatea acestor cheltuieli și să fie multiplicată cu numărul total de mentenanțe (1328). Astfel, ofertantul a prevăzut o sumă de aproximativ 435.000 lei pentru 4 ani, respectiv aproximativ 55.000 lei per serviciu de mentenanță semestrială la 166 de obiective, ceea ce înseamnă aproximativ 330 lei per obiectiv.

Contestatoarea subliniază că, doar analizând cele menționate mai sus, comisia de evaluare ar fi trebuit să descalifice oferta prezentată de pentru preț nejustificat de mic, fiind evident faptul că societatea nu își poate acoperi cheltuielile din prețul oferat.

În continuare, contestatoarea menționează că aceleași salarii se aplică și pentru realizarea reparațiilor la Lotul 2, adăugându-se la costul echipamentelor necesare conform Anexei 2 și consideră că oferta prezintă o necorelare evidentă între cerințele din partea tehnică și prețul oferat pentru realizarea contractului, ceea ce va conduce la executarea defectuoasă a contractului sau la imposibilitatea executării acestuia la parametrii calitativi și cantitativi solicitați prin documentația de atribuire.

De asemenea, contestatoarea subliniază că entitatea contractantă a favorizat ofertantul declarat câștigător, demonstrând superficialitate în analiza și evaluarea ofertei financiare. Oferta depusă de trebuia respinsă ca neconformă în baza prevederilor legale, întrucât ofertantul a prezentat un preț nejustificat de mic pentru ambele loturi ale procedurii.

Pentru toate aceste motive, contestatoarea consideră că entitatea contractantă ar fi trebuit să respingă oferta depusă de ca inacceptabilă și neconformă. Contestatoarea consideră decizia Comisiei de evaluare - prin care a fost declarată câștigătoare oferta - una netemeinică și nelegală, care creează un dezavantaj pentru ea, ducând la încălcarea principiilor menționate în lege. În consecință, contestatoarea s-a adresat Consiliului și a constituit cauțiunea conform prevederilor legale, conform Recipisei de consemnare nr. 210438552/1 din 01.08.2024 (Anexa nr. 15).

În lumina celor prezentate, contestatoarea solicită Consiliului admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

..... SA a transmis Punctul de vedere nr. 33.440/07.08.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 50473/07.08.2024, iar dosarul achiziției a fost înregistrat la Consiliu cu nr. 51032/09.08.2024.

Entitatea contractantă, ..., precizează că a inițiat procedura de achiziție având ca obiect „Servicii periodice de întreținere (mentenanță) și reparare a sistemelor de securitate la obiectivele" - 2 loturi prin publicarea anunțului de participare nr. CN1066513 din 18.03.2024. Ca răspuns la anunțul de participare, au fost depuse oferte de către:

- ... - pentru Loturile 1 și 2;
- Asocierea, ... - pentru Loturile 1 și 2;
-, ... (subcontractant) - pentru Loturile 1 și 2;
- - pentru Loturile 1 și 2.

Entitatea contractantă consideră nefondată contestația și își menține punctul de vedere privind evaluarea ofertelor, conform Raportului procedurii nr. 31.266 din data de 25.07.2024 și solicită CNSC să respingă

contestația depusă de către Asocierea ca fiind neîntemeiată și nefondată, conform art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016.

În drept, entitatea contractantă se întemeiază pe dispozițiile Legii nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile Legii nr. 99/2016 și ale H.G. nr. 394/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

În prezenta cauză, ... a formulat cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. /13.08.2024, solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată și, pe cale de consecință, menținerea Raportului procedurii nr. 31.266/25 iulie 2024.

Prezentând, pe scurt, istoricul prevederii, intervenenta subliniază că, așa cum rezultă din Raportul procedurii nr. 31.266/25 iulie 2024, în urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, respectiv a evaluării propunerilor tehnice, toate ofertele depuse în cadrul procedurii au fost declarate conforme cu cerințele caietului de sarcini, iar în urma aplicării factorilor de evaluare de natură tehnică, fiecare dintre aceste oferte a obținut câte 10 puncte.

Ulterior, comisia de evaluare a procedat la evaluarea propunerilor financiare și a constatat că oferta financiară depusă de societatea Helinick S.R.L. pentru loturile 1 și 2 este neconformă, motiv pentru care a respins această ofertă. În ceea ce privește celelalte oferte, acestea au fost declarate admisibile, iar în urma aplicării factorilor de evaluare de natură financiară, au obținut următoarele punctaje:

Nr. Crt.	Ofertanți	Punctaj financiar
Lotul nr. 1 - Servicii periodice de intretinere (mentenanta) a sistemelor de securitate la obiectivele Romșaz SA		
1.	Asocierea (leader), ...(ofertant)	58,89 puncte
2.	 (ofertant), ILVA IMPEX S.R.L. (subcontractant)	54,89 puncte
3.		90 puncte
Lotul nr. 2 - Servicii de reparare a sistemelor de securitate la obiectivele		
1.	Asocierea (leader).<ofertant)	87,36 puncte
2.	 (ofertant), ILVA IMPEX S. R. L. (subcontractant)	73,28 puncte
3.		90 puncte

Ca atare, clasamentul rezultat prin însumarea punctajelor totale obținute pentru fiecare lot în parte a fost următorul:

Nr. crt.	Ofertant	Punctaj total obținut	Clasament
1.		200 puncte	I
2.	Asocierea (leader), ...(ofertant)	166,25 puncte	II
3.	 (ofertant), ILVA IMPEX S.R.L.(subcontractant)	148,17 puncte	III

Intervenienta menționează că, în consecință, oferta depusă de societatea a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire. La data de 2 august 2024, ... S.R.L. (în continuare „.....” sau „Contestatoarea”), în calitate de lider al Asocierii S.R.L. - S.R.L., a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire, depusă la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (în continuare „CNSC”) și înregistrată în Dosarul nr. 2679/C11/2024, prin care a solicitat pronunțarea unei decizii prin care să se dispună revocarea Comunicării rezultatului procedurii nr. 31.283/25 iulie 2024 și a Raportului procedurii nr. 31.266/25 iulie 2024, în privința ofertei, deoarece oferta respectivă trebuia respinsă ca inacceptabilă din cauza neîndeplinirii criteriilor de calificare privind experiența similară și ca neconformă din cauza prețurilor nejustificat de mici, care nu asigură îndeplinirea

contractului conform cerințelor, iar Entitatea contractantă trebuie să respingă oferta ca inacceptabilă și neconformă.

Intervenienta consideră că toate criticile formulate de societatea prin intermediul contestației sunt nefondate, motiv pentru care se impune ca CNSC să respingă această contestație ca neîntemeiată și, pe cale de consecință, să mențină Raportul procedurii nr. 31.266/25 iulie 2024.

II. Cererea de intervenție accesorie în interesul este admisibilă

Intervenienta precizează că, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. Potrivit art. 61 alin. (1) și (3) C. pr. civ.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție accesorie, intervenienta menționează că, la nivel doctrinar, s-a stabilit că cererea de intervenție în interesul uneia dintre părți este admisibilă dacă intervenientul accesoriu justifică un interes propriu, urmărind obținerea unui folos pentru sine. Interesul (.....CFM) de a interveni în procedura de soluționare a prezentei contestații este unul evident, deoarece oferta declarată câștigătoare prin Raportul procedurii nr. 31.266/25 iulie 2024 îi aparține acesteia. Prin urmare, ... CFM urmărește, asemenea Entității contractante, ca CNSC să constate legalitatea procedurii de atribuire și, pe cale de consecință, să respingă contestația formulată de societatea În consecință, cererea de intervenție accesorie în interesul Entității contractante este admisibilă.

Contestația formulată de către este neîntemeiată, susține intervenienta, pentru următoarele considerente:

A. CFM deține experiența similară solicitată prin documentația de atribuire

Intervenienta menționează că, prin contestația formulată, societatea a susținut că oferta depusă de CFM ar fi trebuit să fie respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 și art. 143 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 394/2016, întrucât ofertantul nu a prezentat documente doveditoare concludente în sprijinul celor declarate în DUAE cu privire la experiența similară, respectiv nu a prezentat documente din care să rezulte fără echivoc valoarea de 1.000.000 lei pentru serviciile de reparare a echipamentului audiovizual și optic și valoarea de 1.000.000 lei pentru serviciile de întreținere a echipamentului audiovizual și optic, așa cum se cerea în Fișa de date la pct. III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională de la pag. 6-7 din Fișa de date și în Instrucțiunile pentru ofertanți la pct. III. 1.3.a). Intervenienta subliniază că aceste susțineri ale contestatoarei sunt neîntemeiate.

Intervenienta arată că, potrivit dispozițiilor Secțiunii III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date a procedurii de atribuire și prevederilor Secțiunii III. 1.3.a) din Instrucțiunile pentru ofertanți, la care a făcut trimitere contestatoarea, „Ofertantul va prezenta o listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani (calculată până la data limită de depunere a ofertelor), în baza a maxim 3 contracte, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, din care să rezulte că a prestat servicii similare în valoare cumulată de minim: Lotul 1 - Servicii periodice de întreținere (mentenanță) a sistemelor de securitate la obiectivele - 1.000.000 lei; Lotul 2 - Servicii de reparare a sistemelor de securitate la obiectivele - 1.000.000 lei; Constituția experienței similare de natura și complexitatea contractului achiziției, prestarea serviciilor de reparare și de întreținere a echipamentelor audiovizual și optic. Prestarea serviciilor se confirmă prin prezentarea unor certificate/contracte/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar. Se va prezenta DUAЕ de către operatorul economic care are calitatea de ofertant, terț susținător, după caz, completat cu informații relevante care să demonstreze realizarea minimului valoric impus. Se va completa DUAЕ, de către ofertanți, asociați și terți susținători, entitatea contractantă urmând să solicite doar ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile, prezentarea documentelor justificative care probează îndeplinirea cerinței (contracte /certificate /documente etc.)”.

Intervenienta precizează că cerința menționată a făcut obiectul unei solicitări de clarificări, iar prin intermediul Răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 15819/12 aprilie 2024, Entitatea contractantă a clarificat faptul că experiența similară nu este limitată la prestarea serviciilor de reparare și de întreținere a echipamentelor audiovizual și optic. Răspunsul la solicitarea nr. 8 indică faptul că „Instalarea de sisteme de securitate, proiectarea și instruirea personalului constituie experiență similară în prezenta procedură”.

Intervenienta subliniază că, potrivit formularului DUAЕ depus de CFM în cadrul ofertei, aceasta a demonstrat îndeplinirea cerinței menționate prin prezentarea următoarelor trei contracte:

”1. Contract de prestări servicii pentru mentenanța sistemelor și echipamentelor de securitate/ siguranță instalate într-un sediu BRD, Contract nr. C86318 din 9 august 2019 în perioada aprilie 2021-martie 2024 au fost prestate și recepționate serviciile de întreținere și/sau reparare și/sau înlocuire și/sau instalare componente sau sisteme de alarmare împotriva efracției/sisteme de control acces/sisteme de televiziune cu circuit închis în valoare de 1.778.085,97 lei fără TVA, conform facturilor emise către beneficiar.

Facturi si rapoarte de mentenanță/activitate

Valoare: 2.811.264

Moneda: RON

Data început: 9 august 2019

Data sfârșit: 21 iunie 2024

Beneficiar:

2. Contract de Servicii de mentenanță și exploatare pentru instalațiile mecanice, sanitare, electrice, de balizaj, de curenți slabi și de securitate din cadrul Aeroportului internațional Avram Iancu Cluj R.A. pentru următoarele sisteme/instalații i/ech i pam ente:

-Sistem electric de medie tensiune

-Sistem asigurare continuitate (generatoare electrice, UPS-uri)

-Sistem distribuție joasa tensiune

-Echipamente electrice

- Sistem de producere energie termica
- Sistem producere frig
- Sistem de încălzire și preparare aer condiționat -Sisteme mecanice
- Sisteme curenți slabi (sistem control acces, sistem TVCI, sistem detecție incendiu)
- Instalații balizaj
- Instalații sanitare
- Sistem securitate perimetral

Contract nr. 08/4 februarie 2020 - în derulare, valoare totala 39.534.120 lei fără TVA
 Recomandare nr. 18188/14.09.2023

Serviciile de întreținere și/sau reparare și/sau înlocuire și/sau instalare componente sau sisteme de alarmare împotriva efracției/sisteme de control acces/sisteme de televiziune cu circuit închis prestate și recepționate în cadrul perioadei de 3 ani împliniți la data limită de depunere sunt în valoare de 354.762,52 lei fără TVA, conform facturi emise către beneficiar.

Valoare: 39.534.120

Moneda: RON

Data început: 14 martie 2020

Data sfârșit: 13 martie 2025

Beneficiar: AEROPORTUL INTERNATIONAL AVRAM IANCU CLUJ

3. Contract nr. 42IFI/200046C/C/17 februarie 2020 având ca obiect "Servicii de mentenanță, întreținere, operare, reparații, revizii preventive, inclusiv servicii tehnice cu asigurarea garanției totale și reparații accidentale/suplimentare la instalațiile echipamentele și sistemele existente în cadrul Centrului Comercial Sun Plaza" în perioada Ianuarie 2020 - Mai 2022, în cadrul Contractului nr. 42IF1/200046C/C și a actelor adiționale, ... a prestat, în baza unui abonament lunar, servicii de mentenanță, întreținere, operare, reparații, revizii preventive, inclusiv servicii tehnice cu asigurarea garanției totale (piese de schimb și reparații incluse în abonament) și reparații accidentale/suplimentare la următoarele sisteme/echipamente/instalații: •Sisteme HVAC

- Perdele de aer cu agent termic - putere totala de 38 kw
- Turnuri de răcire - putere totala de peste 5000 kw
- Unități de răcire /ventilație tip Rooftop: putere totala de peste 5600 kw
- Echipamente răcire tip Chiller
- CTA-uri
- Pompe de căldura

•Cazane - arzătoare cu o putere de peste 6000 kw •Schimbătoare de căldura •Scări și trotuare rulante •Lifturi/ascensoare

- Pompe (inclusiv sisteme de stingere cu apa) peste
- Ventilatoare extracție desfiimare, presurizare, etc
- Stație de tratare
- Sistem de detecție cu CO/NO
- Sistem de detecție și avertizare în caz de incendiu
- Sistem de detecție și avertizare în caz de efracție
- Sistem audio / adresare publica;
- Sistem de trape de fum electrice si pneumatice;
- Sistem BMS;
- Sistem voce date;
- Sistem video;

•Sistem de stingere cu apa (sprinklere și hidranți); •Generatoare electrice (grup electrogen); •UPS-uri - peste 200 KVA; •Condensatoare de baterii; •Tablouri electrice; •Transformatori 20kV/0,4kV;

•Instalație de distribuție electrica și întrerupătoare celule de medie tensiune; •Instalație paratrăsnet și de împământare;

•Uși automate; •Uși secționale; •Rampa hidraulica; •USIRF;

•Instalație de iluminat; •Instalație de iluminat de siguranță;

•Elemente de construcție, suprafețe vitrate, pereți, tavane, plafoane, platforme, instalație apa pluviala

Recomandare emisa in data de 3 august 2021

Serviciile de întreținere și/sau reparare și/sau înlocuire și/sau instalare componente sau sisteme de alarmare împotriva efracției/sisteme de control acces/sisteme de televiziune cu

circuit închis, în baza abonamentului lunar de aproximativ 64.000 euro/lună (aproximativ 314.905,60 lei fără TVA - curs mediu anual comunicat de BNR pentru anul 2021), iar valoarea totală a serviciilor prestate și recepționate este de 4.517.381,06 lei fără TVA, în cadrul perioadei de 3 ani împliniți la data limită de depunere, conform facturi emise către beneficiar.

Valoare: 1.728.000

Moneda: EURO

Data început: 17 februarie 2020

Data sfârșit: 31 mai 2022

Beneficiar: (.....) S.R.L."

Intervenienta subliniază că, ulterior clasării societății CFM pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, aceasta a prezentat Entității contractante, în conformitate cu prevederile Secțiunii III. 1.3.a) din Fișa de date, următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței privind experiența similară:

Pentru Contractul de prestări servicii pentru mentenanța sistemelor și echipamentelor de securitate/siguranță instalate într-un sediu BRD, Contract nr. C86318 din 9 august 2019, au fost prezentate:

- Facturile din perioada aprilie 2021 - martie 2024 emise electronic; Rapoartele lunare de activitate aprobate de beneficiar;

- Tabel centralizator cu valoarea facturilor întocmit intern, pentru o urmărire mai facilă a valorilor;

- Recomandarea din 12 ianuarie 2023 referitoare la istoricul CFM cu acest beneficiar.

Pentru Contractul de Servicii de mentenanță și exploatare pentru instalațiile mecanice, sanitare, electrice, de balizaj, de curenți slabi și de securitate din cadrul Aeroportului Internațional Avram Iancu Cluj R.A, au fost prezentate:

- Recomandare nr. 18.18 8 din 14 septembrie 2023, cu detalierea tuturor serviciilor de mentenanță și exploatare, cu valoarea prestată în perioada martie 2020 - septembrie 2023;

- Centralizatoarele financiare în perioada aprilie 2021 - noiembrie 2023, aprobate de beneficiar;

- Tabel centralizator cu valorile pentru serviciile de întreținere și/sau reparare și/sau înlocuire și/sau instalare componente sau sisteme de alarmare împotriva efracției/sisteme de control acces/sisteme de televiziune cu circuit închis, întocmit intern pentru o urmărire mai facilă a valorilor.

Pentru Contractul nr. 42IFI/200046 C/C/17 februarie 2020 având ca obiect "Servicii de mentenanță, întreținere, operare, reparații, revizii preventive, inclusiv servicii tehnice cu asigurarea garanției totale și reparații accidentale/suplimentare la instalațiile echipamentelor și sistemelor existente în cadrul Centrului Comercial Sun Plaza", au fost prezentate:

- Scrisoare de recomandare din data de 3 august 2021, care cuprinde detalierea tuturor serviciilor prestate în perioada ianuarie 2020 - august 2021, fără valori, pentru vizualizarea istoricului contractului;

- Rapoartele de performanță și facturile aprobate de beneficiar, pentru perioada aprilie 2021 - iunie 2022, întrucât contractul a fost prelungit;

- Tabel centralizator cu valoarea facturilor întocmit intern, pentru o urmărire mai facilă a valorilor.

Intervenienta precizează că, prin contestația formulată, ... a susținut că aceste documente doveditoare nu sunt contrasemnate de beneficiar, nu justifică sumele indicate în DUAE ca experiență similară și nu ating pragurile de 1.000.000 lei pentru fiecare lot în parte. Contestatoarea a arătat că, potrivit cerinței din Fișa de date, ofertanții ar fi trebuit să facă dovada deținerii experienței similare pe fiecare lot în parte, respectiv câte 1.000.000 lei pentru servicii de reparare a echipamentului audiovizual și optic și 1.000.000 lei pentru servicii de întreținere (mentenanță) a echipamentului audiovizual și optic - servicii similare celor ce se vor presta în cadrul contractului pentru sisteme de securitate: avertizare la efracție, supraveghere video și detecție perimetrală, control acces, după caz.

Referitor la aceste alegații ale contestatoarei, intervenienta menționează că consideră în mod eronat că ofertanții trebuie să facă dovada experienței similare separat pe fiecare lot în parte. Așa cum a subliniat și contestatoarea, procedura de atribuire contestată a fost împărțită pe două loturi (Lotul 1 - Servicii periodice de întreținere (mentenanță) a sistemelor de securitate la obiectivele și Lotul 2 - Servicii de reparare a sistemelor de securitate la obiectivele), ambele loturi urmând să fie atribuite aceluiași ofertant, în conformitate cu dispozițiile Secțiunii II. 1.6) din Fișa de date.

În ceea ce privește experiența similară necesară pentru cele două loturi, intervenienta consideră că aceasta este, potrivit prevederilor Fișei de date, identică, constând în prestarea serviciilor de reparare și de întreținere a echipamentelor audiovizual și optic. În plus, intervenienta subliniază că, așa cum rezultă din Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 15819/12 aprilie 2024, Entitatea contractantă a clarificat faptul că experiența similară nu este limitată la prestarea serviciilor de reparare și de întreținere a echipamentelor audiovizual și optic, în sfera activităților similare intrând și instalarea de sisteme de securitate, proiectarea și instruirea personalului.

Intervenienta subliniază că a stabilit aceleași cerințe privind experiența similară pentru ambele loturi ale procedurii de atribuire. Astfel, conform dispozițiilor art. 3 alin. (9) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, nu se poate impune operatorilor economici care depun oferte pe mai multe loturi să îndeplinească un nivel al experienței similare provenit din cumularea cerințelor aferente fiecărui lot, în cazul în care cerințele sunt formulate în același mod și cu aceleași repere.

Intervenienta menționează că, având în vedere faptul că Entitatea contractantă a formulat o cerință unică privind experiența similară pentru ambele loturi, operatorii economici participanți trebuie să îndeplinească cerințele de calificare pentru lotul la care această cerință a avut plafonul valoric cel mai mare. În contextul procedurii contestate, ambele loturi au aceeași valoare (1.000.000 lei), deci ofertanții care dețin experiență

similară în valoare de 1.000.000 lei îndeplinesc cerințele de calificare pentru ambele loturi.

Prin urmare, intervenienta consideră că susținerea contestatoarei că ofertanții ar fi trebuit să facă dovada experienței similare pentru fiecare lot în parte este neîntemeiată. În plus, ... a confirmat depășirea de către CFM a pragului valoric aferent experienței similare, conform calculelor din pagina 13 a contestației, care indică o valoare totală a experienței similare de 1.137.893,3 lei. Totuși, contestatoarea nu a luat în considerare activitățile similare prestate de intervenientă în cadrul Contractului nr. 42IFI/200046 C/C/17 februarie 2020 și a exclus parțial activitățile prestate în cadrul celorlalte două contracte.

Centralizator experiență similară –

Mentenanță

Nr. crt.	Client	Valoare (lei)
	BRD	655,657.97
	Aeroport Avram Iancu Cj	317,918.98
	CDCS (Sun Plaza)	
		973,576.95

Reparații

Nr. crt.	Client	Valoare (lei)
	BRD	129,001.71
	Aeroport Avram Iancu Cj	35,315.54
	CDCS (Sun Plaza)	
		164,317.25

Intervenienta subliniază că, chiar și în cazul în care s-ar ignora dispozițiile exprese ale Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 și s-ar considera că operatorii economici care au depus oferte în cadrul procedurii de atribuire organizate de ar fi trebuit să îndeplinească un nivel al experienței similare provenit din cumularea cerințelor aferente fiecăruia dintre cele două loturi, defalcarea realizată de contestatoare între activitățile similare, ca fiind specifice mentenanței, respectiv reparațiilor, este artificială și lipsită de orice temei.

Astfel, intervenienta menționează că Fișa de date a procedurii de atribuire nu face o distincție între aceste activități, ci prevede o singură cerință privind experiența similară, comună pentru ambele loturi. În acest context, ambele loturi presupun aceleași tipuri de activități similare.

Intervenienta subliniază că realizarea unei distincții între activitățile similare de mentenanță și cele de reparații este imposibilă, deoarece aceste activități sunt conexe. Mentenanța unui sistem reprezintă totalitatea operațiunilor de întreținere și reparare efectuate asupra unui sistem tehnic, ceea ce înseamnă că această activitate presupune în mod inerent și repararea componentelor sistemului și consideră că alegațiile contestatoarei nu sunt susținute de documentația de atribuire și sunt absurde. În consecință, chiar dacă s-ar considera, în totală contradicție cu prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017, că ofertanții trebuie să îndeplinească un nivel al experienței similare provenit din cumularea cerințelor pentru cele două loturi, aceasta nu ar însemna că experiența similară trebuie să fie defalcată pe loturi, respectiv să se menționeze distinct activitățile similare, deși documentația de atribuire prevede o cerință unică privind experiența similară. Cel mult, ar putea fi considerat că valoarea experienței similare, constând în prestarea de servicii de reparare și întreținere a unor sisteme de securitate, trebuie să fie de 2.000.000 lei pentru ambele loturi.

Intervenienta subliniază că defalcarea realizată de contestatoare cu privire la activitățile similare prestate de CFM în cadrul contractelor încheiate cu și cu Cluj este complet nejustificată și că CNSC ar trebui să nu țină cont de aceasta. De asemenea, raționamentul contestatoarei privind necesitatea defalcării activităților similare pentru cele două loturi este contrazis de faptul că nu a realizat o delimitare similară și în ceea ce privește prestațiile aferente Contractului nr. 42IFI/200046 C/C/17 februarie 2020. Prin urmare, intervenienta consideră că activitățile similare prestate de CFM în cadrul celor trei contracte declarate în cuprinsul DUAЕ reprezintă experiență similară pentru ambele loturi ale procedurii de atribuire.

Intervenienta menționează că, prin intermediul contestației formulate, ... a concluzionat, în ceea ce privește contractele încheiate cu și (.....) S.R.L, că valoarea activităților similare indicată de intervenientă în cuprinsul documentației DUAЕ nu poate fi luată în considerare integral. Aceasta deoarece, parte dintre sistemele de securitate pentru care s-a asigurat mentenanța în cadrul acestor contracte nu sunt identice cu cele care fac obiectul contractului ce urmează a fi derulat cu

Referitor la aceste susțineri ale contestatoarei, intervenienta subliniază că experiența similară trebuie să fie constituită din activități similare, nu neapărat identice cu cele care vor face obiectul contractului pentru care este solicitată această experiență. În acest sens, intervenienta precizează că pentru experiența similară trebuie să fie luate în calcul activitățile constând în mentenanță și reparații prestate de ofertanți în legătură cu toate tipurile de sisteme de securitate, nu doar pentru sistemele identice cu cele care fac obiectul contractului care va fi atribuit de

Intervenienta menționează că acest aspect este confirmat de dispozițiile exprese ale Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017, care prevede că „Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului.”

De asemenea, intervenienta subliniază că, așa cum s-a menționat anterior, prin răspunsul oferit la întrebarea de clarificare nr. 8, Entitatea contractantă a arătat că „*Instalarea sistemelor de securitate, proiectarea și instruirea personalului constituie experiență similară în prezenta procedură.*” Aceasta demonstrează faptul că experiența similară nu este limitată la prestarea serviciilor de reparare și de întreținere a echipamentelor audiovizual și optic.

Intervenienta menționează că, din documentele suport care au stat la baza documentației DUAЕ, depuse de intervenientă la dosarul achiziției, rezultă că serviciile prestate de aceasta în cadrul contractelor declarate ca experiență similară reprezintă activități similare cu cele care fac obiectul

contractului care va fi atribuit de Prin urmare, intervenienta consideră că valoarea reală a experienței similare deținute de CFM este cea menționată în cuprinsul DUAЕ, nu cea rezultată din calculele contestatoarei.

Intervenienta subliniază că, numai prin primele două contracte declarate ca experiență similară, încheiate cu și Cluj, în cadrul cărora au fost prestate activități similare în valoare de 1.778.085,97 lei și respectiv 354.762,52 lei, intervenienta depășește pragul de 2.000.000 lei. Astfel, intervenienta consideră neîntemeiate criticile formulate de contestatoare.

Intervenienta consideră că susținerile contestatoarei din cuprinsul contestației referitoare la documentele doveditoare depuse de CFM cu privire la cele trei contracte declarate ca experiență similară sunt neîntemeiate și menționează că, în ceea ce privește contractul încheiat cu, contestatoarea a arătat că: *„a fost anexată Recomandarea 133/12 ianuarie 2023 pentru contractele CW92496 și C48050, care nu se aplică contractului declarat ca experiență similară; au fost anexate facturi nesemnate, iar însumarea valorilor facturilor depuse ca dovezi nu coincide cu valoarea indicată în DUAЕ, pentru 7 luni nefiind prezentate facturi, iar pentru 2 luni nefiind prezentate niciun fel de documente; nu au fost prezentate contracte/certificate contrasemnate de beneficiar.”*

În legătură cu aceste susțineri, intervenienta susține că Recomandarea 133/12 ianuarie 2023 a fost depusă exclusiv pentru a evidenția istoricul existent între ofertant și beneficiarul, fără a avea rolul de a proba experiența similară aferentă contractului declarat în DUAЕ. Intervenienta menționează că, deși nu a depus contractul încheiat cu BRD, această nedepunere este justificată de caracterul confidențial al documentului, deoarece beneficiarul contractului operează un sistem bancar. Cu toate acestea, având în vedere că CFM a demonstrat valoarea serviciilor similare prin intermediul documentelor doveditoare depuse în susținerea DUAЕ, intervenienta consideră că nedepunerea contractului nu are relevanță pentru Entitatea contractantă.

În ceea ce privește facturile aferente prestațiilor executate în baza contractului, intervenienta precizează că aceste facturi au fost transmise în format electronic, motiv pentru care nu sunt semnate. Totodată, rapoartele lunare de activități, care reflectă aceste facturi, au fost aprobate de beneficiar, ceea ce rezultă clar din documentele depuse în susținerea DUAЕ. Intervenienta subliniază că aceste rapoarte de activități dovedesc caracterul similar al prestațiilor executate de CFM în cadrul contractului cu

Referitor la susținerea contestatoarei privind lipsa unor facturi și documente doveditoare pentru o parte din perioada de derulare a contractului, intervenienta menționează că CFM a depus facturi și documente doveditoare pentru întreaga perioadă cuprinsă între luna aprilie 2021 și luna martie 2024. Prin urmare, intervenienta consideră că alegațiile sunt lipsite de temei, având în vedere că contestatoarea nu a indicat specific perioadele aferente derulării contractului pentru care nu a identificat facturi.

În privința contractului încheiat cu, intervenienta subliniază că contestatoarea a susținut că „în cuprinsul documentelor suport pentru DUAЕ a fost prezentat un centralizator pentru serviciile similare prestate, a cărui valoare coincide cu suma prezentată în DUAЕ (354.762,52 lei), dar

nu coincide cu sumele extrase din centralizatoarele prezentate ca documente doveditoare.” Intervenienta consideră că nu a contestat faptul că serviciile prestate în cadrul acestui contract sunt similare cu cele care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit de Critica formulată de contestatoare vizează doar o defalcare artificială între valorile serviciilor similare pentru Lotul 1 și Lotul 2, care este nejustificată. Intervenienta menționează că diferența dintre suma menționată în DUAЕ și suma calculată de contestatoare este de mai puțin de 1.000 de lei, ceea ce nu modifică semnificativ valoarea experienței similare deținute de intervenientă.

În legătură cu Contractul nr. 42IFI/200046 C/C/17 februarie 2020, încheiat cu (.....), intervenienta menționează că, potrivit susținerilor contestatoarei, „a fost anexat un centralizator al facturilor emise către (.....) care nu este contrasemnat de beneficiar, fără a se preciza nr. de contract sau vreun detaliu din care să rezulte ce anume este facturat în perioada aprilie 2021 - iunie 2022; nu au fost prezentate facturi, situații de plată, rapoarte contrasemnate de beneficiar din care să rezulte fără echivoc valorile aferente prestării de servicii ce constituie experiența similară.”

Intervenienta subliniază că, în realitate, a depus facturi aferente întregii perioade contractuale, semnate de beneficiar. Tabelul centralizator cu valoarea facturilor a fost întocmit intern pentru o urmărire mai facilă a acestor valori, fiind motivul pentru care documentul nu este contrasemnat de beneficiar. Prin urmare, intervenienta consideră că a depus toate documentele doveditoare necesare pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor referitoare la experiența similară, iar criticile formulate de societatea prin intermediul contestației sunt neîntemeiate.

Intervenienta consideră că susținerea contestatoarei, conform căreia i-ar fi acordat un termen suplimentar pentru prezentarea documentelor suport pe DUAЕ, oferindu-i astfel un avantaj nelegal în obținerea contractului, nu corespunde realității. Intervenienta menționează că, așa cum rezultă din informațiile publicate în SEAP, la data de 8 iulie 2024, Entitatea contractantă a publicat solicitarea de comunicare a documentelor suport DUAЕ, indicând expres că data limită de depunere a acestora este 17 iulie 2024. Intervenienta precizează că CFM nu a solicitat niciodată o prelungire a acestui termen, documentele fiind comunicate către la data de 10 iulie 2024. Prin urmare, intervenienta subliniază că această critică formulată de contestatoare este lipsită de orice suport.

Intervenienta consideră că susținerea contestatoarei, conform căreia, deși CV-ul doamnei Doina menționează că aceasta a deținut funcția de PMO - Project Manager Operations în perioada 2020 - prezent, contul său de LinkedIn indică funcția de Operations Manager, nu are temei. Intervenienta menționează că, la dosarul procedurii de atribuire au fost depuse documente doveditoare care confirmă clar că doamna Doina

deține experiența profesională solicitată de Entitatea contractantă. Intervenienta subliniază că profilul de LinkedIn al doamnei, care nu reflectă această experiență profesională, nu poate constitui o probă suficientă pentru a contrazice documentele doveditoare depuse în cadrul achiziției.

În final, intervenienta subliniază că susținerea contestatoarei, conform căreia entitatea contractantă ar fi acceptat două tabele aproape ilizibile pentru verificarea deținerii a două aparate de sudură fibră optică, nu este întemeiată. Intervenienta menționează că aceste documente sunt extrase din programul de gestiune internă al societății CFM și că, de fapt, sunt perfect lizibile în formatul în care au fost încărcate în SEAP. Se consideră că lipsa de lizibilitate a copiilor prezentate în contestație se datorează procesului de xeroxare a documentelor printate din SEAP.

De asemenea, intervenienta subliniază că, în ciuda celor susținute de contestatoare, a fost depusă la dosarul achiziției Declarația privind deținerea celor două aparate de sudură pentru fibră optică, care este semnată și stampilată.

Având în vedere aceste aspecte, intervenienta consideră că toate criticile formulate de contestatoare referitoare la experiența similară deținută de societatea CFM sunt neîntemeiate și că intervenienta îndeplinește condițiile de experiență similară impuse prin documentația de atribuire.

Intervenienta susține că oferta CFM este conformă și prin contestație formulată, ... a susținut că oferta depusă de trebuia să fie respinsă ca neconformă, conform prevederilor articolului 222 din Legea nr. 99/2016 și articolului 143 alin. (3) lit. c), d) și g) din HG nr. 394/2016.

Intervenienta menționează că CNSC nu este în măsură să cenzureze decizia de oportunitate a referitoare la menținerea CFM în procedura de atribuire, potrivit dispozițiilor articolului 222 alin. (3) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale. Din cuprinsul prevederilor legale rezultă că aprecierea cu privire la caracterul corespunzător al justificării primite de la ofertant cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut îi revine strict entității contractante. Respingerea ofertantului din procedura de atribuire este lăsată la latitudinea acesteia, întrucât este vorba despre o decizie de oportunitate, pe care entitatea contractantă o ia pe baza principiului asumării răspunderii. Așadar, entitatea contractantă este singura în măsură să decidă respingerea ofertantului din procedura de atribuire în temeiul articolului 222 din Legea nr. 99/2016, cu condiția ca această excludere să nu reprezinte manifestarea unui abuz de drept.

În acest sens, intervenienta subliniază că, atunci când sunt investite cu soluționarea unei contestații, CNSC sau instanța de judecată sunt în măsură să se pronunțe numai cu privire la legalitatea actelor autorității contractante, nu și cu privire la oportunitatea acestora. Atâta timp cât entitatea contractantă dispune de un drept de apreciere și își exercită acest drept în limitele interne prevăzute de lege, atunci nici CNSC, nici instanța nu pot cenzura decizia acesteia sub aspectul oportunității. O interpretare contrară ar lipsi de conținut dreptul de apreciere oferit entității contractante.

Astfel, CNSC nu se poate pronunța cu privire la caracterul suficient sau insuficient al dovezilor furnizate de către operatorul economic,

întrucât aprecierea îi revine entității contractante, așa cum rezultă din cuprinsul articolului 222 din Legea nr. 99/2016. În speța de față, ... a solicitat CFM să transmită clarificări cu privire la prețul propus pentru cele două loturi ale procedurii de atribuire contestate, iar în urma analizării informațiilor transmise de intervenientă, a ajuns la concluzia că nu există indicii în sensul că aceasta nu ar putea asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, în schimbul prețului ofertat.

Având în vedere faptul că entitatea contractantă, exercitându-și în limitele interne impuse de lege dreptul de apreciere acordat prin articolul 222 din Legea nr. 99/2016, a stabilit că a primit asigurări suficiente cu privire la capacitatea CFM de a executa contractul, această decizie de oportunitate nu poate fi cenzurată de către CNSC. În acest sens, Curtea de Apel a reținut în jurisprudența sa că, în privința oportunității, organele de jurisdicție nu pot cenzura soluția adoptată de entitate decât în situația excesului de putere, respectiv în măsura în care constată că soluția adoptată contravine unor drepturi fundamentale. Prin urmare, adoptarea soluției care răspunde cel mai bine interesului general intră în marja de apreciere a autorității și nu poate fi cenzurată de organele judiciare decât în situația excesului de putere.

Având în vedere toate cele expuse mai sus, entitatea contractantă dispune de un drept de apreciere exclusiv cu privire la respingerea societății CFM din procedura de atribuire, drept care nu putea fi cenzurat decât în condițiile în care s-ar fi exercitat cu exces de putere. Excesul de putere poate fi demonstrat în condițiile în care există argumente concrete pentru a susține că, dacă s-ar avea în vedere prețul ofertat, ar exista un risc pronunțat ca ofertantul declarat câștigător să nu își poată îndeplini obligațiile asumate contractual. Or, în speță, ... nici nu a argumentat, nici nu a dovedit acest lucru, toate criticile sale raportându-se la un presupus mod de calcul al prețului ofertei CFM, care nu are niciun suport concret și nu corespunde cu realitatea.

Prețul ofertat, susține intervenientă este pe deplin justificat, fapt dovedit prin răspunsurile la solicitările de clarificări transmise de entitatea contractantă

Intervenienta menționează că prețul ofertat este pe deplin justificat, așa cum rezultă din răspunsurile la solicitările de clarificări transmise de Entitatea contractantă. În contestația formulată, ... a susținut că oferta depusă de CFM ar fi trebuit să fie respinsă ca neconformă, invocând articolul 222 din Legea nr. 99/2016, întrucât intervenienta a prezentat elemente de preț nejustificat de mici în raport cu serviciile sau produsele ce trebuie prestate/furnizate în cadrul celor două loturi ale procedurii de atribuire contestate.

Referitor la aceste susțineri, intervenienta precizează că, prin Solicitarea de clarificări nr. 23.015/3 iunie 2024, Entitatea contractantă a cerut CFM să transmită clarificări în conformitate cu articolul 222 din

Legea nr. 99/2016 și articolul 142 alin. (2) din HG nr. 394/2016, pentru a justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat pentru fiecare lot. Intervenienta a răspuns la această solicitare prin Adresa nr. 2044/6 iunie 2024, în cuprinsul căreia a detaliat fundamentarea economică a modului de formare a prețului.

Menționează, de asemenea, că prin Adresa nr. 25853/20 iunie 2024, ... a transmis CFM o nouă solicitare de clarificări, care a vizat exclusiv transmiterea unor clarificări suplimentare cu privire la prețul ofertat pentru Lotul 2. CFM a răspuns la această solicitare de clarificări prin Adresa nr. 2319/28 iunie 2024, oferind Entității contractante toate informațiile și documentele doveditoare solicitate. a considerat că explicațiile oferite de intervenientă sunt suficiente și nu a apreciat că se impune clarificarea suplimentară.

În ciuda acestor clarificări, ... a susținut că oferta CFM ar fi trebuit descalificată, deoarece prețul este nejustificat de mic și nu permite acoperirea cheltuielilor aferente executării contractului. Contestatoarea a formulat critici comune în privința prețului ofertat pentru ambele loturi, referindu-se la justificarea costului cu manopera și la celelalte cheltuieli generate de prestarea serviciilor.

Intervenienta consideră că aceste susțineri sunt neîntemeiate. Astfel, precizează că analiza contestației formulate de relevă clar că aceasta nu a avut în vedere răspunsurile oferite de intervenientă la solicitările de clarificări. a încercat să demonstreze că prețul ofertat este nejustificat de mic prin prezentarea unui mod de calcul al prețului care nu are legătură cu realitatea, ceea ce rezultă clar din răspunsurile la solicitările de clarificări adresate de

Contestatoarea a susținut că prețul ofertat de CFM pentru cele două loturi este nejustificat de mic în raport cu costurile cu manopera aferentă contractului. În acest sens, ... a menționat că, raportându-se la numărul de experți necesari, numărul de obiective (1328 de obiective), timpul necesar pentru realizarea activității de mentenanță per obiectiv (1 zi/obiectiv) și nivelul de salarizare al personalului CFM, rezultă că 80% din prețul ofertat ar fi necesar strict pentru acoperirea cheltuielilor salariale.

Intervenienta subliniază că, în realitate, costurile manoperei sunt mai mici decât cele menționate de contestatoare, deoarece CFM beneficiază de facilități fiscale pentru sectorul construcțiilor, conform OUG nr. 114/2018. Aceste facilități includ sc.....rea de la plata impozitului pe salarii, exceptarea de la plata contribuției de asigurări sociale de sănătate și reducerea cotei contribuției de asigurări sociale datorată de angajați. Astfel, pentru un salariu net similar, salariații CFM beneficiază de un salariu brut mai mic decât cel calculat de

Rețeaua de mentenanță a CFM este compusă dintr-un număr de peste 350 de angajați, cu prezență în majoritatea orașelor reședință de județ și derulează contracte de mentenanță pentru numeroase locații/obiective. Intervenienta menționează că un tehnician sau un inginer service al intervenientei deservește mai mulți clienți și obiective, fapt ce optimizează costurile manoperei directe, cazare, transport și diurnă alocată echipelor de intervenție.

De asemenea, precizează că a calculat costurile manoperei pe baza unei premise greșite, considerând că fiecare mentenanță presupune o deplasare distinctă și o zi întreagă de mentenanță per obiectiv. În realitate, intervenienta asigură mentenanța "în tur", organizând deplasările astfel încât să acopere mai multe locații aflate în aceeași zonă într-o singură deplasare, ceea ce reduce timpul alocat fiecărei activități de mentenanță.

În plus, intervenienta detaliază că costurile cu manopera calculate de contestatoare sunt necorespunzătoare realității, întrucât a plecat de la premisa greșită că fiecare mentenanță presupune o deplasare distinctă. Costurile suportate de CFM pentru manopera aferentă contractului vor fi considerabil mai mici decât cele menționate de, iar criticile formulate sunt neîntemeiate.

Contestatoarea a arătat că suma alocată pentru toate celelalte cheltuieli generate de prestarea serviciilor (cheltuieli de transport, diurne, cazare, cheltuieli indirecte, amortizare, profit, inclusiv materialele necesare realizării mentenanței) este de aproximativ 435.000 lei pentru 4 ani, respectiv aproximativ 55.000 lei/serviciu de mentenanță semestrială pentru 166 de obiective, deci aproximativ 330 lei/obiectiv. Intervenienta menționează că, în legătură cu aceste susțineri, ... nu a specificat la care dintre cele două loturi se referă și nici nu a arătat sursa sumei menționate.

Totuși, intervenienta subliniază că, indiferent dacă raportarea se face la prețul ofertat pentru Lotul 1 sau Lotul 2, susținerile contestatoarei nu sunt corecte. Astfel, din cuprinsul explicațiilor din Adresa nr. 2044/6 iunie 2024 rezultă că pentru Lotul 1, din valoarea de 1.616,31 lei calculată pentru mentenanța aferentă unui obiectiv, 932,5 lei reprezintă manoperă directă, iar 105,74 lei profit, ceea ce înseamnă că celelalte cheltuieli sunt de 578,07 lei per obiectiv. Prin urmare, pentru toate cele 1328 de obiective (166 locații x 2 mentenanțe/an x 4 ani), cheltuielile generate de prestarea serviciilor, excluzând manopera, sunt de 767.676,96 lei.

În ceea ce privește Lotul 2, din aceeași adresă reiese că, pe lângă manoperă și profit, ... CFM a avut în vedere următoarele cheltuieli:

- Valoarea materialelor/echipamentelor este de 704.146,35 lei;
- Pentru lucrările de reparații care presupun piese de schimb, din costul total de 362.767,74 lei, manopera directă reprezintă 128.625,5 lei, iar profitul 23.732,47 lei, ceea ce înseamnă că celelalte cheltuieli sunt de 210.409,77 lei;
- Pentru lucrările de reparații fără piese de schimb, din costul total de 14.006,3 lei, manopera reprezintă 7.085 lei, iar profitul 1.400,63 lei, ceea ce înseamnă că celelalte cheltuieli sunt de 5.520,67 lei;
- Costul aferent proiectării este de 86.178,32 lei;
- Costul școlarizării este de 7.181,53 lei.

Prin urmare, suma totală este de 1.013.436,64 lei. Astfel, susținerile contestatoarei, potrivit cărora CFM ar fi prevăzut un quantum al

cheltuielilor de 435.000 lei pentru toate cele două loturi, sunt neîntemeiate.

Intervenienta concluzionează că susținerile contestatoarei referitoare la modalitatea de fundamentare a prețului ofertat sunt neîntemeiate și nu reflectă corect realitatea cheltuielilor necesare pentru executarea contractului.

Intervenienta, având în vedere toate considerațiile prezentate anterior, solicită respingerea contestației formulate de SRL ca fiind neîntemeiată și, pe cale de consecință, menținerea Raportului procedurii nr. 31.266/25 iulie 2024.

Cu privire la confidențialitatea ofertei CFM, intervenienta menționează că, având în vedere contestația formulată de, prin care se solicită accesul la întregul dosar al achiziției, inclusiv oferta financiară și oferta tehnică depuse de CFM, CNSC nu ar trebui să pună la dispoziția contestatoarei documentele declarate confidențiale de către intervenientă. Intervenienta subliniază că, potrivit Declarației privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, atât Propunerea Financiară, cât și Propunerea Tehnică și anexele aferente sunt considerate confidențiale, inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări care conțin elemente din aceste propuneri.

Intervenienta precizează că obligația de a respecta dreptul ofertanților la protejarea informațiilor cu caracter confidențial se aplică inclusiv CNSC, conform dispozițiilor legale aplicabile, care prevăd că documentele marcate de ofertanți ca fiind confidențiale nu pot fi consultate fără acordul scris al acestora.

În acest context, intervenienta subliniază că informațiile din oferta tehnică și financiară sunt confidențiale din următoarele motive: ele conțin modalități de realizare a contractului, know-how-ul CFM, termene de livrare, și resurse. Divulgarea acestora ar prejudicia interesele legitime ale CFM, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală, și ar afecta concurența pe piață.

Intervenienta menționează, de asemenea, că la data de 29 iulie 2024, reprezentanții SRL au avut acces la documentele neconfidențiale ale dosarului achiziției la sediul Entității contractante, documentele neconfidențiale fiind deja puse la dispoziția acestora de către

În consecință, intervenienta cere aplicarea dispozițiilor legale referitoare la protejarea informațiilor cu caracter confidențial și să nu se pună la dispoziția contestatoarei documentele declarate confidențiale de către CFM prin Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 52109/2679/C11/14.08.2024, transmisă pe mail, Consiliul a comunicat contestatoarei SRL că dosarul cauzei poate fi studiat la sediul instituției în data de 19.08.2024 iar depunerea eventualelor concluzii va putea fi efectuată până în data de 20.08.2024.

..... SRL, prin adresa nr. 655/20.08.2024 înregistrată la Consiliu cu nr. 54090/26.08.2024, în urma primirii Punctului de vedere al autorității contractante cu nr. 33.440/07.08.2024, a Cererii de intervenție accesorie

din partea ofertantului (.....) și a studierii dosarului cauzei, a transmis următoarele:

Cu privire la *Punctul de vedere* al autorității contractante, contestatoarea menționează că, în urma primirii pe e-mail în data de 07.08.2024 a Punctului de vedere al Autorității Contractante cu nr. 33.440/07.08.2024, contestatoarea consideră că, având în vedere că entitatea contractantă, în punctul de vedere înaintat Consiliului în urma primirii contestației, nu aduce niciun argument suplimentar în susținerea deciziei de a desemna câștigătoare oferta sau în combaterea argumentelor prezentate în conținutul contestației, toate susținerile sale rămân valabile. Contestatoarea subliniază că lipsa argumentelor din partea autorității contractante constituie o dovadă suplimentară în sprijinul celor arătate în contestație.

Cu privire la *Cererea de intervenție* accesorie din partea, contestatoarea menționează că, în urma primirii pe e-mail în data de 12.08.2024 a Cererii de intervenție accesorie din partea ofertantului (.....), referitoare la cele afirmate de, va aborda punctual susținerile acesteia pe fond, pentru a arăta că acestea sunt neîntemeiate și nefondate, după cum urmează:

I. Referitor la neîndeplinirea condițiilor de calificare în ceea ce privește experiența similară

Contestatoarea subliniază că răspunsul la clarificarea nr. 15819/12.04.2024, prin care confirmă că instalarea de sisteme de securitate, proiectarea și instruirea personalului constituie experiență similară, nu se aplică contractelor prezentate de ca experiență similară. Aceasta se datorează faptului că, așa cum a arătat în cuprinsul contestației, cele trei contracte prezentate de sunt integral contracte de mentenanță, întreținere și reparații, nu de proiectare sau instalare de sisteme de securitate.

Contestatoarea menționează că, așa cum a declarat chiar în completarea DUAE a secțiunii privind experiența similară, precum și din cele arătate în cererea de intervenție la pct. 18, rezultă clar că a prezentat ca experiență similară doar părțile din contractele prezentate care vizează sisteme de alarmare împotriva efracției, sisteme de control acces și sisteme de televiziune cu circuit închis, și nu toate subsistemele cuprinse în cadrul contractului.

- Contractul de prestări servicii pentru mentenanța sistemelor și echipamentelor de securitate/siguranță instalate într-un sediu BRD (contract nr. C86318 din 09.08.2019) include: servicii de întreținere și/sau reparație și/sau înlocuire și/sau instalare componente sau sisteme de alarmare împotriva efracției/sisteme de control acces/sisteme de televiziune cu circuit închis, în valoare de 1.778.085,97 lei fără TVA, în perioada aprilie 2021-martie 2024; facturi și rapoarte de mentenanță/activitate, total valoare: 2.311.264 lei RON; valoare totală a

serviciilor prestate și recepționate pentru perioada de 3 ani împliniți la data limită de depunere: 354.762,52 lei fără TVA.

- Contractul cu Cluj: servicii de întreținere și/sau reparare și/sau înlocuire și/sau instalare componente sau sisteme de alarmare împotriva efracției/sisteme de control acces/sisteme de televiziune cu circuit închis, în baza abonamentului lunar de aproximativ 64.000 euro/lună (aproximativ 314.905,50 lei fără TVA), cu valoare totală a serviciilor prestate și recepționate de 4.517.381,06 lei fără TVA, în perioada de 3 ani împliniți la data limită de depunere.

- Contractul cu(.....): servicii de întreținere, reparare și înlocuire și/sau instalare componente sau sisteme de alarmare împotriva efracției/sisteme de control acces/sisteme de televiziune cu circuit închis, în baza unui abonament lunar de aproximativ 64.000 euro/lună (aproximativ 314.905,60 lei fără TVA), cu valoare totală a serviciilor prestate și recepționate de 4.517.381,06 lei fără TVA, în perioada de 3 ani împliniți la data limită de depunere.

Contestatoarea subliniază că, cu excepția contractului de la din Cluj, sumele prezentate ca experiență similară în contractele cu BRD și includ toate subsistemele, nu doar sistemele de alarmare împotriva efracției, control acces și televiziune cu circuit închis, așa cum a arătat în cuprinsul contestației. Detaliile privind serviciile prestate se regăsesc în Anexa 1 și Anexa 2, care includ activitatea de mentenanță corectivă și documentele suport prezentate pentru contractele cu BRD și

Contestatoarea observă că, în urma consultării dosarului achiziției la Consiliu, au fost identificate documente suport prezentate pentru contractul Din aceste documente rezultă că pentru sistemele de alarmare împotriva efracției, control acces și TVCI s-au prestat efectiv servicii de mentenanță în doar două luni (iulie 2021 și ianuarie 2022), conform Anexei nr. 1. În cadrul serviciilor facturate în aceste două luni au fost incluse și servicii de mentenanță pentru alte sisteme, ceea ce indică faptul că sumele prezentate ca experiență similară nu reflectă contravaloarea serviciilor prestate efectiv și nu ating pragurile de 1.000.000 lei pentru servicii de mentenanță și 1.000.000 lei pentru servicii de reparații impuse prin Fișa de date a achiziției.

Contestatoarea subliniază că afirmația conform căreia ofertanții trebuie să facă dovada experienței similare pe fiecare lot în parte nu reprezintă o „allegatie”, ci un fapt care rezultă din următoarele documente și prevederi legale aplicabile:

a. Contestatoarea precizează că numește dispozițiile art. 3 alin. (9) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, încercând să inducă Consiliul în eroare cu privire la aplicabilitatea acestora în ceea ce privește cerința de experiență similară discutată în prezenta cauză. subliniază doar prima parte a articolului: *„(9) Nu se poate impune operatorilor economici care depun oferte pe mai multe loturi să îndeplinească un nivel al experienței similare provenit din cumularea cerințelor aferente fiecărui lot, în situația în care respectivele cerințe au fost formulate în același fel și în corelație cu aceleași repere.”*

În situația în care, într-o procedură de atribuire organizată pe loturi, un candidat/ofertant participă la mai multe dintre acestea, cerința de calificare referitoare la experiența similară va fi considerată îndeplinită pentru toate loturile la care a depus candidatură/ofertă dacă se respectă

următoarele condiții cumulative: îndeplinește cerințele de calificare referitoare la experiența similară formulate în documentația de atribuire pentru lotul la care această cerință a avut plafonul valoric sau cantitativ, după caz, cel mai mare; și cerințele de calificare referitoare la experiența similară aferente loturilor respective au fost formulate în același fel și în corelație cu aceleași repere.

b. Contestatoarea menționează că, în fapt, articolul din Instrucțiunea ANAP ar fi fost aplicabil dacă cerințele de calificare referitoare la experiența similară ar fi fost formulate în corelație cu aceleași repere. Totuși, în cadrul procedurii organizate de, este vorba despre repere diferite: un lot vizează mentenanța sistemelor de securitate, iar cel de-al doilea vizează reparații. Dacă procedura ar fi fost împărțită pe loturi în funcție de numărul de locații, de exemplu, lotul 1 ar fi presupus mentenanță și reparații pentru 100 de locații - nivel experiență similară 1.000.000 lei, iar lotul 2 - mentenanță și reparații pentru 64 de locații - nivel solicitat pentru experiența similară 640.000 lei, atunci articolul invocat din Instrucțiunea ANAP ar fi fost aplicabil în sensul că ar fi fost luat în calcul plafonul valoric sau cantitativ cel mai mare impus, respectiv 1.000.000 lei. Din modul în care a formulat cerința de experiență similară, este evident că aceasta vizează loturi cu obiecte diferite, respectiv 1.000.000 lei pentru servicii de mentenanță și 1.000.000 lei pentru servicii de reparații.

Contestatoarea consideră că ofertantul trebuie să prezinte o listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani (calculate până la data limită de depunere a ofertelor), în baza a maxim 3 contracte, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, din care să rezulte că a prestat servicii similare în valoare cumulată de minim:

- Lotul 1 - Servicii periodice de întreținere (mentenanță) a sistemelor de securitate la obiectivele - 1.000.000 lei;

- Lotul 2 - Servicii de reparare a sistemelor de securitate la obiectivele - 1.000.000 lei.

Contestatoarea subliniază că este esențial să se clarifice distincția fundamentală între serviciile de mentenanță și serviciile de reparații în ceea ce privește sistemele de securitate. Defalcarea celor două tipuri de servicii prezentată în cadrul contestației nu este artificială, ci realizată în baza cerințelor autorității contractante și pe baza reală a diferenței între serviciile prestate.

Contestatoarea precizează că definiția și scopul serviciilor de mentenanță se referă la ansamblul de activități planificate și regulate care au ca scop prevenirea defectiunilor și asigurarea funcționării continue și eficiente a sistemelor de securitate. Aceste servicii includ verificări periodice, ajustări, calibrarea echipamentelor, actualizarea softurilor și alte intervenții necesare pentru a menține echipamentele în stare optimă de funcționare. Scopul principal al mentenanței este prevenirea apariției defectelor și prelungirea duratei de viață a sistemelor.

Contestatoarea menționează că definiția și scopul serviciilor de reparații intervin atunci când un sistem de securitate deja prezintă o defecțiune sau o avarie. Aceste servicii sunt de natură corectivă, fiind efectuate pentru a remedia o problemă existentă și pentru a restabili funcționalitatea sistemului. Reparațiile sunt necesare atunci când componentele unui sistem au cedat sau funcționează defectuos, iar scopul lor este de a repara cu piese de schimb echipamentul/de a aduce sistemul la parametrii normali de operare. Din această perspectivă, serviciile de reparare sunt similare lucrărilor de instalare la o scară mai mică.

c) Contestatoarea subliniază că, dacă era de părere că cerința privind experiența similară nu era legal formulată, trebuie menționat că legiuitorul a prevăzut, conform art. 8 alin. (1) lit. b) coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 101/2016, un termen de 7 zile pentru operatorii economici care doresc să conteste documentația de atribuire, inclusiv cerințele de calificare privitoare la experiența similară. nu a făcut uz de acest drept și acum dorește, în mod tardiv, să explice că nu a înțeles corect cerințele de calificare prin echivalarea a două cerințe distincte.

d) Contestatoarea consideră că, de asemenea, chiar dacă se acceptă modul complet eronat de înțelegere a cerinței de experiență similară propus de - care susține că este absurd ca aceasta să fie defalcată pe loturi (punctele 35 și 36 din cererea de intervenție) - din contractele prezentate de nu se atinge pragul valoric de 2.000.000 lei din fișa de date pentru servicii similare, așa cum a fost indicat în cadrul contestației și al prezentului document.

e) Contestatoarea subliniază că intervenientul afirmă că cerințele autorității contractante sunt pentru experiență similară și nu pentru sisteme de securitate identice, și sugerează că ar putea fi luate în considerare și alte activități din contractele prezentate. Totuși, această susținere a intervenientului nu poate fi luată în considerare, întrucât legiuitorul a definit în Legea nr. 333/2003 republicată ce se înțelege prin sisteme de securitate, conform articolului 27, alineatul (5).

De asemenea, contestatoarea precizează că realizarea acestui contract este guvernată de Legea nr. 333/2003 republicată, așa cum este specificat în caietul de sarcini la pagina 2/9. Baza legală a achiziției o constituie prevederile următoarelor acte normative: Legea nr. 333/2003 - republicată, actualizată, privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor; HG nr. 301/2012 - actualizată, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor; Legea nr. 99/2016 - privind achizițiile sectoriale, actualizată; HG nr. 394/2016 - pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Din aceste reglementări rezultă fără echivoc că nu pot fi considerate activități similare serviciile de mentenanță pentru sisteme de avertizare la incendiu, guvernate de normativul privind securitatea la incendiu a construcțiilor P118/3-2015, sisteme de iluminat, instalații de distribuție electrică și celule medie tensiune, reglementate de prevederile Normativului I7/2011 privind proiectarea și executarea instalațiilor electrice, sisteme de aer condiționat, chillere, ventilatoare, care intră sub

incidenta Normativului I5/2010 privind proiectarea, executarea și exploatarea instalațiilor de ventilare și climatizare, pompe, lifturi și scări rulante, deoarece acestea nu intră în sfera de aplicare a Legii nr. 333/2003 republicată și nu constituie servicii similare. Deși acum abordează o nouă variantă de înțelegere a experienței similare, nu identice, este evident că ofertantul era conștient că nu pot fi luate în considerare decât sistemele de alarmare la efracție, sistemele de control acces și supravegherea video (TVCI), întrucât a completat astfel DUAЕ, așa cum a fost indicat mai sus.

Contestatoarea subliniază că, pe cale de consecință, menține toate susținerile din cadrul contestației referitoare la faptul că oferta este inacceptabilă, conform prevederilor articolului 228, alineatul 4 din Legea 99/2016 și articolului 143, alineatul 2, litera b) din HG 394/2016, întrucât nu îndeplinește cerințele de calificare și, prin urmare, trebuia, în fapt, respinsă.

II. Referitor la prețul aparent nejustificat de mic prezentat de ofertantul, contestatoarea precizează că calculul prezentat în cuprinsul contestației este justificat, întrucât cuprinde personalul solicitat de entitatea contractantă prin caietul de sarcini și salariile declarate în mediul online de iar în urma studierii dosarului achiziției, contestatoarea a constatat că practică salarii chiar mai mari decât cele prezentate în calculul din cadrul contestației, fiind vorba de 65 lei pe oră pentru un tehnician, ceea ce se traduce într-un salariu brut de 10.746 lei pe lună, și 100 lei pe oră pentru managerul de proiect - un salariu brut de 16.533 lei pe lună. Contestatoarea menționează că mai jos se regăsește calculul prezentat în contestație, actualizat.

Expert	Nr. pers. minim solicitate	Nr. pers. propuse	Persoane propuse	Nr. loc atii	Total zile lucrate	Salariu brut/luna	Salariu net/luna	Salariu brut/zi	Total salarii (lei)
Manager de proiect	1	1	 Doina		350	16.533,00	9.672,00	751,50	263.025,00
Inginer sisteme de securitate avizat	2	3	Neagu Valentin Ionut, Stoian Gheorghe Gabriel, Soglu George	83	664	10.257,00	6.000,00	466,23	309.574,91
Proiectant sisteme de securitate avizat	1	3	Soglu George, Marin Florin-Daniel, Dumitru Nicolae-Emil	0	0	10.257,00	6.000,00	466,23	-
Tehnician sisteme de securitate	3	3	Dumitrascu Marius, Duta Ilie, Gramescu Marinell	166	1992	10.746,00	6.286,00	488,45	973.001,45
Electrician autorizat ANRE grad IIA. IIB	1	5	Tabacaru Gicu, Lapadatescu Darius, Marin Florin-Daniel, Dumitru Nicolae- Emil, Stamate Doru	166	1328	7.692,00	4.500,00	349,64	464.317,09
TOTAL									2.009.918,45

Contestatoarea subliniază că din calculul prezentat rezultă că susținerile din cadrul contestației sunt temeinice și, în plus, menționează că, dacă schimbă metoda de calcul conform celei prezentate de în răspunsul 2044/06.06.2024 pentru manoperă, se observă că a omis salariile a peste jumătate dintre experții impuși de entitatea contractantă prin caietul de sarcini, după cum urmează:

a) Au fost solicitați: 1 manager proiect, 2 ingineri sisteme de securitate, 1 proiectant sisteme de securitate, 3 tehnicieni sisteme de securitate și 1 electrician autorizat.

b) a inclus în justificarea prețului pentru personalul cu care urmează să execute contractul salariile pentru 1 manager de proiect și 2 tehnicieni sisteme de securitate. Practic, ... susține că a luat în calcul salariile a 3 persoane pentru un contract la care entitatea a impus un minim de 8 persoane, ceea ce explică prețul nejustificat de mic ofertat, de 46% din estimat.

c) Contestatoarea subliniază că, dacă ar fi inclus toate costurile cu manopera aferente personalului impus conform caietului de sarcini, calculul ar arăta conform tabelului de mai jos.

Expert	Nr. pers. minim solicitate	Nr. pers. propuse	Persoane propuse	Nr. ore / locatie declarate	Tarif Orar	Nr. mentenan te / contract	Costuri manopera / obiectiv cf. justificare pret	Costuri manopera / obiectiv REALE personal impus cf.	Costuri manopera / contract
Manager de proiect	1	1	 Doina	1,98	100,00	1.328	198,00	198,00	262.944,00
Inginer sisteme de securitate avizat	2	0	Neagu Valentin Ionut, Stoian Gheorghe Gabriel, Soglu George	1,98	80,00	1.328		316,80	420.710,40
Proiectant sisteme de securitate avizat	1	0	Soglu George, Marin Florin-Daniel, Dumitru Nicolae-Emil			1.328			
Tehnician sisteme de securitate	3	2	Dumitrascu Marius, Duta Ilie, Gramescu Marin	5,65	65,00	1.328	734,50	1.101,75	1.463.124,00
Electrician autorizat ANRE grad IIA. IIB	1	0	Tabacaru Gicu, Lapadatescu Darius, Marin Florin-Daniel, Dumitru Nicolae- Emil, Stamate Doru	5,65	46,00	1.328		259,90	345.147,20
TOTAL								1.876,45	2.491.925,60

Precizează că pentru inginerii sisteme de securitate a fost estimat un salariu mai mic decât cel al managerului de proiect, iar pentru electrician - un salariu mai mic decât al tehnicianului sisteme de securitate.

d) De asemenea, contestatoarea menționează că din ambele calcule realizate strict în ceea ce privește manopera rezultă fără echivoc că prețul ofertat de este nejustificat de mic.

Contestatoarea menționează că afirmația conform căreia practică salarii mai mici decât cele prezentate în contestație nu este susținută de documente doveditoare (precum extrase REVISAL) și este evident contrazisă de cele declarate în scris de intervenientă în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut pe care a transmis-o autorității cu nr. 2044/06.06.2024.

Pentru depunerea ofertei la prezenta licitație deschisă, ... a luat în calcul, la fundamentarea economică, un cost de 65 lei/ora manoperă de tehnician. Pentru Lot 1, ... a evaluat că va efectua mentenanța sistemelor de la un obiectiv în 5,65 ore cu 2 tehnicieni. Costul orar mediu cu manopera este de 65 lei/ora per tehnician, iar costul total cu manopera este de 65 lei x 2 tehnicieni x 5,65 ore = 734,5 lei/obiectiv/revizie. La acest cost, ... a inclus și costul unui Manager de Proiect pentru coordonare, pentru care a estimat un timp de 35% din timpul petrecut de tehnicieni în obiectiv pentru mentenanță. Astfel, la costul de 734,50 lei pentru tehnicieni se adaugă costul de: 100 lei/ora (cost orar Manager Proiect) x 1,98 ore/obiectiv (35% din 5,65 ore/obiectiv), din care rezultă un total cost de Manager Proiect de încă 198 lei/obiectiv. Astfel, pentru un obiectiv rezultă o manoperă estimată de 932,50 lei.

Referitor la afirmația că beneficiază de reduceri la taxele pentru salariile angajaților săi, întrucât beneficiază de facilități fiscale pentru sectorul construcțiilor, contestatoarea precizează că aceste facilități pot fi luate în calcul exclusiv pentru angajații care lucrează efectiv în domeniul

construcțiilor și NU pentru salariații care lucrează în domeniul sistemelor de securitate. Facilitatea fiscală se aplică pentru societăți care au anumite coduri CAEN ca principale, în măsura în care cifra de afaceri a societății pe cod de construcții depășește 80% din cifra de afaceri totală, așa cum este precizat la articolul 60, punctul 5 din Legea 227/2015, așa cum a arătat chiar intervenienta la punctul 95 din cererea de intervenție:

Angajatorii care desfășoară activități în sectorul construcțiilor, inclusiv activități de construcție definite de codurile CAEN, beneficiază de facilități fiscale.

"a) angajatorii desfășoară activități în sectorul construcții care cuprind:

(i) activitatea de construcții definită la codul CAEN 4142,43 - secțiunea F- Construcții;

(ii) domeniile de producere a materialelor de construcții, definite de următoarele coduri CAEN:

2312 - Prclucrarea și fasonarea sticlei ptate;

233H Fabricarea plăcilor și dalelor din ceramică;

2332- Fabricarea cărămizilor, țiglelor și altor produse pentru construcții din argila arsă;

2361- Fabricarea produselor din beton pentru construcții;

2362- Fabricarea produselor din ipsos pentru construcții;

2363-Fabricarea betonului;

2364-Fabricarea mortarului;

2369- Fabricarea altor articole din beton, ciment și ipsos;

2370- Tâierea, fasonarea și finisarea pietrei;

2223 - Fabricarea articolelor din material plastic pentru construcții;

1523 - Fabricarea altor elemente de duighcric și tâmplăric pentru construcții;

2512 - Fabricarea de uși și ferestre din metal;

2511- Fabricarea de construcții metalice și părți componente ale structurilor metalice;

0811 - Extracția pietrei ornamentale și a pietrei pentru construcții, extracția pietrei calcaroase, ghipsului, cretei și a ardezicii;

0812- Extracția pietrișului și nisipului;

2351- Fabricarea cimentului;

2352- Fabricarea varului și ipsosului;

2399- Fabricarea altor produse din minerale nemetalice n.c.a.;

(iii) 711 - Activități de arhitectură, inginerie și servicii de consultanță tehnică"

Sc.....rea se aplică strict salariaților care lucrează în domeniul construcțiilor, așa cum legiuitorul a stipulat în cadrul aceluiași articol de lege invocat de, la lit. c), și nu celor care prestează activități în domeniul sistemelor de securitate, așa cum este cazul prezentului contract.

Veniturile brute lunare din salarii și asimilate salariilor, prevăzute la articolul 76 alineatele (1)-(3), realizate de persoanele fizice pentru care se aplică sc.....rea, sunt calculate la un salariu brut de încadrare pentru 8 ore de muncă/zi, raportat la nivelul salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată pentru activitățile din domeniul construcțiilor, prevăzute la lit. a). Sc.....rea se aplică la locul unde se află funcția de bază, pentru veniturile brute lunare din salarii și asimilate salariilor de până la 10.000 lei inclusiv, realizate de persoana fizică în baza unui contract individual de muncă, cu normă întreagă sau cu timp parțial, după caz. Partea din venitul brut lunar ce depășește 10.000 lei nu beneficiază de facilități fiscale.

Codul CAEN pentru prestarea serviciilor în domeniul sistemelor de securitate este CAEN 8020 - Activități de servicii privind sistemele de securizare, și acesta nu se regăsește în lista codurilor de la articolul 60 alineatul 5 care beneficiază de sc.....rea la plata impozitului pe venit.

Contestatoarea precizează că, având în vedere prevederile legale în acest sens, ... fie nu beneficiază de deduceri pentru angajații care urmează să presteze serviciile de mentenanță și reparare la sistemele de securizare ale, fie face evaziune fiscală, aplicând deduceri necuvenite salariilor angajaților care nu prestează servicii în domeniul construcțiilor.

Totodată, contestatoarea menționează că observația privind faptul că are angajați în toată țara, în contextul justificării costurilor de transport, nu poate fi reținută, deoarece experții propuși nu locuiesc în toată țara, ci au orașe clare de domiciliu. În plus, contestatoarea subliniază că nu poate fi acceptată apărarea de la pct. 97 din cererea de intervenție, prin care se afirmă că salariile acestora se acoperă din toate contractele, având în vedere că a prezentat exact câte ore sunt necesare pentru realizarea unei mentenanțe, respectiv 5,65 ore/tehnician, la care se adaugă drumul până în locație.

În ceea ce privește apărarea conform căreia mentenanța se asigură „în tur” și că se organizează să presteze serviciile pe grupuri de locații pentru optimizarea activității, contestatoarea consideră că această apărare poate fi luată în considerare din punctul de vedere al kilometrilor parcurși, însă estimarea făcută de pentru 102 km/locație nu este în corelație cu distanțele reale, deoarece experții pornesc în prestarea serviciilor din localitatea de domiciliu.

Conform datelor de intrare oferite de în justificarea prețului, contestatoarea precizează că a fost luată în considerare o distanță de 102 km/locație.

KM medie	Locatii	Mente- nante/an	Nr. ani contractuali	Nr. total KM	Tarif estimat pe KM (lei)	Total costuri declaratate (lei)
102	166	2	4	135.456,00	2	270.912,00

Contestatoarea subliniază că, în urma calculului efectuat, grupat pe locații, distanțele parcurse de o mașină pentru efectuarea mentenanței în tur, cu plecare din de la sediul luna și revenire vinerea, rezultă un total de 21.796 km/mentenanță, respectiv 174.368 km în total, față de 135.465 km conform celor declarate de Contestatoarea a anexat print screen Google Maps cu distanțele și un tabel centralizat cu toate obiectivele.

Mentenanțe/an	Nr. ani contractuali	KM reali / mentenanța în tur cf. documente	Tarif estimat pe KM (lei)	Nr. total KM reali	Total costuri reale cu transportul (lei)
2	4	21796	2	174.368,00	348.736,00

Contestatoarea menționează că, doar din costurile cu transportul rezultă o cheltuială suplimentară, necuprinsă în estimarea de cost a, de 77.824 lei, fără a lua în considerare că mentenanța în tur presupune și costuri de cazare și masă pentru personalul de mentenanță.

Pe cale de consecință, contestatoarea subliniază că menține toate susținerile din cadrul contestației privind faptul că oferta este neconformă în conformitate cu prevederile art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 și art. 143 alin. (3) lit. c), d) și g) din HG nr. 394/2016, întrucât a prezentat elemente de preț nejustificat de mici în raport cu cele ce trebuie prestate și oferta sa trebuia, în fapt, respinsă.

Contestatoarea menționează că, în urma studierii dosarului nr. 2679/C11/2024, privind procedura online publicată în SICAP cu nr. CN1066513/18.03.2024, a concluzionat următoarele:

Prin contractele prezentate și documentele suport anexate, ... nu îndeplinește cerințele de experiență similară, respectiv nu atinge pragul valoric de 1.000.000 lei pentru LOTUL 1 - servicii de întreținere (mentenanță) și 1.000.000 lei pentru LOTUL 2 - servicii de reparare a sistemelor de securitate aparținând S.A. Contestatoarea consideră că, prin acceptarea ofertei acesteia cu documente din care nu se pot confirma sumele declarate ca experiență similară, entitatea contractantă încalcă prevederile legale privind verificarea documentelor suport DUAЕ și declară câștigătoare o ofertă inacceptabilă.

Din justificarea prețului prezentată de, rezultă că aceasta nu a cuprins în oferta sa toate cheltuielile generate de caietul de sarcini și documentația de atribuire și, prin urmare, nu poate derula, la parametrii solicitați, contractul ce urmează a fi atribuit, întrucât nu a inclus costurile cu salariile tuturor experților în oferta sa, cuprinzând un număr de 3 persoane, față de minim 8 persoane solicitate prin caietul de sarcini. Contestatoarea precizează că acest fapt este valabil în justificarea prețului atât pentru Lotul 1, cât și pentru Lotul 2.

Contestatoarea subliniază că susține că are costuri mai mici cu salariile, beneficiind de sc.....re la plata impozitului pe venit pentru activități în domeniul construcțiilor, deși personalul va presta servicii în domeniul sistemelor de securitate, conform CAEN 8020 - Activități de servicii privind sistemele de securizare.

De asemenea, contestatoarea menționează că a prezentat costuri diminuate pentru transport și nu a inclus cheltuieli de cazare, deși susține că va presta serviciile de mentenanță „în tur” pentru a optimiza cheltuielile.

Pe cale de consecință, contestatoarea consideră pe deplin întemeiate și menține solicitările sale din cadrul contestației nr. 625/01.08.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 49245/02.08.2024.

Contestatoarea menține susținerile sale referitoare la faptul că Entitatea Contractantă a favorizat ofertantul, creând un avantaj nelegal pentru acest ofertant clasat pe primul loc cu încălcarea principiului tratamentului egal de la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, fiind evidentă parțialitatea comisiei de evaluare în ceea ce privește ofertantul, în timp ce oferta contestatoarei este clasată pe locul 2.

În lumina celor prezentate mai sus, contestatoarea menține solicitările făcute în cadrul Contestației înaintate Consiliului cu privire la obligarea autorității contractante la revocarea/anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 31.283/25.07.2024 și la revocarea/anularea Raportului procedurii nr. 31.266/25.07.2024 în partea ce privește oferta, cu continuarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea

ofertei, cu luarea în considerare a aspectelor prezentate în cuprinsul contestației și a documentelor depuse în sprijinul celor afirmate.

Prin adresa nr. 53949/2679/C11/23.08.2024, transmisă pe mail, Consiliul a comunicat intervenientei că dosarul cauzei poate fi studiat la sediul instituției în data de 26.08.2024 iar depunerea eventualelor concluzii va putea fi efectuată până în data de 27.08.2024.

....., prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 54814/28.08.2024, a transmis Concluzii scrise solicitând CNSC să constate că susținerile din Răspunsul formulat de societatea, referitoare la Punctul de vedere al Entității contractante și la Cererea de intervenție accesorie depusă de CFM, sunt neîntemeiate. De asemenea, solicită respingerea contestației formulate de ca neîntemeiată și menținerea Raportului procedurii nr. 31.266 din 25 iulie 2024, din următoarele motive:

Intervenienta menționează că, prin Cererea de intervenție formulată, a expus pe larg situația de fapt care a condus la declanșarea prezentului litigiu, precum și motivele pentru care contestația este neîntemeiată, astfel încât acestea sunt menținute ca atare. Intervenienta subliniază că, în consecință, în cele ce urmează, se rezumă la a prezenta pe scurt principalele motive pentru care se impune ca CNSC să respingă contestația ca neîntemeiată, în special prin raportare la elementele de noutate rezultate din răspunsul formulat de Entitatea contractantă la data de 26 august 2024.

..... CFM susține că deține experiența similară solicitată prin documentația de atribuire și arată că, pentru a-și demonstra capacitatea tehnică și profesională, ofertanții participanți la procedura de atribuire organizată de ar fi trebuit să facă dovada faptului că au prestat servicii de reparare și întreținere pentru sisteme de securitate similare cu cele care fac obiectul procedurii de atribuire contestate, conform dispozițiilor Secțiunii III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date a procedurii de atribuire, astfel cum au fost clarificate prin intermediul Răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 15819/12 aprilie 2024.

Intervenienta subliniază că CFM a dovedit îndeplinirea cerinței anterior menționate prin prezentarea următoarelor trei contracte:

- Contract de prestări servicii pentru mentenanța sistemelor și echipamentelor de securitate/siguranță instalate într-un sediu BRD, Contract nr. C86318 din 9 august 2019;

- Contract de Servicii de mentenanță și exploatare pentru instalațiile mecanice, sanitare, electrice, de balizaj, de curenți slabi și de securitate din cadrul Aeroportului Internațional Avram Iancu Cluj R.A.;

- Contract nr. 42IFI/200046C/C/17 februarie 2020 având ca obiect "Servicii de mentenanță, întreținere, operare, reparații, revizii preventive, inclusiv servicii tehnice cu asigurarea garanției totale și reparații accidentale/suplimentare la instalațiile, echipamentele și sistemele existente în cadrul Centrului Comercial Sun Plaza."

Cu toate acestea, intervenienta menționează că, prin răspunsul formulat la data de 26 august 2024, societatea a continuat să susțină că CFM nu îndeplinește condițiile de calificare în ceea ce privește experiența similară și consideră că, având în vedere faptul că a răspuns la această critică prin cererea de intervenție va puncta în continuare

principalele argumente pentru care susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate.

În primul rând, intervenienta subliniază că experiența similară trebuie să fie constituită din activități similare, iar nu identice cu cele care vor face obiectul contractului pentru care este solicitată această experiență, fapt confirmat de dispozițiile art. 5 alin. (1) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 iar prin Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 15819/12 aprilie 2024, entitatea contractantă a arătat că "Instalarea sistemelor de securitate, proiectarea și instruirea personalului constituie experiență similară în prezenta procedură", ceea ce demonstrează faptul că experiența similară nu este limitată la prestarea serviciilor de reparare și întreținere a echipamentelor audiovizual și optic. Prin urmare, intervenienta consideră că contestatoarea susține în mod neîntemeiat că această clarificare nu este aplicabilă celor trei contracte prezentate de CFM ca experiență similară, în condițiile în care toate aceste contracte au avut ca obiect mentenanță, întreținere și reparații pentru sisteme de securitate.

Așadar, intervenienta susține că pentru experiența similară trebuie să fie luate în calcul activitățile constând în mentenanță/reparații prestate de ofertanți în legătură cu toate tipurile de sisteme de securitate, nu numai pentru sistemele identice cu cele care fac obiectul contractului care va fi atribuit de

În al doilea rând, intervenienta menționează că consideră în mod eronat că ofertanții trebuie să facă dovada experienței similare separat pe fiecare lot în parte dar intervenienta susține că a arătat prin cererea de intervenție că a stabilit pentru ambele loturi ale procedurii de atribuire aceeași cerință privind experiența similară, ceea ce înseamnă că, prin raportare la dispozițiile art. 3 alin. (9) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, nu se poate impune operatorilor economici participanți la procedura de atribuire să îndeplinească un nivel al experienței similare provenit din cumularea cerințelor aferente fiecărui lot, fiind suficient să fie îndeplinite cerințele de calificare pentru lotul la care această cerință a avut plafonul valoric cel mai mare.

Intervenienta subliniază că, prin Răspunsul formulat la data de 26 august 2024, ... a susținut că dispozițiile art. 3 alin. (9) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 nu ar fi aplicabile în speță, întrucât cerințele de calificare referitoare la experiența similară au fost formulate în corelație cu repere diferite, dat fiind că un lot vizează mentenanța și cel de-al doilea reparații. Totodată, contestatoarea a încercat să acrediteze ideea potrivit căreia articolul anterior menționat ar fi aplicabil numai în ipoteza în care împărțirea pe loturi ar fi făcută în funcție de numărul de locații și consideră că aceste susțineri ale contestatoarei sunt neîntemeiate, întrucât art. 3 alin. (9) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 nu distinge în funcție de denumirea loturilor sau de criterii cum ar fi numărul de locații, ci se raportează strict la modalitatea în care au fost

stabilite cerințele privind experiența similară pentru fiecare lot, respectiv la reperele prin raportare la care se verifică îndeplinirea acestor cerințe.

Din moment ce entitatea contractantă a stabilit o unică cerință de experiență similară pentru cele două loturi ale procedurii de atribuire, este clar că experiența similară solicitată are la bază aceleași repere pentru ambele loturi iar intervenienta subliniază că, prin urmare, contestatoarea susține în mod neîntemeiat că ofertanții ar fi trebuit să facă dovada deținerii experienței similare pe fiecare lot în parte, respectiv câte 1.000.000 lei pentru servicii de reparare a echipamentului audiovizual și optic și 1.000.000 lei pentru servicii de întreținere (mentenanță) a echipamentului audiovizual și optic.

Intervenienta menționează că ofertanții care dețin experiență similară în valoare de 1.000.000 lei îndeplinesc cerințele de calificare referitoare la ambele loturi. Or, intervenienta subliniază că, așa cum a menționat în cuprinsul cererii de intervenție, însăși a confirmat depășirea de către societatea intervenientă a acestui prag valoric aferent experienței similare, prin intermediul calculelor care se regăsesc la pagina 13 din cuprinsul contestației, din care rezultă o valoare totală a experienței similare deținută de CFM de 1.137.893,3 lei și consideră că defalcarea realizată de contestatoare între activitățile similare, ca fiind specifice mentenanței, respectiv reparațiilor, este artificială și lipsită de orice temei, întrucât Fișa de date a procedurii de atribuire nu face o astfel de distincție, ci prevede o singură cerință privind experiența similară, comună pentru ambele loturi, care se referă atât la reparare, cât și la întreținere (mentenanță).

Din această perspectivă, intervenienta menționează că sunt complet neîntemeiate susținerile contestatarei de la pagina 8 din Răspunsul formulat de aceasta, potrivit căroră intervenienta ar fi înțeles greșit cerințele de calificare și ar fi pus semnul egal între două cerințe distincte, în condițiile în care, așa cum s-a menționat, entitatea contractantă a formulat o singură cerință, nu două, așa cum susține

Intervenienta precizează că, în realitate, contestatoarea face o confuzie între cerința privind experiența similară, care este comună pentru ambele loturi, și plafoanele valorice aferente acestei cerințe pentru fiecare lot în parte și consideră că cererea de intervenție în interesul autorității contractante formulată de CFM SRL este întemeiată și trebuie admisă, întrucât contestatoarea nu a dovedit că oferta depusă de intervenientă ar fi fost neconformă cu cerințele procedurii de atribuire.

Astfel, intervenienta solicită respingerea contestației formulate de SRL și menținerea rezultatului procedurii de atribuire în forma sa actuală.

Intervenienta menționează că, prin Răspunsul formulat la data de 26 august 2024, contestatoarea a reluat susținerile din contestație referitoare la neconformitatea ofertei CFM, susținând că prețul ofertat de intervenientă este nejustificat de mic. Cu toate acestea, intervenienta subliniază că modul de calcul al prețului prezentat de în acest răspuns nu reflectă realitatea, fapt ce reiese clar din răspunsurile oferite de intervenientă la solicitările de clarificări adresate de, menționând în acest sens Adresa nr. 2044/6 iunie 2024 și Adresa nr. 2319/28 iunie 2024, care se află la dosarul procedurii de atribuire.

Intervenienta consideră că susținerea contestatoarei, conform căreia prețul ofertat de CFM este nejustificat de mic din cauza faptului că intervenienta ar fi luat în calcul salariile a doar trei persoane, deși a impus un minim de opt persoane pentru executarea contractului, este eronată. Într-adevăr, intervenienta recunoaște că Entitatea contractantă a solicitat operatorilor economici participanți la procedura de atribuire să facă dovada că dispun de un număr minim de personal pentru executarea contractului. Cu toate acestea, intervenienta subliniază că această cerință nu implică faptul că ofertantul declarat câștigător nu poate implica și alte persoane în executarea contractului sau că toate cele opt persoane vor fi implicate simultan în fiecare activitate de mentenanță/reparații sau că vor fi afectate exclusiv executării contractului încheiat cu

Intervenienta menționează că, așa cum a arătat în cererea de intervenție, ... CFM dispune de o rețea de mentenanță și service compusă din peste 350 de angajați, cu prezență în majoritatea orașelor reședință de județ, și are în derulare contracte de mentenanță tip rețea pentru numeroase locații și obiective. În acest sens, intervenienta solicită să se aibă în vedere harta prezentată, din care rezultă localizarea punctelor de lucru ale intervenientei la nivel național, confirmând astfel prezența acestei societăți în majoritatea orașelor reședință de județ. Intervenienta atașează o hartă pentru exemplificare.

Intervenienta subliniază că ceea ce nu a înțeles contestatoarea este faptul că un tehnician sau un inginer de service angajat al intervenientei deservește mai mulți clienți și obiective, ceea ce conduce la optimizarea costurilor atât în privința manoperei directe, cât și a altor cheltuieli, cum ar fi cazarea, transportul și diurna alocată echipelor de intervenție. Astfel, intervenienta consideră că modul de calcul al costurilor prezentat de este complet eronat.

Intervenienta menționează că a calculat costul cu manopera aferent fiecărui obiectiv având în vedere personalul existent la nivel național, raportându-se la personalul necesar pentru asigurarea activității de mentenanță/reparații pentru un obiectiv, timpul necesar pentru aceste activități, costul mediu suportat cu un tehnician/manager de proiect pentru o oră de activitate și numărul de obiective pentru care va fi asigurată mentenanța, adică $166 \text{ de locații} \times 2 \text{ mentenanțe pe an} \times 4 \text{ ani} = 1328 \text{ obiective}$ și precizează că CFM a luat în considerare pentru fiecare intervenție un necesar de trei persoane, doi tehnicieni și un manager de proiect, însă aceste persoane nu sunt aceleași pentru toate intervențiile. Ele vor fi alocate din echipele regionale, în funcție de localizarea obiectivelor pentru care va fi asigurată activitatea de mentenanță sau reparații, strict pentru intervalul de timp necesar prestării acestei activități.

În acest sens, intervenienta subliniază și faptul că activitățile ce fac obiectul contractului care va fi atribuit de au o durată limitată și nu se desfășoară pe parcursul unei zile întregi. Prin urmare, calculul făcut de

contestatoare cu privire la valoarea manoperei nu este corect, deoarece aceasta a plecat de la o premisă greșită, respectiv că fiecare mentenanță în parte ar presupune o deplasare distinctă și, deci, o zi întreagă de mentenanță per obiectiv.

Intervenienta menționează că CFM nu va alocă o parte din personal exclusiv pentru acest proiect, întrucât activitățile care fac obiectul contractului se realizează periodic (semestrial) pentru fiecare locație în parte, pentru un număr limitat de ore pe locație per semestru (Adresa nr. 2044/6 iunie 2024 și Adresa nr. 2319/28 iunie 2024). Din acest motiv, ofertantul nu a luat în calcul o normă întreagă permanentă aferentă întregii perioade de derulare a contractului pentru toate persoanele care vor fi implicate în executarea acestuia. De altfel, intervenienta precizează că, prin documentația de atribuire, nici nu s-a solicitat ca personalul să fie alocat exclusiv acestui proiect și consideră că contestatoarea se raportează în mod eronat la salariile brute pe lună ale angajaților, deoarece acestea nu sunt relevante din perspectiva modului de calcul al costurilor cu manopera avut în vedere de intervenientă, care se raportează doar la timpul dedicat efectiv acestui proiect.

Intervenienta susține că, din această perspectivă, costurile pe care CFM le va suporta în legătură cu manopera aferentă contractului atribuit de vor fi considerabil mai mici față de cele menționate de în contestație, astfel încât criticile formulate de contestatoare sunt neîntemeiate și menționează și că nu a afirmat că practică salarii mai mici decât cele prezentate în contestație, ci a subliniat că modul în care a calculat costul ofertei nu se raportează la venitul salarial lunar al persoanelor implicate în proiect, ci la costurile salariale suportate efectiv pentru aceste persoane strict pentru executarea contractului atribuit de, ceea ce înseamnă că, în realitate, costurile cu manopera sunt mai mici decât cele menționate de contestatoare.

Intervenienta subliniază că, așa cum reiese din Adresa nr. 2044/6 iulie 2024, prin care CFM a răspuns la solicitările de clarificări adresate de Entitatea contractantă, costul salarial brut/oră avut în vedere de această societate a fost de 65 de lei/oră pentru echipa tehnică și 100 de lei/oră pentru managerul de proiect. Aceste valori se încadrează peste salariul mediu pe economie, astfel încât nu există niciun motiv pentru a susține că intervenienta a estimat costuri salariale neobișnuit de scăzute.

Intervenienta menționează, de asemenea, că asigură mentenanța "în tur", în sensul că echipa de service și mentenanță organizează deplasările astfel încât, în cursul aceleiași deplasări, să asigure servicii de mentenanță pentru mai multe locații ale Entității contractante aflate în aceeași zonă, ceea ce determină un timp optimizat alocat fiecărei activități de mentenanță.

În legătură cu acest aspect, intervenienta menționează că contestatoarea a susținut, prin intermediul răspunsului formulat de aceasta, că estimarea de distanță făcută de pentru fiecare deplasare (102 km/locație) nu este în corelație cu distanțele reale, întrucât experții pornesc în prestarea serviciilor din localitatea de domiciliu, adică de la sediul din

Intervenienta menționează că și aceste calcule făcute de contestatoare sunt complet eronate, deoarece CFM are puncte de lucru în majoritatea orașelor reședință de județ, astfel încât echipele care asigură mentenanța se deplasează la obiectivele pentru care prestează această activitate de la punctele de lucru din teritoriu care sunt cele mai apropiate de aceste obiective. Totodată, intervenienta subliniază că, având în vedere această modalitate de organizare a activităților de mentenanță, prestarea serviciilor aferente contractului nu generează costuri cu diurna și cazarea personalului.

Intervenienta subliniază, de asemenea, că CFM beneficiază de facilitățile fiscale pentru sectorul construcțiilor, introduse prin OUG nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare. Printre aceste facilități se numără sc.....rea de la plata impozitului pe salarii conform art. 60 pct. 5 din Legea 227/2015 privind Codul fiscal, exceptarea de la plata contribuției de asigurări sociale de sănătate pentru veniturile din salarii și asimilate acestora, potrivit art. 154 alin. (1) lit. r) Cod fiscal, și reducerea cotei contribuției de asigurări sociale datorată de angajați de la 25% la 21,25%, cu excluderea acestora de la plata contribuției la fondul de pensii administrat privat, conform art. 138¹ Cod fiscal, ceea ce contribuie la scăderea costurilor aferente manoperei.

Intervenienta precizează că, prin răspunsul formulat, contestatoarea a susținut că aceste facilități fiscale nu ar fi aplicabile salariaților care vor fi implicați în executarea contractului atribuit de, întrucât acesta are ca obiect prestarea de servicii în domeniul sistemelor de securitate, nu activități în sectorul construcțiilor.

Intervenienta explică faptul că, în realitate, conform prevederilor art. 60 pct. 5 din Legea 227/2015, pentru a beneficia de sc.....rea de la plata impozitului pe venit, este necesar ca angajatorul să îndeplinească următoarele condiții: să desfășoare activități în sectorul construcțiilor și ca cifra de afaceri a angajatorului în domeniul construcțiilor să reprezinte cel puțin 80% din cifra de afaceri totală și menționează că, odată îndeplinite aceste condiții, sc.....rea se aplică tuturor angajaților societății care au funcția de bază în societate, pentru veniturile brute lunare din salarii și asimilate salariilor de până la 10.000 lei inclusiv.

Intervenienta subliniază că, în ultimii trei ani, ... CFM a îndeplinit aceste condiții, beneficiind astfel de sc.....rea la plata impozitului pe venit pentru toți angajații care au funcția de bază în societate, pentru veniturile brute lunare din salarii și asimilate salariilor de până la 10.000 lei inclusiv. Acest fapt este confirmat de Declarația 112 privind obligațiile de plată a contribuțiilor sociale, impozitului pe venit și evidența nominală a persoanelor asigurate, pe care societatea o depune lunar și adaugă, cu titlu de exemplu, Declarația 112 depusă în luna martie a anului 2024 (Anexa nr. 1), care reprezintă ultima declarație anterioară depunerii ofertelor în cadrul procedurii de atribuire organizate de, și cea mai

recentă Declarație 112 depusă, aferentă lunii iulie a anului 2024 (Anexa nr. 2). Aceste declarații demonstrează faptul că CFM beneficia de facilitățile fiscale la care s-a făcut referire mai sus la data depunerii ofertei și că acestea sunt aplicabile și în prezent.

Intervenienta consideră că susținerea contestatoarei din răspunsul formulat de aceasta, potrivit căreia CFM fie nu beneficiază de deducerile invocate, fie face evaziune fiscală, este nu doar lipsită de fundament, ci și răuvoitoare și având în vedere ansamblul aspectelor menționate, intervenienta subliniază că susținerile contestatoarei referitoare la modalitatea de fundamentare a prețului ofertat de CFM sunt neîntemeiate.

Prin corespondența transmisă prin e-mail, înregistrată al Consiliu cu nr. 55395/30.08.2024, intervenienta a retransmis Consiliului declarațiile 112.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 129.840,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210438552/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 01.08.2024, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 49332/02.08.2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat o licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect «„Servicii periodice de întreținere (mentenanță) și reparare a sistemelor de securitate la obiectivele” (2 loturi): Lotul 1 – „Servicii periodice de întreținere (mentenanță) a sistemelor de securitate la obiectivele”; Lotul 2 – „Servicii de reparare a sistemelor de securitate la obiectivele”», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. CN1066513/18.03.2024, stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru 22.04.2024, valoarea estimată a contractului, fără TVA, de 6.492.000,00 lei și criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”.

Obiectul procedurii a fost divizat pe două loturi, prezenta cauză vizând ambele loturi;

- lotul 1 - Servicii periodice de întreținere (mentenanță) a sistemelor de securitate la obiectivele;

- lotul 2 – Servicii de reparare a sistemelor de securitate la obiectivele;

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte, pentru ambele loturi, 4 operatori economici, iar ulterior evaluării acestora, entitatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 31.266/25.07.2024, potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta, în timp ce oferta depusă de SRL a fost poziționată pe locul 2 în clasament.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 31.283/25.07.2024, ... SRL a depus prezenta contestație în cadrul căreia a criticat oferta declarată câștigătoare, susținând că aceasta trebuia

respinsă ca inacceptabilă și neconformă și solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că ofertant poziționat pe locul 1 în clasament și declarat câștigător, a transmis Consiliului, prin e-mail, la data de 12.08.2024, cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr./13.08.2024, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de SRL ca neîntemeiată și menținerea raportului procedurii.

Cu privire la demersul intervenientei, cererea de intervenție, este încuviințată în principiu, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea acesteia dovedește interes legitim propriu în pricină, în condițiile în care intervenienta a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire și solicită respingerea contestației, dorind să își conserve calitatea de ofertant câștigător.

Din conținutul contestației rezultă că aspectele criticate de contestatoarea vizează oferta declarată câștigătoare sub aspectul neîndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară și sub aspectul prețului, despre care susține că este nejustificat de mic.

În analiza primei critici, Consiliul reține că, potrivit fișei de date a achiziției, ofertanții aveau obligația de a demonstra îndeplinirea următoarei cerințe de calificare:

„III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Loturile: 1,2

Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat

Modalitatea de îndeplinire:

Cerința nr.1. – Experiența similară

Ofertantul va prezenta o lista a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor), în baza a maxim 3 contracte, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, din care să rezulte că a prestat servicii similare în valoare cumulată de minim:

Lotul 1 – Servicii periodice de întreținere (mentenanță) a sistemelor de securitate la obiectivele - 1.000.000 lei;

Lotul 2 – Servicii de reparare a sistemelor de securitate la obiectivele - 1.000.000 lei;

*Constituie experiență similară de natura și complexitatea contractului achiziției, **prestarea serviciilor de reparare și de întreținere a echipamentelor audiovizual și optic.***

*Prestarea serviciilor se confirmă prin prezentarea unor **certificate/contracte/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar.***

Se va prezenta DUAE de către operatorul economic care are calitatea de ofertant, tert susținător, după caz, completat cu informații relevante care să demonstreze realizarea minimului valoric impus.

În cazul în care entitatea contractantă va proceda, indiferent de motive, la decalarea termenului limită stabilit pentru depunerea ofertelor, limita inferioară

a perioadei de 3 ani se extinde cu perioada de timp aferentă decalării, urmând a fi considerată îndeplinită cerința pentru toți operatorii economici care au prezentat dovada finalizării contractului de experiență similară în intervalul de timp nou rezultat.

Modalitatea de îndeplinire

Se va completa DUAЕ, de către ofertanți, asociați și terți susținători, entitatea contractantă urmând să solicite doar ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile, prezentarea documentelor justificative care probează îndeplinirea cerinței (**contracte/certificate/ documente** etc.).

Pentru echivalență se va avea în vedere cursul mediu anual lei/valută comunicat de BNR pentru fiecare an în parte."

La pct. I.1.6 din fișa de date a achiziției, „Potrivit art. 150 alin. (7), (8) și (9) din Legea 99/2016 entitatea contractantă va atribui ambele loturi aceluiași ofertant, ofertant care va întruni cel mai mare punctaj rezultat prin însumarea punctajelor obținute pentru fiecare lot în parte”.

În legătură cu această cerință de calificare, prin Răspunsul consolidat, publicat în SEAP anterior împlinirii termenului limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă a precizat următoarele cu privire la întrebarea nr. 8:

«La pag. 7 din FD, al IV-lea paragraf de la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, se precizează "Constituie experiența similară de natura și complexitatea contractului achiziției, prestarea serviciilor de reparare și de întreținere a echipamentelor audiovizual si optic." Având în vedere că Autoritatea Contractantă solicită în documentația de atribuire (la pag. 6/9 din C.S.) atât servicii de mentenanță și reparare a sistemelor de securitate, cât și servicii de actualizare P.T., instalare și completare a sistemelor de securitate/serviciile de extindere a sistemelor de securitate, școlarizare a personalului, vă rugăm să confirmați că instalarea de sisteme de securitate, proiectare și instruire personal constituie experiență similară, întrucât aceste activități prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului sectorial/acordului-cadru ce urmează să fie atribuit.

Răspuns întrebare nr. 8

Instalarea de sisteme de securitate, proiectarea și instruirea personalului constituie experiență similară în prezenta procedură."

Potrivit Instrucțiunii nr. 2/2017, emisă de ANAP, art. 3:

„(9) Nu se poate impune operatorilor economici care depun oferte pe mai multe loturi să îndeplinească un nivel al experienței similare provenit din cumularea cerințelor aferente fiecărui lot, în situația în care respectivele cerințe au fost formulate în același fel și în corelație cu aceleași repere.

NOTĂ:

În situația în care, într-o procedură de atribuire organizată pe loturi, un candidat/ofertant participă la mai multe dintre acestea, cerința de calificare referitoare la experiența similară va fi considerată îndeplinită pentru toate loturile la care a depus candidatură/ofertă dacă se respectă următoarele condiții cumulative:

- îndeplinește cerințele de calificare referitoare la experiența similară formulate în documentația de atribuire, pentru lotul la care această cerință a avut plafonul valoric sau cantitativ, după caz, cel mai mare; și

- cerințele de calificare referitoare la experiența similară, aferente loturilor respective, au fost formulate în același fel și în corelație cu aceleași repere."

Din conținutul coroborat al acestor informații rezultă, în primul rând, că entitatea contractantă a stabilit necesitatea ca ofertanții să dovedească, în mod distinct, experiență similară în servicii de

mentenanță, în valoare de 1.000.000 lei și experiență similară în servicii de reparații, în valoare de 1.000.000 lei.

În al doilea rând, această experiență similară a fost definită de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, clarificată/completată prin răspunsul consolidat, ca fiind prestarea serviciilor de reparare și de întreținere a echipamentelor audiovizual și optic, precum și instalarea de sisteme de securitate, proiectarea și instruirea personalului constituie experiență similară în prezenta procedură.

Față de modalitatea în care entitatea contractantă a definit cerința de calificare privind experiența similară, susținerea intervenientei potrivit căreia în situația existentă în prezenta procedură ofertantii are dețin experiență similară în valoare de 1.000.000 lei îndeplinesc cerințele de calificare referitoare la ambele loturi, nu poate fi reținută, întrucât nu sunt îndeplinite condițiile cumulative prevăzute de Instrucțiunea nr. 2/2017 a ANAP.

Astfel, în prezenta speță, cerințele de calificare cu privire la experiența similară aferente celor două loturi, deși au fost formulate în același fel nu sunt în corelație cu aceleași repere, în condițiile în care însăși entitatea contractantă a stabilit repere diferite în formularea cerinței, respectiv „servicii periodice de întreținere (mentenanță)”, respectiv „servicii de reparare”.

Pe de altă parte, Consiliul nu poate reține ca temeinică nici susținerea intervenientei potrivit căreia defalcarea serviciilor în mentenanță și reparații este artificială, întrucât o astfel de defalcare a fost făcută chiar de entitatea contractantă, care, prin referire la cele 2 tipuri de servicii, a împărțit obiectul procedurii în două loturi și a stabilit cerințe distincte cu privire la experiența similară, prin referire la fiecare tipuri de servicii. În situația în care entitatea contractantă ar fi considerat că între cele 2 tipuri de servicii nu există distincție ar fi trebuit ca cerința de calificare în discuție aibă o altă formulare.

Din documentele depuse de în procedură, rezultă că ofertantul a indicat în cadrul DUA 3 contracte, respectiv:

- „Contract de prestări servicii pentru mentenanță sistemelor și echipamentelor de securitate/siguranță instalate într-un sediu BRD, contract nr. C86318 din 09.08.2019. În perioada aprilie 2021-martie 2024 au fost prestate și recepționate serviciile de întreținere și/sau reparare și/sau înlocuire și/sau instalare componente sau sisteme de alarmare împotriva efracției/sisteme de control acces/sisteme de televiziune cu circuit închis - în valoare de 1.778.085,97 lei fără TVA, conform facturi emise către beneficiar.

Facturi și rapoarte de mentenanță/activitate

Valoare: 2811264

Moneda: RON

Data început: 09/08/2019

Data sfârșit: 21/06/2024

Beneficiari:

Descriere: Contract de Servicii de mentenanță și exploatare pentru instalațiile mecanice, sanitare, electrice, de balizaj, de curenți slabi și de securitate din cadrul

Aeroportului Internațional Avram Iancu Cluj R.A.” pentru următoarele sisteme/instalații/ echipamente:

- Sistem electric de medie tensiune
- Sistem asigurare continuitate (generatoare electrice, UPS-uri)
- Sistem distribuție joasă tensiune
- Echipamente electrice
- Sistem de producere energie termică
- Sistem producere frig
- Sistem de încălzire și preparare aer condiționat
- Sisteme mecanice
- Sisteme curenți slabi (sistem control acces, sistem TVCI, sistem detecție incendiu)
- Instalații balizaj
- Instalații sanitare
- Sistem securitate perimetral

Contract nr. 08/04.02.2020 - in derulare, valoare totala 39.534.120 lei fără TVA
Recomandare nr. 18188/14.09.2023

Serviciile de întreținere și/sau reparare și/sau înlocuire și/sau instalare componente sau sisteme de alarmare împotriva efracției/sisteme de control acces/sisteme de televiziune cu circuit închis - prestate și recepționate în cadrul perioadei de 3 ani împliniți la data limită de depunere sunt în valoare de 354.762,52 lei fără TVA, conform facturi emise către beneficiar.

Valoare: 39534120

Moneda: RON

Data început: 14/03/2020

Data sfârșit: 13/03/2025

Beneficiari: AEROPORTUL INTERNATIONAL AVRAM IANCU CLUJ

Descriere: Contract nr. 42IFI/200046 C/C/17.02.2020 având ca obiect "Servicii de mentenanță, întreținere, operare, reparații, revizii preventive, inclusiv servicii tehnice cu asigurarea garanției totale și reparații accidentale/suplimentare la instalațiile echipamentele și sistemele existente în cadrul Centrului Comercial Sun Plaza".

În perioada Ianuarie 2020 – Mai 2022, în cadrul contractului nr. 42IF1/200046C/C si a actelor adiționale, ... a prestat, în baza unui abonament lunar, servicii de mentenanță, întreținere, operare, reparații, revizii preventive, inclusiv servicii tehnice cu asigurarea garanției totale (piese de schimb și reparații incluse în abonament) și reparații accidentale/suplimentare la următoarele sisteme/echipamente/instalații:

- Sisteme HVAC
- Perdele de aer cu agent termic – putere totala de 38 kw
- Turnuri de răcire - putere totală de peste 5000 kw
- Unități de răcire /ventilație tip Rooftop : putere totala de peste 5600 kw
- Echipamente răcire tip Chiller
- CTA-uri
- Pompe de căldură
- Cazane - arzătoare cu o putere de peste 6000 kw
- Schimbătoare de căldură
- Scări si trotuare rulante
- Lifturi/ascensoare
- Pompe (inclusiv sisteme de stingere cu apa) peste
- Ventilatoare extracție desfumare, presurizare, etc
- Stație de tratare
- Sistem de detecție cu CO/NO
- Sistem de detecție si avertizare în caz de incendiu
- Sistem de detecție si avertizare în caz de efracție
- Sistem audio / adresare publica;
- Sistem de trape de fum electrice și pneumatice;
- Sistem BMS;
- Sistem voce date;
- Sistem video;

- Sistem de stingere cu apă (sprinklere și hidranți);
- Generatoare electrice (grup electrogen);
- UPS-uri – peste 200 KVA;
- Condensatoare de baterii ;
- Tablouri electrice;
- Transformatori 20kV/0,4kV;
- Instalație de distribuție electrică și întrerupătoare celule de medie tensiune;
- Instalație paratrâznet și de împământare;
- Uși automate ;
- Uși sectionale;
- Rampă hidraulică;
- USI RF;
- Instalație de iluminat;
- Instalație de iluminat de siguranță;
- Elemente de construcție, suprafețe vitrate, pereți, tavane, plafoane, platforme, instalație apă pluvială

Recomandare emisă în data de 03.08.2021

Serviciile de întreținere și/sau reparare și/sau înlocuire și/sau instalare componente sau sisteme de alarmare împotriva efracției/sisteme de control acces/sisteme de televiziune cu circuit închis, în baza abonamentului lunar de aproximativ 64.000 euro/lună (aproximativ 314.905,60 lei fără TVA – curs mediu anual comunicat de BNR pentru anul 2021) iar valoarea totală a serviciilor prestate și recepționate este de 4.517.381,06 lei fără TVA, în cadrul perioadei de 3 ani împliniți la data limită de depunere, conform facturi emise către beneficiar.

Valoare: 1728000

Moneda: EURO

Data început: 17/02/2020

Data sfârșit: 31/05/2022

Beneficiari: (.....) S.R.L.”.

Ulterior stabilirii clasamentului, respectiv a poziționării pe primul loc a acestei oferte, la solicitarea nr. 28607/07.07.2024 de depunere de documente justificative DUAЕ cu termen de răspuns 17.07.2024, ... a răspuns prin adresa nr. 2470/10.07.2024, deci în cadrul termenului acordat (contrar susținerilor contestatoarei cu privire la suplimentarea acestui termen), depunând documente justificative care probează îndeplinirea cerinței privind experiența similară, respectiv: facturi, contracte, recomandări, rapoarte lunare de activități, etc.

Comisia de evaluare, potrivit procesului verbal nr. 29627/15.07.2024, a considerat că aceste documente justifică experiența similară invocată și a declarat admisibilă oferta depusă de

Or, analizând conținutul acestui proces verbal nu s-a putut identifica, în legătură cu niciunul dintre contracte, efectuarea unei analize a documentelor depuse de ofertant cu privire la demonstrarea experienței similare, neexistând referiri la modalitatea în care membrii acesteia au constatat că sunt îndeplinite condițiile cumulative impuse pentru îndeplinirea cerinței, așa cum au fost acestea stabilite prin documentația de atribuire.

Astfel, în condițiile în care documentele depuse de ofertant în legătură cu cele trei loturi, respectiv rapoarte de activitate, facturi, etc. fac referire

la mai multe servicii prestate de ofertant în cadrul contractelor (ex: detecție și comandă la incendiu, detecție scurgere, sonorizare, sisteme HVAC, perdele de aer, chiller, cazane arzătoare, etc.) și nu toate fac parte din cele precizate în mod expres a fi necesare în dovedirea experienței similare, nu se poate concluziona care este valoarea corectă a serviciilor avute în vedere în verificare, critica fiind întemeiată sub acest aspect.

Mai mult decât atât, din lucrările comisiei de evaluare nu rezultă cum a stabilit aceasta contravaloarea serviciilor de mentenanță, respectiv a celor de reparații, distinct, astfel încât să se permită stabilirea îndeplinirii cerinței privind valoarea acestor servicii, astfel cum a fost stabilită de autoritatea contractantă pe fiecare lot în parte.

De altfel, Consiliul constată că este întemeiată și critica referitoare la recomandarea emisă de BRD în legătură cu primul contract invocat ca experiență similară, aceasta făcând referire la alte contracte decât cel invocat în prezenta cauză.

Potrivit cerințelor din documentația de atribuire stabilite cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, autoritatea contractată a solicitat depunerea de certificate/contracte/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar. Or, în legătură cu primul contract invocat ca experiență similară, nu există documente emise de beneficiar sau contrasemnate de beneficiar.

Or, potrivit art. 133 alin. (1) lit. b) din HG nr. 394/2016, printre atribuțiile comisiei de evaluare se regăsește și „verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați”, iar în speță, așa cum s-a reținut anterior, verificarea efectuată de aceasta este incompletă, în cadrul procesului verbal nr. 29627/15.07.2024, singura mențiune cu privire la îndeplinirea cerinței, este „cerință îndeplinită”.

Prin urmare, critica referitoare la modalitatea de evaluare a experienței similare a ofertantului declarat câștigător este întemeiată și va fi admisă de Consiliu.

Referitor la susținerea contestatoarei care vizează superficialitatea verificării efectuată de comisia de evaluare în ceea ce privește activitatea prestată de d-na Doina, contestatoarea susținând că în CV apare în perioada 2020-prezent funcția de Project Manager Operations, iar pe LinkedIn este menționată funcția de Operations Manager, adică alt tip de activitate, astfel că punctajul acordat este eronat, Consiliul constată următoarele:

Potrivit documentației de atribuire, în cadrul factorului de evaluare „experiența personalului de specialitate”, este prevăzută punctarea „Experienței personalului de specialitate – Manager de proiect” astfel:

„a. Se acordă 2 puncte dacă personalul de specialitate (manager de proiect) al ofertantului are o experiență în domeniu cuprins între 3 ÷ 5 ani inclusiv;

b. Se acordă 5 puncte dacă personalul de specialitate (manager de proiect) al ofertantului are o experiență în domeniu cuprins între 5 ÷ 10 ani inclusiv;

c. Se acordă 10 puncte dacă personalul de specialitate (manager de proiect) al ofertantului are o experiență de peste 10 ani.

d. Nu se acorda puncte, dacă personalul de specialitate (manager de proiect) are vechime mai mică de 3 ani”.

În cadrul propunerii tehnice, ofertantul criticat a nominalizat ca manager de proiect pe doamna Doina, din CV-ul căreia, depus în propunerea tehnică, semnat și datat, rezultă că începând din anul 2020 ocupă funcția de PMO (Project Manager Operations), informația fiind susținută de informațiile din recomandarea emisă de ofertant cu privire la contractele în care această persoană a fost implicată.

Existența pe o platformă digitală a unor informații a căror actualitate nu poate fi verificată, nu poate fi reținută ca probă în înlăturarea informațiilor rezultate din CV-ul doamnei, Doina depus în ofertă, în condițiile în care acesta este însușit prin semnătură de expertul în discuție și datat anterior expirării termenului limită de depunere a ofertelor.

În aceste condiții, Consiliul va respinge această critică.

Un alt aspect criticat se referă la faptul că autoritatea contractantă a acceptat, în verificarea deținerii de către același ofertant, a 2 echipamente de sudură, a unor tabele aproape ilizibile. Această critică nu poate fi reținută de Consiliu, având în vedere faptul că, așa cum rezultă din propunerea tehnică a ofertantului criticat, pag. 9, aceste informații sunt lizibile.

În ceea ce privește critica formulată cu privire la prețul ofertat de, Consiliul constată următoarele:

Verificând lucrările comisiei de evaluare, Consiliul constată că, întrucât prețurile ofertate de, pentru cele 2 loturi s-au situat sub((pragul de 80% din valoarea estimată (la lotul 1 este de 46,18%, iar la lotul 2 este de 63,68%)), prin adresa nr. 23045/036.06.2024, entitatea contractantă a solicitat fundamentarea economică a modului de formare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, pentru fiecare lot, prin transmiterea unor documente/dovezi concludente, în conformitate cu art. 222 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 și art. 142 alin. (2) din HG nr. 394/2016, acordând ca termen de răspuns 06.06.2024.

..... a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 2044/06.06.2024, transmitând fundamentare economică aferentă LOT 1 și fundamentare economică aferentă LOT 2, în cadrul căroră sunt prezentate informații cu privire la elementele componente ale prețului.

Contestatoarea consideră că acest preț este nejustificat de scăzut prin raportare la serviciile care trebuie executate în cadrul contractului, în concluziile scrise transmise ulterior accesului la dosarul cauzei, dezvoltând critica. Astfel, contestatoarea susține, în primul rând, că în cadrul prețului au fost omise salariile a peste jumătate din experții impuși de autoritatea contractantă, ofertantul declarat câștigător luând în calcul salariile a 3 persoane pentru un contract la care achizițarea a impus minim 8 persoane. În al doilea rând, contestatoarea susține că reducerile de taxe pentru salarii, invocate de ofertant, pot fi aplicate doar în situația în care acest personal este implicat în contract.

Verificând fundamentarea de preț transmisă de contestatoare, Consiliul constată că, în cadrul acesteia ofertantul a justificat prețul, pentru fiecare lot, prezentând informații cu privire la determinarea tarifului aferent unei obiectiv, care, înmulțit cu numărul total de obiective prevăzut în caietul de sarcini a condus la valorile ofertate pentru cele 2 loturi.

Astfel, în cadrul devizului aferent primului lot ofertantul a prezentat, luând în considerare 2 tehnicieni și un manager de proiect, precum și o perioadă de timp a intervenției de 5,65 ore, detalierea tarifului stabilit pentru operațiunile din cadrul acestui lot, în valoare, fără TVA, de 1.616,31 lei, cu mult peste valoarea de 330 lei/obiectiv, invocată de contestatoare.

Pentru lotul 2, ofertantul a justificat valoarea ofertată, prin evidențierea cheltuielilor aferente pieselor de schimb, a manoperei (în cadrul căreia au fost luate în considerare 2 tehnicieni și un manager de proiect), a proiectării și a școlarizării.

Criticile aduse de contestatoare acestei justificări de preț, vizează în primul rând faptul că ofertantul nu a luat în considerare salariile aferente personalului minim solicitat de autoritatea contractantă, în condițiile în care ar fi necesari 1 manager de proiect, 2 ingineri sisteme de securitate, 1 proiectant sisteme de securitate, 3 tehnicieni sisteme de securitate, 1 electrician ANRE IIA, IIB, iar ofertantul criticat ar fi justificat prețul prin raportare doar la un manager de proiect și 2 tehnicieni.

În analizarea acestei critici este de reținut că, în cadrul Instrucțiunilor către ofertanți, entitatea contractantă a stabilit ca ofertanții să dețină un minim de personal care va implica în derularea contractului.

Verificând propunerea tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător, Consiliul constată acesta a nominalizat personalul ce va fi implicat în contract, repartizat pe zone ale țării, iar autoarea contestației nu a contestat faptul că acesta nu este suficient ci faptul că, în prețul ofertat nu se regăsesc toate categoriile de personal stabilite de achizitoare.

Consiliul nu poate reține ca fiind întemeiată critica formulate cu privire la acest aspect, în condițiile în care contestatoarea nu a făcut dovada că în cadrul unei operațiuni trebuie incluse toate categoriile de personal/tot personalul, ceea ce ar fi justificat necesitatea includerii acestuia în devizul aferent unei operațiuni.

Faptul că, în cadrul devizul prezentat în justificarea tarifului aferent unei operațiuni, ofertantul nu a cotaț/evidențiat tot personalul minim solicitat prin documentație, nu poate conduce la concluzia că, în stabilirea tarifului nu s-a ținut cont de acest personal, întrucât operațiunile descrise în caietul de sarcini, nu sunt identice, astfel că nici personalul implicat în prestarea serviciilor aferente acestor operațiuni nu este același. În aceste condiții, referirea din deviz la tehnicieni/manager de proiect nu trebuie interpretată în sensul că doar acestea vor fi persoanele care prestează serviciile, ele putând fi înlocuite, în funcție de context, cu celelalte tipuri de personal solicitate.

Consiliul constată că, în condițiile în care, contestatoarea nu a făcut dovada că pentru realizarea unei operațiuni sunt necesare toate categoriile de personal minim prevăzute în documentație și nici nu a

contestat orele bugetate/obiectiv, prevăzute de ofertantul criticat în devizul pe obiectiv, critica analizată este neîntemeiată.

O altă critică a contestatoarei vizează susținerea ofertantului câștigător că beneficiază de reduceri de taxe pentru salariile angajaților întrucât beneficiază de facilitățile fiscale pentru sectorul construcțiilor, contestatoarea susținând că aceste facilități pot fi luate în considerare doar dacă persoanele respective sunt implicate în contract.

În analizarea acestei critici, Consiliul reține prevederile Codului fiscal, art. 60 pct. 5, potrivit căruia:

„Sunt sc.....ți de la plata impozitului pe venit următorii contribuabili: (...)

5. persoanele fizice, pentru veniturile realizate din salarii și asimilate salariilor prevăzute la art. 76 alin. (1) - (3), pentru activitatea desfășurată în România, în baza contractului individual de muncă, până la 31 decembrie 2028 inclusiv, pentru care sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

a) angajatorii desfășoară activități în sectorul construcții care cuprind:

(i) activitatea de construcții definită la codul CAEN 41.42.43 - secțiunea F - Construcții; (...)

b) angajatorii realizează cifră de afaceri din activitățile prevăzute la lit. a) în limita a cel puțin 80% din cifra de afaceri totală determinată potrivit prevederilor lit. b1). Pentru angajatorii nou-înființați, respectiv înregistrați la registrul comerțului/înregistrați fiscal în cursul anului, cifra de afaceri se calculează cumulativ de la data înregistrării, inclusiv luna în care se aplică sc.....rea, iar pentru angajatorii existenți la data de 1 ianuarie a fiecărui an, cifra de afaceri se calculează cumulativ pentru perioada corespunzătoare din anul curent, inclusiv luna în care se aplică sc.....rea. Această cifră de afaceri se realizează pe bază de contract sau comandă și acoperă manoperă, materiale, ...laje, transport, echipamente, dotări, precum și alte activități auxiliare necesare activităților prevăzute la lit. a). Cifra de afaceri va cuprinde inclusiv producția realizată și nefacturată;

(...)

*c) veniturile brute lunare din salarii și asimilate salariilor prevăzute la art. 76 alin. (1) - (3), realizate de persoanele fizice pentru care se aplică sc.....rea, sunt calculate la un salariu brut de încadrare pentru 8 ore de muncă/zi prin raportare la nivelul salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată prevăzut de lege pentru activitățile din domeniul construcțiilor prevăzute la lit. a). **Sc.....rea se aplică la locul unde se află funcția de bază, pentru veniturile brute lunare din salarii și asimilate salariilor de până la 10.000 lei inclusiv, realizate de persoana fizică în baza unui contract individual de muncă, cu normă întreagă sau cu timp parțial, după caz. Partea din venitul brut lunar ce depășește 10.000 lei nu beneficiază de facilități fiscale**”.*

Din conținutul acestor dispoziții legale rezultă că beneficiarii de sc.....ri de plata impozitelor pe salarii sunt persoanele fizice care realizează venituri din salarii pentru activitatea desfășurată în sectorul construcțiilor, în domeniul stabilit de legiuitor. Această sc.....re se poate aplica tuturor angajaților unui operator economic care prestează activitate în domeniul construcțiilor stabilită în Codul muncii pentru o astfel de sc.....re, doar dacă toți angajații se află în situația expres reglementată la ar. 60 pct. 5 lit. c) și doar în condițiile îndeplinirii cumulative a condițiilor stipulate la lit. a) din același articol al normei invocate.

Potrivit informațiilor din Certificatul emis de ONRC, depus de ofertant în cadrul documentelor justificative DUAE, obiectul principal de activitate

al ofertantului este 4321 - Lucrări de instalații electrice, rezultând astfel că intervenienta prestează activități în domeniul prevăzut de Codul fiscal pentru aplicarea facilității fiscale în discuție. Pe de altă parte, intervenienta a depus la dosarul cauzei declarații ANAF 112 din care rezultă sc.....rea de la plata impozitului pe venitul din salarii pentru mai mult de 77% din valoarea acestui impozit.

Față de cele reținute anterior, Consiliul apreciază că, în prezentă speță, invocarea de către intervenientă a facilităților fiscale pentru persoanele prevăzute a presta serviciile în prezentul contract, trebuie însoțită de dovada că aceste persoane se încadrează în prevederile legale anterior citate.

În verificarea corectitudinii prețului ofertat, entitatea contractantă trebuie să se asigure de faptul că în cazul în care un ofertant invocă facilități fiscale în fundamentarea prețului, persoanele pentru care s-au acordat aceste facilități fiscale vor fi lize efectiv în realizarea respectivului contract. Nu pot fi lize în diminuarea prețului ofertat facilități fiscale obținute de ofertant pentru persoane care nu vor fi folosite efectiv în executarea contractului. Trebuie să fie o legătură certă între persoanele care fac obiectul convenției și contractul în cauză.

În aceste condiții, Consiliul constată că această critică este întemeiată.

Cu privire la distanța luată în calcul de ofertantul criticat în justificarea prețului (102 km), despre care contestatoarea susține că nu este în corelație cu distanțele reale, deoarece experții pornesc în prestarea serviciilor din localitatea de domiciliu, exemplificând în acest sens plecarea din de la sediul ofertantului, luna și vinerea, Consiliul constată că, în cadrul justificării de preț transmise achizitoarei, ofertantul a menționat că serviciile se prestează cu personal propriu existent în majoritatea orașelor reședință de județ, astfel că premisa expusă de contestatoare este eronată. De altfel, potrivit informațiilor din certificatul ONRC depus de ofertantul criticat în cadrul documentelor justificative DUAЕ, aceasta deține peste 30 de puncte de lucru dispersate la nivelul țării. În aceste condiții, Consiliu va respinge, ca neîntemeiată, această critică.

Având în vedere necesitatea continuării verificării și evaluării ofertei depusă de, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la respingerea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei depusă de este prematur formulat și va fi respins de Consiliu.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de SRL și să anuleze actele entității contractante privind stabilirea câștigătoare a ofertei depusă de

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga entitatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă

aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de

În baza art. 26 alin. (2) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca prematur capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la respingerea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei depusă de

Față de soluția ce va fi pronunțată, Consiliului, încuviințând, în principiu, cererea de intervenție, formulată de, o va respinge.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu SA și SRL și anulează actele entității contractante privind stabilirea câștigătoare a ofertei depusă de

Obligă entitatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de

Respinge, ca prematur, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la respingerea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei depusă de

Față de soluția ce va fi pronunțată, Consiliului, încuviințând, în principiu, cererea de intervenție formulată de, o va respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

....

Redactată în 5 exemplare, conține 50 pagini.
Redactată practica deciziei