



**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 142/C11/3131**

**Data: 18.01.2023**

Prin contestația nr. 322/19.12.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 62405/19.12.2022, formulată de către ..... SRL, cu sediul în ....., str. ...., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având CUI ....., reprezentată legal de administrator .... și convențional prin ....., cu sediul de comunicare a tuturor actelor în ....., ....., împotriva documentației de atribuire emisă de către ....., cu sediul în ....., ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Elaborarea Planurilor de management pentru ariile naturale protejate ROSCI0041 (incluzând rezervația naturală 2.776 Tanacu - Coasta Rupturile), ROSCI0265 (incluzând rezervația naturală 2.536 Fânețele seculare Valea lui David), ROSCI0286, ROSCI0309, ROSPA0159, ROSCI0315, ROSCI0335, ROSCI0351, ROSCI0360, ROSPA0167, ROSCI0434 Cod SMIS 137337”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la remedierea prevederilor documentației de atribuire, precum și la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației constând în onorariu avocațial.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost admisă de Consiliu prin Încheierea nr. 3300/C11/3131 din data de 22.12.2022.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
**asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația în analiză, prin care ..... SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Pe fond, contestatoarea apreciază documentația de atribuire ca fiind nelegală, din următoarele motive:

- Cerința privind modalitatea de întocmire a propunerii tehnice prevăzută în cadrul caietului de sarcini la cap. 15.2.1 este nelegală:

În sprijinul acestei afirmații sunt citate prevederile caietului de sarcini, capitolul 14.2, Conținutul ofertei. se menționează următoarele:

Astfel, autoritatea contractantă a solicitat la punctul 2.2 din cadrul acestora, ca propunerea tehnică să cuprindă o descriere detaliată a activităților, care după cum este menționat și în denumire, descriere care nu poate fi limitată la doar 50 pagini, ținând cont și de faptul că toate cerințele/specificațiile referitoare la activitățile ce trebuie descrise detaliat din caietul de sarcini, cumulat, se întind pe 30 pagini.

Limitarea acestei descrieri detaliate la numai 50 pagini este nu numai arbitrară/subiectivă, ci și restrictivă, deoarece, din experiența sa ofertant și câștigător a peste 16 proceduri care au vizat elaborarea de planuri de management pentru arii naturale protejate, poate confirma că ofertele tehnice pentru acest tip de servicii conțin în medie 500-600 pagini și este neadecvat să fie limitate la de zeci de ori mai puține pagini. De asemenea, poate confirma că în niciuna dintre achizițiile care au vizat elaborarea de planuri de management (peste 120 în POS Mediu, Axa 4 și peste 80 în POIM, Axa 4) nu a fost introdusă o astfel de condiție arbitrară și abuzivă.

În concret, în prezenta procedură, se impune a fi avută în vedere Descrierea achiziției publice din fișa de date a achiziției, punctul II.2.4, dar și complexitatea subactivităților aferente obiectivelor specifice ale contractului, punctul II.2.4,

Or, dată fiind complexitatea acestor activități/subactivități, impunerea unei limitări a numărului de pagini a propunerii tehnice împiedică ofertanții să facă *„o prezentare detaliată a activităților contractului, a subactivităților acestora, așa cum acestea au fost solicitate și prezentate în cadrul caietului de sarcini, alături de etapele propuse de către fiecare Ofertant, pentru îndeplinirea cu succes a activităților contractului și obținerea rezultatelor așteptate”*.

Așadar, întrucât descrierea detaliată a serviciilor/activităților are scopul de a permite ofertanților să prezinte neîngrădiți serviciile pe care le oferă, este restrictivă și nejustificată impunerea unei limitări privind numărul de pagini, prin care se produce, de fapt, defavorizarea celor mai buni dintre ofertanți, care pot întocmi oferte detaliate și foarte bune din punctul de vedere al calității.

Limitarea ofertelor la maxim 50 pagini are ca efect uniformizarea conținutului și detaliilor acestora, deoarece ofertanții se vor concentra în a sintetiza descrierea activităților contractuale, fapt care conduce la reducerea diferențelor calitative ale propunerilor tehnice.

Caracterul restrictiv și nelegal al limitării numărului de pagini al propunerii tehnice rezidă inclusiv din corelarea acesteia cu Subfactorul de

evaluare *Demonstrarea unei strategii proprii de derulare a activităților, coerentă și corelată cu celelalte secțiuni ale propunerii tehnice, precum și o planificare adecvată a execuției contractului (Pt2), având o pondere de 10% în cadrul criteriului de evaluare „cel mai bun raport calitate-preț”.*

Astfel, în cadrul algoritmului de calcul, se poate observa faptul că la unul dintre sub-factorii pentru care se acordă punctaj se menționează: *„strategia propusă nu include detalii concrete privind modul în care Ofertantul își propune să deruleze activitățile specifice și să obțină rezultatele solicitate prin Caietul de sarcini (1 punct), respectiv include parțial detalii (2 puncte) și include în mod excelent detalii (3 puncte).”*

Așadar, pentru a obține punctajul maxim, ofertanții trebuie să elaboreze o propunere tehnică cu grad ridicat de detaliere, calitate și concretețe, exigențe care sunt incompatibile cu limitarea arbitrară a numărului de pagini a propunerii tehnice/în special a descrierii detaliate a activității.

Nu în ultimul rând, observă faptul că la un alt subfactor de evaluare pentru care se acordă punctaj, se menționează:

*„strategia include doar metodologii generalizate, fără a prezenta viziunea proprie și la obiect cu privire la activitățile contractului (0,5 puncte), sau include parțial metodologii generalizate cu o prezentare satisfăcătoare a viziunii proprii (1 punct), sau cu o prezentare excelentă a viziunii proprii (2 puncte).”*

Prin urmare, prin intermediul acestor factori de evaluare se urmărește departajarea ofertanților în funcție de modul în care aceștia demonstrează un aport propriu, corelat cu celelalte componente ale propunerii tehnice, iar acest aspect este incompatibil cu orice limitare a numărului de pagini.

Astfel, cu cât propunerea tehnică este mai elaborată, din perspectiva viziunii proprii, corelată cu celelalte aspecte ale acesteia, cu atât punctajul obținut este mai mare, ceea ce înseamnă că trebuie detaliate cât mai multe elemente legate de viziunea proprie - fapt care se materializează în creșterea numărului de pagini, aspect ce intră în contradicție cu condiția de limitare a acestuia de către autoritatea contractantă.

Condiția de limitare a numărului de pagini pentru oferta tehnică nu este doar inadecvată și excesivă, în sensul că nu sunt evaluate la adevărata lor valoare ofertele calitative și detaliate ale ofertanților, ci este chiar abuzivă, în sensul că, pe baza acestei condiții, ofertele care depășesc numărul de pagini stabilit vor fi considerate neconforme pentru nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini.

În concluzie, cerința din caietul de sarcini, prin care se limitează numărul de pagini al propunerii tehnice, este contrară prevederilor art. 189 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu cele ale art. 32 alin. (1) și (2), alin. (8) lit. a) și b) din H.G. nr. 395/2016 și se impune a fi eliminată, pentru a se putea elabora o ofertă calitativă și a se putea realiza o evaluare corectă.

- Aspectele prezentate în fișa de date cap. III.1.1.a) *Situația personală a candidatului sau ofertantului*, privind personalul cu funcție de decizie din cadrul autorității contractante, nu permit acesteia să verifice existența sau nu a unui conflict de interese:

Prin fișa de date, la cap. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, se solicită *„Cerința nr. 2: Declarație pe proprie răspundere privind neîncadrarea în prevederile art. 59-60 din Legea nr. 98/2016”*, precizând la modul de îndeplinire persoanele care dețin funcții de decizie din cadrul autorității contractante, respectiv Președinte - Vasile Carnariu, Secretar General - Ion Anghel și Director Economic, Achiziții și Administrativ - Tamara Silvia Mărgineanu”.

De asemenea, în cadrul Formularului 7 privind *„Declarație privind conflictul de interese”*, se menționează aceleași persoane.

Potrivit dispozițiilor art. 58 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a preveni, identifica și remedia situațiile de conflict de interese, în scopul evitării denaturării concurenței și al asigurării tratamentului egal pentru toți operatorii economici, iar potrivit art. 63 din același act normativ, în documentele achiziției se precizează numele persoanelor cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire.

De asemenea, citând prevederile art. 3 alin. (1) lit. II) din Legea nr. 98/2016 arată că printre persoanele din cadrul autorității contractante ce pot influența conținutul documentelor achiziției și/sau desfășurarea procedurii de atribuire, trebuie să se regăsească și membrii comisiei de evaluare, numiți potrivit art. 126 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cât și persoanele care au fost implicate în înregistrarea procedurii pe SEAP și în întocmirea documentației de atribuire, potrivit art. 2 din același act normativ.

Însă, autoritatea contractantă a menționat doar trei persoane ca fiind persoane cu funcții de decizie, printre care se regăsesc doar persoanele cu funcții de conducere din cadrul acesteia și nicidecum membrii comisiei de evaluare și persoanele care au fost implicate în derularea procedurii, înscrierea procedurii în SEAP sau elaborarea documentației de atribuire.

De asemenea, din analiza caietului de sarcini, se constată că acesta este întocmit și semnat de către Manager de Proiect și Expert tehnic, persoane care nu se regăsesc în cadrul persoanelor nominalizate de către autoritatea contractantă ca fiind cu funcții de decizie, deși acestea au întocmit parte din documentația de atribuire, putând astfel să influențeze desfășurarea procedurii de atribuire.

Nu în ultimul rând, proiectul vizat de prezenta procedură de achiziție este finanțat prin Programul Operațional Infrastructură Mare 2014 - 2020, iar conform Ghidului Solicitantului acestui Program, pentru implementarea proiectelor finanțate prin acesta, este obligatorie încă din Cererea de finanțare, înființarea unei Unități de implementare a Proiectului (UIP), fiecare persoană având atribuții clar definite în

implementarea proiectului, ex: Manager de proiect, expert achiziții, expert informare și publicitate, experți tehnici, expert financiar etc, și la nivel de proiect impunându-se elaborarea unei Proceduri de achiziții în care de asemenea se menționează clar responsabilitățile persoanelor UIP și prezintă un extras din Ghidul Solicitantului.

Ținând cont de obligațiile Ghidului Solicitantului și implicit a persoanelor membre UIP ale proiectelor care au sarcini și responsabilități pe partea de achiziții (trebuie menționate în Fișele de post conform solicitării Ghidului Solicitantului), întocmire, verificare etc. desfășurate pe proiect, se apreciază că și acestea trebuiau enumerate în cuprinsul documentației de atribuire ca fiind persoane cu funcție de decizie.

De asemenea, autoritatea contractantă a realizat în SEAP, achiziția directă pentru „Servicii de consultanță în domeniul achizițiilor”.

Achiziția a fost câștigată de o societate care urmează să asigure experți cooptați în procesul de evaluare a ofertelor, care nu sunt menționați nicăieri în documentația de atribuire, contrar dispozițiilor legale de mai sus.

În concluzie, documentația de atribuire nu este completă și nu respectă prevederile legale, întrucât nu sunt menționate toate persoanele cu rol de decizie în cadrul autorității contractante (persoane din UIP care sunt obligatorii) și nici experții cooptați (firma care asigură consultanță în domeniul achizițiilor pe prezenta achiziție), nefiind respectate nici obligațiile Programului de finanțare POIM.

Astfel, autoritatea contractantă are obligația să anunțe/notifice toți ofertanții cu privire la toate persoanele cu funcție de decizie (nu pot fi doar 3 persoane, mai ales în cadrul unei instituții publice), implicați în prezenta procedură de atribuire, care să includă și persoanele din comisia de evaluare, cu acestea fiind esențial să se verifice existența unui conflict de interese.

De asemenea, apreciază relevante dispozițiile art. 126 alin. (8) din HG nr. 395/2016, pe care îl citează.

Față de aceste considerente, prevederile fișei de date de la cap. III.1.1.a) *Situația personală a candidatului sau ofertantului*, modul de îndeplinire al cerinței 2, sunt insuficiente pentru a evita posibile situații de conflict de interese. În acest context, se impune completarea prevederilor cap. III.1.1.a) din fișa de date, cu informații care să cuprindă toate persoanele cu funcții de deciziei, astfel cum sunt acestea definite de art. 3 alin. (1) lit. II) din Legea nr. 98/2016, astfel încât operatorii economici să poată prezenta o Declarație privind conflictul de interese, care să corespundă situației reale și exigențelor legale.

- Cerința privind experiența similară (Capacitatea tehnică și/sau profesională) încalcă prevederile art. 172 alin. (3) și (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 29 din H.G. nr. 395/2016 și nu reflectă posibilitatea concretă de îndeplinire a contractului:

În acest sens, menționează că cele stabilite de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, capitolul III.1.3.a) *Capacitatea*

*tehnică și/sau profesională, Informații și/sau nivel [uri] minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate.*

Astfel, constată că activitățile enunțate sunt de o complexitate diferită, iar parte dintre acestea nu pot fi considerate similare cu cele ale contractului care face obiectul prezentei proceduri.

Din prevederile fișei de date rezultă că prezentarea mai multor contracte care să aibă ca obiect oricare dintre serviciile enumerate, însumate să aibă o valoare de minim 9.000.000,00 lei, fără TVA și să fie prestate în ultimii 3 ani, pot reprezenta experiență similară, deși respectivele servicii nu sunt de o complexitate similară cu cele ce urmează a se presta.

Astfel, potrivit cerinței, așa cum este formulată, prezentarea unui număr de „n” contracte prestate în ultimii 3 ani, care însumate să aibă o valoare de 9.000.000,00 lei, fără TVA și ca obiect prestarea de servicii privind „Realizarea de site-uri web”, fac dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, deși este evident că respectivele servicii au o complexitate inferioară serviciilor ce urmează să fie prestate.

În acest context, prin modalitatea în care au fost descrise serviciile similare prin fișa de date a achiziției, se încalcă prevederile art. 172 alin. (3) și (5) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, astfel cum este formulată, cerința nu reflectă complexitatea serviciilor solicitate ca și experiență similară, ținând cont de numărul mare al serviciilor prezentate de autoritate ca fiind similare și nici de necesitățile autorității contractante, așa cum acestea puteau fi identificate prin referatul de necesitate și implicit și prin strategia de contractare, după cum se detaliază în continuare.

La data de 09.12.2022, autoritatea contractantă a publicat în SEAP 16 achiziții identice, dar pe proiecte diferite. Toate aceste achiziții vizează elaborarea de Planuri de management pentru arii naturale protejate și servicii de informare și publicitate pe aceste proiecte, fiind finanțate prin POIM 2014 - 2020, diferența făcând-o ariile naturale protejate vizate pe fiecare proiect, în funcție de contractul de finanțare. Din analiza documentațiilor de atribuire, s-a observat că cerințele pentru toate cele 16 achiziții sunt identice.

Evidențiază aceste aspecte, întrucât la achiziția aferentă proiectului Cod SMIS 137331 (număr și dată anunț CN1050152/09.12.2022) este publicată Strategia de contractare nr. 70/16.11.2022 a autorității contractante (denumire document: „*strategia de contractare 331 planuri management*”). Ținând cont că toate cele 16 achiziții publicate în aceeași zi sunt identice, se deduce că Strategia de contractare este aceeași.

Elaborarea strategiei de contractare este obligatorie în prezenta cauză, potrivit art. 9 alin. (2) din HG nr. 395/2016, prin urmare dispozițiile art. 9 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, care *inter alia*, stabilesc

criteriile de calificare privind capacitatea și, după caz, criteriile de selecție, criteriul de atribuire și factorii de evaluare utilizați.

Din analiza documentației de atribuire și implicit a fișei de date, se observă că nu se respectă Strategia de contractare, document care stă la baza fundamentării achiziției și totodată este obligatoriu pe tot parcursul derulării procedurii de achiziție publică.

Practic, în Strategia de contractare, conform art. 9 alin. 3 lit. (f) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă justifică la punctul 8 Capacitatea tehnică și profesională, din care citează.

Notele de subsol adăugate de autoritatea contractată în strategia de contractare (enumerate anterior), sunt pentru serviciile numerotate cu aceste numere, care la pag. 11, „Justificare”, sunt argumentate.

Totodată, un alt argument care servește ca suport al afirmației sale este că toate achizițiile au Strategie de contractare identică, fiind eroarea de la prezenta achiziție nr. CN1050135/09.12.2022 pentru „Servicii de elaborare planuri de management și de informare și publicitate în cadrul proiectului COD SMIS137338”, unde în caietul de sarcini, apare integrată Strategia de contractare identică cu cea de mai sus, astfel: De la cap. 4 - 4.1 - 4.3 (pag. 7 - 8), 4.4 (pag. 16); Cap. 5, cap. 6, cap. 7, cap. 8, cap. 9, cap. 10, cap. 11, cap. 12 etc. (pag. 16 - până la pag. 34) practic de la pag. 7 la pag. 34; după cap. 14, reluându-se cu capitolele normale ale caietului de sarcini, practic de la pag. 7 la pag. 34 este Strategia de contractare, care este identică cu cea de la achiziția de mai sus.

În procedura respectivă, la punctul 8 *Capacitate tehnică și profesională*, Cerința 1 (pag. 17 - 19 a pdf.-ului), apar numerotate serviciile similare care se solicită pentru experiența similară (fiind obligatorii), în mod corect cerința privind experiența similară preia formularea din strategie, inclusiv precizarea din notele de subsol referitoare la serviciile obligatorii care pot demonstra îndeplinirea respectivei cerințe.

Toate argumentele și justificările de mai sus, din Strategia de contractare, nu au mai fost menținute când s-a publicat prezenta achiziție, și solicită Consiliului să verifice dacă se respectă Strategia de contractare, întrucât este total impropriu și nelegal să nu se mențină în documentația de atribuire cerința privind capacitatea tehnică și/sau profesională din Strategia de contractare.

În momentul de față, cerința minimă din fișa de date privind capacitatea tehnică și/sau profesională, nu reflectă complexitatea serviciilor solicitate, ținând cont de numărul mare al acestora și nici de necesitățile autorității contractante, așa cum le-au identificat și justificat în Strategia de contractare și așa cum este și normal.

Multe dintre serviciile menționate ca fiind servicii similare sunt servicii care diferă prin specificul lor, atât din punct de vedere financiar dar și ca nivel al complexității și particularizării (ex: un studiu de inventariere și cartare este mult mai complex ca și timp, resurse umane diverse și în număr mare, dar și echipamente specifice de teren pentru

inventarierea unor specii, metodologie de realizare - teren și birou, anumite perioade ale anului specifice unor specii și habitate, număr mare de specii și habitate, suprafața mare de parcurs în arii etc, în comparație cu un studiu abiotic, care de obicei este mult mai ieftin, în mare parte se realizează prin studierea literaturii de specialitate (date existente cu privire la temperaturi, climă, relief, hidrologie, etc) și doar se confirmă pe teren acolo unde este posibil, nu necesită alocarea unui număr mare de resurse umane și nici materiale specifice etc.

Aspectele de mai sus au fost identificate și asumate și de autoritatea contractantă în Strategia de contractare, ca apoi să nu le mai mențină în documentația de atribuire și, astfel, să fie formulată o cerință minimă de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională care să nu reflecte complexitatea contractului și particularizările serviciilor solicitate, să nu producă niciun avantaj din punct de vedere calitativ și să nu ofere asigurări că ofertantul are capacitatea tehnică necesară și experiență pentru derularea unui astfel de contract. Se consideră că se impune modificarea cerinței privind capacitatea tehnică și/sau profesională cu respectarea Strategiei de contractare asumate și în conformitate cu complexitatea serviciilor solicitate.

Prin urmare, explicațiile prezentate prin fișa de date cu privire la noțiunea „servicii similare”, nu sunt în măsură să demonstreze potențialul tehnic, financiar și organizatoric al operatorului economic respectiv și nu reflectă posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

În concluzie, susține că se impune modificarea fișei de date a achiziției, în ceea ce privește explicațiile prezentate prin aceasta referitor la noțiunea „servicii similare”, astfel încât acestea să corespundă noțiunii de „servicii similare” prevăzută de Strategia de contractare.

- Factorul de evaluare 2.2. *Gradul de adecvare al Graficului GANTT* este lipsit de orice relevanță în procedură, având în vedere durata de implementare a proiectului, viitorul prestator având aproximativ 8 luni pentru finalizarea serviciilor:

În primul rând, analizând descrierea algoritmului de calcul prevăzută, pe de o parte, în caietul de sarcini la pagina 65, iar pe de altă parte, la pagina 66, se poate constata că pentru același nivel de detaliere „parțial adecvat”, se poate obține atât 6 puncte, cât și 10 puncte.

În al doilea rând, evidențiază Consiliului că serviciile ce urmează a fi prestate în cadrul contractului ce urmează a fi atribuit constau în elaborarea de Planuri de management pentru arii naturale protejate, activități care în raport de natra lor, presupun o perioadă de cel puțin 18 luni pentru a fi îndeplinite.

În acest sens, evidențiază faptul că acest tip de contract este unul complex, cu multe Situri Natura 2000, cu multe arii naturale protejate, respectiv cu sute de specii și zeci de habitate. În cadrul viitorului contract urmează să fie realizată inventarierea - cartarea și evaluarea stării de conservare a unor specii și habitate, care depind de anumite sezoane pentru a fi observate.

Altfel spus, pentru nivelul de detaliere pentru care se obține punctajul maxim potrivit factorului de evaluare 2.2 Gradul de adecvare al Graficului GANTT, având în vedere că anumite specii se pot întâlni o singură dată sau de două ori pe an, anumite specii sunt migratoare, migrarea fiind o singură dată pe an, etc., este evident că perioada de contract rămasă (aproximativ 8 luni) nu este suficientă pentru a include în graficul GANTT, toate activitățile/subactivitățile specifice evaluării stării de conservare a unor specii și habitate ce necesită mai mult de 8 luni.

Implementare prezentului proiect este foarte întârziată, iar derularea contractului ce va rezulta în urma atribuirii nu poate dura mai mult de luna decembrie 2023, când trebuie finalizat și proiectul în cadrul căruia are loc această achiziție.

În cadrul caietului de sarcini sunt stipulate datele clare când trebuie predate livrabilele. Majoritatea livrabilelor au ca termen de predare luna septembrie 2023, iar în lunile octombrie - decembrie se realizează doar avizarea și aprobarea Planului de management (avizul SEA și OM de aprobare a planului de management).

Astfel, într-un scenariu extrem de optimist, termenul limită pentru depunerea ofertelor este 13.01.2023, iar evaluarea ofertelor durează aproximativ 2 luni, respectiv nu există proceduri jurisdicționale, implementarea contractului poate începe în aprilie 2021.

În acest scenariu extrem de improbabil, în conformitate cu documentația de atribuire, perioada activă de implementare este între aprilie și septembrie 2023, în restul lunilor octombrie - decembrie 2023, așteptându-se avizarea și aprobarea planurilor de management.

Deci, pentru cele 6 luni rămase pentru implementarea contractului, nu se poate realiza în cadrul ofertei tehnice un GANTT foarte detaliat și adaptat la împrejurările de fapt care să cuprindă drumul critic și curba S, astfel încât să poată fi evaluat și să se primească punctajul maxim conform unui subfactor de evaluare.

Raportat la toate aceste aspecte, rezultă în mod clar că Factorul de evaluare 2.2 Gradul de adecvare al Graficului GANTT, este lipsit de orice relevanță în prezenta procedură, având în vedere durata de implementare a proiectului, viitorul prestator având aproximativ 8 luni pentru finalizarea serviciilor și nicidecum 18 luni cât impune natura serviciilor de inventariere și evaluare stării de conservare a unor specii și habitate, fiind încălcate dispozițiile art. 32 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Este evident că în raport de împrejurările ce țin de derularea contractului, respectiv constrângerile din contractul de finanțare, întocmirea graficului GANTT nu aduce un avantaj real, fiind introdus în

mod formal și lipsit de orice aplicabilitate în procesul de departajare a ofertelor.

Într-adevăr se poate obține o prelungire a contractului de finanțare, însă la acest moment nu există vreo informație oficială în acest sens, iar toate aceste modificări trebuie introduse și în caietul de sarcini, care în momentul de față prevăd predarea livrabililor în luna septembrie 2023 și aprobarea Planului de management în lunile octombrie - decembrie.

- Documentația de atribuire este incompletă sub aspectul activităților/responsabilităților minime pentru experții solicitați:

În caietul de sarcini, la Capitolul 13. *Cerințe personal*, se indică faptul că se solicită prezentarea unei echipe de proiect formată din experți, iar în documentația de atribuire stabilește pentru fiecare dintre expert, cerințele vizând calificările și experiența generală/specifică minimă.

Însă, în cuprinsul documentației de atribuire nu este indicat, măcar orientativ, care vor fi activitățile minime/responsabilitățile minime în care vor fi implicați fiecare dintre experți solicitați, neexistând nici dispoziții legale care să instituie responsabilități, de exemplu, pentru expertul habitate.

Acest aspect, este evident că autoritatea contractantă l-a avut în vedere în momentul în care a stabilit ce experți sunt necesari pentru a fi solicitați, astfel neexistând niciun motiv pentru care aceste informații minime să lipsească din documentația de atribuire.

De asemenea, alegerea experților nu este corelată cu activitățile pe care aceștia le vor derula pe perioada implementării contractului, deoarece aceste activități nu sunt descrise (responsabilități minime ale experților).

Așa cum este întocmită actual documentația de atribuire, aceasta încalcă dispozițiile art. 20 alin. (2) și (10) din HG nr. 395/2016, astfel încât se impune remedierea acestei omisiuni, prin prezentarea la fiecare expert solicitat activitățile/responsabilitățile minime pe care le vor desfășura în proiect, conform art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

- Documentația de atribuire conține cerințe ce îngăduiesc dreptul la muncă:

În acest sens, arată cerința caietului de sarcini, pct. 12 *Cerințe Personal*, considerând că este excesivă, lipsită de necesitate și neadekvată, având în vedere că ofertantul/expertul care dă declarația menționată anterior, nu cunoaște exact durata procesului de evaluare a ofertelor, respectiv momentul de la care începe efectiv prestarea serviciilor de către experți în cadrul viitorului contract.

Prin declarațiile ce pot fi solicitate, eventual, experții pot să fie obligați să-și asume disponibilitatea de participare în cadrul proiectului,

Însă nicidecum de a se limita să se angajeze în alte proiecte indiferent de sursa de finanțare, cu atât mai mult cu cât nu se cunosc momentele de la care începe efectiv prestarea serviciilor, respectiv nu există siguranța că ofertantul care a nominalizat expertul va câștiga contractul ce face obiectul procedurii.

În al doilea rând, cerința de prezentare a unei declarații din care să rezulte că experții nu vor avea alte implicări în alte proiecte, care să se suprapună cu timpul alocat prezentului contract, reprezintă o veritabilă încălcare a principiului libertății muncii, consacrat de art. 3 din Codul Muncii.

Totodată, este vădit nejustificată restricționarea „*implicări în alte proiecte finanțate din fonduri nerambursabile*” comparativ cu proiectele finanțate din fonduri publice sau private, neexistând nicio diferență prin prisma volumului de muncă pentru experți, în raport de sursa de finanțare.

În concluzie, cerința în cauză încalcă principiile fundamentale din dreptul muncii și constituție, respectiv dispozițiile art. 172 alin. (3) și (5) din Legea nr. 98/2016, prin urmare se impune eliminarea/reformularea acestei cerințe în concordanță cu dispozițiile legale.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 690/29.12.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 64399/30.12.2022, ..... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația ..... SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca lipsită de temei/fundament, având în vedere următoarele considerente:

- fișa de date și celelalte documente care alcătuiesc documentația de atribuire au fost elaborate cu respectarea strictă a prevederilor Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice și a HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și toate celelalte prevederi legale în materie de achiziții publice;
- solicitarea contestatoarei cu privire la obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul prevederilor documentației de atribuire contestate;
- solicitarea contestatoarei cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației constând în onorariu avocațial.

Cu privire la criticile aduse de petentă documentației de atribuire, arată că:

I. Cerința privind modalitatea de întocmire a propunerii tehnice prevăzută în cadrul caietului de sarcini la cap. 14.2.1 este nelegală:

Pentru formularea cerinței referitoare la modalitatea de întocmire a propunerii tehnice, a avut în vedere crearea unei șanse reale privind realizarea proiectului care face obiectul procedurii de achiziție publică vizată, nicidecum impunerea unei condiții inadecvate, excesive și nelegale așa cum susține contestatoarea. Având în vedere timpul extrem de scurt avut la dispoziție pentru derularea procedurii de achiziție publică, a inclus cerințe care să permită încadrarea în timp.

Mai exact, proiectul din cadrul căruia face parte contractul de achiziție publică, a obținut finanțare prin intermediul Programului Operațional Infrastructura Mare 2014-2020, axa prioritară 4 - *Protecția mediului, prin măsuri de conservare a biodiversității, monitorizarea calității aerului și decontaminare a siturilor poluate istoric* - Obiectivul Specific 4.1. *Creșterea gradului de protecție și conservare a biodiversității prin măsuri de management adecvate și refacerea ecosistemelor degradate*. În conformitate cu prevederile contractului de finanțare și respectiv în acord cu cadrul de implementare al Programului Operațional Infrastructura Mare, program în cadrul căruia a fost obținută finanțarea nerambursabilă pentru implementarea proiectului, durata de implementare a proiectului nu poate depăși 31.12.2023, întrucât în această situație cheltuielile ocazionate cu implementarea proiectului devin neeligibile, contractul de finanțare va fi reziliat, iar fondurile nerambursabile alocate vor fi pierdute.

Astfel, la stabilirea modalității de întocmire a propunerii tehnice, s-au avut în vedere următoarele considerente de ordin practic și legal:

- are responsabilitatea de a face toate diligențele necesare astfel încât să se poată încadra cu întocmirea raportului procedurii în conformitate cu prevederile art. 214 din Legea nr. 98/2016, respectiv 60 de zile lucrătoare, pentru procedurile de licitație deschisă cu posibilitate de prelungire a termenului o singura dată cu maxim 30 de zile lucrătoare, conform art. 20 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

S-a considerat oportun ca, prin documentația de atribuire, să se limiteze cantitatea de informație care ar urma să fie furnizată autorității contractante, viitorii ofertanți urmând a prezenta informații utile limitate doar la propria abordare cu privire la activitățile care sunt solicitate pentru îndeplinirea contractului, evitând copierea informațiilor din cadrul caietului de sarcini, prezentarea descrierilor ariilor naturale protejate și/sau a speciilor prezentate sau includerea de poze, acestea nefiind aspecte relevante pentru evaluarea propunerilor tehnice.

În aprecierea autorității contractante, bazată pe experiența din trecut în derularea de proceduri similare, s-a apreciat că o descriere completă a activităților, bazată pe informații utile și relevante, se poate realiza în limita a 50 de pagini.

Arată că, petenta, fie denaturează conținutul caietului de sarcini, fie nu a înțeles cerința, deoarece acreditează ideea că ar fi vorba despre o limitare a întregii propuneri tehnice la maxim 50 de pagini, așa cum reiese din argumentele precizate în contestație.

Contestatoarea încearcă să acrediteze ideea conform căreia un conținut mai mic al propunerii tehnice este lipsit de diferențe calitative când în realitate, tocmai capacitatea potențialilor ofertanți de a sintetiza într-o abordare proprie a activităților și detalierilor, evidențiază o

înțelegere corectă a activităților necesar a fi întreprinse în cadrul contractului și a rezultatelor așteptate.

O descriere detaliată nu este absolut necesar să se întindă pe sute de pagini, așa cum susține contestatoarea, dacă informația cuprinsă este cea din caietul de sarcini sau metodologii copiate din ghidurile de monitorizare a speciilor vizate.

Mai mult decât atât, limitarea la 50 de pagini, vizează doar o secțiune a întregii propuneri tehnice, respectiv partea referitoare la Descrierea detaliată a activităților, la pct. 14.2.1. din caietul de sarcini fiind indicate explicit și limitările în ceea ce privește alte secțiuni ale propunerii tehnice.

În raport și de celelalte informații care ar trebui incluse în ofertă (ex: documente suport pentru experții principali, etc.) este foarte posibil ca ofertele tehnice, în integralitatea lor, să conțină un număr de 500-600 de pagini, așa cum susține contestatoarea. Dar nu poate fi acceptată ipoteza lansată de petenta, conform căreia că este posibil ca doar descrierea activităților să se întindă pe mai mult de 500 de pagini, în situația în care ofertantul se limitează numai la prezentarea aspectelor relevante, oricât de mare ar fi gradul de detaliere.

Cu toate că argumentele contestatoarei sunt neîntemeiate, pentru evitarea oricăror discuții, s-a decis adoptarea unei măsuri de remediere, astfel că punctul 2.2. din secțiunea 14.2.1 din cadrul caietului de sarcini, se modifică și va avea următorul conținut:

*„2.2. Descrierea detaliată a activităților (secțiunea va cuprinde prezentarea activităților contractului, a subactivităților acestora, așa cum acestea au fost solicitate și prezentate în cadrul caietului de sarcini, alături de etapele propuse de către fiecare Ofertant, pentru îndeplinirea cu succes a activităților contractului și obținerea rezultatelor așteptate. Astfel, descrierea detaliată a activităților va presupune efectiv prezentarea etapelor necesare realizării fiecărei subactivități, însoțită de o descriere proprie (concisă, la obiect) cu privire la ce presupune respectiva etapă. Tot în cadrul acestei secțiuni ofertanții vor include repartizarea resurselor umane și a rezultatelor așteptate la nivel de activitate și subactivitate) - maxim 100 pagini.*

*În cazul în care ofertanții apreciază că numărul de 100 de pagini nu este suficient în vederea prezentării descrierii detaliate a activităților, așa cum este solicitat la secțiunea 2.2. a propunerii tehnice, aceștia pot include informații suplimentare în cadrul unei anexe.*

*Notă: Includerea anexei nu anulează obligativitatea ofertanților de a prezenta secțiunea 2.2. a propunerii tehnice ca o secțiune independentă de anexă, completă și coerentă cum a fost solicitată în cadrul caietului de sarcini.”*

Referitor la obligarea sa de a dispune măsuri de remediere, face următoarele precizări:

A emis și publicat măsuri de remediere în data de 23.12.2022, în SEAP, prin care se aduc modificări la documentația de atribuire.

Prin publicarea măsurilor de remediere a luat act de cerințele contestatoarei și a dispus măsurile de remediere, astfel contestația depusă rămâne fără obiect/fundament.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă a trecut printr-o verificare ex-ante în cadrul unei documentații similare în care singurele măsuri dispuse sunt cele legate de faptul că în cadrul caietului de sarcini nu sunt cuprinse informații referitoare la modul de monitorizare a activităților realizate de prestator, cât și să se precizeze activitățile pe care aceștia le vor derula pe perioada implementării contractului.

Cu privire la aspectele privind personalul cu funcție de decizie din cadrul autorității contractante, ce nu permit contestatoarei să verifice existența sau nu a unui conflict de interese, se face precizarea că legislația în materia achizițiilor publice nu impune constituirea comisiei la momentul publicării documentației de atribuire, aceasta putând fi constituită până la data limită de depunere a ofertelor.

Prin urmare, contestatoarea vrea să inducă Consiliul în eroare precizând că denaturează concurența și nu aplică un tratament legal prin nepublicarea componenței comisiei de evaluare, în realitate având posibilitatea, conform legii, de a constitui comisia de evaluare până la data limită de deschidere a ofertelor, fapt ce nu atrage după sine denaturarea competiției.

Mai mult decât atât, membrii comisiei de evaluare nu sunt factori de decizie în cadrul instituției, aceștia semnând, la momentul deschiderii ofertelor, declarații pe propria răspundere de confidențialitate și imparțialitate.

În continuare, invocă prevederile art. 127 din HG nr. 395/2016, cu privire la atribuțiile comisiei de evaluare.

Cu privire la personalul extern care a fost implicat în elaborarea documentației de atribuire, se face precizarea că a atribuit un contract de prestări servicii de consultanță în domeniul achizițiilor publice, prin care se nominalizează un expert în achiziții publice ce va fi numit prin decizia sa, expert cooptat pe lângă comisia de evaluare fără drept de vot, în conformitate cu prevederile art. 128 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la afirmația privind faptul că personalul de implementare al proiectului, numit la nivelul său (UIP), ar fi trebuit declarat personal cu funcție de decizie, se face precizarea că această afirmație este total eronată, având în vedere că printr-un proiect finanțat prin fonduri nerambursabile nu poate fi stabilită componența unei comisii de evaluare, mai mult decât atât, contestatoarea confundă atribuțiile membrilor comisiei de evaluare cu cele ale unui personal numai în cadrul proiectului pentru desfășurarea și implementarea activităților descrise la nivelul proiectului.

Prin urmare, a publicat corect persoanele cu funcție de decizie din cadrul acesteia.

Cu privire la critica formulată împotriva „*Cerința privind experiența similară (Capacitatea tehnică și/sau profesională) încalcă prevederile art. 172 alin. (3) și alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 29 din HG nr. 395/2016 și nu reflectă posibilitatea concretă de îndeplinire a contractului*”, face precizarea faptului că informațiile din fișa de date au fost corelate cu informațiile din strategia de contractare, astfel:

*”Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani în cadrul unuia sau mai multor contracte, servicii similare cu cele care fac obiectul contractului (prin servicii similare înțelegându-se oricare dintre următoarele servicii):*

- *Studii de inventariere-cartare a speciilor și habitatelor de interes comunitar; [...]*
- *Studii de evaluare a stării de conservare a speciilor și habitatelor de interes comunitar; [...]*
- *Elaborarea de Planuri de management; [...]*
- *Activități de promovare și informare pentru proiecte; [...]*

*în valoare cumulată de minim 8.500.000 lei fără TVA. Valoarea contractelor invocate ca experiență similară va fi însumată fără TVA.*

*Notă: Ultimii 3 ani vor fi calculați până la data limită de depunere a ofertei stabilită inițial în anunțul de participare, cu mențiunea că modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventuale decalări ale termenului limită prevăzut în anunțul de participare publicat.*

*Prin contracte duse la bun sfârșit se înțelege:*

- *servicii recepționate parțial, cu condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiența similară să permită elaborarea unui document ce poate fi prezentat în cadrul procedurii de achiziție;*
- *servicii recepționate la sfârșitul prestării.”*

În acest sens, arată că a publicat în SEAP, măsura de remediere prin care se modifică fișa de date a achiziției la secțiunea III.1.3.a). *Capacitatea tehnică și profesională*, astfel că acest motiv de contestare a rămas fără obiect.

Cu privire la critica formulată privind Factorul de evaluare 2.2. *Gradul de adecvare al Graficului GANTT*, precizează că este lipsită de orice relevanță în prezenta procedură, având în vedere durata de implementare a proiectului, viitorul prestator având aproximativ 8 luni pentru finalizarea serviciilor.

Din argumentația contestatoarei reiese că acesta nu își poate asuma realizarea activităților care fac obiectul contractului de achiziție, în termenul solicitat, motiv pentru care acreditează ideea că ar fi irelevant ca ofertanții să elaboreze un grafic GANTT care să cuprindă etapizarea temporală a activităților cu asumarea unor jaloane care să permită monitorizarea progresului în implementarea contractului.

La momentul stabilirii factorilor de evaluare, tocmai în considerarea constrângerile referitoare la timp, invocate și de petentă, a considerat că se pretează cu atât mai mult punctarea gradului de adecvare al Graficului GANTT. Scopul evident a fost de a determina ofertanții să ilustreze un program eficientizat privind planificarea, coordonarea și îndeplinirea sarcinilor, astfel încât prestarea activităților să se poată realiza într-o perioadă de timp clar delimitată.

Face precizarea că acest factor de evaluare trebuie privit în corelare cu ceilalți factori de evaluare, astfel încât prin resursele alocate

și prin optimizarea acestora să se poată prezenta un Grafic Gantt adecvat pentru condițiile impuse pentru implementarea contractului.

Precizând ceilalți factori de evaluare afirmă că Graficul Gantt este considerat adecvat dacă întrunește și corelează cerințele solicitate în cadrul caietului de sarcini privind conținutul, strategia propusă și resursele umane alocate.

Astfel, consideră în continuare că punctarea gradului de adecvare al Graficului GANTT se justifică a fi încadrat ca factor de evaluare, având în vedere importanța realizării tuturor serviciilor solicitate în termenul de timp clar delimitat prin contract, fiind în sarcina ofertanților să demonstreze optimizarea cât mai bună a resurselor.

Cu privire la critica formulată privind *„Documentația de atribuire este incompletă sub aspectul activităților/responsabilităților minime pentru experții solicitați”*, face precizarea că aceste aspecte se puteau clarifica prin formularea unei solicitări de clarificări și publicarea unui răspuns consolidat, în care să se clarifice acest aspect.

Mai mult decât atât, la nivelul caietului de sarcini a inclus activitățile/ responsabilitățile minime pentru experții solicitați, prin intermediul măsurilor de remediere, astfel că a rămas fără obiect critica formulată.

Cu privire la critica formulată privind *„Documentația de atribuire conține cerințe care îngrădesc dreptul la muncă”*, menționează că documentația de atribuire nu îngrădește deloc dreptul la muncă, ci are ca scop doar evitarea fraudelor cu fonduri europene. Solicitarea sa a fost de a se garanta de către experții implicați că nu raportează derularea de activități în mod concomitent în mai multe proiecte (spre ex: un expert să poarte în cadrul unei luni, în 2 sau mai multe proiecte, că a desfășurat 22 de zile de activitate în fiecare proiect în care a fost implicat). O astfel de măsură de precauție este justificată mai ales din perspectiva faptului că a lansat 16 proceduri similare și este posibil să existe operatori economici care să participe la mai multe dintre acestea, iar din echipele de proiect să facă parte experți care să se regăsească în mai multe contracte.

Deși nu se consideră ca întemeiat acest motiv de contestare, a adoptat măsuri de remediere, în sensul eliminării din cadrul documentației de atribuire a cerinței privind declarația pe propria răspundere solicitată experților privind implicarea în alte proiecte finanțate din fonduri nerambursabile, care să se fi suprapus cu timpul alocat activităților derulate în cadrul contractului în care se realizează raportarea, în fiecare lună raportată și în virtutea faptului că fiecare expert este responsabil pentru declararea activității sale.

Astfel, a fost adoptată măsura de remediere conform căreia, din conținutul formularului nr. 12 - Declarație de disponibilitate, a fost inclusă următoarea exprimare:

*„(...) În cazul în care oferta\_\_\_\_\_ (denumire ofertant) va fi desemnată câștigătoare, declar că sunt capabil și disponibil să lucrez pe poziția pentru care am fost nominalizat în cadrul Ofertei tehnice, în perioada de derulare a contractului de prestări servicii.”*

De asemenea, din cadrul caietului de sarcini - secțiunea 12 - *Cerințe personal*, a fost eliminată următoarea precizare:

*„Va fi elaborată și prezentată pentru fiecare expert declarat în cadrul ofertei, în acord cu planificarea propusă de către ofertant, o Declarație pe propria răspundere, asumată de către fiecare expert în parte, privind toate celelalte proiecte în care respectivul expert este implicat, indiferent de forma contractuală. Din cadrul acestei declarații trebuie să reiasă faptul că experții nu au avut implicări în alte proiecte finanțate din fonduri nerambursabile, care să se fi suprapus cu timpul alocat activităților derulate în cadrul prezentului contract, în fiecare lună raportată.”*

Prin adoptarea măsurilor de remediere menționate, și acest motiv de contestare a devenit lipsit de obiect.

Pentru a concluziona, arată că, exceptând motivul de contestare relativ la introducerea factorului de evaluare care vizează gradul de adecvare al Graficului GANTT, pe care îl apreciază ca neîntemeiat, toate celelalte critici ale contestatoarei sunt lipsite de obiect, ca urmare a măsurilor de remediere adoptate.

Față de cele menționate face și următoarele precizări:

- a realizat documentația de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor legale și a pus la dispoziția operatorilor economici interesați de prezenta procedură, toate documentele prevăzute de legislație;
- consideră că a realizat documentația de atribuire în conformitate cu prevederile legislative, cu respectarea principiilor care guvernează domeniul achizițiilor publice și cu îndeplinirea tuturor responsabilităților sale;
- solicită respingerea solicitării petentei de obligare la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației; chiar dacă contestația ar face dovada cuantumului unor astfel de cheltuieli pe care le-ar fi efectuat (prima condiție pentru admisibilitatea unei astfel de solicitări), ar mai trebui îndeplinită și condiția utilității și necesității angajării cheltuielilor;
- cu o singură excepție, în urma contestației, a adoptat măsuri de remediere în raport de aspectele invocate de petentă, indiferent de temeinicia sau netemeinicia motivelor de contestare;
- respectivele măsuri de remediere ar fi fost adoptate și în situația în care contestația ar fi invocat aceleași aspecte pe calea unei solicitări de clarificări;
- invocarea lor pe calea unei contestații, a fost alegerea contestatoarei, demers care nu era necesar, astfel că nu poate fi considerată răspunzătoare pentru cheltuielile pe care aceasta le-a efectuat.

În raport de conținutul motivelor de contestare și de atitudinea procesuală avută, nu este îndeplinită nicio altă condiție esențială pentru admisibilitatea solicitării contestatoarei, aceea că ar putea fi considerată ca fiind partea în culpă pentru existența cheltuielilor de soluționare a contestației.

De asemenea, supune atenției Consiliului că, pe rol se află încă 9 contestații cu un grad mare de similitudine, toate formulate de către operatorul ..... SRL pentru proceduri de achiziție publică organizate pentru atribuirea unor contracte similare.

Astfel, se solicită Consiliului să analizeze posibilitatea conexării celor 10 contestații depuse de către aceeași contestatoare ..... SRL, spre a fi analizate de un singur complet de judecată, întrucât atât proiectele, cât și documentațiile de atribuire, dar și motivele de contestare sunt similare pentru toate cele 10 proceduri de achiziție publică, în acest mod evitându-se posibilitatea emiterii unor decizii diferite, aspect care ar determina un dezechilibru în implementarea în paralel a proiectelor.

Mai mult decât atât, se apreciază că această conexare ar reprezenta o eficientizare a consumului de resurse, atât din partea autorității contractante, cât și din partea CNSC.

Pe cale de consecință, consideră lipsită de temei contestația depusă de către ..... SRL.

Prin adresa nr. 12/10.01.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 1458/10.01.2023, ..... SRL transmite concluzii scrise formulate ca urmare a măsurilor de remediere dispuse de ....., prin care solicită admiterea contestației față de capetele de cerere prin care măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă nu sunt suficiente și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate, având în vedere considerentele din cadrul contestației, cât și aceste concluzii:

În cadrul prezentei proceduri de atribuire, ca urmare a contestației, autoritatea contractantă a postat pe SEAP, în temeiul art. 9 din Legea nr. 101/2016, măsuri de remediere cu privire la o parte din criticile formulate.

Întrucât autoritatea contractantă nu a înțeles să dispună măsuri de remediere în raport de toate criticile formulate, iar o parte din respectivele măsuri sunt ca fiind insuficiente pentru a remedia documentația criticată, înțelege să își exprime poziția procesuală, solicitând admiterea în parte a contestației, având în vedere următoarele considerente:

- Cerința privind modalitatea de întocmire a propunerii tehnice prevăzută în cadrul caietului de sarcini la cap. 14.2.1 este nelegală:

Cu privire la această critică a documentației de atribuire, autoritatea contractantă a înțeles să dispună măsuri de remediere care, astfel cum au fost formulate, nu sunt suficiente pentru a remedia prevederile documentație de atribuire în ceea ce privește modalitatea de

întocmire a propunerii tehnice, motiv pentru care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Așa cum se arată și prin contestație, impunerea unei limitări a numărului de pagini a propunerii tehnice împiedică ofertanții să facă *„o prezentare detaliată a activităților contractului, a subactivităților acestora, așa cum acestea au fost solicitate și prezentate în cadrul caietului de sarcini, alături de etapele propuse de către fiecare ofertant, pentru îndeplinirea cu succes a activităților contractului și obținerea rezultatelor așteptate”*.

Prin urmare, descrierea detaliată a serviciilor/activităților are scopul de a permite ofertanților să prezinte neîngrădiți serviciile pe care le oferă, astfel că este restrictivă și nejustificată impunerea unei limitări privind numărul de pagini, prin care se produce, de fapt, defavorizarea celor mai buni dintre ofertanți, care pot întocmi oferte detaliate și foarte bune din punctul de vedere al calității.

Prin măsurile de remediere, autoritatea contractantă a mărit numărul de pagini în care poate fi întocmită propunerea tehnică la maxim 100 pagini, prevăzând totodată, posibilitatea includerii unor informații suplimentare în cadrul unei anexe, dacă numărul de pagini de maxim 100 este apreciat ca fiind insuficient.

La prima vedere, prin aceste măsuri de remediere, autoritatea contractantă a modificat cerința restrictivă prevăzută inițial prin documentația de atribuire, însă analizând modalitatea în care a fost reformulată această cerință, se constată că limitarea numărului de pagini în care poate fi întocmită propunerea tehnică se menține, având în vedere mențiunile din nota aferentă respectivei cerințe.

Din interpretarea cerinței astfel cum a fost formulată, inclusiv a notei aferente acesteia, rezultă faptul că ofertanții trebuie să prevadă toate informațiile solicitate la pct. 2.2 din caietul de sarcini în maxim 100 de pagini, întrucât informațiile din anexă sunt doar informații suplimentare celor expres solicitate la acest punct.

Prin urmare, limitarea numărului de pagini în care se poate întocmi oferta tehnică subzistă în continuare, autoritatea contractantă, prin măsurile de remediere dispuse a creat o aparență de legalitate a modului în care a reformulat această cerință, întrucât anexa menționată nu permite detalierea activităților și subactivităților contractului pe un număr mai mare de 100 de pagini, ci doar prezentarea unor informații suplimentare cu privire la acestea.

Așa cum s-a arătat, caracterul restrictiv și nelegal al limitării numărului de pagini al propunerii tehnice rezidă inclusiv din corelarea acesteia cu subfactorul de evaluare *Demonstrarea unei strategii proprii de derulare a activităților, coerentă și corelată cu celelalte secțiuni ale propunerii tehnice, precum și o planificare adecvată a execuției contractului (Pt2)*, având o pondere de 10% în cadrul criteriului de evaluare *„cel mai bun raport calitate-preț”*.

Din analiza algoritmului de calcul, prezentat pentru acest sub-factor de evaluare, se constată că, pentru a obține punctajul maxim, ofertanții trebuie să elaboreze o propunere tehnică cu grad ridicat de detaliere, calitate și concretețe, exigențe care sunt incompatibile cu limitarea arbitrară a numărului de pagini a propunerii tehnice/în special a descrierii detaliate a activității.

Prin urmare, prin intermediul acestui sub-factor de evaluare se urmărește departajarea ofertanților în funcție de modul în care aceștia demonstrează un aport propriu, corelat cu celelalte componente ale propunerii tehnice, iar acest aspect este incompatibil cu orice limitare a numărului de pagini.

Față de aceste considerente și de cele expuse prin contestația formulată, măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă nu sunt în măsură să înlăture caracterul restrictiv și nelegal al modului în care este redactată cerința criticată.

- Aspectele prezentate în fișa de date cap. III.1.1.a) *Situația personală a candidatului sau ofertantului, privind personalul cu funcție de decizie din cadrul autorității contractante* nu permit acesteia să verifice existența sau nu a unui conflict de interese.

În raport cu această critică, autoritatea contractantă a înțeles să nu dispună măsuri de remediere, motiv pentru care se menține critica astfel cum a fost formulată.

- Cerința privind experiența similară (Capacitatea tehnică și/sau profesională) încalcă prevederile art. 172 alin. (3) și (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 29 din HG nr. 395/2016 și nu reflectă posibilitatea concretă de îndeplinire a contractului:

În raport cu această critică, autoritatea contractantă a înțeles să dispună măsuri de remediere, care sunt apreciate ca fiind suficiente pentru a înlătura caracterul nelegal al cerinței formulate inițial, motiv pentru care înțelege să nu mai susțină această critică.

- Factorul de evaluare 2.2 *Gradul de adecvare al Graficului GANTT* este lipsit de orice relevanță în prezenta procedură, având în vedere durata de implementare a proiectului, viitorul prestator având aproximativ 8 luni pentru finalizarea serviciilor.

Întrucât față de această critică, autoritatea contractantă a înțeles să nu dispună măsuri de remediere, își menține critica astfel cum a fost formulată.

- Documentația de atribuire este incompletă sub aspectul activităților/responsabilităților minime pentru experții solicitați.

În raport cu această critică, autoritatea contractantă a înțeles să dispună măsuri de remediere, care sunt apreciate ca fiind suficiente pentru a înlătura caracterul nelegal al cerinței formulate inițial, motiv pentru care nu mai susține această critică.

- Cerințele privind personalul:

În raport cu această critică, autoritatea contractantă a înțeles să dispună măsuri de remediere, care sunt apreciate ca fiind suficiente pentru a înlătura caracterul nelegal al cerinței formulate inițial, motiv pentru care nu mai susține această critică.

Față de toate aceste considerente și de cele prezentate prin contestație, solicită Consiliului să admită contestația în raport de criticile menținute prin aceste concluzii și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate, precum și obligarea acesteia la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei contestații constând în onorariu avocațial.

Ca urmare a studiului dosarului, ..... SRL a transmis concluzii scrise prin adresa nr. 14/10.01.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 1469/10.01.2023.

Așa cum a arătat în cadrul procedurii, autoritatea contractantă a postat pe SEAP, măsuri de remediere cu privire la o parte din criticile formulate.

Întrucât autoritatea contractantă nu a înțeles să dispună măsuri de remediere în raport de toate criticile formulate, iar o parte din respectivele măsuri sunt apreciate ca nefiind suficiente pentru a remedia documentația criticată, solicită admiterea, în parte, a contestației având în vedere următoarele considerente:

- Cerința privind modalitatea de întocmire a propunerii tehnice prevăzută în cadrul caietului de sarcini la cap. 14.2.1 este nelegală:

Așa cum a arătat și prin concluziile scrise nr. 12/10.01.2022, față de această critică, autoritatea contractantă a dispus măsuri de remediere care au fost apreciate ca fiind insuficiente pentru a remedia prevederile documentație de atribuire în ceea ce privește modalitatea de întocmire a propunerii tehnice - secțiunea privind descrierea detaliată a activităților, motiv pentru care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În mod cu totul tendențios și lipsit de orice fundament legal susține faptul că, autoritatea contractantă, prin criticile aduse acestei cerințe, contestatoarea a avut în vedere *„eludarea legii și a principiilor achizițiilor publice, prin inducerea în eroare a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu privire la statutul legal al cerinței”*.

În realitate, contrar celor afirmate de autoritatea contractantă:

- prin actele procedurale întocmite a indicat expres dispozițiile legale pe care modul de redactare al acestei cerințe, chiar și după adoptarea măsurii de remediere de extindere a numărului de pagini la 100, le încalcă, respectiv: cerința încalcă principiul liberei concurențe, prevederile art. 172 alin. (3) și (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 29 din HG nr. 395/2016, și nu reflectă posibilitatea concretă de îndeplinire a contractului;

- verificarea ex-ante a unei (alte) proceduri paralele nu poate constitui un argument valabil pentru legalitatea cerinței;

- numărul ofertanților înscriși în cadrul procedurii nu reprezintă, la rândul său, un argument sustenabil pentru validitatea acesteia;

- astfel cum a arătat prin contestație, pentru a obține punctajul maxim, ofertanții trebuie să elaboreze secțiunea detalierii activităților din propunerea tehnică cu grad ridicat de detaliere, calitate și concretețe, exigențe care sunt incompatibile cu limitarea arbitrară a numărului de pagini a propunerii tehnice/în special a descrierii detaliate a activității.

- prin adoptarea măsurii de remediere, autoritatea contractantă dă dovadă de inconsecvență și se contrazice, deoarece, pe de-o parte, susține că ofertanții pot include informații suplimentare într-o anexă a propunerii tehnice iar, pe de altă parte, că acestea ar constitui o secțiune independentă a secțiunii 2.2. a propunerii tehnice.

În concret, înțelege să răspundă după cum urmează așa-ziselor argumente ale autorității contractante:

a. Evaluarea rapidă nu trebuie să conducă la încălcarea principiilor și dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

b. Riscul iminent de reziliere a contractului de finanțare și dezangajare a fondurilor nerambursabile alocate este un risc pe care autoritatea contractantă trebuia să îl aibă în vedere din timp și pe care avea obligația de a-l înlătura prin pregătirea cu celeritate a procedurii. Acest risc nu este transferabil operatorilor economici participanți la procedură.

c. Autoritatea contractantă susține că *„a dorit ca detalierea aferentă serviciilor care urmează a fi prestate să prezinte o abordare proprie, care să evidențieze tocmai caracterul calitativ al descrierilor, relevantă acestora”*. Este, așadar, evidentă relația de corespondență directă între gradul de detaliere și modul propriu de abordare, fapt care, în esență, susține însăși critica sa cu privire la caracterul restrictiv al limitării numărului de pagini al secțiunii privind descrierea detaliată a activităților din cadrul propunerii tehnice, atâta timp cât acesta se corelează cu Sub-factorul de evaluare *Demonstrarea unei strategii proprii de derulare a activităților, coerentă și corelată cu celelalte secțiuni ale propunerii tehnice, precum și o planificare adecvată a execuției contractului (Pt2)*.

d. Stabilirea celorlalte cerințe privind experiența similară și solicitarea de specialiști nu reprezintă un argument pentru menținerea acestei cerințe cu caracter restrictiv.

e. Atâta timp cât există un factor de evaluare care acordă punctaj maxim, textual, unei propuneri tehnice cu grad ridicat de detaliere, calitate și concretețe, este evident că abordarea proprie a ofertanților nu poate fi limitată ca întindere într-un mod subiectiv.

f. Gradul de relevantă și coerență al unei propuneri tehnice poate fi decelat de către comisia de evaluare indiferent de întinderea expunerii.

Față de aceste considerente și de cele expuse prin contestație și prin concluziile nr. 12/10.01.2023, reiterează faptul că măsura de remediere dispusă de autoritatea contractantă în privința cerinței referitoare la modalitatea de întocmire a propunerii tehnice- secțiunea privind detalierea activităților, prevăzută în cadrul caietului de sarcini la cap. 14.2.1, nu este în măsură să înlăture caracterul restrictiv și nelegal al modului în care aceasta este redactată.

În concluzie, cerința din caietul de sarcini prin care se limitează numărul de pagini al propunerii tehnice - contrară prevederilor art. 189 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 32 alin. (1) și (2), alin. (8) lit. a) și b) din HG nr. 395/2016 , se impune a fi eliminată, astfel să poată fi elaborată o ofertă calitativă și pentru a se putea realiza o evaluare corectă.

- Aspectele prezentate în fișa de date cap. III.1.1.a) *Situația personală a candidatului sau ofertantului, privind personalul cu funcție de decizie din cadrul autorității contractante* nu permit acesteia să verifice existența sau nu a unui conflict de interese:

Cu privire la cele susținute de autoritatea contractantă prin punctul de vedere la contestație, precizează că nu contestă faptul că dispozițiile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 184/2016, permit desemnarea comisiei de evaluare până cel mai târziu la momentul deschiderii ofertei, însă această situație este o excepție, așa cum rezultă și din prevederea legală.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 58 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 21 alin. 1 din HG nr. 395/2016, autoritățile contractante au obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a preveni, identifica și remedia situațiile de conflict de interese, în scopul evitării denaturării concurenței și al asigurării tratamentului egal pentru toți operatorii economici, sens în care în cadrul documentației de atribuire trebuie să prezinte persoanele cu funcții de deciziei din cadrul autorității contractante ce au legătură cu procedura de atribuire, precum și orice alte persoane din cadrul autorității contractante ce pot influența conținutul documentelor achiziției și/sau desfășurarea procedurii de atribuire.

În acest sens este și opinia exprimată de ANAP în Ghidul achizițiilor publice.

Prin urmare, potrivit art. 21 din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 58 din Legea nr. 98/2016, la momentul publicării documentației de atribuire în SEAP, autoritatea contractantă are obligația de a comunica lista persoanelor cu funcții de deciziei din cadrul acestei care are legătură cu respectiva procedură cât și a oricăror alte persoane din cadrul autorității contractante ce pot influența conținutul documentelor achiziției și/sau desfășurarea procedurii de atribuire (spre exemplu membrii comisiei de evaluare).

Și în situația de excepție prevăzută de dispozițiile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 184/2016, respectiv situația în care la momentul completării formularului de integritate, comisia de evaluare nu a fost desemnată sau

dacă, după completarea acestuia, au intervenit modificări cu privire la datele transmise, autoritatea contractantă prin persoana responsabilă desemnată are obligația de a efectua modificările corespunzătoare în termen de 2 zile de la desemnarea comisiei de evaluare sau de la intervenirea acestor modificări, dar nu mai târziu de momentul deschiderii ofertelor.

Prin urmare, și în această situație, autoritatea contractantă este obligată să publice în SEAP lista membrilor comisiei de evaluare, întrucât aceste persoane realizează procesul de evaluare, fiind implicate astfel în desfășurarea procedurii de atribuire, neavând relevanță faptul că membrii comisiei de evaluare nu sunt persoane cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante, cum greșit susține acesta prin punctul de vedere.

Contrar susținerilor autorității contractante experții cooptați, persoanele care au fost implicate în demararea procedurii, respectiv, înscrierea procedurii în SEAP, elaborarea documentației de atribuire, cât și persoanele din cadrul Unității de implementare al Proiectului (UIP) sunt persoane care au legătură cu derularea procedurii de achiziție, astfel că în raport de prevederile art. 58 din Legea nr. 98/2016, art. 21 alin. 1 din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 6 alin. (1) din Legea nr. 184/2016, aceste persoane trebuie să se regăsească în cadrul listei privind persoanele cu funcții de decizie din cadrul autorității contractante, astfel cum sunt acestea definite de art. 3 alin. 1 lit. II) din Legea nr. 98/2016.

Față de aceste considerente și de cele prezentate prin contestație, prevederile fișei de date de la cap. III.1.1.a) *Situația personală a candidatului sau ofertantului*, modul de îndeplinire al cerinței 2, sunt insuficiente pentru a evita posibile situații de conflict de interese.

În acest context, se impune completarea prevederilor cap. III.1.1.a) din fișa de date, cu informații care să cuprindă toate persoanele cu funcții de decizie, astfel cum sunt acestea definite de art. 3 alin. 1 lit. II) din Legea nr. 98/2016, astfel încât operatorii economici să poată prezenta o Declarație privind conflictul de interese care să corespundă situației reale și exigențelor legale.

- Cerința privind experiența similară (Capacitatea tehnică și/sau profesională) încalcă prevederile art. 172 alin. (3) și (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 29 din HG nr. 395/2016, și nu reflectă posibilitatea concretă de îndeplinire a contractului.

În raport cu această critică, autoritatea contractantă a înțeles să dispună măsuri de remediere, care sunt apreciate ca fiind suficiente pentru a înlătura caracterul nelegal al cerinței formulate inițial, motiv pentru care înțelege să nu mai susțină această critică.

- Factorul de evaluare 2.2 Gradul de adecvare al Graficului GANTT este lipsit de orice relevanță în prezenta procedură având în vedere durata de

implementare a proiectului, viitorul prestator având aproximativ 8 luni pentru finalizarea serviciilor

Contrar susținerilor autorității contractante din punctul de vedere la contestație cu privire la această critică, consideră că sunt aspectele prezentate, prin care susține că în perioada de timp rămasă pentru implementarea contractului nu se poate realiza în cadrul ofertei tehnice un GANTT foarte detaliat și adaptat la împrejurările de fapt care să cuprindă drumul critic și curba S, astfel încât să poată fi evaluat și să se primească punctajul maxim conform unui sub-factor de evaluare și nicidecum că nu poate să își asume realizarea activităților în termenul solicitat.

De asemenea, precizează că, în raport de obiectul contractului și de împrejurările ce țin de derularea acestuia respectiv constrângerile din contractul de finanțare, întocmirea graficului GANTT nu aduce un avantaj real, fiind introdus în mod formal și lipsit de orice aplicabilitate în procesul de departajare a ofertelor.

Fată de aceste considerente și de cele expuse prin contestație, solicită admiterea acestei critici astfel cum a fost formulată.

- Documentația de atribuire este incompletă sub aspectul activităților/responsabilităților minime pentru experții solicitați

În raport cu această critică autoritatea contractantă a înțeles să dispună măsuri de remediere, sunt apreciate ca fiind suficiente pentru a înlătura caracterul nelegal al cerinței formulate inițial, motiv pentru care înțelege să nu mai susțină această critică.

- Cerințele privind personalul:

În raport cu această critică, autoritatea contractantă a înțeles să dispună măsuri de remediere, pe care le apreciază ca fiind suficiente pentru a înlătura caracterul nelegal al cerinței formulate inițial, motiv pentru care nu mai susține această critică.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 220.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208681820/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 20.12.2022.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Elaborarea Planurilor de management pentru ariile naturale protejate ROSCI0041 (incluzând rezervația naturală 2.776 Tanacu - Coasta Rupturile), ROSCI0265 (incluzând rezervația naturală 2.536 Fânețele seculare Valea lui David), ROSCI0286, ROSCI0309, ROSPA0159, ROSCI0315, ROSCI0335, ROSCI0351, ROSCI0360, ROSPA0167, ROSCI0434 Cod SMIS 137337”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1050146/ 09.12.2022.

Conform anunțului de participare, valoarea estimată a contractului de servicii este de 18.062.315,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva documentației de atribuire, ..... SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând admiterea contestației, obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației constând în onorariu avocațial.

În ceea ce privește solicitarea autorității contractante din punctul de vedere la contestație, de conexare a celor 10 contestații depuse de ..... SRL, pentru a fi analizate de un singur complet, deoarece atât proiectele, cât și documentațiile de atribuire, dar și motivele de contestare sunt identice pentru toate aceste proceduri, Consiliul constată că este rezultatul aprecierii acesteia că astfel s-ar putea evita posibilitatea emiterii unor decizii diferite, fapt ce ar determina în opinia sa un dezechilibru în implementarea în paralel a proiectelor.

Raportat la situația expusă Consiliul reține relevanța dispozițiilor art. 14 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

”Contestațiile se distribuie spre soluționare completurilor în mod aleatoriu, cu aplicarea în mod corespunzător a prevederilor art. 13 alin. (3) și art. 17 alin. (1) și (2)”.

Or, conform art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016:

”(1) Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se soluționează astfel:

a) în etapa de până la data-limită de depunere a solicitărilor de participare/ofertelor/proiectelor sunt soluționate de același complet;

b) în etapa de după data-limită de depunere a solicitărilor de participare/ofertelor/proiectelor sunt soluționate de același complet, altul decât cel prevăzut la lit. a).

(2) În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe.”

Astfel, se constată că legiuitorul a stabilit, fără echivoc, că este posibilă doar conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Prin urmare, cererea autorității contractante nu are nici un temei legal, fiind împotriva regulilor stabilite de legiuitor privind soluționarea contestațiilor, motiv pentru care este respinsă ca nefondată.

Pe fondul contestației se constată că demersul contestatoarei a fost determinat de modul în care autoritatea contractantă a întocmit documentația de atribuire, fiind criticate mai multe dintre cerințele acesteia.

Preliminar, Consiliul are în vedere că, ulterior formulării contestației în analiză, la data de 23.12.2022, autoritatea contractantă a publicat în SEAP documentul intitulat *Remediere 137337\_masuri.pdf.p7s*, prin care a achiesat, în parte, la solicitările contestatoarei.

Urmare a acestor măsuri de remediere, autoarea contestației a înțeles să nu mai susțină acele critici referitor la care remedierile dispuse de autoritatea contractantă au coincis cu cererile sale.

Pentru aceste motive, criticile formulate cu privire la cerințele privind experiența similară din cadrul fișei de date de la cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și profesională*, respectiv cele legate de caracterul incomplet al documentației de atribuire din punct de vedere al activităților minime prevăzute pentru experții solicitați și cele legate de cerințele privind personalul, nu vor mai fi analizate de Consiliu.

În consecință, analiza Consiliului se va limita doar la acele critici care privesc documentația de atribuire a căror remediere fie nu a fost acceptată de autoritatea contractantă, fie nu a fost realizată conform celor cuprinse în contestație.

Astfel, o primă critică se constată a fi în legătură cu cerința caietului de sarcini, cap. 14.2.1 *Oferta tehnică*, pct. 2.2, regăsită identic și în fișa de date, cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, pct. 2.2, potrivit căreia autoritatea contractantă a stabilit că:

*"2. Strategie (...)*

*2.2. Descrierea detaliată a activităților (secțiunea va cuprinde prezentarea activităților contractului, a subactivităților acestora, așa cum acestea au fost solicitate și prezentate în cadrul caietului de sarcini, alături de etapele propuse de către fiecare Ofertant, pentru îndeplinirea cu succes a activităților contractului și obținerea rezultatelor așteptate. Astfel, descrierea detaliată a activităților va presupune efectiv prezentarea etapelor necesare realizării fiecărei subactivități, însoțită de o descriere proprie (concisă, la obiect) cu privire la ce presupune respectiva etapă. Tot în cadrul acestei secțiuni, ofertanții vor include repartizarea resurselor umane și a rezultatelor așteptate la nivel de activitate și subactivitate) - maxim 50 pagini."*

Urmare a contestației, autoritatea contractantă prin remedierile publicate în SEAP amintite, a modificat cerința de la pct. 2.2 astfel:

*"Descrierea detaliată a activitatilor (secțiunea va cuprinde prezentarea activitatilor contractului, a subactivitatilor acestora, așa cum acestea au fost solicitate și prezentate în cadrul caietului de sarcini, alături de etapele propuse de către fiecare Ofertant, pentru îndeplinirea cu succes a activitatilor contractului și obținerea rezultatelor așteptate. Astfel descrierea detaliată a activitatilor va presupune efectiv prezentarea etapelor necesare realizării fiecărei subactivități, însoțită de o descriere proprie (concisa, la obiect) cu privire la ce presupune respectiva etapă. Tot în cadrul acestei secțiuni ofertanții vor include repartizarea resurselor umane și a rezultatelor așteptate la nivel de activitate și subactivitate) - maxim 100 pagini.*

*În cazul în care ofertanții apreciază ca numărul de 100 de pagini nu este suficient în vederea prezentării descrierii detaliate a activitatilor, așa cum este solicitat pentru secțiunea 2.2 a propunerii tehnice, aceștia pot include informațiile suplimentare în cadrul unei anexe.*

*Nota: Includerea anexei nu anulează obligativitatea ofertanților de a prezenta secțiunea 2.2 a propunerii tehnice ca o secțiune independentă de anexa, completă și coerentă întocmai cum a fost solicitată în cadrul caietului de sarcini."*

Din cuprinsul modificării realizate de autoritatea contractantă, se poate constata că, în fapt, numărul de pagini stabilit de achizitoare pentru descrierea detaliată a activităților a fost modificat de la 50 pagini la 100 de pagini, fiind permisă și posibilitatea de a include informații suplimentare într-o anexă.

Astfel, Consiliul reține că, în continuare, autoritatea contractantă limitează dreptul participanților la procedura de atribuire de a descrie activitățile astfel încât să-și demonstreze capacitatea de a îndeplini sarcinile proiectului conform propriilor înțelegeri ale sarcinilor stabilite

prin caietul de sarcini, chiar dacă a mărit limita impusă a numărului de pagini de la 50 de pagini la 100 de pagini.

De asemenea, Consiliul observă, pe de o parte, că deși este limitat numărul de pagini pentru această descriere, autoritatea contractantă permite depunerea unei anexe care nu are stabilită vreo limită în privința numărului de pagini, ceea ce denotă lipsa de relevanță a stabilirii unei astfel de limitări de către achizitoare.

Pe de altă parte, se observă că explicațiile autorității contractante cu privire la necesitatea stabilirii unei astfel de limite nu sunt de natură a justifica impunerea ei.

Pe lângă faptul că abordarea ofertanților în redactarea documentelor nu este și nu poate fi standardizată, fiecare dintre ei putând să-și aleagă în redactare font și dimensiuni ale caracterului diferite, spațiere diferită, includerea sau nu de antet sau subsol, Consiliul are în vedere și faptul că numărul de pagini nu prezintă nicio relevanță pentru calitatea informațiilor cuprinse în cadrul acestor pagini.

Scopul acestei descrieri este de a prezenta autorității contractante modul în care fiecare operator economic a înțeles să îndeplinească activitățile care constituie obiectul contractului, iar stabilirea unui factor de evaluare precum *Stabilirea unei strategii proprii de derulare a activităților, coerentă și corelată cu celelalte secțiuni ale propunerii tehnice (Pt2.1)*, cu o pondere de 10% din punctaj poate determina ofertanții ca nivelul de detaliere al activităților să fie unul ridicat.

În aceste condiții, se poate reține chiar existența unei contradicții între solicitarea de descriere detaliată a activităților alături de etapele propuse de către fiecare ofertant și limitarea numărului pagini în care poate fi realizată această descriere, Consiliul considerând că este dreptul ofertanților de a-și prezenta propria metodologie, fără a exista vreo restrângere din punct de vedere al numărului de pagini.

Păstrarea unei astfel de limite ar fi chiar contra interesului autorității contractante, deoarece ar putea determina ofertanții să utilizeze diferite modalități de prezentare a informațiilor pentru respectarea ei, inclusiv folosirea de dimensiuni foarte mici ale caracterelor utilizate care ar îngreuna procesul de verificare al acestor informații din cadrul propunerii tehnice.

Nu în ultimul rând, Consiliul are în vedere faptul că limitarea impusă de autoritatea contractată, pe lângă faptul că nu este de natură a-i aduce un avantaj real acesteia, ar putea fi considerată și o încălcare a dispozițiilor art. 50 din Legea nr. 98/2016, prin care sunt stabilite de legiuitor următoarele:

*"(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.*

(2) *În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici. ”.*

Astfel, se poate aprecia că această limitare ar putea dezavantaja anumiți operatori economici în mod nejustificat, reprezentând o restrângere artificială a concurenței.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că se impune eliminarea restricției impusă de autoritatea contractantă cu privire la numărul de pagini în care trebuie să se încadreze descrierea activităților alături de etapele propuse de către fiecare ofertant, atât din fișa de date, cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, pct. 2.2, cât și din caietul de sarcini, cap. 14.2.1 *Oferta tehnică*, pct. 2.2.

Un alt set de critici formulat de contestatoare este în legătură cu informațiile cuprinse de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, cap. III.1.1.a) *Situatia personala a candidatului sau ofertantului*, respectiv:

*”Persoanele care detin functii de decizie din cadrul autoritatii contractante: Președinte – Vasile Carnariu; Secretar General – Ion Anghel; Director Economic, Achiziții și Administrativ - Tamara Silvia Mărgineanu”.*

Astfel, Consiliul este chemat să stabilească care sunt persoanele necesar a fi nominalizate de autoritatea contractantă, conform prevederilor legale, în scopul verificării existenței unui potențial conflict de interese.

În soluționarea acestor critici sunt considerate relevante următoarele prevederi ale Legii nr. 98/2016:

- art. 58:

*”Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a preveni, identifica și remedia situațiile de conflict de interese, în scopul evitării denaturării concurenței și al asigurării tratamentului egal pentru toți operatorii economici”.*

- art. 59:

*”În sensul prezentei legi, prin conflict de interese se înțelege orice situație în care membrii personalului autorității contractante sau ai unui furnizor de servicii de achiziție care acționează în numele autorității contractante, care sunt implicați în desfășurarea procedurii de atribuire sau care pot influența rezultatul acesteia au, în mod direct sau indirect, un interes financiar, economic sau un alt interes personal, care ar putea fi perceput ca element care compromite imparțialitatea ori independența lor în contextul procedurii de atribuire.”*

- art. 60 alin. (1):

*”Reprezintă situații potențial generatoare de conflict de interese orice situații care ar putea duce la apariția unui conflict de interese în sensul art. 59, cum ar fi următoarele, reglementate cu titlu exemplificativ:*

*a) participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a persoanelor care dețin părți sociale, părți de interes, acțiuni din capitalul subscris al unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători sau subcontractanți propuși ori a persoanelor care fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători ori subcontractanți propuși;*

*b) participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a unei persoane care este soț/soție, rudă sau afîn, până la gradul al doilea inclusiv, cu persoane care fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători ori subcontractanți propuși;*

*c) participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a unei persoane despre care se constată sau cu privire la care există indicii rezonabile/informații concrete că poate avea, direct ori indirect, un interes personal, financiar, economic sau de altă*

*natură, ori se află într-o altă situație de natură să îi afecteze independența și imparțialitatea pe parcursul procesului de evaluare;*

*d) situația în care ofertantul individual/ofertantul asociat/candidatul/subcontractantul propus/terțul susținător are drept membri în cadrul consiliului de administrație/organului de conducere sau de supervizare și/sau are acționari ori asociați semnificativi persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care se află în relații comerciale cu persoane cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire;*

*e) situația în care ofertantul/candidatul a nominalizat printre principalele persoane desemnate pentru executarea contractului persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care se află în relații comerciale cu persoane cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire. ”*

- art. 63 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră:

*”Autoritatea contractantă precizează în documentele achiziției numele persoanelor cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire.”*

Din cuprinsul acestor prevederi, se poate observa atenția deosebită a legiuitorului cu privire la evitarea apariției unor situații potențial generatoare de conflict de interese, precum și la persoanele care ar trebui nominalizate în vederea evitării conflictului de interese.

De altfel, este și în interesul autorității contractante de a nominaliza toate persoanele din cadrul său sau ai unui furnizor de servicii de achiziție care acționează în numele său, implicate în desfășurarea procedurii de atribuire sau care pot influența rezultatul acesteia, pentru a se evita a ajunge în situații care impun luarea de măsuri conform dispozițiilor art. 62 din lege.

Mai mult decât atât, contrar aprecierii autorității contractante, legiuitorul a stabilit prin definiția dată la art. 3 alin. (1) lit. II) din Legea nr. 98/2016 care sunt persoanele cu funcții de decizie:

*”persoane cu funcții de decizie - conducătorul autorității contractante, membrii organelor decizionale ale autorității contractante ce au legătură cu procedura de atribuire, precum și orice alte persoane din cadrul autorității contractante ce pot influența conținutul documentelor achiziției și/sau desfășurarea procedurii de atribuire”.*

Fiind obligată de dispozițiile art. 1 alin. (2) din HG nr. 395/2016 de a lua toate măsurile necesare pentru a evita apariția unor situații de natură să determine existența unui conflict de interese și/sau împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței, autoritatea contractantă trebuie să cuprindă toate informațiile referitoare la persoanele cunoscute la data demarării procedurii de atribuire care au legătură cu procedura de atribuire, pot influența conținutul documentelor ori desfășurarea procedurii de atribuire.

Se impune acest lucru și pentru a oferi operatorilor economici informațiile necesare în vederea diminuării/evitării riscului de apariție a unor situații potențial generatoare de conflict de interese.

Cât privește susținerea contestatoarei legată de necesitatea nominalizării și a membrilor comisiei de evaluare, Consiliul are în vedere că nu există o obligație în acest sens, dat fiind faptul că, membrii comisiei

de evaluare nu este obligatoriu a fi cunoscuți la data demarării procedurii de atribuire, ei putând fi numiți ulterior de către conducătorul instituției.

În aceste condiții, se impune completarea de către autoritatea contractantă a fișei de date, cap. III.1.1.a) *Situatia personala a candidatului sau ofertantului*, prin precizarea numelui tuturor persoanelor din cadrul autorității contractante care au legătură cu procedura de atribuire ori pot influența conținutul documentelor ori desfășurarea procedurii de atribuire alături de personale deja nominalizate, inclusiv numele persoanelor cu funcții de decizie în cadrul furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire, conform prevederilor legale amintite.

Un ultim set de critici supus analizei Consiliului se constată a fi în legătură cu stabilirea de către autoritatea contractantă drept factor de evaluare a *Gradului de adecvare al Graficului Gantt*.

În acest sens, Consiliul reține că o primă critică este legată de faptul că modul de descriere a algoritmului de calcul pentru acest factor de evaluare la pag. 65 și 66 din caietul de sarcini face ca un nivel de detaliere parțial adecvat să determine atât obținerea unui punctaj de 6 puncte, cât și a unui punctaj de 10 puncte.

Este de reținut cu privire la această critică evidența existenței unei erori materiale în redactarea algoritmului în caietul de sarcini, în fișa de date a achiziției și în anunțul de participare fiind precizat faptul că pentru o detaliere "parțial adecvată" punctajul primit este 6 puncte, iar pentru o detaliere adecvată punctajul obținut este de 10 puncte.

Drept urmare, autoritatea contractantă va modifica cerințele caietului de sarcini pentru a fi în corelație cu cele din fișa de date și anunțul de participare.

Cât privește celelalte critici formulate de contestatoare în referire la acest factor de evaluare, Consiliul reține că nu sunt de natură a demonstra nelegalitatea ori lipsa de relevanță a utilizării unui asemenea factor, nefiind aduse argumente în acest sens ci, mai degrabă, sunt aduse critici legate de perioada de timp alocată pentru îndeplinirea contractului, perioadă apreciată a fi de petentă de aproximativ 8 luni și pe care o consideră insuficientă.

Prin criticile formulate, petenta susține evidența faptului că perioada de timp de 8 luni nu este suficientă pentru a include în Graficul Gantt toate activitățile/subactivitățile specifice evaluării stării de conservare a unor specii și habitate, apreciind că aceste activități necesită o perioadă mai mare de 8 luni.

De altfel, întregul raționament al contestatoarei se bazează pe a arăta insuficiența termenului de implementare al contractului, concluzionând chiar că durata avută de viitorul prestator la dispoziție pentru implementarea contractului ar fi de aproximativ 8 luni și nu de 18 luni cât ar impune natura serviciilor ce ar trebuie prestate.

Or, durata contractului, precizată în fișa de date a achiziției, cap. II.2.7 *Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului*

*dinamic de achizitii*, este de 12 luni, iar în caietul de sarcini sunt stabilite diferite termene pentru activitățile/subactivitățile aferente contractului, iar contestatoarea nu formulează nicio critică în acest sens. Astfel, se constată că nu este formulată nicio cerere legată de necesitatea prelungirii termenului avut la dispoziție de prestator pentru realizarea tuturor activităților, însă este precizată insuficiența acestui termen pentru a justifica pretinsa lipsă de relevanță a factorului de evaluare.

De asemenea, Consiliul reține diferența existentă între cele două noțiuni, perioada de derulare a contractului - "Durata contractului" și "Grafic Gantt", respectiv faptul că nivelul de detaliere și de adecvare al graficului Gantt nu este afectat de durata de derulare a contractului.

Consiliul are în vedere și explicațiile aduse de autoritatea contractantă cu privire la scopul stabilirii unei astfel de criteriu de evaluare, apreciind că acest grafic poate constitui un aspect calitativ pentru un contract cu un asemenea obiect, raportat la dispozițiile art. 187 alin. (4) din Legea nr. 98/2016:

*"În sensul alin. (3) lit. c) și d), cel mai bun raport calitate- preț/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale, în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului- cadru."*

În aceste condiții, neputând identifica motive care să ateste nelegalitatea factorului de evaluare în discuție ori lipsa de relevanță a acestuia, Consiliul consideră lipsite de temei criticile formulate cu privire la acesta.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația formulată de ..... SRL în limita celor analizate de Consiliu.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să modifice documentația de atribuire conform celor reținute în motivare, să publice în SEAP aceste modificări, cu stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor care nu poate fi mai mic de 10 zile de la data publicării în SEAP a acestor modificări.

În baza dispozițiilor coroborate ale art. 26 alin. (9) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 și art. 451 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către ..... SRL a sumei de 3.000 lei, reprezentând parte din onorariul avocațial în valoare de 3.570 lei (conform factură seria IECBCA nr. 74 din 30.12.2022 și extras cont, Banca Transilvania, nr. 264 din data 30.12.2022 din care reiese încasarea), dată fiind complexitatea redusă a cauzei.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge ca nefondată cererea autorității contractante de conexare a dosarelor.

Admite contestația depusă de ..... SRL în contradictoriu cu ....., în limita celor analizate de Consiliu.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să modifice documentația de atribuire conform celor reținute în motivare, să publice în SEAP aceste modificări, cu stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor care nu poate fi mai mic de 10 zile de la data publicării în SEAP a acestor modificări.

Obligă autoritatea contractantă la plata către ..... SRL a sumei de 3.000 lei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**PREȘEDINTE,**

.....

**MEMBRU,**

.....

**MEMBRU,**

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 31 pagini.  
Redactată practica deciziei .....