

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 208/28.10.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 53066/31.10.2022, formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 9961/21.10.2022 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Proiectare tehnică, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție de lucrări de modernizare și extindere Școala generală cu clasele I - VIII, localitatea ..., comuna ..., județul ...”*, se solicită admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr. 9845/18.10.2022, a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 9961/21.10.2022 prin care oferta depusă de Asocieria ... - ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare, precum și a oricăror acte interne și/sau subsecvente și conexe acestora, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința stabilirii neconformității și inadmisibilității ofertei Asocierii ... - ..., precum și atribuirea contractului de achiziție către ofertantul situat pe locul 2.

Prin adresa nr. 867/11.11.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 55730/14.11.2022, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., cu sediul în ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a formulat cerere de intervenție, prin care solicită încuviințarea în principiu și admiterea, pe fond, a acesteia, respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de către Asocieria ... - ... - ..., întrucât oferta sa este admisibilă și conformă, respingerea contestației pe motivul lipsei interesului legitim, erorile identificate sunt rezultatul unei analize superficiale a documentației coroborată cu interpretări greșite ale legii, chiar și în eventualitatea reluării procesului de evaluare a ofertei sale, în vederea îndreptării erorilor aritmetice, abateri tehnice minore sau viciilor de formă, ofertantul contestator este situat pe locul 2,

ca urmare a aplicării criteriilor de evaluare, mai mult solicitarea privind atribuirea contractului către ofertantul clasificat pe locul 2, contravine grav legislației speciale incidente, cu consecința menținerii ca temeinice și legale a actelor contestate (raportului procedurii nr. 9845/18.10.2022), precum și accesul la dosarul achiziției publice.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... critică decizia autorității contractante de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei Asocierii ... - ...

În fapt, contestatorul arată că prin adresa nr. 9961/21.10.2022, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul 2.

Analizând raportul procedurii, s-a constatat că în cadrul acestui document, la pct. 2.3. Accesarea documentelor, din lista documentelor depuse de către fiecare operator economic, nu există nicio referire cu privire la ofertele financiare depuse de către ofertanții participanți, chestiune care contravine Anexei nr. 5 din ordinul ANAP, care stabilește datele și conținutul acestui document.

În acest sens, contestatorul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 196/21.10.2022, să-i permită, în conformitate prevederile art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, accesul la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 9979/24.10.2022, autoritatea contractantă a permis contestatorului accesul la dosarul achiziției, dar cu încălcarea termenului statuat la art. 217 alin. (6) din legea mai sus menționată, respectiv termenul de acces a fost stabilit în 2 zile lucrătoare de la momentul solicitării, limitându-i astfel termenul de studiu al documentelor aferente acestui dosar de achiziție în corelație cu termenul de contestație.

Analizând punctual documentele ofertantului declarat câștigător, contestatorul arată că a regăsit în cadrul acestora lipsuri și erori grave, care erau de natură să conducă la declararea neconformității și inadmisibilității ofertei, cel puțin pentru considerentele evidențiate și dezvoltate mai jos:

1. Garanția de participare la procedură nu îndeplinește condițiile impuse de prevederile art. 36 din H.G. nr. 395/2016

Conform fișei de date a achiziției, în cazul participării în comun la procedură, garanția se constituie în numele asocierii și acoperă în mod

solidar toți membrii grupului de operatori economici. Studiind documentele depuse de către ofertantul declarat câștigător, contestatorul apreciază că această cerință nu a fost îndeplinită corespunzător, respectiv atât în cadrul poliței de asigurare, cât și în cadrul Instrumentului de garantare, identificând că ofertantul este Asocierea ... - ..., denumirea asociatului ..., fiind incompletă.

În concluzie, se apreciază că această situație echivalează cu faptul că acest asociat nu este acoperit de polița de participare la procedură, motiv pentru care rolul și activitățile îndeplinite de către el în cadrul ofertei, nu pot fi luate în calcul, iar oferta depusă este inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

În privința acestui aspect, contestatorul menționează faptul că autoritatea contractantă nu a făcut niciun demers pentru a clarifica neconcordanțele cu privire la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare a ofertantului ..., iar în privința declarării ofertei sale ca fiind inacceptabilă, consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 137 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

2. Subcontractanții nu îndeplinesc condițiile minim impuse

În cadrul documentelor de subcontractare depuse de către asocierea câștigătoare, contestatorul a identificat o serie de inadvertențe și de încălcări a regulilor impuse de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, respectiv:

2.1. Acordurile de subcontractare depuse de asocierea câștigătoare nu respectă forma și conținutul Formularului nr.6 - Acord de subcontractare, pus la dispoziția ofertanților în cadrul secțiunii de Formulare, cu obligativitatea respectării integrale. Această obligativitate este întărită de către observația autorității contractante evidențiată în cadrul formularului prin „*NOTĂ: Prezentul Acord de Subcontractare conține clauzele obligatorii, părțile putând adăuga și alte clauze (de exemplu plata efectuată direct subcontractanților de către autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 218 din Legea nr. 98/2016)*”.

Așadar, nerespectarea acestui formular și necompletarea informațiilor obligatorii existente în cadrul său, reprezintă o încălcare a cerințelor impuse de către autoritate, lipsa informațiilor cu privire la prețul lucrărilor subcontractate și implicit al procentului de subcontractare neputând fi completate ulterior depunerii ofertei, deoarece această situație ar crea un avantaj incorect și ar încălca în mod grav principiile achizițiilor publice.

Această obligativitate se regăsește și în cadrul unei note de bune practici a ANAP-ului, conform căreia legislația în materia achizițiilor publice impune anumite obligații în sarcina ofertantului cu privire la subcontractanți, respectiv de a cuprinde în oferta sa documentele și informațiile prevăzute de lege referitoare la subcontractanți (informații privind partea/părțile din contract care urmează să fie îndeplinite de

subcontractanți, valoarea acestora, procentul îndeplinit de subcontractant, DUAE).

În concluzie, se poate observa că modalitatea de evaluare a prezentei procedurii, s-a realizat într-un mod arbitrar, prin încălcarea gravă a legislației de specialitate, autoritatea contractantă evaluând oferta declarată câștigătoare prin nesocotirea cerințelor impuse în documentația de atribuire.

2.2. Tot în cadrul acordurilor de subcontractare, s-a observat că fiecare asociat și-a încheiat propriile acorduri cu subcontractanții, ceea ce este total greșit, deoarece resursele contractate prin intermediul acestor acorduri, ar trebui să acopere ofertantul și nu fiecare asociat în parte. Oferta declarată câștigătoare fiind depusă de către un ofertant în asociere, pentru că resursele subcontractanților să fie luate în calcul, acordurile trebuiau încheiate în mod firesc în numele asocierii, respectiv al ofertantului Asocieria ... - ...

3. Cerința de experiență similară privind contractele de execuție lucrări de tipul specificat în procedură nu este îndeplinită integral

Analizând documentele depuse în scopul îndeplinirii cerinței de experiență similară și care să demonstreze că ofertantul a executat în ultimii 5 ani, în mod corespunzător, lucrări de aceeași natură și complexitate, respectiv lucrări de construcții civile inclusiv la instalațiile din incintă și/sau reparații construcții civile inclusiv la instalațiile din incintă la nivelul a cel puțin unui contract, la o primă analiză, contestatorul a constatat că din cadrul documentelor depuse inițial, asociatul nu a făcut dovada clară a categoriilor de lucrări executate în cadrul contractelor. Această omisiune gravă a fost încadrată de către autoritatea contractantă în categoria erorilor ce pot fi corectate, motiv pentru care i-a permis ofertantului, în mod injust, să-și completeze documentația cu aceste informații lipsă.

Din documentele existente în dosarul achiziției, răspunsul ofertantului la această clarificare este înregistrat cu număr de intrare la PRIMĂRIA COMUNEI ..., situație care conturează posibilitatea ca acesta să nu-l fi depus în SEAP. Dacă această presupunere se dovedește reală, atunci această manieră de depunere a răspunsului este în contradicție totală cu cerințele documentației de atribuire, în cadrul căreia, autoritatea contractantă impunea ofertanților obligativitatea de a transmite oferta și documentele asociate doar în format electronic.

Totodată, situația descrisă îi conferă, în mod injust, ofertantului, un avantaj evident, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (2) din Legea 98/2016, care este citat.

Contestatorul menționează că nici după acceptarea acestor documente ce au făcut obiectul solicitării de clarificare, cerință nu este în mod corespunzător îndeplinită, deoarece în cadrul documentelor depuse nu se regăsesc documente relevante, precum recomandări, certificări de bună execuție, certificate constatatoare, care să ateste faptul că lucrările

au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit și care dovedesc îndeplinirea cerinței.

Neprezentarea acestor documente relevante echivalează cu situația în care ofertantul nu poate face dovada îndeplinirii cerinței de experiență similară, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, citat.

În urma depunerii documentelor de calificare a Asocierii ... - ..., contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu a solicitat niciun fel de clarificări cu privire la aspectul menționat în documentul DUAE a liderului, respectiv prezentarea în mod obligatoriu a procentului de subcontractare pentru fiecare subcontractant în parte.

De asemenea, după evaluarea documentelor din licitație, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare Asocierea ... - ..., cerându-i să depună documentele justificative prezentate în DUAE.

La data de 05.10.2022, Asocierea ... - ... transmite documentele justificative privind îndeplinirea documentelor prezentate în DUAE.

În urma verificării documentelor justificative din DUAE, autoritatea contractantă constată că Asocierea ... - ... a omis să își depună Anexele din contractul de execuție, cerând din nou clarificare pe data de 10.10.2022 cu termen limită de depunere în data de 11.10.2022.

Astfel, în urma verificării documentelor puse la dispoziție din dosarul achiziției publice, contestatorul menționează că a regăsit faptul că Asocierea ... - ... a depus în original Anexele la Contractul respectiv, în cadrul PRIMĂRIEI COMUNIEI ... la data de 15.10.2022, ceea ce duce la suspiciunea faptului că această asociere nu a încălcat în SEAP anexele solicitate.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat principiului egalității de tratament prevăzut la art. 2 alin. (2) și art. 209 din Legea nr. 98/2016, fiind de natură să creeze un avantaj evident pentru Asocierea ... - ...

În continuare, contestatorul citează prevederile art. 196 alin. (1) și alin. (2) și art. 209 din Legea nr. 98/2016.

4.1. Analizând conținutul documentelor depuse în cadrul acestei secțiuni, contestatorul arată că a observat că în cadrul Anexei nr. 1 la formularul de ofertă, este prevăzut procentul lucrărilor executate de către subcontractanți, deși în cadrul acordurilor depuse, inclusiv în cadrul DUAE-urilor, ofertantul nu face nicio referire la aceste aspecte esențiale (a se vedea punctul 1 din contestație). Este oarecum absurd ca la momentul completării acestui formular, ofertantul poate estima procentul de subcontractare, în contradicție cu declarațiile și documentele depuse în cadrul altei secțiuni din ofertă, în cadrul cărora nesocotește această obligativitate, declarând că aceste procente vor fi stabilite după elaborarea proiectului tehnic.

Totodată, în cadrul acestui formular, s-au identificat modificări ale unor termene stabilite prin clauzele contractuale, respectiv:

- perioada de mobilizare este trecută ca fiind de 15 zile calendaristice, în contradicție cu art. 13 subpunctul 13.6.1 din contract, în care se impune ca perioada de mobilizare să fie de 5 zile;

- perioada de remediere a defectelor este trecută ca fiind de 10 zile calendaristice, în contradicție cu prevederile contractuale, care stabilesc că perioada de remediere a defectelor să fie de 2 zile.

Aceste modificări ar fi trebuit să conducă la declararea neconformității ofertei, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, citat.

4.2. Graficul fizic și valoric al investiției este necorelat cu perioada de execuție a contractului impusă prin documentația de atribuire, precum și cu unele pasaje ale propunerii tehnice depuse. Așadar, în cadrul graficului, ofertantul declară că perioada totală a contractului este de 14 luni, din care 2 luni proiectare și 12 luni execuție.

Conform prevederilor existente în fișa de date a achiziției, în propunerea financiară nu sunt permise omisiuni, necorelări sau ajustări.

Așadar, necorelarea termenelor evidențiate mai sus, ar fi trebuit în mod normal să conducă la declararea acestei oferte ca fiind neconformă, în conformitate cu art. 137 alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016, citat.

4.3. Continuând analiza acestei oferte, în cadrul dosarului achiziției, contestatorul arată că a identificat faptul că oferta financiară a acestui ofertant avea pe prima pagină număr de înregistrare/intrare la autoritatea contractantă, în contradicție totală cu documentația de atribuire, în cadrul căreia se impunea ofertanților „obligativitatea de a transmite oferta și documentele asociate doar în format electronic, conform instrucțiunilor caietului de sarcini, pag. 26 și doar prin încărcarea acestora în SEAP, în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic, cel târziu la data și ora limită pentru primirea ofertelor, specificate în anunțul de participare.

Riscurile depunerii ofertei, inclusiv forța majoră, sunt suportate de către ofertant. Autoritatea/entitatea contractantă nu va lua în considerare nici o Ofertă întârziată sosită după termenul limită de depunere a Ofertelor, după cum este acesta specificat în Anunțul de participare corespunzător acestei proceduri - Secțiunea IV. 2.2. Termen limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare.”

În aceste condiții, se pune întrebarea cum de oferta financiară are număr de intrare, în condițiile în care prezenta procedură s-a desfășurat exclusiv prin mijloace electronice? Se poate presupune că ofertantul nu și-a depus în SEAP oferta financiară și, extrapolând și găsind cumva o posibilă explicație vis-a-vis de conținutul incomplet al raportului procedurii, în cadrul căruia autoritatea contractantă nu face niciun fel de precizare cu privire la componentele financiare din cadrul ofertelor depuse în procedură, deși acestea ar fi trebuit în mod obligatoriu evidențiate.

5. Oferta tehnică este elaborată cu încălcarea obligațiilor minime impuse de către autoritatea contractantă.

În elaborarea ofertei tehnice, neconformitățile și necorelările informațiilor existente în oferta asocierii declarate câștigătoare sunt identificate cel puțin pentru următoarele aspecte:

5.1. Necorelarea termenului de execuția al contractului, respectiv la pag. 8 din propunerea tehnică se regăsește Modul de abordare avut în vedere pentru prestarea serviciilor de proiectare, capitol în cadrul căruia ofertantul își asumă următoarele termene: Servicii de proiectare (Proiect tehnic, Detalii de execuție, Documentație necesară pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor aferente obiectivului de investiție) vor fi prestate în termen de maxim 2 luni calendaristice de la intrarea în vigoare a contractului, respectiv de la semnarea acestuia. Durata estimată a lucrărilor este de 14 de luni calendaristice.

Un simplu calcul matematic conduce la o perioadă totală de 16 luni, în contradicție cu perioada evidențiată în cadrul graficului fizic și valoric al investiției, conform căreia termenul contractual este de 14 luni.

5.2. În cadrul personalului de proiectare, în urma analizării documentației, nu s-a identificat organigrama personalului, așa cum a fost solicitată prin documentația de atribuire și nici graficul de servicii.

Totodată, ofertantul identifică o listă a specialiștilor propuși, dar în completarea acestui tabel, pentru o parte din specialiști nu prezintă CV și diplome sau documentele prezentate nu corespund și nu atestă experiență necesară poziției pentru care au fost nominalizați în cadrul acestui obiectiv.

Contestatorul apreciază că tocmai pentru demonstrarea cerințelor profesionale, autoritatea contractantă a solicitat în cadrul Formularului 9 - CV-urile experților cheie propuși.

În lipsa depunerii acestor documente sau în lipsa unor dovezi care certifică experiență profesională, se consideră că prin documentele depuse nu se probează cerințele de calificare necesare, iar experții propuși nu îndeplinesc în integralitate cerințele, ceea ce echivalează cu depunerea unei oferte neconforme.

Totodată, în conformitate cu legislația de specialitate, proiectul tehnic ce urmează să fie elaborat, trebuie în mod obligatoriu verificat și de către un Verificator proiect tehnic, cerință de calitate C - securitate la incendiu pentru construcții și instalații (Ci), specialist care nu a fost regăsit în lista personalului depus, deci în mod evident ofertantul nu a avut în vedere implicarea unui asemenea specialist în cadrul contractului.

5.3. Se constată, de asemenea, lipsa și descrierea în planul calității a unor proceduri de lucru necesare realizării integrale a sarcinilor contractuale, respectiv ofertantul nu indică și nu se identifică în oferta depusă următoarele proceduri: procedura de realizare strat de balast, procedura de realizare strat de nisip la trotuare, procedura de montare dale din beton, procedura de montare vată minerală de 25 cm peste

planșeu, procedura de hidroizolație la lucrările de construcții civile, procedura de instalații electrice de joasă tensiune, procedura de izolare cu plăci OSB, procedura de montare jgheaburi și burlane, procedură montaj învelitoare, procedură montare instalație de climatizare, procedură montare borduri prefabricate, procedura de primire, depozitare și manipulare a produselor, proceduri de activități de laborator, precum și procedura de ignifugare șarpantă și de efracție.

Totodată, pentru toate procedurile lipsă enumerate mai sus, nu s-a identificat nici PCCVI.

În concluzie, aceste lipsuri existente în oferta declarată câștigătoare, îndreptățesc contestatorul să aprecieze că oferta tehnică nu respectă cerințele impuse, ceea ce echivalează cu situația descrisă la punctul anterior, respectiv depunerea unei oferte neconforme.

De asemenea, personalul nominalizat pentru îndeplinirea contractului de execuție este incomplet, cerându-se Șef de șantier - Inginer Civile Industriale și Agricole, astfel Asocieria a numit Șef de șantier pe dl. Popa Cozma, cu diplomă de subinginer. Se aduce la cunoștință faptul că dl. Popa Cozma nu este angajat al firmei și se pune întrebarea cum poate să fie prezent zilnic în șantier dacă nu este angajatul Asocierii.

Tot la personal, dl. ... nu are RTE pe domeniul 6.3. – Instalații gaze naturale, așa cum se menționează în tabelul cu personalul. Rezulta că asocieria respectivă nu deține RTE pe domeniul 6.3.

5.4. În cadrul personalului de execuție, în urma analizării documentației, s-a observat că o mare parte din personalul evidențiat (pag. 380), este într-o relație de colaborare cu ofertantul, chestiune care contravine legislației în vigoare. Din punct de vedere legislativ, o astfel de colaborare ar presupune încheierea unui contract de colaborare între 2 societăți comerciale, situație care ar fi trebuit să implice declararea respectivei societăți în poziția de subcontractant în procedură, pentru ca resursele umane puse la dispoziție de către acesta să poată fi luate în calcul în cadrul ofertei depuse.

O altă mențiune evidențiată vis-a vis de relațiile de colaborare existente între ofertant și o parte din personalul cheie propus, este aceea că, în conformitate cu pct. 4.6.2) din caietul de sarcini, șeful de șantier trebuie să fie în permanență pe șantier, chestiune imposibil de îndeplinit de către un colaborator, care probabil este implicat și în alte proiecte și nu poate asigura permanența acestui șantier.

5.5. În dosarul achiziției publice, contestatorul arată că a regăsit în cadrul documentelor aferente propunerii tehnice, un răspuns la o solicitare de clarificare, pentru care autoritatea contractantă a atribuit număr de înregistrare/intrare în Primărie, ignorând și cu această ocazie condițiile impuse în documentația de atribuire, prin intermediul cărora s-a stabilit că prezenta procedură se desfășoară exclusiv online, în SEAP.

Cu privire la această încălcare gravă și favorizare a ofertantului declarat câștigător, se evidențiază succint trei aspecte:

- conținutul clarificării vizează completarea unor informații lipsă din oferta tehnică;

- este depus offline;

- este depus după expirarea termenului de răspuns acordat prin solicitare (nr. de înregistrare al Primăriei este din data de 21.09, iar termenul acordat de către autoritatea contractantă este data de 20.09).

Situației identificate mai sus îi sunt aplicabile prevederile art. 133 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, citat.

5.6. Graficul Gantt (pag. 491-493) este necorelat cu perioada de execuție a contractului impusă prin documentația de atribuire, precum și cu unele pasaje ale propunerii tehnice depuse. Așadar, în cadrul graficului, ofertantul declară că perioada totală a contractului este de 14 luni, din care 2 luni proiectare și 12 luni execuție.

Neîndeplinirea acestei cerințe este reglementată în cadrul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, citat.

În concluzie, neconformitățile identificate în cadrul ofertei tehnice erau în măsură să califice această ofertă drept inacceptabilă, în contradicție totală cu decizia autorității contractante, care, în urma procesului de evaluare, acordă componentei tehnice punctaj maxim și situează această ofertă pe primul loc în clasament, conform criteriului de atribuire stabilit prin fișa de date a achiziției.

Concluzionând, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr. 9845/18.10.2022, a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 9961/21.10.2022 prin care oferta depusă de Asocierea ... - ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare, precum și a oricăror acte interne și/sau subsecvente și conexe acestora, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința stabilirii neconformității și inadmisibilității ofertei Asocierii ... - ..., precum și atribuirea contractului de achiziție către ofertantul situat pe locul 2.

Prin adresa nr. 10576/04.11.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 54478/07.11.2022, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ..., solicitând respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

La data limită au fost depuse 3 oferte, de către următorii operatori economici: ..., Asocierea ... - ... - ... și Asocierea ... - ..., iar procesul de evaluare s-a derulat între 19.08.2022 și 18.10.2022, data aprobării raportului procedurii, comisia de evaluare fiind asistată de către experți cooptați, ale căror rapoarte sunt anexate proceselor-verbale întocmite.

Comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire au fost transmise către ofertanți în data de 21.10.2022, iar prin comunicarea nr.

9961/21.10.2022, ofertantul Asocierea ... - ... - ... a fost notificată cu privire la faptul că oferta sa, deși admisibilă, nu a fost declarată câștigătoare, cu indicarea detaliată a motivelor conform anexei la comunicare, în care este prezentat modul de aplicare al factorului de evaluare tehnic privind calitatea Planului de management al calității cu privire la oferta tehnică prezentată.

Față de această comunicare, ofertantul a înregistrat la CNSC sub nr. 208/28.10.2022 o contestație.

Cu privire la argumentele invocate în contestație, autoritatea contractantă evocă următoarele:

Prima susținere a contestatorului privește neconformitatea raportului procedurii. Se susține că în secțiunea 2.3. Accesarea documentelor din lista documentelor depuse de către fiecare operator economic, nu există nicio referire cu privire la oferta financiară depusă de către ofertanții participanți, chestiune care contravine Anexei nr. 5 din ordinul ANAP, care stabilește datele și conținutul acestui document.

Atât în procesul-verbal de vizualizare a ofertelor, cât și în raportul procedurii, care urmează întocmai modelul instituit prin Ordinul nr. 1170/2021 al Președintelui ANAP, secțiunea 2.3., vizează documentele vizualizate cu ocazia deschiderii ofertelor.

După cum se menționează, deschiderea ofertelor a avut loc la sediul autorității contractante în data de 19.08.2022, ora 15:00, iar lista documentelor indicate în respectiva secțiune menționează toate documentele vizibile cu ocazia accesării ofertelor.

Conform modului de funcționare a platformei SEAP, ofertele financiare (valorile criptate) și documentele încărcate în secțiunea Ofertă financiară nu sunt vizibile decât în momentul finalizării etapei de evaluare tehnică și doar pentru ofertanții declarați admiși, neavând cum fi menționate în legătura cu etapa de accesare a ofertelor.

În ceea ce privește solicitarea accesului la dosarul achiziției, aceasta a fost transmisă în după amiaza zilei de vineri 21.10.2022, fiind înregistrată de autoritatea contractantă în prima zi lucrătoare, respectiv luni 24.10.2022, cu acordarea accesului neîngrădit la întreg dosarul achiziției (singurele documente declarate ca având caracter confidențial aparținându-i contestatarului) în ziua imediat următoare.

Privind celelalte susțineri:

„1. Garanția de participare nu îndeplinește condițiile impuse de prevederile art. 36 din H.G. nr. 395/2016”

Aspectul sesizat de contestator privind denumirea asociatului ..., eronat preluată în polița de asigurare și în instrumentul de garantare ca ..., este o eroare de formă, sanabilă. Chiar dacă se poate invoca lipsa de diligență a autorității contractante cu privire la acest aspect, prin nesolicitarea îndreptării erorii materiale, o astfel de eroare nu constituie motiv de declarare a ofertei ca fiind inacceptabilă în condițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În considerarea acestui aspect, pot fi solicitate clarificări cu privire la eventualele neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare conform prevederilor art. 132 alin. (3) din H.G. nr. 395 2016.

În condițiile în care contractantul asigurării este liderul de asociere ..., respectiva eroare materială nu este de natură să împiedice executarea garanției, în condițiile producerii vreunui din riscurile asigurate.

„2 - Subcontractanții nu îndeplinesc condițiile minime impuse”

Acordurile de subcontractare prezentate de ofertantul Asocierea ...

- ... sunt următoarele:

- Acord de subcontractare nr. 863/17.08.2022 încheiat de liderul de asociere cu ..., având ca obiect lucrări de instalații gaze naturale - cota de subcontractare se va defini după finalizarea proiectului tehnic;

- Acord de subcontractare nr. 861/17.08.2022 încheiat de liderul de asociere cu ..., având ca obiect lucrări de ignifugare șarpantă și material lemnos - cota de subcontractare se va stabili în urma realizării proiectului tehnic și a listelor de cantități de execuție;

- Acord de subcontractare nr. 858/17.08.2022 încheiat de liderul de asociere cu ..., având ca obiect instalații electrice curenți tari și curenți slabi - cota de subcontractare se va stabili în urma realizării proiectului tehnic și a listelor de cantități de execuție;

- Acord de subcontractare nr. 865/17.08.2022 încheiat de liderul de asociere cu ..., având ca obiect lucrări de instalare platformă elevatoare (autorizată ISCIR), cota de subcontractare se va stabili în urma realizării proiectului tehnic și a listelor de cantități de execuție;

- Acord de subcontractare nr. 24/17.08.2022 încheiat de asociatul ... cu ..., având ca obiect realizarea verificării de calitate a proiectului de către verificatori atestați pe specializări, cota de subcontractare: 0,5 % din valoarea totală a serviciilor pe proiectare;

- Acord de subcontractare nr. 12/17.08.2022, încheiat de asociatul ... cu ..., având ca obiect ridicări topografice autorizate - cota de subcontractare: 0,5 %,

prezintă toate elementele necesare stabilirii relației dintre entitățile participante la procedură, cu identificarea în fiecare caz a tipului de lucrări care vor fi executate și a cotei procentuale reprezentate de acestea acolo unde aceasta a putut fi determinată prin raportare la valoarea ofertei financiare (servicii legate de partea de proiectare a contractului, respectiv ridicarea topografică și verificarea proiectului tehnic) și cu trimitere la stabilirea ei în raport cu valorile rezultate din devizul etapei de proiectare proiect tehnic, care face obiectul achiziției pentru lucrări.

Neprecizarea termenelor de plată între contractant și subcontractant sau a penalităților sunt aspecte care nu sunt de natură să

împiedice evaluarea de către autoritatea contractantă la această etapă a relației ofertantului cu subcontractanții propuși.

Referitor la neprecizarea valorii aritmetice a cotei procentuale cu privire la anumite părți de contract care fac obiectul subcontractării, se amintește că legislația permite inclusiv introducerea de subcontractanți în timpul executării contractului, în condițiile în care lucrările/serviciile ce urmează a fi subcontractate au fost prevăzute în ofertă, fără a se indica inițial opțiunea subcontractării acestora - art. 151 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

„2.2. Tot în cadrul acordurilor de subcontractare, am observat că fiecare asociat și-a încheiat propriile acorduri cu subcontractanții, ceea ce este total greșit, deoarece resursele contractate prin intermediul acestor acorduri, ar trebui să acopere ofertantul și nu fiecare asociat în parte. Oferta declarată câștigătoare fiind depusă de către un ofertant în asociere, pentru că resursele subcontractanților să fie luate în calcul, acordurile trebuiau încheiate în mod firesc în numele asocierii, respectiv ofertantului Asocierea ... - ...”

Interpretarea pur personală a contestatorului este contrazisă de prevederile art. 51 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, care sunt citate.

Nu există nicio limitare legală cu privire la beneficiarul contractului de subcontractare în sensul limitării acestuia la asociere.

În ceea ce privește resursele subcontractanților, acestea fac obiectul evaluării prin prisma cerințelor de calificare, iar în cazul în speță, cerințele sunt acoperite de cei doi asociați, fără ca subcontractanții nominalizați să aibă rol de terți susținători în sensul prevederilor art. 48 alin. (1) teza ultimă din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

„3. Cerința de experiență similară privind contractele de execuție lucrări de tipul specificat în procedură nu este îndeplinită integral.”

După o serie de alte susțineri asupra cărora se va reveni mai jos, contestatorul citează prevederile art. 196 alin. (1) – (3) din Legea nr. 98/2016 (o variantă anterioară a actualei formulări ca urmare a modificărilor aduse prin O.U.G. nr. 26/2022), respectiv prevederile art. 209 din aceeași lege, la fel, fără a ține cont de varianta în vigoare, conform modificărilor aduse prin O.U.G. nr. 114/2020.

Chiar și așa, contestatorul face abstracție, în interpretare, de textul citat, respectiv alin. (3) al art. 196, care arată că, cu privire la documentele justificative privind informațiile prezentate în DUAE *„Autoritatea contractantă poate invita candidații/ofertanții să completeze sau să clarifice documentele”*.

În cerințele formulate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire și anunțul de participare, nu s-a solicitat ofertanților detalierea tipului de lucrări executate în cadrul contractelor invocate ca experiență similară. În DUAE prezentat de ... (anexat cu titlu

exemplificativ), asociatul care prezintă experiența similară pentru partea de lucrări, au fost detaliate tipurile de lucrări. Ca urmare a solicitării de clarificări privind documentele justificative, au fost transmise copii ale contractelor de lucrări nr. 158/02.04.2020 și nr. 728/26.06.2019. În corpul respectivelor contracte se menționează că lucrările sunt detaliate în anexa nr. 1 la contract. Având în vedere că aceste anexe nu au fost transmise, pentru a putea certifica corelarea informațiilor din DUAЕ cu cele din documentele justificative, autoritatea contractantă a considerat necesar să solicite și transmiterea respectivelor anexe.

Această clarificare corespunde noțiunii de clarificare a documentelor mai degrabă decât celei de completare. Dincolo de faptul că autoritatea contractantă poate să facă o astfel de solicitare, conform prevederilor art. 196 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, se face mențiunea că, cu sau fără aceste anexe, din documentele prezentate deja rezultă, fără urmă de îndoială, îndeplinirea cerinței de calificare, așa cum fusese ea stabilită prin documentația de atribuire.

Cum în această etapă de evaluare, singurul ofertant în discuție este ofertantul clasat pe primul loc, este lipsită de aplicabilitate ipoteza prezentată la art. 209 alin. (2) invocată de contestator ca exemplu de nerespectarea a tratamentului egal.

În ceea ce privește susținerea contestatorului că din documentele prezentate de ofertantul clasat pe primul loc, nu rezultă *„faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit, care dovedesc îndeplinirea cerinței”*, autoritatea contractantă menționează că ofertantul a depus, pentru ambele contracte, copii ale proceselor-verbale de recepție la terminarea lucrărilor, din care reiese fără echivoc faptul că, cantitatea și calitatea lucrărilor executate corespund proiectului tehnic, caietului de sarcini și normativelor în vigoare.

Documentele prezentate corespund întocmai modalității de îndeplinire a cerinței de experiență similară din documentația de atribuire (fișa de date a achiziției, secțiunea III.3.1.a), respectiv *„Pentru dovedirea experienței similare privind executarea de lucrări se vor prezenta copii ale părților relevante ale contractelor de lucrări, procese-verbale la terminarea lucrărilor sau procese-verbale de recepție finală sau procese-verbale de recepție pe obiect sau certificate de bună execuție”*. După cum se poate observa, enumerarea documentelor justificative privind executarea efectivă a contractelor, este alternativă, nu cumulativă.

„În urma depunerii documentelor de calificare a Asocierii ... - ..., considerăm că autoritatea contractantă nu a solicitat nici un fel de clarificări cu privire la aspectul menționat în documentul DUAЕ a liderului, prezentarea în mod obligatoriu conform fișă de date a procentului de subcontractare pentru fiecare subcontractant în parte.”

Autoritatea contractantă arată că poziția sa cu privire la aspectul cotelor de subcontractare a fost menționată mai sus.

„De asemenea, după evaluarea documentelor din licitație, autoritatea contractantă a declarat câștigător pe Asocierea ... - ..., cerându-i să depună documentele justificate prezentate în DUAE. [...]”

Cum în această etapă de evaluare, singurul ofertant în discuție este ofertantul clasat pe primul loc, este lipsită de aplicabilitate ipoteza prezentată la art. 209 alin. (2) invocată de contestatar ca exemplu de nerespectare a tratamentului egal.

În ceea ce privește existența unui număr de înregistrare pe răspunsul furnizat de ofertantul Asocierea ... - ..., se poate constata din dosarul achiziției publice, că autoritatea contractantă a descărcat din SEAP documentele transmise inițial, respectiv în etapa de evaluare și le-a marcat cu numerele de înregistrare primite de acestea în registrul de corespondență.

După cum se poate observa din print-screen-urile inserate mai jos, ofertantul Asocierea ... - ... a răspuns în termen (10.10.2022, ora 16:21) la solicitarea de clarificări, anexând 2 fișiere reprezentând anexele nr. 1 la cele două contracte, respectiv: [.../00092] Contract ...c Anexa 1.pdf.p7s și [.../00093] Contract.

Numărul de înregistrare prezent pe respectivele documente este aferent datei de 14.10.2022, când au fost înregistrate în registrul de corespondență al autorității contractante.

Întreaga procedură de comunicare cu participanții s-a desfășurat în SEAP, iar prezența numerelor de înregistrare pe răspunsurile la solicitările de clarificări poate fi observată pe documente provenind de la toți participanții la procedură, inclusiv de la contestator.

„4. Oferta financiară este elaborată cu încălcarea obligațiilor minime impuse de către autoritatea contractantă”

4.1. După cum se poate observa din Formularul nr. 7 A, procentul de 15% din prețul declarat este „Valoarea maximă a lucrărilor executate de subcontractanți”.

Autoritatea contractantă consideră că nu există nicio contradicție între această informație și faptul că repartiția acestor cote procentuale între diverșii subcontractanți nu a fost făcută la momentul ofertării, fiind pendinte de valorile diverselor categorii de lucrări rezultate ca urmare a finalizării proiectului tehnic.

În cadrul caietului de sarcini nu a fost stabilită nicio cerință cu privire la perioada de mobilizare sau la perioada de remediere a defectelor, singura condiție de conformitate fiind aceea de corelare a informațiilor între oferta tehnică și cea financiară.

Prezența unui termen de mobilizare în draftul de contract, necorelată cu nicio altă informație din documentația de atribuire este rezultatul unei erori. După cum se poate observa, clauza 13.6.1. din propunerea de contract conține și o altă condiționalitate care nu se

regăsește în cadrul procedurii, respectiv: *„odată ce sursa de finanțare pentru executarea lucrărilor a fost asigurată”*, situație fără aplicabilitate având în vedere faptul că atribuirea acestui contract se face în cadrul unui proiect care beneficiază de finanțare din POR 2014 - 2021, așa cum se menționează în caietul de sarcini.

În ceea ce privește perioada de remediere a defectelor, nu există niciun termen impus de autoritatea contractantă în această privință, nici în cadrul clauzelor contractuale, nici în alt document din documentația de atribuire.

4.2. În documentația de atribuire nu a fost impusă nicio perioadă de execuție a contractului. Durata de 16 luni, din care 2 luni aferente etapei de proiectare, este bazată pe graficul furnizat de proiectantul documentației în faza DALI.

Nu există nicio necorelare de termene între graficul fizic prezentat de ofertant și graficul valori. În ambele grafice, durata etapei de proiectare este de 2 luni și durata etapei de execuție a lucrărilor este de 12 luni, totalizând 14 luni. Duratale se corelează și cu descrierile metodologice din propunerea tehnică a Asocierii ... - ...

Singurul loc unde este menționată o durată de 14 luni a lucrărilor este în prezentarea premiselor de executare a contractului conform cerințelor autorității contractante (secțiunea 1.2. Modul de abordare avut în vedere pentru prestarea serviciilor de proiectare - pag. 8 din oferta tehnică).

4.3. *„Continuând analiza acestei oferte, în cadrul dosarului achiziției, am identificat că oferta financiară a acestui ofertant avea pe prima pagină număr de înregistrare / intrare la Primăria Com. ..., în contradicție totală cu documentația de atribuire, în cadrul căreia, autoritatea contractantă impunea ofertanților obligativitatea să transmită Oferta și documentele asociate doar în format electronic, conform instrucțiunilor din prezentul document (pasaj extras din caietul de sarcini – pag. 26), doar prin încărcarea acestora în SEAP secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic, cel târziu la data și ora limită pentru primirea Ofertelor specificate în Anunțul de participare”.*

Autoritatea contractantă face precizarea că poziția sa este menționată mai sus.

„5. Oferta tehnică este elaborată cu încălcarea obligațiilor minime impuse de către autoritatea contractantă”.

5.1. *„Necorelarea termenului de execuție al contractului, respectiv la pag. 8 din propunerea tehnică regăsim Modul de abordare avut în vedere pentru prestarea serviciilor de proiectare, capitol în cadrul căruia ofertantul își asumă următoarele termene: Servicii de proiectare (Proiect tehnic, Detalii de execuție, Documentație necesară acordurilor, avizelor și autorizațiilor aferente obiectivului de investiție vor fi prestate în termen de maxim 2 luni calendaristice de la intrarea în vigoare a*

contractului, respectiv de la semnarea acestuia. Durata estimată a lucrărilor este de 14 de luni calendaristice.

Un simplu calcul matematic ne conduce la o perioadă totală de 16 luni, în contradicție cu perioada evidențiată în cadrul graficului fizic și valoric al investiției conform căruia termenul contractual este de 14 luni. [...]”

Poziția autorității contractante a fost menționată mai sus. În secțiunea 1.2. Modul de abordare avut în vedere pentru prestarea serviciilor de proiectare, singurul termen asumat este cel de 2 luni pentru proiectare. Așa cum s-a învederat mai sus, termenul de 14 luni menționat pentru executarea lucrărilor este o reiterare a premiselor din documentația de atribuire.

„5.2. În cadrul personalului de proiectare, în urma analizei documentației nu am identificat organigrama personalului, așa cum a fost solicitată prin documentația de atribuire și nici graficul de servicii.

Totodată ofertantul identifică o listă a specialiștilor propuși, dar în completarea acesteia, pentru o parte din specialiști nu prezintă CV și diplome sau documentele prezentate nu corespund și nu atestă experiența necesară poziției pentru care au fost nominalizați în cadrul acestui obiectiv [...]”.

Autoritatea contractantă face mențiunea că nici în caietul de sarcini, nici în Instrucțiunile pentru ofertanți, la descrierea modului de prezentare a ofertei tehnice, nici în formularul orientativ de prezentare a propunerii tehnice nu a fost solicitată organigrama, nici la nivelul companiei, nici cu privire la personalul de execuție, nici cu privire la personalul de proiectare.

De altfel, în oferta tehnică a contestatorului, organigrama prezentată în secțiunea 9 Personal propus și managementul contractului, este o organigramă generală, fără nicio particularizare la structura de personal solicitată și fără cuprinderea personalului propus pentru proiectare.

Cu privire la graficul de prestare a serviciilor de proiectare, acesta este inclus în graficul general.

În ceea ce privește experții solicitați, prin prevederile caietului de sarcini s-au solicitat pentru partea de proiectare, următorii experți - cheie: *„Ofertantul va face dovada că deține cel puțin următorii specialiști:*

- inginer construcții civile*
- arhitect*
- inginer instalații aferente construcțiilor specialitățile: încălzire, sanitare, ventilație, electric.*

Iar pentru partea de execuție lucrări, următorii:

- Reprezentantul contractantului*
- Șeful de șantier*

- Responsabil tehnic cu execuția trebuie să fie autorizată de Inspectoratul de Stat în Construcții pentru domeniul Construcții civile, industriale și agricole."

S-a specificat de asemenea că „Ofertantul va asigura pe durata contractului personal tehnic de specialitate privind securitatea și sănătatea în muncă, precum și controlul calității”.

Personalul propus pentru realizarea serviciilor de proiectare, conform propunerii tehnice - secțiunea 5 (pag. 50-53) include următoarele persoane:

Marcel-Gabriel Ghindea - Șef proiect, ing. construcții civile

Călin-Ioan Vlasan - arhitect

Cătălin Gabrus - ing. topograf - subcontractare

Alin Blaga - ing. instalații sanitare, termice și ventilație

Silviu Pop - inginer instalații electrice, curenți slabi, detecție și semnalizare incendiu

Lucia Dordai - inginer instalații de gaze naturale

Dana Bucea - ing. construcții.

Iar personalul propus pentru managementul contractului pentru execuția lucrărilor, conform propunerii tehnice - pag. 378-401:

ing. Romeo Opreș - manager proiect

Mircea-Dorel Popa - Cozma - șef de șantier

ing. Buzgariu Constantin Remus - RTE domeniul 1.1., 9.1.

ing. Aschilean Vlad - RTE domeniile 6.1., 6.2.

Maier Andrei - responsabil controlul calității

Bogdan Ioan - responsabil SSM.

Deși prin documentația de atribuire, s-a solicitat la descrierea modului de prezentare a ofertei tehnice și în modelul formularului de ofertă, doar depunerea CV-urilor, sunt prezentate pentru toate aceste persoane pe lângă CV-uri și documente de studii și autorizații (după caz). Acestea se regăsesc în propunerea tehnică astfel: pag. 60-128 pentru personalul propus pentru proiectare - CV-uri și documente suport și pag. 401-490 pentru personalul propus pentru executarea lucrărilor - CV-uri și documente suport.

În ceea ce privește verificarea proiectului tehnic, prin documentația de atribuire s-a solicitat prezentarea modului în care se va face verificarea proiectului tehnic. Asocierea ... - ... a prezentat realizarea modalitatea de realizare a verificării tehnice prin încheierea acordului de subcontractare nr. 24/17.08.2022 încheiat cu ...

Din nou, contestatorul extinde cerințele formulate în documentația de atribuire. Nicăieri în cuprinsul acesteia nu au fost precizate domeniile la care se va face verificarea. Acestea urmează regimul reglementărilor legale în materie. Sediul materiei este Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare, care pentru categoria „construcții, cu instalațiile aferente, destinate adăpostirii activităților umane”, domeniul „Construcții civile, industriale,

agricole”, în care se încadrează obiectivul de investiții impune pentru verificatorii de proiecte deținerea atestării C, Cc pentru cerința fundamentală „Securitate la incendiu”.

Între verificatorii propuși de ofertantul Asocieria ... - ..., se numără dna ..., vericator atestat pentru domeniul Siguranță la foc pentru construcții Cc (copia atestatului este prezentată la pag. 131 din oferta tehnică).

„5.3 Am constatat de asemenea lipsa și descrierea în planul calității a unor proceduri de lucru necesare realizării integrale a contractului, respectiv ofertantul nu indică și nu se identifică în oferta depusă următoarele proceduri:

procedura de realizare strat de balast

procedura de realizare strat de nisip la trotuare [...]

Menționăm totodată că pentru toate procedurile lipsă enumerate mai sus, nu am identificat nici PCCVI. [...]

Toate procedurile a căror absență este invocată de contestator sunt identificate în toate cele trei secțiuni ale ofertei tehnice privind metodologia, PCCVI și Planul de management al calității, după cum urmează (referințele sunt la numerotarea paginilor în fișierul .pdf al ofertei tehnice):

Procedura	Metodologie	Planul Control Calitate, Verificări și Încercări (PCCVI)	Planul de management al calității
- procedura de realizare strat de balast - procedura de realizare strat de nisip la trotuare - procedura de montare dale din beton - procedura montare borduri prefabricate	pag. 213 - sistematizarea terenului	Poz. 7 - betonare	pag. 238
- procedura de montare vată minerală de 25 cm peste planșeu	pag. 187 - izolații	Poz. 19 - termoizolare	pag. 225
- procedura de hidroizolație la lucrările de construcții civile	pag. 190 - hidroizolații	Poz. 14 - Hidroizolații	pag. 307
- procedura de instalații electrice de joasă tensiune	pag. 191 - instalații electrice	Poz. 22 Instalații	pag. 230 - 233
- procedura de izolare cu plăci OSB	pag. 187 - izolații	Poz. 19 - termoizolare	pag. 229
- procedura de montare jgheaburi și burlane	pag. 188	Poz. 19 - termoizolare	pag. 233
- procedură montaj învelitoare	pag.228 - învelitoare	Poz. 11 - tâmplărie și dulgherie	pag. 235, 312, 322
- procedura montare instalație de climatizare	pag. 183	Poz. 22, 22.3. Termice și ventilare	pag. 324, 326, 338
- procedura de primire, depozitare și manipulare a produselor	pag.150 -152	Sunt incluse în subcategorii la toate pozițiile	pag. 248 - 249
- proceduri de activități de laborator	pag. 168, 183, 191	Poz. 1 - pregătirea lucrării	Pag. 249, 256, 285,

			287, 289, 305
- procedura de ignifugare șarpantă	pag. 150	Poz. 11 - tâmplărie și dulgherie, 11.1 recepție materiale având în vedere subcontractarea	pag. 321
- referințe măsuri antiefracție	- pag. 155 - lucrări de finisaje, arhitectură, rezistență	Poz.13 - montare geamuri	pag. 229

„De asemenea personalul nominalizat pentru îndeplinirea contractului de execuție este incomplet, cerându-se Șef de șantier - Inginer Civile Industriale și Agricole, astfel Asociera a numit Șef de șantier pe ... cu diplomă subinginer. Încă o dată aducem la cunoștință faptul că dl. ... nu este angajat al firmei, întrebarea este cum poate să fie prezent zilnic în șantier dacă el nu este angajatul Asocierii.

Tot la personal dl. ... nu are RTE pe Domeniul D.3 – Instalații gaze naturale , așa cum a zis Asociera în tabelul cu personalul. Rezultă că Asociera nu deține RTE pe domeniul 6.3.”

Autoritatea contractantă arată că în documentația de atribuire nu a fost formulată nicio cerință privind nivelul studiilor șefului de șantier. Experiența în poziția de șef de șantier a persoanei propuse rezultă din CV-ul prezentat. S-a solicitat prezentarea relației experților propuși cu Ofertantul fără nicio limitare a naturii acesteia. Este răspunderea Antreprenorului să asigure prezența zilnică a șefului de șantier în șantier, indiferent de relația contractuală pe care aceste părți o au.

În ceea ce privește specialitățile responsabililor tehnici cu execuția, așa cum s-a învederat și mai sus, prin documentația de atribuire s-a solicitat prezentarea în ofertă a disponibilității unui Responsabil tehnic cu execuția, autorizat de Inspectoratul de Stat în Construcții pentru domeniul Construcții civile, industriale și agricole, căruia îi corespunde codul 1.1. cerință acoperită prin indicarea dl. ... - RTE domeniul 1.1. Prin această nominalizare, există corelare între singura cerință expresă din documentația de atribuire și oferta tehnică prezentată.

Disponibilitatea oricărui alt RTE în funcție de obligațiile legale, intră în răspunderea Antreprenorului, indiferent dacă această persoană a fost sau nu nominalizată în oferta tehnică.

„5.4 În cadrul personalului de execuție, în urma analizării documentației, am observat că o mare parte din personalul evidențiat (pag. 380), este într-o relație de colaborare cu ofertantul, chestiune care din punctul nostru de vedere contravine legislației în vigoare. Din punct de vedere legislativ, o astfel de colaborare ar presupune încheierea unui contract de colaborare între 2 societăți comerciale, situație care ar fi trebuit să implice declararea respectivei societăți în poziția de

subcontractant în procedură, pentru ca resursele umane puse la dispoziție de către acesta să poată fi luate în calcul în cadrul ofertei depuse.

O altă mențiune pe care dorim să o evidențiem vis-a vis de relațiile de colaborare existente între ofertant și o parte din personalul cheie propus, este aceea că în conformitate cu pct.4.6.2) din caietul de sarcini, șeful de șantier trebuie să fie în permanență pe șantier, chestiune imposibil de îndeplinit de către un colaborator, care probabil este implicat și în alte proiecte ... și nu poate asigura permanența acestui șantier.”

Așa cum autoritatea contractantă a arătat și mai sus, s-a solicitat prezentarea relației experților propuși cu Ofertantul, fără nicio limitare a naturii acesteia. Ipoteza prezentată de subcontractant este una din multiplele situații care pot apărea, dar nu este limitativă. Antreprenorul ar putea încheia și contracte de muncă sau contracte de colaborare cu experți care sunt persoane fizice autorizate, fără să fie cu necesitate angajați ai respectivelor PFA-uri.

Autoritatea contractantă precizează că nu a considerat importantă natura relației dintre Antreprenor și experții propuși și nu a condiționat-o în niciun fel prin cerințele formulate. În aceste condiții, oferta prezentată este conformă.

Totodată, se face observația că speculațiile ar putea fi aplicabile și în cazul contestatorului, în a cărei ofertă tehnică se arată, cu privire la relația existentă cu managerul de proiect, șeful de șantier și responsabilii tehnici cu execuția, că acesta va fi „Contract de colaborare în cazul adjudecării licitației” (pag. 5 din secțiunea 9 Personalul).

„5.5. În dosarul achiziției, am regăsit în cadrul documentelor aferente propunerii tehnice, un răspuns la o solicitare de clarificare, pentru care autoritatea contractantă a atribuit număr de înregistrare/intrare în Primărie (Anexa nr. 6), ignorând și cu această ocazie condițiile impuse în documentația de atribuire prin intermediul căroră s-a stabilit că prezenta procedură se desfășoară exclusiv online, în SEAP. Cu privire la această încălcare gravă și favorizare a ofertantului declarat câștigător, dorim să evidențiem succint trei aspecte:

- conținutul clarificării vizează completarea unor informații lipsă din oferta tehnică;

- este depus offline;

- este depus după expirarea termenului de răspuns acordat prin solicitare (nr. de înregistrare al Primăriei este din data de 21.09, iar termenul acordat de către autoritatea contractantă este data de 20.09.).”

Poziția autorității contractante este că solicitarea de clarificări în cauză (nr. 8708 din 14.09.2022) a avut ca obiect clarificarea următorului aspect: *„Având în vedere că în secțiunea 2.7. a propunerii tehnice sunt propuse măsuri de supraveghere în perioada de garanție pentru lucrări*

care nu au legătură cu obiectul contractului (sistem de încălzire în pardoseală, igrasia existentă în pereții de cărămidă și potențialele probleme ridicate de panourile solare), rugăm clarificați care sunt măsurile efective asumate de Ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție”.

Această solicitare este echivalentă, sub aspectul cerinței, cu solicitarea adresată contestatorului (nr. 8709 din 14.09.2022), care a vizat:

„1. Având în vedere că nu există corelație cu privire la identitatea persoanelor nominalizate ca responsabili tehnici cu execuția între secțiunile ofertei - pag. 62-63, respectiv pag. 64, rugăm clarificați care sunt persoanele efectiv avute în vedere pentru executarea acestui contract și indicați domeniile de autorizare.

2. Având în vedere că nu există corelare între măsurile pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție între secțiunea 2.7. (pag. 61) și informațiile de la pag. 64-65, rugăm clarificați care sunt măsurile efective asumate de Ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție.

3. Ținând cont de specificul lucrărilor care fac obiectul acestui contract, rugăm clarificați cum justificați introducerea în Planul de management al calității a acțiunilor privind Montare prefabricate la poduri, indicatoare și marcaje rutiere, podețe din tuburi riflate tip pehd, podețe beton, altele asemănătoare privind lucrările de drumuri.

4. Ținând cont de specificul lucrărilor care fac obiectul acestui contract, rugăm clarificați cum justificați introducerea în Metodele de lucru a activităților legate de intervențiile la lucrări de drumuri. Exemplificăm doar cu „reperarea axului drumului și a elementelor geometrice”, dar și altele specifice lucrărilor de drumuri.”

După cum se poate observa, cu respectarea principiului tratamentului egal, autoritatea contractantă arată că a încercat să clarifice care informații din cele prezentate sunt de aplicabilitate în cadrul prezentei proceduri, nefiind vorba de solicitarea unor informații sau documente suplimentare.

Cu privire la modalitatea de transmitere, ofertantul Asocierea ...
- ... a transmis, prin email, o notificare privind imposibilitatea transmiterii răspunsului la solicitarea de clarificări prin platforma SEAP datorită unei probleme tehnice, care a dus la închiderea ferestrei de comunicare înainte de atașarea efectivă a răspunsului, solicitând redeschiderea ferestrei de comunicare. După redeschiderea acesteia, răspunsul a fost transmis prin SEAP.

„5.6. Graficul Gantt (pag. 491-493) este necorelat cu perioada de execuție a contractului impusă prin documentația de atribuire, precum și cu unele pasaje ale propunerii tehnice depuse. Așadar, în cadrul graficului, ofertantul declară că perioada totală a contractului este de 14 luni, din care 2 luni proiectare și 12 luni execuție.”

Autoritatea contractantă precizează că aspectul Graficului de execuție a contractului a fost tratat mai sus.

Așa cum s-a arătat, durata estimată a celor două faze (proiectare și execuție) a ținut cont de graficul proiectantului de la faza DALI având valoare orientativă. Dacă depășirea perioadelor indicative ar fi ridicat o problemă, propunerea unei perioade mai scurte de execuție a lucrărilor care satisface în mod evident nevoile autorității contractante și nu ridică semne de întrebare cu privire la fezabilitate prin prisma restului informațiilor prezentate, ar fi absurd să fie considerată ca un motiv de neconformitate a ofertei.

„În concluzie, neconformitățile identificate în cadrul ofertei tehnice erau în măsură să califice această ofertă ca inacceptabilă în contradicție totală cu decizia autorității contractante, care în urma procesului de evaluare, acordă componentei tehnice punctaj maxim și situează această ofertă pe primul loc în clasament conform criteriului de atribuire stabilit prin fișa de date a achiziției.”

Autoritatea contractantă menționează că, potrivit celor arătate supra, în întreg procesul de evaluare, a procedat la evaluarea propunerilor în strictă corelare cu cerințele formulate în documentația de atribuire și cu respectarea tratamentului egal acordat ofertanților.

În ceea ce privește acordarea punctajului maxim ofertei depuse de Asocieria ... - ..., se amintește că factorul de evaluare pentru componenta tehnică a fost calitatea planului de management al calității, aspect cu privire la care oferta contestatorului este la limita conformității, în condițiile în care a prezentat în fapt un plan al calității centrat pe lucrări de drumuri. Autoritatea contractantă a luat, totuși, în considerare răspunsul furnizat de contestator, cum că referirile la lucrările de drumuri gen montare prefabricate la poduri, indicatoare și marcaje rutiere, podețe din tuburi riflate tip pehd, podețe beton, altele asemănătoare privind lucrările de drumuri, au fost incluse din eroare în oferta tehnică, acordând punctajul aferent calificativului „Satisfăcător”, pe baza celorlalte informații din Planul calității.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației formulate de Asocieria ... - ... - ..., ca nefondată.

Prin adresa nr. 227/09.11.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 55130/09.11.2022, Asocieria ... - ... - ... transmite Precizări, ca urmare a punctului de vedere transmis de către autoritatea contractantă, prin care evidențiază următoarele aspecte:

Toate susținerile din cuprinsul contestației s-au adevărit, fiind confirmate în mod clar și fără echivoc de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere transmis.

Astfel, se poate observa că modalitatea de evaluare a prezentei proceduri, s-a realizat într-un mod arbitral, prin încălcarea gravă a legislației de specialitate, autoritatea contractantă evaluând oferta

declarată câștigătoare prin nesocotirea cerințelor impuse în documentația de atribuire.

1. Garanția de participare la procedură

Prin punctul de vedere formulat cu privire la acest prim petit contestat, autoritatea contractantă își recunoaște lipsa de diligență cu privire la evaluarea condițiilor de formă impuse cu privire la garanția de participare.

Conform art. 132 alin. (3) din H.G. nr. 95/2016, comisia era obligată să solicite ofertantului declarat câștigător neconcordanța cu privire la denumirea ofertantului ... Termenul statuat de lege pentru corectarea / îndreptarea acestor omisiuni / neconcordanțe este de 3 zile, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă.

Lipsa acestei solicitări sau situația favorizantă de a nu solicita ofertantului corectarea acestei omisiuni, echivalează cu decăderea din dreptul de a mai solicita îndreptarea omisiuni, în speță fiind aplicabilă sancțiunea prevăzută la paragraful anterior, respectiv respingerea ofertei ca inacceptabilă.

2. Subcontractanții

Cu privire la cel de-al doilea petit contestat, prin punctul de vedere al autorității contractante se poate observa cu ușurință că evaluarea ofertei și sub acest aspect s-a realizat cu negarea propriilor condiții impuse în documentația de atribuire, respectiv: *„NOTĂ: Prezentul Acord de Subcontractare conține clauzele obligatorii, părțile putând adăuga și alte clauze (de exemplu plata efectuată direct subcontractanților de către Autoritatea Contractantă, în conformitate cu prevederile art. 218 din Legea nr. 98/2016)”*.

Așadar, acordurile de subcontractare încheiate de către ofertant trebuiau să cuprindă totalitatea informațiilor solicitate, în caz contrar NOTA existentă în cadrul modelului de acord nu ar stabili în sarcina ofertanților o obligativitate, ci o alternativă, ceea ce este total eronat.

Afirmația autorității contractante cu privire la posibilitatea ofertanților de a introduce ulterior subcontractanți, este lipsită de temei, deoarece totalitatea subcontractanților declarați în oferta câștigătoare sunt implicați cu scopul de a îndeplini condiții/cerințe impuse prin documentația de atribuire.

În concluzie, modalitatea în care s-au întocmit și depus acordurile de subcontractare în ofertă nesocotește cerințele documentației de atribuire.

3. Experiența similară

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, contestatorul apreciază că ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor impuse prin fișa de date, la data depunerii documentelor justificative în vederea demonstrării informațiilor cuprinse în DUAЕ, conform art. 196 alin. (1) din Legea nr 98/2016.

Neprezentarea acestor documente relevante echivalează cu situația în care ofertantul nu poate face dovada îndeplinirii cerinței de experiență similară.

4. Propunerea financiară

Inadvertențele sesizate în cadrul contestației cu privire la necorelarea termenelor impuse prin contractul de lucrări și modificate de către ofertant în cadrul Anexei la formularul de ofertă, ar fi trebuit să conducă la declararea neconformității ofertei, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, care este citat.

Este absurd cum autoritatea contractantă nesocotește prevederile contractuale / actul juridic în baza căruia se va desfășura derularea acestui obiectiv de investiții. Consultând literatura de specialitate, contestatorul arată că a regăsit următoarea definiție a contractului: *„În sistemele juridice de drept comun, un contract (sau informal cunoscut ca o convenție în unele jurisdicții) este acordul între două sau mai multe persoane cu intenția de a constitui, modifica sau stinge un raport juridic. Elementele unui contract sunt «oferta» și «acceptarea» de către «persoane competente» având capacitate de exercițiu care fac schimb de «considerație» pentru a crea «reciprocitate de obligații»”.*

Tocmai pentru a se asigura că ofertanții participanți acceptă și respectă condițiile contractuale, în secțiunea formulare se regăsește Formularul nr. 12 - Declarație de acceptare a condițiilor contractuale, declarație pe care ofertantul câștigător o depune și declară: *„suntem de acord (fără rezerve și restricții) cu clauzele contractuale (Condiții Generale, Condiții Speciale, Anexa la ofertă) comunicate de Autoritatea Contractantă în Documentația de atribuire și ne obligăm să respectăm toate obligațiile menționate în conținutul acestora”.*

Coroborând totalitatea informațiilor evidențiate de contestator cu privire la primul subpunct al acestui petit, se impunea în mod clar și fără echivoc aplicarea prevederilor art. 137 alin. (3) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

În privința celui de-al doilea subpunct al acestui petit, în cadrul contestației s-a arătat că ofertantul nu a corelat în graficul fizic și valoric al investiției termenele de execuție a contractului impuse prin documentația de atribuire, precum și în unele pasaje ale propunerii tehnice depuse.

Așadar, necorelarea termenelor evidențiate mai sus, ar fi trebuit în mod normal să conducă la declararea acestei oferte ca fiind neconformă, în conformitate cu art. 137 alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016, care este citat.

5. Propunerea tehnică

Cu privire la primele două subpuncte al acestui petit, se arată că se mențin integral susținerile din cadrul contestației depuse.

Singura precizare suplimentară adusă față de cele evidențiate în cadrul contestației, este legată de obligativitatea prezentării în oferta declarată câștigătoare, a unui Verificator proiect tehnic Ci - cerința fundamentală „Securitate la incendiu”. Prin accesarea site-ului Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației, se arată în mod clar și fără echivoc, că pentru lucrările de construcții și instalațiile aferente acestora încadrate în clasele de importanță I și II, se impune verificarea proiectului și de către un Verificator proiect tehnic Ci. Astfel, prezentul obiectiv de investiție prevede o unitate școlară, construcție încadrată de lege în clasa de importanță II, deci rezultă în mod clar și fără echivoc necesitatea implicării în cadrul proiectului a unui asemenea specialist. Această obligativitate este stabilită de legislația de specialitate, care trebuie cunoscută și respectată de către fiecare ofertant, indiferent dacă este sau nu specificată în documentația de atribuire a procedurii.

În practica Consiliului, contestatorul a regăsit Decizia nr. 276/C8/113 din 08.02.2022, care tratează un contract de execuție, dar totalitatea celor consemnate în cadrul acesteia se aplică în egala măsură și componentei de prestări servicii (proiectare), din care citează.

Cu privire la cel de-al treilea subpunct al acestui petit, contestatorul reiterează faptul că procedurile lipsa evidențiate în cadrul contestației, nu se regăsesc în ofertă.

Alegațiile autorității contractante cu privire la identificarea acestora în cadrul ofertei tehnice, evidențiază în mod clar că tratează superficial propriile cerințe impuse în procedură, deși acestea ar fi trebuit, în mod normal, să constituie singurul temei de evaluare obiectivă al tuturor ofertelor depuse.

Și în privința evaluării componentei tehnice, contestatorul apreciază încălcarea principiului tratamentului egal, deoarece lipsa unor proceduri în oferta declarată câștigătoare, a determinat autoritatea contractantă să acorde punctaj maxim (10 puncte), în contrapartida cu oferta sa, în cadrul căreia se regăseau integral aceste proceduri și, dintr-o regretabilă eroare, s-au strecurat 2 proceduri suplimentare, chestiune care a fost drastic sancționată, oferta sa primind un punctaj de 5 puncte. Ori, oferta contestatorului cuprindea mai mult decât s-a solicitat, fapt care nu poate constitui o sancționare prin depunerea acestei componente din ofertă.

În concluzie, aceste lipsuri existente în oferta declarată câștigătoare, îndreptățesc contestatorul să aprecieze că oferta tehnică nu respectă cerințele impuse, ceea ce echivalează cu depunerea unei oferte neconforme *„Prezentarea unei propuneri tehnice care nu respectă cerințele minime precizate și solicitate în documentația de atribuire poate duce la respingerea ofertei ce va fi considerată neconformă”*.

Cu privire la cel de-al patrulea subpunct al acestui petit, contestatorul arată că își menține integral susținerile din cadrul contestației depuse și apreciază că raporturile de muncă pot fi derulate

exclusiv prin contracte individuale de muncă sau contracte de prestări servicii încheiate între persoane juridice (în speță, în prezenta procedură, acorduri de subcontractare).

Cu privire la cel de-al cincilea subpunct al acestui petit, contestatorul apreciază că prin punctul de vedere depus, autoritatea contractantă omite în mod voit anumite aspecte cu privire la modalitatea în care ofertantul a depus răspunsul la solicitarea de clarificare.

Astfel, în Anexa nr 6 (atașată contestației) - ce reprezintă răspunsul ofertantului, acesta vine și își justifică imposibilitatea încărcării răspunsului datorită unei probleme tehnice și anume restartarea calculatorului datorită unei pene de curent. Se arată, tot în acest document, că la data limită de răspuns, aceasta dispunea de documentele solicitate, dar nu a reușit să le încarce în SEAP.

În discrepanță cu adresa ofertantului, autoritatea contractantă vine și susține că ofertantului i s-a închis fereastra de răspuns în SEAP înainte de atașarea răspunsului, chestiune pe care contestatorul nu a întâlnit-o în practică, fereastra de răspuns se închide automat numai după expirarea termenului limită stabilit în acest sens.

Practic, cele două susțineri cu privire la această speță, diferă considerabil.

Analizând cele două susțineri, se apreciază că ofertantul nu a încărcat în SEAP, până la ora limită stabilită inițial de autoritatea contractantă și, ulterior, pentru a îndrepta această greșală, a permis ofertantului după termenul impus, să trimită răspunsul la solicitarea de clarificări. Cel mai probabil, îndreptarea acestei greșeli s-a făcut în ziua următoare termenului de răspuns, respectiv în 21.09.2022, dacă este să ne ghidăm atât după nr. de înregistrare al răspunsului ofertantului, cât și după analiza printscreen-urilor în cadrul cărora se observă ora 5:20 (17:20), oră la care programul de funcționare al instituțiilor publice este terminat, în mod sigur Primăria funcționând până la ora 16:00.

În concluzie, netransmiterea acestui răspuns în termenul limită stabilit, ar fi trebuit să conducă la decăderea din dreptul de a depune ulterior răspuns, în concordanță cu prevederile art. 133 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, citat.

Cu privire la cel de-al șaselea subpunct al acestui petit, contestatorul arată că își menține integral susținerile din cadrul contestației, întărite în prezentele precizări (petitul 4) cu privire la necorelarea termenelor impuse prin documentația de atribuire.

Concluzionând, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ..., solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr. 9845/18.10.2022, a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 9961/21.10.2022 prin care oferta depusă de Asocieria ... - ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare, precum și a oricăror acte interne și/sau subsecvente și conexe acestora, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea

dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința stabilirii neconformității și inadmisibilității ofertei Asocierii ... - ..., precum și atribuirea contractului de achiziție către ofertantul situat pe locul 2.

Prin adresa nr. 867/11.11.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 55730/14.11.2022, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., a formulat cerere de intervenție, prin care solicită încuviințarea în principiu și admiterea, pe fond, a acesteia, respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de către Asocierea ... - ... - ..., întrucât oferta sa este admisibilă și conformă, respingerea contestației pe motivul lipsei interesului legitim, erorile identificate sunt rezultatul unei analize superficiale a documentației coroborată cu interpretări greșite ale legii, chiar și în eventualitatea reluării procesului de evaluare a ofertei sale, în vederea îndreptării erorilor aritmetice, abateri tehnice minore sau viciilor de formă, ofertantul contestator este situat pe locul 2, ca urmare a aplicării criteriilor de evaluare, mai mult solicitarea privind atribuirea contractului către ofertantul clasificat pe locul 2, contravine grav legislației speciale incidente, cu consecința menținerii ca temeinice și legale a actelor contestate (raportului procedurii nr. 9845/18.10.2022), precum și accesul la dosarul achiziției publice, pentru următoarele motive:

1. Cadru general

Intervenientul evocă valoarea estimată a procedurii, criteriul de atribuire, factorii de evaluare și algoritmul de calcul, tipul de finanțare al proiectului, precizând că oferta sa a primit 10 puncte din 15, contrar susținerilor din concluzia contestatorului.

2. Referitor la solicitarea emisă de contestator ca prin decizia sa, Consiliul să dispună atribuirea contractului către ofertantul situat pe locul 2

Conform legislației speciale și procedurale incidente, pe calea contestației nu se poate decide atribuirea contractului către un anumit ofertant, singura autoritate competentă cu atribuirea contractului de achiziție publică este comisia de evaluare, în cadrul procedurii de atribuire a contractului și se evocă prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În eventualitatea admiterii cererii și emiterii unui nou raport de evaluare, clasamentul poate fi diferit, însă, având în vedere că viciile semnalate sunt clarificabile la solicitarea în termen de o zi, sau în termenul solicitat de entitate, care, în urma evaluării ofertei constată: o eroare de tehnoredactare în cadrul unui document care respectă forma și cerința legii, o abatere tehnică minoră fără impact financiar, două erori aritmetice de calcul al mediei într-o anexă la oferta financiară, se creează premisele menținerii clasamentului existent.

În conformitate cu prevederile legale incidente și anunțul de participare, clasamentul ofertelor va fi determinat pe baza punctajului total. Pe baza metodei de calcul de mai sus, ofertantul care are cel mai

mare punctaj total va fi declarat câștigător. Astfel, atribuirea contractului de achiziție publică către ofertantul situat pe locul 2 reprezintă un capăt de cerere care excede scopului, spiritului și literei legislației speciale incidente.

3. Referitor la critica privind menționarea ofertei financiare în cuprinsul raportului procedurii, se arată faptul că aceasta denotă că contestatorul dă dovadă de o conduită neglijentă, analizând superficial documentul criticat.

Astfel, lista documentelor depuse de fiecare ofertant cuprinsă la pag. 2 din raportul procedurii nr. 9845/18.10.2022, cuprinde în mod corect documentele depuse de participanți în secțiunea Documente de calificare și DUAЕ, respectiv Secțiunea Propunere Tehnică, întrucât oferta financiară este criptată până la momentul finalizării evaluării tehnice, astfel, în mod corect, autoritatea contractantă abordează aceste aspecte la punctul 2.4.3 Evaluarea propunerii financiare, cuprinsă la pag. 6 și următoarele din raport, indicând clar și precis, conform legii și a uzanțelor, că rezultatul evaluării financiare se regăsește în Procesul-verbal nr. 8954/22.09.2022, parte a dosarului achiziției publice.

Această critică denotă o analiză superficială a unui document de 11 pagini, aflat la dispoziția contestatorului în format electronic, pe întreaga perioadă de formulare a contestației. Raportul procedurii cuprinde, la pagina 6 și următoarele, rezumatul evaluării ofertelor financiare. Astfel, critica formulată este vădit nefondată.

4. Referitor la pretenția conform căreia, prin formularea răspunsului autorității contractante în termen de 2 zile lucrătoare, contestatorului i s-a limitat termenul de studiu al documentelor achiziției, intervenientul arată că acesta cuprinde un raționament greșit.

Prin adresa nr. 196/21.10.2022, contestatorul solicită simplu punerea la dispoziție a documentelor ofertanților participanți la procedură, acesta nu solicită transmiterea documentelor relevante în format electronic. Astfel, indiferent de termenul în care a răspuns autoritatea, timpul de studiu al documentelor achiziției, la sediul autorității contractante este același.

În cele ce urmează, intervenientul arată, în concret, cu o abordare individuală, motivele pentru care criticile aduse ofertei sale sunt nereserioase, nefondate, nemotivate și neprobate:

A. Referitor la critica privind garanția de participare la procedură, se arată că interpretarea contestatorului este una simplistă, rigidă și dusă la extrem.

În primul rând, în vederea întocmirii poliței de Garanție de Participare, orice asigurator efectuează o verificare prealabilă a fiecărui membru al asocierii participante, analizând, fără a se limita la documente contabile, certificate de înregistrare fiscală, precum și acordul de asociere. În toate aceste documente parte a dosarului poliței de

asigurare, ofertanții participanți sunt identificați prin întreg ansamblul de informații ce conduce la identificarea persoanei juridice.

Potrivit condițiilor generale de asigurare respectiv a contractului de asigurare, art. 10.1.1 Asiguratul are obligația de a transmite toate documentele solicitate de asigurator, necesare evaluării riscului. Astfel, o abordare conform căreia, în cadrul unei activități ce presupune evaluarea prealabilă a riscului, emitentul unui act își poate invoca propria culpă a erorii de tehnoredactare ca motiv de neexecutare a obligațiilor asumate, este puerilă.

Între asigurat și asigurator, ca măsuri adecvate de diligență, se creează un lanț de încredere anterior emiterii Garanției de Participare. Astfel devine infantil raționamentul conform căruia, propria culpă a unei erori de tehnoredactare, ar putea fi invocată de asigurator ca și cauză de neîndeplinire a obligațiilor.

Principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor comunitare să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite.

În continuare, intervenientul arată faptul că, în demersul de a formula un punct de vedere în cadrul prezentei proceduri, a solicitat asiguratorului o cerere, pe care o citează de îndreptare a erorii materiale, dovada de comunicare, precum și Suplimentul de Asigurare nr. 1/11.11.2022 primit, care îndreaptă eroarea materială și confirmă că, polița acoperă în mod solidar membri asocierii.

O eroare de tehnoredactare, a cărei corectare presupune câteva ore, în contextul exercitării profesiei cu diligență de către asigurator și intermediar, nu este de natură să conducă la concluzia contestatorului, în a căruia opinie lipsa unei litere, datorită unei erori de copiere a denumirii echivalează cu faptul că acest asociat nu este acoperit de polița asiguratorie.

Dosarul de asigurare conține Certificatul de înregistrare fiscală și documentele financiare ale fiecărui asociat. Astfel, în contextul Garanției de Participare, fiecare din asociați este identificat și evaluat anterior emiterii poliței.

Referitor la pct. B, art. 36 din H.G. nr. 395/2016, invocat de contestator, intervenientul precizează că Garanția de participare prezentată de acesta respectă întru totul condițiile impuse de respectivul articol și prezintă pe scurt modalitatea concretă de îndeplinire a cerinței, sub formă tabelară.

Astfel, este evident faptul că raționamentul contestatorului este greșit, temeiul criticii fiind greșit de asemenea. Cerința referitoare la introducerea denumirii asociaților în Garanția de participare este cuprinsă în fișa de date și anunțul de participare. După cum s-a arătat, pentru

emiterea unei astfel de asigurări în condițiile legii, sunt prezentate asiguratorului un set de documente care identifică complet și corect ofertanții prezentând și garanții adecvate cu privire la capacitatea tehnică a acestora de a îndeplini în condiții calitative, cantitative și la timp obiectul poliței.

Având în vedere faptul că, cerințele art. 36 din H.G. nr. 394/2016 sunt îndeplinite de Polița de asigurare de garanție de participare, contrar susținerilor formulate de contestator prin critica formulată la punctul 1.1. din contestație, intervenientul demonstrează că aceasta este nefondată, fiind o interpretare rigidă a legislației și procedurilor incidente.

Mai mult, această eroare de tehnoredactare, în contextul procedurii de achiziție publică, nu este de natură să conducă la declararea ofertei ca inacceptabile și se citează prevederile art. 132 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016.

Totodată, intervenientul subliniază faptul că eroarea semnalată prezintă o eroare materială de tehnoredactare, care, în conformitate cu contractul de asigurare, se corectează pe loc, la momentul semnalării. Această eroare nu are vocația de a produce efectele invocate de contestator.

B. Referitor la critica privind subcontractanții - nu îndeplinesc condițiile minim impuse, aceasta este o simpla speculație, nefondată și nenemotivată procedural și legal, din următoarele motive:

Din analiza pretențiilor susținute la punctul 2.1. din contestație, intervenientul evidențiază motivarea generică, prin trimitere la nota de bună practici ANAP, neidentificată, și a notei din formularul acord asociere, fără a indica în mod concret câmpul sau articolul din contract prin care se solicită procentul de subcontractare, precum și cerințele din anunțul de participare simplificat.

Intervenientul arată că prezentul contract este la faza DALI, aspect ce produce impact direct asupra documentației descriptive, nefiind formate listele de cantități și detaliile tehnice de execuție și evocă prevederile art. 5 din H.G. nr. 907/2016, precum și un extras din anunțul de participare simplificat.

Cu privire la proporția de subcontractare, intervenientul face mențiunea că operatorilor economici li se solicită precizarea părții/părților din contract pe care intenționează să o/le subcontracteze și, în cazul subcontractării, se va prezenta Acordul de subcontractare.

Contestatorul invocă modalitatea de îndeplinire a cerințelor referitoare la modalitatea de completare a acordurilor de subcontractare specifice contractelor de lucrări având ca obiect exclusiv execuția, pentru un contract care are ca obiect proiectarea și execuția lucrărilor.

Intervenientul susține faptul că Formularul nr. 6 - acord de subcontractare, nu conține câmp de completare a procentului, contrar susținerilor contestatorului și, este lesne de observat diferența de limbaj, între cerința formulată în cadrul unui contract de achiziție publică de

lucrări având ca obiect exclusiv execuția și cerințele specifice ale fișei de date DF1155225 aferentă anunțului de participare simplificat nr. SCN.../01.08.2022, care sunt citate.

În continuare, intervenientul arată, sub formă tabelară, fiecare din cele 6 acorduri de subcontractare, parte a setului complet și corect de documente solicitate, identificând partea/părțile din contract pe care intenționează să le subcontracteze.

În mod clar cert și fără echivoc, rezultă faptul că, acordurile de subcontractare prezentate îndeplinesc cerințele minim impuse prin documentele achiziției și se subliniază faptul că nota de bune practici la care face referire contestatorul la punctul 2.1. se referă la contracte de achiziție publică de lucrări, care au obiect exclusiv execuția. Astfel, comparația este improprie.

Intervenientul indică ca relevantă concluzia Curții de Justiție a Uniunii Europene regăsită în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel ... Iulia, în procedura SC Enterprise Focused Solutions S.R.L. împotriva Spitalului Județean de Urgență ... Iulia, din care citează.

Referitor la critica privind modalitatea de încheiere a acordurilor de subcontractare, intervenientul arată, în cele ce urmează, că aceasta este nefondată și se bazează pe o înțelegere greșită a legii: Legislația specială a achizițiilor publice se completează în materia acordurilor de asociere, cu prevederile codului civil. Astfel, Asocierea în participație - Personalitatea juridică - Art. 1.951. - Reviste (4), Doctrină (5), Modele (1) *„Asocierea în participație nu poate dobândi personalitate juridică și nu constituie față de terți o persoană distinctă de persoana asociaților. Terțul nu are niciun drept față de asociere și nu se obligă decât față de asociatul cu care a contractat.”*

Conform art. 14. și urm. din instrucțiunea ANAP 2/2017, asocierea se poate constitui punând la comun resursele și obligațiile, sau cu indicarea activităților de care este responsabil fiecare asociat în parte. În speța de față, avem un asociat responsabil pentru proiectare și altul pentru execuție, răspunzând solidar pentru îndeplinirea contractului.

Acordurile de subcontractare se întocmesc de către fiecare operatorul economic de specialitate, cu personalitate juridică, care poate fi Contractant general, parte a unui acord de subcontractare și se prezintă un extras din Formularul 6 - acord subcontractare.

După cum s-a arătat anterior, obligația invocată de contestator este pentru unele contracte de lucrări care au ca obiect exclusiv execuția lucrărilor, la fază de PT. În situația atribuirii contractelor care au ca obiect atât proiectarea, cât și execuția, procentul de subcontractare al lucrărilor nu este cerință obligatorie. Identificarea și dovedirea capacității tehnice și financiare pentru punerea în operă activităților subcontractate, fiind suficiente.

Referitor la critica invocată de contestator la punctul 2.1., 2.2. din contestație, se arată faptul că și aceasta este nefondată. Toate documentele Asociațiilor sunt însoțite de certificatul de înregistrare fiscală a fiecărui membru, așadar, identificarea acestuia este neîndoieabilă. Nota de bună practică, vag invocată, se referă la proceduri cu cerințe diferite. Orice eventuală neconcordanță fiind clarificabilă prin instrumentul solicitării de clarificări. Mai mult, cerința formulată la punctul 2.2. contravine legii și a bunelor practici.

C. Referitor la critica conform căreia Cerința de experiență similară privind contractele de execuție lucrări de tipul specificat în procedură nu este îndeplinită integral, aceasta este neresonantă, nefondată și nemotivată, din următoarele motive:

Contestatorul, ca urmare a unui studiu superficial al documentelor achiziției, nu observă Procesul Verbal de Recepție la terminarea lucrărilor.

În mod cert și fără echivoc, intervenientul apreciază că îndeplinește cerința privind experiența similară, în DUAЕ-ul prezentat se regăsesc informații privind includerea instalațiilor sanitare și termice în Contractul nr. 158/02.04.2020, este de asemenea invocat procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 18004/22.12.2021 și, pe cale de consecință, sunt îndeplinite circumstanțele prevăzute de art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, după cum a procedat în mod corect autoritatea contractantă, iar răspunsul său nu modifică propunerea tehnică, fiind în ipoteza art. 134 alin. (7), întrucât îndeplinirea omisiunii este susținută de documente prezentate inițial.

În continuare, se prezintă un extras din DUAЕ al ... și se evidențiază modalitatea superficială de analiză a documentelor de către contestator, inclusiv prin faptul că ambele procese verbale de terminare a lucrărilor sunt evidențiate inclusiv în Opisul primului răspuns la solicitarea autorității contractante referitoare la prezentarea documentelor doveditoare DUAЕ.

Intervenientul citează art. 14 alin. (3) lit. b) din Instrucțiunea ANAP 2/2017 și din fișa de date a achiziției, arătând că Procesele verbale 761 și 18004 sunt documentele întocmite cu respectarea rigorilor legislației speciale, prezentate cu scopul de a atesta finalizarea lucrărilor.

Astfel, documentul pe care contestatorul îl încadrează în mod greșit ca fiind documentul ce atestă ducerea la bun sfârșit a contractelor, anexa respectivă are rol de a clarifica activitățile efectuate în cadrul proiectului și a proceselor verbale nr. 18004/22.12.2021 și nr. 761/22.02.2021, contrasemnate de beneficiarul final, atestă ducerea la bun sfârșit, în ultimii 5 ani, a execuției lucrări de tipul specificat.

Totodată, intervenientul observă maniera diferită de prezentare a cerinței față de cea cuprinsă în anunțul de participare simplificat și fișa de date, unde procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor constituie, menționat expres, document relevant care atestă îndeplinirea cerinței.

D. Referitor la critica conform căreia oferta financiară prezentată de intervenient este elaborată cu încălcarea obligațiilor minime impuse de către autoritatea contractantă:

Criticile sau erorile semnalate de contestator în teza inițială a punctului 4.1. reprezintă în mod evident rezultatul unor erori aritmetice, întrucât $1+4=5$ nu 15, $10 \cdot 48h/10=48h$ sau 2 zile iar nu 10, astfel suntem în speța erorilor aritmetice, pe care legea, anunțul de participare, după cum inclusiv contestatorul invocă, sunt corectabile prin clarificări.

Prin raționamentul prezentat, contestatorul arată că el completează formal aceste intervale de timp și nu le obține efectuând celulele elementele tehnice.

Perioada de mobilizare este evidențiată în propunerea tehnică depusă la pag. 493 din propunerea tehnică, în cadrul Grafic Gantt - Modernizare Școală Generală clasele I-VIII, Localitatea ..., Comuna ..., Județul ..., punctul 8. Trasarea clădire - 1, Organizare de Șantier - 4, reprezintă activitățile specifice mobilizării și însumează 5 zile.

La pag. 505-508 din propunerea tehnică prezentată inițial în termenele și condițiile legii și ale achiziției, se regăsește baza de calcul a perioadei medii de remediere a defectelor. Calculul Perioadei medii de remediere a defectelor implică utilizarea formulei de calcul a mediei aritmetice a fiecărei perioade cuprinsă în 2.7. Măsurile aplicate de Ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată.

Astfel, suntem din nou în speța unui raționament corect cu premise diferite. În speță, eroarea semnalată prin critica adusă ofertei intervenientului, nu are vocația de a produce efectele descrise de contestator. Acestea fiind niște erori aritmetice, a căror corectare nu produce impact financiar, și este susținută de conținutul documentelor prezentate inițial de ofertant anterior indicate.

Referitor la critica asupra graficului fizic și valoric:

În primul rând, e arată faptul că graficul prezentat este unul serios și realist, luând în considerare întreaga documentație de atribuire, precum și vizita amplasamentului. Astfel, pornind de la activitățile necesare, în conformitate cu etapa de proiectare existentă și solicitată prin obiectul achiziției, intervenientul a întocmit un grafic de prestare a serviciilor și execuție de 14 luni, din care 2 luni proiectare și 12 luni execuție.

Luând în considerare experiența grupului propus, contractele de colaborare și condițiile negociate cu furnizorii, precum și având în vedere fluxul constant și volumul de lucrări derulate în cadrul activității economice la nivel de grup, permit executarea lucrărilor în 12 luni. Astfel încât, începând cu luna noiembrie (termen întârziat nejustificat prin contestație) proiectul de investiții să fie executat în condiții calitative, cantitativă și la timp, fără măsuri extraordinare de prelungire sau comasare a resurselor.

În eventualitatea puțin probabilă, a punerii în operă a unui grafic de execuție, adaptat rigid la cerința de 16 luni, fără a ține cont de faptul că procedura anterioară a fost anulată datorită prezentării exclusiv a oferte neconforme, inclusiv de către contestator, prețul a fost ajustat conform circumstanțelor neprevăzute, intervenientul atenționează asupra prevederilor din anunțul de participare simplificat: „II.2.13) Informații despre fondurile Uniunii Europene Achiziția se referă la un proiect și/sau program finanțat din fonduri ale Uniunii Europene: Da. ... Programul Operațional Regional – POR.”

Conform ghidului solicitantului - Condiții generale de accesare a fondurilor prin POR 2014-2020, termenul general eligibilitate este finele lunii decembrie anul 2023. Conform listei proiectelor contractate - POR. ..., termenul limită de finalizare a proiectului cod SMIS 124611 este prelungit, la data prezentei. Astfel, se constată interesul public de a finaliza lucrările aferente contractului de lucrări, prin înțelegerea profundă a caracteristicilor și necesităților concrete a proiectului, pe cât posibil, fără a fi necesară o intervenție extraordinară de prelungire.

Astfel, aproximând realist, termenul limită pentru depunerea ofertelor, ținând cont de motivele serioase și justificate de a derula procedura cu celeritate, pentru interesul superior al proiectului, și anume de a fi pus în operă în condiții de calitate, calitate și de timp, în contextul proiectului de finanțare, se constată că de la posibila dată de semnare a contractului și până la data limită la care sunt eligibile cheltuielile în cadrul prezentului apel, sunt aproximativ 14 luni.

Critica prezintă un raționament corect pentru un alt set de premise greșite. O bună înțelegere a proiectului, înseamnă înțelegerea sursei de finanțare și luarea tuturor măsurilor pentru îndeplinirea obiectivelor.

Graficul fizic și valoric al investiției este realist și este corelat cu perioada de execuție a contractului impusă prin documentația de atribuire, respectând inclusiv condiția generală de obținere a finanțării, și anume executarea lucrărilor din proiect anterior 31.12.2023.

E. Referitor la critica conform căreia oferta tehnică prezentată de intervenient este elaborată cu încălcarea obligațiilor minime impuse de către autoritatea contractantă, se arată că aceasta este nereserioasă și nefondată.

Erorile semnalate sunt eventuale abateri tehnice minore, corectabile, inclusiv prin nivelul crescător de detaliu al etapelor succesive care fundamentează, conturează și stabilesc viitoarele detalii tehnice de execuție a proiectului.

Referitor la critica conform căreia, în cadrul personalului de proiectare, contestatorul a identificat omisiuni, fără a identifica în mod concret cerințele documentației de atribuire care au fost încălcate, fără a indica în mod concret pentru care dintre specialiști nu prezintă CV-uri sau pentru care dintre specialiști nu prezintă diplome.

Intervenientul citează cerința nr. 1.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice din caietul de sarcini, precum și din fisa de date DF1155225 pag. 6 și următoarele, cu privire la cap. V.4 Prezentarea ofertei. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice.

După cum se poate observa, cerința privind prezentarea organigramei graficului de proiectare sau cumulul CV-urilor cu diplome, documente care ca să conțină valori, nu se regăsesc în cerințele prezentei proceduri. Astfel, în mod cert critica contestatorului este o simplă speculație, neîntemeiată pe cerințele prezentei proceduri.

Din specialiștii propuși, intervenientul prezintă CV-urile pentru personalul cheie propus, iar pentru experții care se încadrează la art. 7 alin. (4) din Instrucțiunea ANAP 1/2017, există certificări specifice, emise de un organism abilitat conform prevederilor legale incidente în domeniul în cauză, ce reprezintă condiție necesară și suficientă. Adică autorizarea confirmă vechimea și calitatea experienței profesionale, nu mai este necesară prezentarea CV-ului sau a altor diplome.

În continuare, intervenientul prezintă un extras din caietul de sarcini, pag. 10 și precizează că, potrivit pct. 4.6 din caietul de sarcini, referitor la Personalul contractului, punctul 2) *„Pentru activitățile ce se desfășoară pe șantier, Contractantul va numi un Șef de șantier care va relaționa direct cu Dirigintele de șantier și personalul Autorității Contractante. Acesta este responsabil de organizarea și supravegherea tuturor activităților realizate de contractant pe șantier”* și, deci nu se regăsește cerință specifică privind nivelul de studii superioare al șefului de șantier. Astfel, cerința este îndeplinită.

Intervenientul apreciază că îndeplinește cerința privind prezentarea dovezii că deține cel puțin un inginer construcții civile prin prezentarea CV-ului dl. inginer Opriș Romeo-Marius, propus pentru funcția de Manager de proiect, la pag. 401-406 din propunerea tehnică prezentată.

Mai mult, expertul propus pentru funcția de Șef de Șantier a absolvit Institutul Politehnic Cluj-Napoca, facultatea de construcții în anul 1990. Organizarea învățământului superior a suferit modificări de la data absolvirii. Dl. Popa Cozma are certificarea ca Responsabil tehnic cu execuția, conform legitimației 0982 din 10.04.2017, ceea ce înseamnă că studiile acestuia pot fi echivalate cu diploma de inginer diplomat (studii de lungă durată) întrucât conform art. 9 alin. (1) din Procedura privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții din 31.08.2016, pot solicita autorizarea persoanele care au absolvit studii superioare de specialitate de lungă durată.

Conform Registrului responsabililor tehnici cu execuția, disponibil online la adresa: https://isc.gov.ro/list_aut-rte.php, dl. ... are numărul de autorizare/legitimație 00003201 emisă în data de 09.08.2019 cu termen de valabilitate 09.08.2024 pentru domeniul/activitatea 6.3 - Instalații gaze naturale combustibile.

Acestea sunt informații publice și contestatorul avea posibilitatea de a consulta aceste registre, anterior tergiversării nemotivate a semnării contractului.

Prin propunerea tehnică prezentată inițial, intervenientul face dovada accesului la specialiștii solicitați expres prin caietul de sarcini și legislația specială privind verificarea proiectelor și securitatea privind construcțiile.

Autorul criticilor nu arată expres ce cerințe profesionale sunt încălcate, care documente prezentate nu corespund căror informații din tabel, ce documente lipsesc, ce cerințe de calificare sunt nesocotite, care sunt cerințele privind experiența necesară.

Referitor la critica privind cerința de calitate Ci - securitate la incendiu, se arată că aceasta este îndeplinită de documentele prezentate inițial de proiectant, așadar și această critică este nefondată și este motivată prin prezentarea trunchiată a legii.

Proiectul tehnic și detaliile de execuție, inclusiv DTAC-ul vor fi semnate, însușite și se vor emite referate pe fiecare specialitate a instalațiilor proiectate (nu va fi un singur referat) în vederea obținerii avizului ISU, așa cum se procedează în practica curentă, acceptată de către organele competente și nu în ultimul rând legală, conform Procedurii din 23 iunie 2021 privind atestarea tehnico-profesională a verificatorilor de proiecte și a experților tehnici, din care se citează prevederile art. 3 alin. (6).

La pagina 50 și următoarele, este prezentat cu personalul cheie de proiectare, cu menționarea relației cu ofertantul.

La pagina 101 este prezentată autorizația seria B nr. 0224 din 02.11.2020 privind proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare la incendiu.

La pagina 102 este prezentată autorizația seria B nr. 213 din 02.11.2020 privind Proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor.

La pagina 103 Autorizația B nr. 218 din 02.11.2020 privind Proiectarea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și a fazelor fierbinți.

Autorizație destinată proiectării instalațiilor de utilizare a gazelor naturale având regim de medie, redusă joasă presiune.

Atestat verificator proiect domeniul A1 SERIA B nr. 7142, pag. 130.

Atestat verificator de proiecte, seria C nr. 2066 în toate domeniile construcțiilor civile, industriale agrozoos (B1), toate domeniile (Cc,D,E,F), pag. 132 și urm.

Atestat verificator proiecte seria M nr. 5840 din 2002, Instalații termice, toate domeniile, pag. 135 și urm.

Atestat verificator proiecte seria M nr. 5770, Instalații sanitare Is, gaze naturale Ig, toate domeniile, pag. 138 și urm.

Certificat de atestare seria I nr. 1730 Instalații electrice, Ie, toate domeniile, pag. 141 și urm.

Verificator de proiecte specialitatea ISCIR - pentru instalații centrală termică combustibil solid, pag. 144 și urm.

Cerința criticată este îndeplinită prin specialistul Atestat verificator proiecte seria M nr. 5770, Instalații sanitare Is, gaze naturale Ig, toate domeniile, pag. 138 și urm, acesta examinând în domeniul securitate la incendiu, prevăzut de Legea nr. 10/1991.

Referitor la critica conform căreia contestatorul constată lipsa și descrierea în planul calității a unor proceduri de lucru necesare realizării integrale a sarcinilor contractuale, aceasta nu este o cerință explicită a documentației de atribuire.

În conformitate cu prevederile caietului de sarcini, singurul loc în care sunt menționate expres cerința privind prezentarea tuturor procedurilor tehnice de execuție, este formulată pentru ofertantul devenit contractant, la secțiunea 4.4. Rezultate ce trebuie obținute de Contractant cu privire la execuția lucrărilor, care se citează.

Așadar, este prematură formularea unei critici, în spețele unei oferte care are ca obiect proiectarea și execuția lucrărilor, formularea unei plângeri în temeiul rezultatului care trebuie obținut de contractant.

În această etapă a procedurii simplificate ce are ca obiect proiectarea și execuția lucrărilor, o sarcină privind prezentarea tuturor procedurilor tehnice de execuție, este excesivă.

Astfel, intervenientul evocă Hotărârea Curții (Camera a noua) din 8 iulie 2021(*) în cauza C-295/20 și concluzia Curții de Justiție a Uniunii Europene regăsită în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C- 278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel ... Iulia, în procedura SC Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență ... Iulia.

Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

De asemenea, Consiliul reține că potrivit jurisprudenței constante a CJUE, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39), precum și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, cartiera dell'Adda, c-42/13, EU:c:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată, Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, c-6/os,EU:C:2007:337, pct. 54.

Astfel, prezentarea în ofertă a tuturor procedurilor tehnice de execuție, a diplomelor de studii sau alte cerințe la care face referire contestatorul, nu a fost impusă drept cerință de calificare în mod clar, precis și neechivoc și nu îndeplinește exigența pentru respectarea principului transparent procedurii de calificare, astfel cum a fost conturat în jurisprudența CJUE, în special în Hotărârea din 6 noiembrie 2014, cartiera dell'Adda, anterior menționată, Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, c-496/99p, EU:c:2004:236, punctul 110 și Hotărârea cartiera dell'Adda, c-42/L3, EU:c:2014:2345, punctul 44, Hotărârea Curții din 12 martie 2020, evigilo Ltd, C-538/13, EU: C :2015 : 166, punctul 32.

În acest sens, sunt și prevederile art. 49, art. 154 și art. 181 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, criticile aduse de contestator prin punctele 5.2. respectiv 5.3., vizează cerințe ce nu se regăsesc explicit în documentația de atribuire și în anunțul de participare și nu sunt în măsură să atragă consecința dorită de ofertantul clasat pe locul 2.

De asemenea, se subliniază aspectul conform căruia procedurile invocate de contestator sunt proceduri uzuale, executate și documentate de nenumărate ori de către intervenient, care, raportat la cerințele documentației descriptive, nu prezintă elemente speciale de particularitate, care să impună evidențierea lor.

Referitor la critica potrivit căruia contractele de colaborare sau muncă încheiate între executant și personalul propus ar impune un acord de subcontractare, și șeful de șantier nu se poate angaja prin declarație de disponibilitate și angajament de a contracta, aceasta este întemeiată pe premisele greșite ale confuziei între persoanele fizice și juridice.

În primul rând, se arată simplul fapt că persoana juridică/operatorul economic nu poate avea studii superioare sau experiența personală a vechimii în profesie. Așadar, evident că pentru execuția lucrărilor parte a obiectului contractului, este necesară asocierea sau subcontractarea, însă, în cadrul unor specialiști a căror atribuții relevante au numitor comun CNP-ul nu CUI-ul firmei, sunt contracte individuale de muncă temporare, pentru proiect, contract de colaborare cu persoană fizică autorizată, etc. Prin Angajamentul prezentat sub semnătura persoanei fizice, cerința este îndeplinită. Se subliniază faptul că cerințele analizate au un puternic caracter *intuitu personae*, și sunt strict legate de studii superioare, experiență sau calificare dobândită prin vechime în profesie, atribute ce nu pot fi îndeplinite de persoane juridice și se evocă prevederile art. 3 lit. yy) din Legea nr. 98/2016.

Raționamentul folosit de contestator la punctul 5.5. este impropriu, întrucât un operator economic nu poate avea studii superioare sau vechimea în muncă solicitată personalului propus.

De asemenea, prin raționamentul contestatorului, se golește de conținut instrumentul declarației/angajamentului de disponibilitate, și prevederile instrucțiunii ANAP nr. 2/2017.

F. Referitor la critica repetitivă privind prezentarea documentelor offline, acestea sunt neserioase, nefondate și incorect motivate. Mai mult, contestatorul face niște acuzații grave, privind verticalitatea intervenientului și a autorității contractante, conform căruia documentele au fost prezentate offline la propriu. Fapt total neadevărat, între membrii grupului și autoritatea contractantă nu a existat niciun fel de contact în afara procedurii.

Intervenientul arată că SEAP este un garant al desfășurării procedurii exclusiv online, răspunsul la clarificări a fost încărcat online și, în acest sens, prezintă captură de ecran.

Critica referitoare la prezentarea offline a documentelor este nefondată, iar probele concrete indică contrarul, și anume că executantul și-a executat obligația legală de încărcare a documentelor DUAE, ofertă tehnică și financiară, răspunsuri la clarificări, în termenele și cu conținutul solicitat în cadrul procedurii, semnate cu semnătură electronică extinsă.

Răspunsurile la solicitările de clarificări privind documentele DUAE au fost încărcate la timp și în condițiile prevăzute în documentație.

Răspunsul intervenientului la solicitarea de clarificări privind documentația tehnică este conform și îndreaptă o abatere tehnică minoră în cadrul documentului prezentat inițial la pag. 503-508 din propunerea tehnică. Astfel, suntem în situația unei solicitări de clarificări corect încadrată și a unui răspuns conform.

Intervenientul subliniază faptul că măsurile de supraveghere ce nu au legătură cu prezenta procedură, vizează aceeași categorie de lucrări de construcții, în schimb contestatorul, propune la a doua prezentare, o propunere tehnică ce conține nenumărate resurse pentru realizarea drumurilor. Aplicând astfel raționamentul contestatorului, acesta indică neconformitatea propriei oferte.

La data de 20.09.2022 ora 17:22, cu ocazia încărcării răspunsului la solicitarea de clarificări, a intervenit o eroare datorită întreruperii spontane a curentului. La repornirea calculatorului, câmpul rezervat răspunsului la solicitarea de clarificări figura închis, cu salvarea parțială a conținutului. De îndată, intervenientul a formulat o adresă către autoritatea contractantă, prin care semnală viciul intervenit, face dovada faptului că documentele au fost completate și semnate la ora 17:20 min, adică anterior minutului defecțiunii tehnice, arătând în termenul stabilit de autoritate, că acesta este de acord cu îndreptarea aspectelor de clarificat, a operat aceste modificări, însă a intervenit un incident de natură tehnică, solicitând astfel oportunitatea de a îndrepta această eroare. Autoritatea contractantă, analizând întreg ansamblul de

circumstanțe, formulează o nouă solicitare, la care intervenientul răspunde de îndată, în termenele și condițiile legii.

Răspunsul la solicitarea de clarificări a fost transmis prin intermediul SEAP, cu semnătură electronică extinsă, contrar pretențiilor contestatorului. Niciun document nu a fost comunicat offline. Prin intermediul poștei electronice au fost comunicate starea de fapt și dovada deținerii documentelor.

După cum s-a indicat în partea inițială, autoritatea contractantă derulează concomitent două proiecte tip aproape identice, astfel, la aceeași dată, a fost încărcat un răspuns identic în cadrul procedurii având ca obiect modernizarea școlii din Loman. Astfel, anterior expirării termenului de prezentare a răspunsului de clarificări privind propunerea tehnică, autoritatea a fost în posesia documentului 2.7 Măsurile aplicate de Ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată, încărcat în SEAP și semnat cu semnătură electronică extinsă.

Referitor la critica conform căruia graficul Gantt este necorelat cu perioada de execuție a contractului și cu unele pasaje ale propunerii tehnice depuse, intervenientul arată că acest aspect reprezintă un punct forte al ofertei, ce denotă capacitate tehnică și experiență profesională adecvată a proiectului, inclusiv a sursei de finanțate, iar eventualele neconcordanțe nu constituie necorelări, ci abateri tehnice minore.

Proiectantul Asociat, care răspunde în mod solidar cu Executantul pentru activitățile necesare îndeplinirii obiectivelor, cu termen general al eligibilității cheltuielilor 23.12.2023, în urma vizitei în teren și analizei documentației descriptive, propun un grafic realist de 14 luni, din care 2 luni proiectarea și 12 luni execuția.

Pentru a menține procentul cheltuielilor eligibile la 85% și 13% buget național, este necesar ca părțile să acționeze cu diligență și să întreprindă toate măsurile necesare, îndeplinirii obiectivelor în contextul obligațiilor asumate inițial.

Concluzionând, Asocieria ... - ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației asocieria ... - ... - ...

Prin adresa nr. 874/18.11.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 55730/14.11.2022, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., transmite Concluzii Scrise, ca urmare a studiului dosarului cauzei, respectiv a informațiilor relevante soluționării speței, cu excepția informațiilor confidențiale, fără a relua detalierea prezentată în cadrul cererii de intervenție, prin care formulează următoarele:

Intervenientul arată că prin adresa nr. 874/09.11.2022, contestatorul își menține punctul de vedere, vădit eronat pe fond, menținând inclusiv declarația vădit greșită, conform căruia oferta declarată câștigătoare a fost evaluată tehnic primind punctaj maxim (10 puncte) – pag. 5 paragraful 3 din Precizări, adresă nr. 227/09.11.2022, în condițiile în care, conform anunțului de participare simplificat SCN1111770/01.08.2022, a fișei de date și a caietului de sarcini,

punctajul maxim este de 15 puncte, iar conform întreg ansamblului de documente din dosarul achiziției publice, ce cuprind informații privind evaluarea tehnică, oferta a fost evaluată ca fiind adecvată, cu un punctaj de 10 din 15 puncte.

1. Susținerile prezentate de contestator la pag. 2 din Precizări au fost dovedite ca fiind nereserioase și nefondate prin cap. A, punctele 5-8, pag. 5-9 din cererea de intervenție.

De asemenea, se arată că respectivul contestator a prezentat garanția de participare fără semnătura asigurătorului, acest aspect fiind clarificat în cadrul procedurii, la solicitarea autorității contractante. Eroarea materială privind lipsa unei cifre din denumirea unui asociat, este una care pur și simplu nu a fost observată, iar principiul tratamentului egal și asumării răspunderii, implică îndreptarea acesteia de îndată ce a fost sesizată.

Se amintește expres faptul că asigurătorul are anexat poliței de garanție de participare documentele de înființare și documentele contabile ale membrilor asocierii, obținute anterior formulării poliței, pentru evaluarea riscului asigurat, astfel eroarea semnalată nu poate produce efectele juridice dorite de contestator.

Susținerea prezentată la punctul 2 pag. 2 din precizări, este analizată amănunțit la capitolul B punctele 8.1.10 - 10.1.3. din cererea de intervenție. Modelul de formular de acord de subcontractare nu conține cerință privind indicarea procentului activităților subcontractate, cerința privind Proporția de subcontractare fiind formulată prin obligația participanților de a prezenta partea/părțile din contract ce urmează a fi puse în operă de către subcontractant.

Susținerile eronate cuprinse la punctul 3 pagina din precizări, au fost demonstrate motivat ca fiind nereserioase și nefondate la capitolul C punctele 10.2 - 10.13 din cererea de intervenție, pag. 12-16. Se subliniază faptul că, și cu privire la experiența similară, completarea DUAЕ, oferta contestatorului a necesitat clarificare, sub aspectul activității de asistență tehnică din partea proiectantului, astfel se constată reaua credință cu privire la faptul că doar el merită oportunitatea de a-și îndrepta erorile, conform posibilităților legale.

Susținerile cuprinse la punctul 4 pag. 3 din Precizări, au fost analizate amănunțit la capitolul D punctele 10.14 - 11.9 din cererea de intervenție, pag. 16-18.

În continuare, intervenientul precizează faptul că, propunerea unei perioade de execuție mai scurtă, în concordanță cu programul de finanțare prin care este posibilă îndeplinirea obiectivelor asumate prin proiect, este o condiție evident mai avantajoasă pentru autoritatea contractantă.

Deși au intervenit unele erori aritmetice, abateri tehnice minore sau mici vicii de formă, intervenientul susține că a dat dovadă de diligență în analiza documentelor descriptive și a cerințelor, propunând o ofertă

adecvată și luând toate măsurile necesare îndreptării erorilor, cu asumarea răspunderii.

Sușținerile cuprinse la punctul 5 pag. 4 și următoarele, au fost demonstrate, probate și corect motivate ca fiind nereserioase și nefondate la capitolul E din cererea de intervenție, punctele 12-53 pag. 18-23 din cererea de intervenție, unde, referitor la punctul 15, se solicită a se citi DF1155246 în loc de DF1155225, pe fond, aspectele invocate fiind corecte.

În plus, ca urmare a analizei dosarului achiziției publice, la pag. 248 și următoarele, respectiv 270 - 272, se regăsesc cerințele formulate în mod clar și precis, în condițiile legii, prin caietul de sarcini, și analiza exemplar efectuată de către autoritate, cu privire la conformitatea ofertei intervenientului.

De asemenea, intervenientul arată că, în conformitate cu informațiile cuprinse la pag. 372 din dosarul achiziției publice, contestatorul prezintă Metodele de lucru privind activitățile de intervenție asupra drumurilor și alte aspecte specifice altor categorii de lucrări. Nu este tot una o abatere tehnică minoră sau o eroare umană survenită ca urmare a oboselii, în contextul unei analize amănunțite și diligente a informațiilor, care să aibă legătură cu aspectele în discuție, sau intervenția unor erori care nu au legătură cu obiectul categoriilor de lucrări or sunt rezultatul analizei superficiale a unor elemente esențiale cum ar fi criteriile de atribuire, punctajul obținut, parcurgerea unui document de 16 pagini. Se amintesc criticile asupra raportului procedurii, unde contestatorul se oprește la pag. 2 din document, și nu ia în considerare informațiile cuprinse la pag. 6.

La pag. 285 din dosarul achiziției publice, se regăsește tabelul de evaluare conform factorilor de evaluare tehnici și calitativi, unde în cadrul unui rând, apare ponderea maximă de 15% și punctajul de 10 puncte acordat intervenientului, în condițiile în care contestatorul își menține până la data prezentei susținerea conform căreia oferta a primit punctaj maxim iar nu adecvat.

Cu privire la capitolul F din contestație, intervenientul a arătat că toate documentele achiziției au fost transmise prin intermediul SEAP, în termenele și condițiile solicitate. Iar în speța intervenției unui abateri tehnice minore, acesta a dat dovadă de diligență și asumare a răspunderii, luând toate măsurile posibile semnalării și îndreptării erorilor, conform posibilităților și instrumentelor puse la dispoziție de legiuitor prin instrumentul clarificărilor.

Astfel, intervenientul reamintește interpretarea dată de către Curtea de Justiție a Uniunii Europene (CJUE) prin Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C 157/96, Rec., p. I 2211, pct. 60, citat în pct. 57 din Hotărârea Tribunalului din 10 decembrie 2009, Cauza T-195/08, Antwerpen Bouwwerken NV.

Astfel, față de contestația formulată de Asocieria ... - ... - ..., care formează obiectul dosarului nr. 2627/C7/2022 aflat pe rolul Consiliului Național de Soluționare al Contestațiilor, Asocieria ... - ..., prin lider de asociere ... solicită C.N.S.C. să dispună:

- încuviințarea în principiu și admiterea, pe fond, a cererii de intervenție formulată de Asocieria ... - ..., prin lider de asociere ...;

- respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de către Asocieria ... - ... - ...;

- respingerea contestației pe motivul lipsei interesului legitim, erorile identificate sunt rezultatul unei analize superficiale a documentației coroborată cu interpretări greșite ale legii, chiar și în eventualitatea reluării procesului de evaluare a ofertei câștigătoare, în vederea îndreptării erorilor aritmetice, abateri tehnice minore sau viciilor de formă, ofertantul contestator este situat pe locul 2, ca urmare a aplicării criteriilor de evaluare, mai mult solicitarea privind atribuirea contractului către ofertantul clasat pe locul 2, contravine grav legislației speciale incidente,

cu consecința menținerii ca temeinice și legale a actelor contestate, respectiv a raportului procedurii nr. 9843/18.10.2022, a comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire și a tuturor documentelor prin care oferta Asocierii ... - ... a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare.

Prin adresa nr. 249/23.11.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 57604/23,11,2022, ... transmite Precizare cu privire la concluziile scrise depuse de către Asocieria ... - ..., considerând că acestea sunt inadmisibile.

În acest sens, în cazul în care se va considera ca admisibilă cererea de intervenție formulată, se solicită a se observa faptul că pe calea concluziilor scrise, intervenientul formulează apărări străine de obiectul contestației. În conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) NCPC, intervenția Asocierii este una accesorie, necesară pentru a susține apărarea autorității contractante în evaluarea și atribuirea declarații câștigătoare a ofertei Asocierii PROMOTOR CONSTRUCTOR S.R.L. Ori, prin intermediul concluziilor scrise depuse, Asocieria nu formulează apărări, ci înaintează spre soluționare o acțiune separată sub forma unei contestații mascate, îndreptată împotriva ofertei depusă de către contestator în prezenta procedură. În conformitate cu prevederile art. 383 coroborat cu art. 394 NCPC, rolul concluziilor scrise este de a rezuma susținerile / pretențiile sale pe baza apărărilor formulate cu privire la contestația (în speța de față) supusă spre soluționare. Dar, așa cum se poate observa din analiza concluziilor scrise depuse de către Asocieria ... - ..., aceste concluzii dezbat și supun spre analiză o contestație mascată asupra ofertei depusă de către contestator. Probabil nerespectarea de către Asociere a cerințelor Legii nr. 101/2016 coroborat cu prevederile NCPC privitoare la cererea de intervenție accesorie, au ca

motivare eludarea depunerii unei cauțiuni în cazul formulării unei noi contestații în prezenta procedură.

Față de cele expuse mai sus, ... solicită respingerea cererii de intervenție formulată de către Asocierea ... – ... ca fiind netemeinică, nerespectând impunerile art. 61 alin. (3) din NCPC.

Totodată, contestatorul solicită Consiliului declararea ca inadmisibile a concluziilor scrise depuse de către intervenient, întrucât nu respectă impunerile legale cu privire la concluziile scrise, în sensul arătat la art. 383 coroborat cu art. 394 NCPC.

Prin adresele nr. 57551/2627/C7/23.11.2022 și nr. 57552/2627/C7/23.11.2022, Consiliul a solicitat Autorității pentru Digitalizarea României și PRIMĂRIEI COMUNEI ..., să transmită istoricul documentelor încărcate de către ofertantul Asocierea ... - ..., în cadrul procedurii menționate, prin intermediul platformei SICAP, precum și furnizarea de informații referitoare cu privire la eventualele probleme tehnice apărute în funcționarea platformei SICAP pe perioada derulării procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 44565/24.11.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 57885/24.11.2022, PRIMĂRIA COMUNEI ... răspunde solicitării Consiliului, comunicând istoricul documentelor încărcate pe platforma SEAP de către Asocierea ... - ..., în cadrul respectivei proceduri de atribuire.

Prin adresa nr. 3920/06.12.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 60148/08.12.2022, Autoritatea pentru Digitalizarea României răspunde solicitării Consiliului, transmițând Istoricul documentelor adăugate de către ofertantul ... în perioada de depunere ofertă și la nivelul solicitărilor de clarificări, cu următoarele precizări:

...

...

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Proiectare tehnică, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție de lucrări de modernizare și extindere Școala generală cu clasele I - VIII, localitatea ..., comuna ..., județul ...”*, cod CPV 45000000-7 Lucrări de construcții (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar

valoarea estimată a contractului de lucrări este de 4.550.441,30 lei fără TVA.

În cadrul procesului-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor, înregistrat cu nr. 7933/19.08.2022, s-a menționat faptul că la procedura de atribuire s-au depus 4 oferte, dintre care și cea a contestatorului asocierea ... - ... - ...

Conform celor precizate în raportul procedurii nr. 9845/18.10.2022, oferta Asocierii ... - ... a fost declarată câștigătoare, cu 94,17 puncte.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ..., a transmis recipisa de consemnare nr. 208530791/1, eliberată de CEC BANK Sucursala ...-... la data de 28.10.2022, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2627/2022.

Astfel, Consiliul constată că ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ..., a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Consiliul are în vedere că după depunerea contestației de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ..., s-a formulat cerere de intervenție de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., prin care a solicitat încuviințarea în principiu și admiterea, pe fond, a acesteia, respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de către Asocieria ... - ... - ..., întrucât oferta sa este admisibilă și conformă, respingerea contestației pe motivul lipsei interesului legitim, erorile identificate sunt rezultatul unei analize superficiale a documentației coroborată cu interpretări greșite ale legii, chiar și în eventualitatea reluării procesului de evaluare a ofertei sale, în vederea îndreptării erorilor aritmetice, abateri tehnice minore sau viciilor de formă, ofertantul contestator este situat pe locul 2, ca urmare a aplicării criteriilor de evaluare, mai mult solicitarea privind atribuirea contractului către ofertantul clasificat pe locul 2, contravine grav legislației speciale incidente, cu consecința menținerii ca temeinice și legale a actelor contestate, precum și accesul la dosarul achiziției publice.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, este evident, ofertantul intervenient urmărind conservarea dreptului de câștigător al procedurii, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califică drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează, în mod exclusiv, modalitatea în care autoritatea ... a evaluat oferta depusă de către Asocieria ... - ..., contestatorul susținând că oferta

Asocierii respective trebuia respinsă, iar oferta depusă de societatea sa trebuia declarată câștigătoare, motivele fiind expuse pe larg în considerentele deciziei.

Analizând aspectele în divergență prin raportare la prevederile legale în materia achizițiilor publice, ținând seama de documentele aflate la dosarul cauzei, inclusiv de cele din dosarul achiziției publice, de susținerile contestatorului, precum și de punctul de vedere asupra contestației, conform art. 18 din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată temeinicia, în parte, a criticilor aduse de către contestatorul ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ..., și anume în ceea ce privește modalitatea în care achizitoarea a evaluat oferta desemnată câștigătoare, depusă de către Asocierea ... - ..., motiv pentru care dispune admiterea, în parte, a contestației și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de către Asocierea ... - ...

Însă, în ceea ce privește solicitarea contestatorului privind atribuirea contractului de achiziție către Asocierea ... - ... - ..., Consiliul respinge, ca inadmisibilă, o astfel de solicitare în condițiile în care atribuirea unui contract de achiziție publică este atribuția exclusivă a autorității contractante, conform legislației incidente în materia achizițiilor publice (art. 207 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, coroborate cu cele ale art. 137 alin. (5), art. 143 din HG nr. 395/2016), Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor neavând competența materială în acest sens.

Revenind la analiza criticilor aduse de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ..., în referire la modalitatea în care achizitoarea a evaluat oferta desemnată câștigătoare, depusă de către Asocierea ... - ..., se constată că aspectele criticate de contestator sunt numeroase, vizând mai multe aspecte legate atât de eventualul caracter inacceptabil al ofertei în discuție (*ex: garanția de participare, s.a.*), cât și aspecte legate de eventualul caracter neconform al acesteia.

În analiză, parcurgând toate criticile aduse, precum și susținerile celor trei părți implicate (*contestator, autoritate contractantă și intervenient*), Consiliul are în vedere aspectul **cel mai relevant** în cauză, care atrage reluarea procedurii de atribuire și obligarea achizitoarei la reevaluarea ofertei Asocierii ... - ..., legat de transmiterea răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 8708 din data de 14.09.2022 și acceptarea acestuia de către autoritatea contractantă, în condițiile în care un astfel de demers al achizitoarei a condus la favorizarea Asocierii ofertante, desemnată câștigătoare, în detrimentul celorlalți ofertanți participanți la procedura de atribuire, la încălcarea principiilor aplicabile în materia achizițiilor publice, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice și a legislației incidente (art. 134 alin. 5 din HG nr. 305/2016).

Astfel, în soluționare, raportat la *efectele juridice* pe care le implică acceptarea de către achizitoare a răspunsului transmis de către

Asocierea ... - ... la solicitarea de clarificări nr. 8708 din data de 14.09.2022, îndeosebi încălcarea principiului tratamentului egal, Consiliul are în vedere istoricul și situația de fapt (*la dosarul cauzei regăsindu-se **toate** documentele probante din dosarul achiziției publice*), urmând a fi rediate următoarele aspecte relevante în cauză, și anume:

-în data de 14.09.2022, achizitoarea a adresat ofertantei Asocierea ... - ..., solicitarea de clarificări nr. 8708, termenul de răspuns fiind 20.09.2022, ora 23:59;

-la data de 20.09.2022, ora 17:22, ofertanta Asocierea ... - ... a postat în SICAP un răspuns, fără fișier atașat.

Este foarte important de subliniat conținutul documentului încărcat în SICAP de către Asociere, acesta fiind, în fapt, o adresă de înaintare în care se arată ce documente urmau a fi atașate respectivei adrese, și anume:

„1. Răspuns la solicitarea de clarificări nr. 8708 din 14.09.2022 (pagina 1-1)

2. Măsurile aplicate de ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată (pagina 2-7)”.

Așadar, se constată că achizitoarea a primit în termenul impus prin solicitarea de clarificări, de la Asocierea ... - ..., doar o adresă de înaintare la care urmau a fi anexate răspunsurile propriu-zise/concrete la solicitarea ce i-a fost adresată.

- la data de 20.09.2022, ora 19:06, pe adresa de e-mail „*primăria...@yahoo.com;...@yahoo.de;...@gmail.com*”, Promotor Constructor, membru al Asocierii ... - ..., a transmis un mesaj prin care a adus la cunoștința achizitoarei că atașează „*adresa noastră de justificare*”, la e-mailul respectiv regăsindu-se o adresă-listată de achizitoare și înregistrată la aceasta cu nr. 8708 AD/21.09.2022 (a se vedea fila 324 din D.A.P., vol. 2/2), în conținutul căreia Asocierea în discuție a adus la cunoștința achizitoarei că „*la momentul încărcării răspunsului de clarificări, am întâmpinat o problemă tehnică și anume restartarea calculatorului datorită unei pane de curent*”.

De asemenea, Asocierea a adus la cunoștința achizitoarei că dispune de documentele solicitate prin clarificări, sens în care a postat în cuprinsul documentului o captură de ecran din care susține că ar reieși data și ora la care acest document s-a semnat electronic, precum și printscreenul din SEAP din care ar reieși data și ora de asociere a răspunsului după restartarea calculatorului, de unde ar rezulta diferența de timp, solicitând autorității contractante să reposteze cererea de clarificări pe platforma SEAP pentru a putea încărca răspunsul;

- în data de 21.09.2022, ora 11:04, apare informația pe platforma SICAP (SEAP) conform căreia autoritatea contractantă a repostat solicitarea de clarificări din data de 14.09.2022, adresată Asocierii ... - ..., data răspunsului menționată în SICAP fiind „*21.09.2022, ora 11:37*”, la rubrica „*Conținut solicitare*” fiind inserate

următoarele informații *„Urmare a adresei de notificare a problemelor tehnice întâmpinate solicităm transmiterea prin platforma SEAP a răspunsului la solicitarea de clarificări privind propunerea tehnică” iar la rubrica „Răspuns solicitare” mențiunea „Vă mulțumim pentru înțelegere. Atașat găsiți răspunsul la solicitarea de clarificări”.*

Din cele redate anterior, Consiliul constată că, în speță, se pune problema, pe de-o parte, dacă motivul invocat de Asocierea ... - ... - *„o problemă tehnică și anume restartarea calculatorului datorită unei pene de curent”* – putea fi acceptat de achizitoare ca justificare pentru nedepunerea în termen, de către un ofertant, a unui răspuns complet la o solicitare de clarificări iar, pe de altă parte, dacă prin această acceptare autoritatea contractantă a favorizat sau nu respectiva Asociere ofertantă, în detrimentul celorlalți ofertanți participanți la procedura de atribuire.

În soluționare, prezintă relevanță a fi subliniate prevederile legale incidente în cauză, și anume:

- art. 2 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, conform căroră *„(1) Scopul prezentei legi îl constituie asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială.*

(2) Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt:

- a) nediscriminarea;*
- b) tratamentul egal;*
- c) recunoașterea reciprocă;*
- d) transparența;*
- e) proporționalitatea;*
- f) asumarea răspunderii.”*

- art. 209 din Lege conform căroră *„(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”;*

- art. 1 din HG nr. 395/2016, conform căroră *„(...) (2) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita apariția unor situații de natură să determine existența unui conflict de interese și/sau împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței.*

(3) În cazul în care constată apariția unei situații dintre cele prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a elimina efectele rezultate dintr-o astfel de împrejurare, adoptând, potrivit competențelor, după caz, măsuri corective de modificare, încetare, revocare sau anulare ale actelor care au afectat aplicarea corectă a procedurii de atribuire sau ale activităților care au legătură cu acestea.

(4) Autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, inclusiv achiziția directă, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile”;

- art. 134 din HG nr. 395/2016, conform căreia „(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(2) Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 137 alin. (2) lit. h), solicită clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de candidat/ofertant/subcontractant/terț susținător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 60 alin. (1) lit. d) și e) din Lege.

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 1 zile lucrătoare.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(1¹) În cazul procedurilor simplificate organizate pentru atribuirea contractelor din cadrul proiectelor de infrastructură finanțate din fonduri europene, în situația în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în situația în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților/candidaților, de regulă, cel mult de două ori în cursul procesului de evaluare, clarificări/completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

(3) Termenul acordat ofertanților/candidaților pentru transmiterea răspunsului la solicitarea prevăzută la alin. (1), inclusiv cu eventuala prelungire solicitată justificat de operatorul economic, este de cel mult 15 zile lucrătoare și va fi stabilit în funcție de complexitatea solicitării.”

Din textele legale invocate reiese fără putere de tăgadă importanța dată de legiuitor respectării în cadrul procedurilor de achiziție publică a

principiilor aplicabile în materia achizițiilor publice, în speță fiind de subliniat principiul asumării răspunderii de către autoritatea contractantă în derularea unei proceduri de atribuire și principiul tratamentului egal între ofertanți, precum și aspectele tehnice legate de modalitatea efectivă de solicitare a clarificărilor/completărilor formale sau de confirmare în cadrul etapei de evaluare a ofertelor, termenul acordat pentru primirea răspunsului și sancțiunea aplicabilă ofertei în cazul în care sunt incidente prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Totodată, Consiliul subliniază faptul că, pentru soluționarea cauzei, respectiv pentru furnizarea de informații legate de documentele postate în SICAP de către Asocierea ... - ..., precum și confirmarea/infirmarea eventualelor probleme tehnice apărute în platforma SICAP pe parcursul derulării procedurii în cauză, s-a adresat Autorității pentru Digitalizarea României prin adresa nr. 57551/2627/C7/23.11.2022, înregistrată la ADR cu nr. 12504/24.11.2022, la care ADR a răspuns prin adresa nr. 3900/06.12.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 60148/08.12.2022, document care se regăsește la dosarul cauzei.

Sublinierea din paragraful anterior aparține Consiliului care punctează astfel că, în conformitate cu dispozițiile art. 5 din HG nr. 395/2016, „(...) (2) *Responsabilitatea oricărei decizii și măsuri luate cu privire la achiziționarea prin utilizarea mijloacelor electronice revine autorității contractante.*

(3) *Responsabilitatea pentru corecta funcționare din punct de vedere tehnic a SEAP revine operatorului acestui sistem*”, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, derulată *exclusiv online* (ca prezenta procedură), singurele probleme tehnice care ar fi putut apărea și care trebuiau acceptate și luate în considerare de autoritatea contractantă vizau exclusiv platforma SICAP- operatorul acestui sistem putând confirma dacă platforma nu a funcționat corect.

În acest sens, este de subliniat că prin adresa nr. 3900/06.12.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 60148/08.12.2022, Autoritatea pentru Digitalizarea României a precizat că „*în intervalul de timp stabilit de autoritatea contractantă ca răspuns (14.09.2022 16:30-20.09.2022 23:59), SEAP a funcționat la parametri tehnici optimi, fără impedimente de natură tehnică pentru utilizatorii sistemului*”.

Astfel, raportat la textul legal care prevede singura excepție de la regulă, achizițtoarea nu putea să dea curs unei solicitări venită din partea unui ofertant, de retransmitere a unui răspuns la o solicitare de clarificări, pe motiv că acesta a întâmpinat probleme tehnice, în speță „*pana de curent*” și „*resetarea calculatorului*”, cu atât mai mult cu cât acestea au fost simple afirmații ale acesteia, neprobate în vreun fel.

Prin acceptarea de către achizițtoare a unei astfel de justificări neprobate și în condițiile în care platforma electronică SICAP a confirmat că a funcționat la parametri tehnici optimi, fără impedimente de natură tehnică pentru utilizatorii sistemului, Consiliul constată încălcarea de

către autoritatea contractantă a principiilor ce guvernează achizițiile publice, favorizând ofertanta Asocierea ... - ... și încălcând dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016, conform căroră „5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate (...), oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

De asemenea, Consiliul subliniază faptul că aceleași informații au fost solicitate și achizitoarei, sens în care a înaintat adresa nr. 57552/2627/C7/23.11.2022, la care s-a primit răspunsul transmis prin adresa nr. 11565/24.11.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 57885/24.11.2022.

Din coroborarea tuturor informațiilor subliniate anterior, în ceea ce privește stabilirea dacă motivul invocat de Asocierea ... - ... - „o problemă tehnică și anume restartarea calculatorului datorită unei pane de curent” – putea fi acceptat de achizitoare ca justificare pentru nedepunerea în termen, de către un ofertant, a unui răspuns complet (respectiv a anexelor adresei de înaintare a răspunsului) la o solicitare de clarificări, Consiliul decide că demersul achizitoarei a fost nelegal, în totală contradicție cu prevederile legale sus citate.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul subliniază termenul stabilit de achizitoare pentru transmiterea răspunsului (inclusiv a anexelor, ca în prezenta speță) de către Asocierea ... - ... la solicitarea de clarificări nr. 8708 din data de 14.09.2022, și anume 20.09.2022, ora **23:59**.

În conformitate cu informațiile furnizate de către Autoritatea pentru Digitalizarea României prin adresa 3900/06.12.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 60148/08.12.2022, „Operatorul economic poate răspunde solicitărilor de clarificări în etapa în care acestea i-au fost adresate, în termenul limită de răspuns stabilit de către autoritatea contractantă, completând răspunsul text în câmpul special destinat și adăugând, dacă este cazul, documentul necesar răspunsului.

Așa cum reiese din situația solicitărilor de clarificări adresate ofertantului ..., de mai sus, acesta a transmis răspunsul la toate solicitările de clarificări adresate de către autoritatea contractantă, în timpul stabilit de aceasta, însă răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 14.09.2022 16:30 cu data răspunsului 20.09.2022 17:22, nu are fișier atașat. Dacă utilizatorul a dorit să transmită fișier atașat în această situație, lipsa atașamentului nu este cauzată de vreun impediment de natură tehnică a sistemului, ci de aceea că utilizatorul a transmis răspunsul înainte de a efectua operațiunea de atașare, operațiune care nu mai este posibilă după acționarea butonului «Trimite răspuns».

Precizăm că, în intervalul de timp stabilit de autoritatea contractantă ca răspuns (14.09.2022 16:30 - 20.09.2022 23:59), SEAP a funcționat la parametri tehnici optimi, fără impedimente de natură tehnică pentru utilizatorii sistemului.

Menționăm că pe perioada derulării procedurii, de la inițiere - 01.08.2022 - și până la desemnarea câștigătorului și comunicarea rezultatului procedurii - 21.10.2022, SEAP a funcționat la parametri tehnici optimi și nu au existat impedimente de ordin tehnic care să perturbe activitatea operatorilor economici și autorităților contractante(...)."

Așadar, în speță, este aplicabilă situația menționată expres de Autoritatea pentru Digitalizarea României și anume „*însă răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 14.09.2022 16:30 cu data răspunsului 20.09.2022 17:22, nu are fișier atașat*”, A.D.R. explicând în mod clar faptul că „Dacă utilizatorul a dorit să transmită fișier atașat în această situație, *lipsa atașamentului nu este cauzată de vreun impediment de natură tehnică a sistemului*, **ci de aceea că utilizatorul a transmis răspunsul înainte de a efectua operațiunea de atașare, operațiune care nu mai este posibilă după acționarea butonului «Trimite răspuns».**”

Astfel, nefiind vorba despre vreun impediment tehnic survenit în platforma SICAP, nicio altă justificare - chiar și de natură tehnică - din partea unui ofertant nu putea fi primită de către achizitoare, cum în mod eronat a procedat

Mai mult, sunt incidente în cauză și dispozițiile art. 125 din H.G. nr. 395/2016, conform căroră „*Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă*”, informațiile solicitate de achizitoare prin solicitarea de clarificări vizând informații din ofertă, conținute la secțiunea 2.7.

Raportat la acest termen, Consiliul constată că solicitarea Asocierii ofertante, de repostare de către autoritatea contractantă a cererii de clarificări pe platforma SEAP pentru a putea încărca răspunsul *complet*, prin depunerea *inclusiv* a anexelor acestuia, a fost transmisă la ... la data de 20.09.2022 ora **19:06**, pe adresa de e-mail primăria...@yahoo.com; ...@yahoo.de; ...@gmail.com.

..., membru al Asocierii ... - ..., a transmis un mesaj prin care a adus la cunoștința achizitoarei că atașează „*adresa noastră de justificare*”, la e-mailul respectiv regăsindu-se o adresă-listată de achizitoare și înregistrată la aceasta cu nr. 8708 AD/21.09.2022 (a se vedea fila 324 din D.A.P., vol. 2/2), în conținutul căreia Asocierea în discuție a adus la cunoștința achizitoarei că „*la momentul încărcării răspunsului de clarificări, am întâmpinat o problemă tehnică și anume restartarea calculatorului datorită unei pane de curent*”.

De asemenea, Asocierea a adus la cunoștința achizitoarei că dispune de documentele solicitate prin clarificări, sens în care a postat în cuprinsul documentului o captură de ecran din care susține că ar reieși data și ora la care acest document s-a semnat electronic, precum și printscreenul din SEAP din care ar reieși data și ora de asociere a răspunsului după restartarea calculatorului, de unde ar rezulta diferența

de timp, solicitând autorității contractante să reposteze cererea de clarificări pe platforma SEAP pentru a putea încărca răspunsul;

-în data de 21.09.2022, ora 11:04, apare informația pe platforma SICAP (SEAP) conform căreia autoritatea contractantă a repostat solicitarea de clarificări din data de 14.09.2022, adresată Asocierii ... - ..., data răspunsului menționată în SICAP fiind „21.09.2022, ora 11:37”, la rubrica „*Conținut solicitare*” fiind inserate următoarele informații „*Urmare a adresei de notificare a problemelor tehnice întâmpinate solicităm transmiterea prin platforma SEAP a răspunsului la solicitarea de clarificări privind propunerea tehnică*” iar la rubrica „*Răspuns solicitare*” mențiunea „*Vă mulțumim pentru înțelegere. Atașat găsiți răspunsul la solicitarea de clarificări*”.

Așadar, reiese fără dubiu că, în termenul impus de achizitoare prin solicitarea de clarificări, Asocierea ofertantă NU a transmis integral răspunsul la cele solicitate (răspuns neconcludent), fapt ce **obliga** achizitoarea să NU dea curs unei astfel de solicitări, ci o obliga pe aceasta să verifice temeinicia și legalitatea solicitării și să se asigure că platforma SICAP a funcționat fără impedimente tehnice.

Sumarul derulării procedurii este evidențiat în tabelul de mai jos, transmis de Autoritatea pentru Digitalizarea României prin adresa 3900/06.12.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 60148/08.12.2022:

...

		propunere a tehnică		Sasciori.p df.p7m			
Evaluare calificare/t ehnica	21/09/2022 11:04	Solicitarea transmiter e răspuns la solicitarea de clarificări	Urmare a adresei de notificare a problemelor tehnice întâmpinate solicităm transmiterea prin platforma SEAP a răspunsului la solicitarea de clarificări privind propunerea tehnică.		21/09/2022 11:37	Va multumim pentru intelegere. Atasat gasiti raspunsul la solicitari de clarificari	raspuns la solicitarea de clarificari 20.09.2022.pdf.p7s

Or, contrar atribuțiilor legale, în contradicție cu cele menționate anterior în considerente și cu dispozițiilor art. 134 din HG nr. 395/2016, alin. (5) conform căreia „*În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul **nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare** clarificările/completările solicitate (...), oferta sa va fi considerată inacceptabilă*” (n.n. sublinierea aparține Consiliului), care o obligau pe autoritatea contractantă să procedeze în consecință, se constată că aceasta a dat curs solicitării Asocierii ofertante, favorizând-o pe aceasta în detrimentul celorlalți participanți la procedură și dându-i posibilitatea de a reposta un răspuns la o solicitare de clarificări, cu depășirea termenului de decădere impus.

Astfel, deși legea obliga autoritatea contractantă să aplice sancțiunea ofertei în discuție, pentru simplul fapt că Asocierea ... - ... nu

a transmis răspunsul în termen (*în speță, răspunsul complet, care consta în anexele propriu-zise, în condițiile în care răspunsul postat în SEAP la data de 20.09.2022, reprezenta doar o adresă în care se făcea vorbire despre documentele prin care se răspundea solicitării de clarificări și care trebuiau anexate adresei respective*) iar motivul invocat în solicitarea transmisă pe email nu se încadra în situațiile de excepție prevăzute de legislația în materia achizițiilor publice, Consiliul constată că achizitoarea ... a dat curs solicitării Asocierii ofertante și a repostat în data de 21.09.2022 solicitarea de clarificări, permițându-i Asocierii ofertante să retransmisă răspunsul – de data aceasta complet (inclusiv anexele) - la solicitarea de clarificări nr. 8708 din data de 14.09.2022, cu încălcarea prevederilor legale invocate anterior în considerente și favorizând, în mod evident, Asocierea ofertantă în detrimentul celorlalți ofertanți participanți la procedura de atribuire.

Într-o atare situație, Consiliul nu poate lua în considerare susținerile achizitoarei din punctul de vedere conform căroră „*Cu privire la modalitatea de transmitere, ofertantul Asocierea ... - ... a transmis, prin email, o notificare privind imposibilitatea transmiterii răspunsului la solicitarea de clarificări prin platforma SEAP datorită unei probleme tehnice, care a dus la închiderea ferestrei de comunicare înainte de atașarea efectivă a răspunsului, solicitând redeschiderea ferestrei de comunicare. După redeschiderea acesteia, răspunsul a fost transmis prin SEAP*”, constatându-se abordarea acesteia, de a nu-și asuma în vreun fel maniera în care a procedat, fără justificarea în vreun fel a argumentelor care au stat la baza acceptării unei astfel de solicitări, cu indicarea dispozițiilor legale care îi permiteau să procedeze în consecință.

De asemenea, pentru considerentele expuse anterior în motivare, Consiliul nu poate lua în considerare nici susținerile intervenientului conform căroră „*La data de 20.09.2022 ora 17:22, cu ocazia încărcării răspunsului la solicitarea de clarificări, a intervenit o eroare datorită întreruperii spontane a curentului. La repornirea calculatorului, câmpul rezervat răspunsului la solicitarea de clarificări figura închis, cu salvarea parțială a conținutului. De îndată, intervenientul a formulat o adresă către autoritatea contractantă, prin care semnală viciul intervenit, face dovada faptului că documentele au fost completate și semnate la ora 17:20 min, adică anterior minutului defecțiunii tehnice, arătând în termenul stabilit de autoritate, că acesta este de acord cu îndreptarea aspectelor de clarificat, a operat aceste modificări, însă a intervenit un incident de natură tehnică, solicitând astfel oportunitatea de a îndrepta această eroare. Autoritatea contractantă, analizând întreg ansamblul de circumstanțe, formulează o nouă solicitare, la care intervenientul răspunde de îndată, în termenele și condițiile legii.*”

Concluzionând, asupra aspectului analizat, pentru considerente expuse, Consiliul constată că, motivul invocat de Asocierea ... - ... - „*o problemă tehnică și anume restartarea calculatorului datorită unei pane de curent*” – nu putea fi acceptat de achizitoare ca justificare pentru

nedeplinerea în termen, de către un ofertant, a unui răspuns complet la o solicitare de clarificări. Totodată, nu putea constitui un argument care să o determine să reposteze în SICAP solicitarea de clarificări, demersul achizitoarei fiind nelegal.

Pe cale de consecință, se poate concluziona că, prin această acceptare a solicitării neîntemeiate a Asocierii ... - ..., autoritatea contractantă a favorizat respectiva Asociere ofertantă, în detrimentul celorlalți ofertanți participanți la procedura de atribuire, motiv pentru care se impune reluarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea ofertei depusă de către Asocierea ... - ..., pentru considerentele expuse și cu aplicarea în referire la aceasta a prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

În raport de cele anterior reținute, Consiliul achiesează la cele reținute de contestator vizavi de modalitatea de evaluare a ofertei depusă de către Asocierea ... - ..., criticile sub acest aspect fiind fondate.

Într-o atare situație, se are în vedere faptul că activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertei analizată anterior în cauză, nu s-a derulat cu respectarea prevederilor art. 123 și următoarele din HG nr. 395/2016, criticile aduse de contestator în referire la evaluarea efectuată de achizitoare fiind întemeiate, impunându-se reevaluarea ofertei depusă de către Asocierea ... - ..., prin raportare strictă la prevederile din documentația de atribuire și cu luarea în considerare a celor constatate de către Consiliu.

În consecință, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ..., în contradictoriu cu ..., în ceea ce privește solicitarea privind anularea raportului procedurii nr. 9845/18.10.2022, a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 9964/21.10.2022 prin care oferta depusă de Asocierea ... - ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare, precum și a oricăror acte interne și/sau subsecvente și conexe acestora, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința reevaluării ofertei Asocierii ... - ..., cu luarea în considerare a celor dispuse în motivare.

Obligă autoritatea contractantă ... la reevaluarea ofertei depusă de către Asocierea ... - ... prin raportare strictă la conținutul documentației de atribuire, la emiterea unor noi procese-verbale de evaluare, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului privind atribuirea contractului de achiziție către Asocierea ... - ... - ..., Consiliul respinge,

ca inadmisibilă, o astfel de solicitare în condițiile în care atribuirea unui contract de achiziție publică este atribuită exclusivă a autorității contractante, conform legislației incidente în materia achizițiilor publice, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor neavând competența materială în acest sens.

Relevante sub acest aspect sunt și susținerile intervenientului conform cărora *„Conform legislației speciale și procedurale incidente, pe calea contestației nu se poate decide atribuirea contractului către un anumit ofertant, singura autoritate competentă cu atribuirea contractului de achiziție publică este comisia de evaluare, în cadrul procedurii de atribuire a contractului și se evocă prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.”*

Pe cale de consecință, dată fiind soluția pronunțată pe fondul cauzei, Consiliul nu se va mai pronunța pe inadmisibilitatea invocată de contestator în referire la susținerile intervenientului din *„Concluziile scrise”* și respinge cererea de intervenție formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., cu privire la contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ..., ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ..., cu sediul în ..., ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., în ceea ce privește solicitarea privind anularea raportului procedurii nr. 9845/18.10.2022, a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 9964/21.10.2022 prin care oferta depusă de Asocierea ... - ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare, precum și a oricăror acte interne și/sau subsecvente și conexe acestora, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința reevaluării ofertei Asocierii ... - ..., cu luarea în considerare a celor dispuse în motivare.

Obligă autoritatea contractantă ... la reevaluarea ofertei depusă de către Asocierea ... - ... prin raportare strictă la conținutul documentației de atribuire, la emiterea unor noi procese-verbale de evaluare, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii.

Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ... privind atribuirea contractului de achiziție către Asocierea ... – ... – ...

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., cu sediul în, cu privire la contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 52 (cincizecișidouă) pagini