CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....-.....-.....-.....
Data: .....

Împotriva rezultatului procedurii din cadrul procedurii simplificate, organizate de autoritatea contractantă ....., cu sediul în ....., comuna ....., județul ....., în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „.....”, cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la ....., s-au formulat următoarele contestații:

(1) contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator, prin care se solicită Consiliului .....;

(2) contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de asocierea SC ..... SRL, prin liderul de asociere SC DRUMURI ..... SA, cu sediul în ....., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin .....- Director general, prin care se solicită Consiliului .....;

(3) contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de .. SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SA, cu sediul în ....., str. ....., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator, prin care se solicită Consiliului .....;

(4) contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../.....,

înaintată de SC …… SRL, cu sediul în ……, ……, județul ……, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ……, având CUI ……, reprezentată legal prin …… – Administrator, prin care se solicită Consiliului ……

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă adresa nr. 299/08.09....., prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, pe motiv că nu ar fi prezentat numărul de muncitori pe fiecare categorie de lucrări, așa cum a fost solicitat prin clarificarea nr. 262 din 14.07.....

Deși, în opinia contestatoarei, a îndeplinit corespunzător obligațiile instituite prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1, prezentând personalu, în conformitate cu Formularul nr. 8, furnizând, de asemenea, toate informațiile prevăzute în documentația de atribuire, prin adresa nr. 233/14.07....., autoritatea contractantă i-a solicitat să clarifice cum va executa contractul "întrucât în lista anexă nu este precizat numărul de muncitori pe fiecare meserie". Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, s-a arătat și subliniat, că în propunerea tehnică, la pagina 1053, capitolul Resurse, s-a făcut menţiunea că realizarea lucrărilor, în ipoteza unei programări liniare, pe durata a 12 luni, exceptând perioadele de timp friguros, poate fi susţinută de un număr de 76 muncitori dar, ca rezervă, pentru un vârf al lucrărilor sau într-o eventuală solicitare de modificare dictată de autoritatea contractantă, în ceea ce priveşte prioritatea obiectivelor de realizat sau cantitățile finanţate, propune alocarea a cel puţin 85 de muncitori pentru realizarea obiectivului. Astfel, o analiză a răspunsului la clarificări determină concluzia că acesta este în perfectă concordanță cu solicitarea transmisă.

Față de această solicitare a autorității contractante, contestatoarea supune atenției că nicăieri în documentația de atribuire nu s-a stipulat în sarcina ofertanților, obligaţia de a proceda la indicarea numărului de muncitori pe fiecare meserie, ipoteză în care a procedat la prezentarea resurselor umane în maniera ce rezultă din Capitolul Resurse. Mai mult, așa cum, în mod constant, s-a pronunțat C.N.S.C., condiţiile și cerinţele impuse prin documentaţia de atribuire trebuie să fie clare și neechivoce, autoritatea contractantă având obligaţia fermă de a indica, în mod clar și neechivoc, elementele necesar a fi cuprinse în ofertă.

Prin urmare, în opinia contestatoarei, în măsura în care autoritatea contractantă dorea prezentarea unei situații defalcate pe meserii raportat la numărul personalului direct productiv, avea obligaţia de a proceda la cuprinderea unei asemenea cerinţe în documentaţia de atribuire.

De asemenea, prin raportare la prevederile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, consideră contestatoarea, solicitarea de clarificări trebuie să indice într-o manieră suficient de detaliată aspectele vizate de către

autoritatea contractantă. Din analiza solicitării transmise de autoritatea contractantă, în opinia contestatoarei, se relevă în manieră neechivocă, faptul ca aceasta nu viza în niciun fel prezentarea/indicarea numărului de muncitori pe fiecare meserie, ci, din contră, explicarea modalității avute în vedere pentru realizarea lucrărilor prin raportare la numărul de personal cuprins în ofertă. Astfel, nu se poate accepta drept validă ipoteza potrivit căreia nu a prezentat numărul de muncitori pe fiecare categorie de lucrări, așa cum a fost solicitat prin clarificarea nr. 262 din 14.07....., pentru simplul motiv că asemenea solicitare nu a fost transmisă societății sale.

Având în vedere cele motivate în cuprinsul contestației, SC ..... SRL solicită admiterea contestației, așa cum a fost precizată în partea introductivă a deciziei.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., asocierea SC ..... SRL, prin liderul de asociere .. .. SA, atacă adresa nr. 297/08.09....., prin care oferta sa a fost respinsă pe motiv că: "În cadrul propunerii tehnice nu s-a regăsit în cadrul procedurilor tehnice descrierea modului de realizare a zidurilor de sprijin. Prin răspunsul la clarificare ne-ați comunicat faptul că zidurile de sprijin se execută conform procedurii prezentate în cadrul propunerii tehnice „Betoane simple. Zidurile de sprijin sunt lucrări de arta și au proceduri de execuţie aparte. Pe lângă armare, cofrare, și betonare sunt necesare și alte lucrări care să conducă în final la realizarea unui zid de de sprijin, precum: modul de realizare a drenului din spatele zidului de sprijin, a barbacanelor, a umpluturii din spatele zidului de sprijin, modul de realizare a hidroizolării, realizarea rosturilor de contact și dilatație de tasare etc. În cadrul procedurii de „betoane simple" prezentate nu se regăsește descrierea acestor lucrări".

Raportat la acestea, contestatoarea consideră decizia de respingere ca fiind una neîntemeiată și nefundamentată, iar atitudinea autorității contractante – comisiei de evaluare – experților cooptați, a fost una abuzivă, cu ignorarea răspunsurilor furnizate, atâta vreme cât, niciunde în cadrul documentaţiei de atribuire, autoritatea contractantă nu a precizat, în mod clar și fără echivoc, procedurile pe care trebuie să le prezinte fiecare ofertant în parte, neprecizând nimic referitor la procedura de execuţie a zidurilor de sprijin, neexistând un caiet de sarcini în acest sens, în documentaţie regăsindu-se doar cele 7 caiete de sarcini existente în SEAP.

Mai mult, neconformitatea ofertei se stabilește prin raportare la prevederile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, care impune că propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentație.

Astfel, contestatoarea susține că a respectat cerințele minime impuse prin documentație, prezentând și regăsindu-se în cadrul ofertei tehnice procedurile de execuție aferente zidurilor de sprijin, iar în listele

de cantități depuse în cadrul ofertei tehnice (pag. 753-755; pag 915-917), tot ceea ce tine de zidurile de sprijin, care de altfel au fost ofertate, fiind cuprinse și în oferta financiară (pag. 106-108; pag 341-342/1), precizând astfel practicile/resursele, corelate cu necesitatea autorității contractante.

De asemenea, atât în propunerea tehnică cât și în răspunsurile la solicitările de clarificări, a fost prezentat modul de abordare a lucrărilor, a detaliat tehnologia de execuţie a lucrărilor. Chiar dacă tehnologiile de execuţie nu au fost prezentate separate, considerate lipsă de autoritatea contractantă, acestea au fost detaliate, chiar în număr mai mare și mai mult decât a solicitat autoritatea contractantă prin caietele de sarcini.

Contestatoarea mai precizează că în cadrul documentației de atribuire, există 6 caiete de sarcini pentru principalele categorii de lucrări dar nu și unul pentru zidul de sprijin.

În ceea ce privește execuția celor două mici tronsoane de ziduri de sprijin (45 ml fiecare), contestatoarea susține că deţine toate capacitățile tehnice și profesionale necesare și executării acestor lucrări fapt ce reiese din oferta depusă. Mai mult, au fost cuprinse și în oferta financiară toate costurile aferente lucrărilor necesare pentru realizarea acestora.

Luând în considerare categoriile de lucrări ofertate în lista de cantități - Formular F3 - pentru "Zid de sprijin din beton monolit He= 1 mm” pag. 915-916 se poate constata:

- "Lucrările de săpătură" menționate în lista de cantități, sunt descrise în procedură: PTE DISPOZITIVE PENTRU SCURGEREA ŞI EVACUAREA APELOR DE SUPRAFAŢĂ; PTE LUCRĂRI DE TERASAMENTE;

- "Lucrări de cofrare și sprijin de maluri", menționate în lista de cantități, sunt descrise în procedura: PTE BETOANE; ARMĂTURI; COFRAJE; PTE BETONARE STRUCTURI; PTE CONSTRUCȚIA DE PODEŢE;

- „Lucrări de betonare", menționate în lista de cantități, sunt descrise în procedura: PTE BETOANE; ARMĂTURI; COFRAJE; PTE BETONARE STRUCTURI; PTE CONSTRUCTIA DE PODEŢE;

- „Montarea drenurilor" menționate în lista de cantități, sunt descrise în: PTE DISPOZITIVE pentru SCURGEREA ŞI EVACUAREA APELOR DE SUPRAFAŢĂ capitolul *Drenuri și dispozitive de colectare și evacuare a apelor* pag. 224 unde este descris și montarea tubului de drenaj din PVC riflat;

- Barbacanele sunt amenajări în corpul zidului, mai precis, orificii speciale de scurgere, având dimensiunile 10/20 ... 10/25 cm, prin care se introduc tuburi PVC 110 mm, care se dispun alternant la distanțe între 3 ... 5 m pe orizontală și 1 ... 1,5 m pe verticală, fiind de altfel tot drenuri de scurgere;

- „Pereuri" menționate în lista de cantități, sunt descrise în PTE CONSTRUCTIA DE PODEŢE capitolul PEREURI pag. 309, 310 în care este descrisă inclusiv calitatea pietrei brute.

Concluzionând, contestatoarea apreciază că propunerea tehnică, privind zidurile de sprijin, a fost întocmită într-o manieră organizată, astfel încât, în procesul de evaluare, să permită identificarea facilă a corespondenței informaţiilor cuprinse în ofertă cu specificaţiile tehnice din caietul de sarcini, raportându-ne la ceea ce impune executarea acestor lucrări din punct de vedere tehnic și financiar.

Chiar dacă s-ar accepta poziția reținută de către autoritatea contractantă, în cauză nu ar fi incidente prevederile art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) litera a) din HG nr. 395/2016, ci prevederile art. 134 alin. (7) și (8) art. 135 din aceeași hotărâre de guvern, întrucât cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni se află cu mult sub pragul de 1% din preţul total al ofertei și nici nu se încadrează în celelalte situaţii prevăzute de alin. (9) art. 134 din HG 395/2016.

Considerând decizia de declarare a ofertei sale ca fiind neîntemeiată și nefundamentată, contestatoarea solicită .....

În drept, contestatoarea invocă Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Noul cod de Procedură Civilă și Constituția României.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., .., în calitate de lider al asocierii SC ..... SA atacă adresa de comunicare a respingerii ofertei sale cât și răspunsul la notificarea prealabilă, considerând că în mod greșit oferta sa a fost respinsă.

Contestatoarea arată că, pe parcursul procedurii, i-au fost solicitate o serie de clarificări, la care a răspuns cu adresa nr. A715/14.07....., acestea conducând la respingerea ofertei sale, în mod netemeinic.

Astfel, în cadrul solicitării de clarificări, i s-a cerut să justifice motivul neprezentării certificatului de conformitate sau a unui alt document pentru betonul asfaltic BADPC20. Prin adresa de răspuns, contestatoarea susține că a fost depus certificatul de conformitate, împreună cu adresa nr. A633/15.05....., pentru toate tipurile de asfalt pe care le produce, inclusiv beton asfaltic BADPC20, însă autoritatea contractantă a concluzionat că a fost prezentat un certificat de conformitate care nu conține materialul în discuție ci pentru materialul BA22,4 cu PC.

Contrar celor reținute de autoritatea contractantă, contestatoarea afirmă că în certificatul de conformitate nr. 2293-CPR-0270, prezentat, apare, printre alte tipuri de betoane, atât beton asfaltic 22,4 leg 50/70 PC cât și BA 20 leg 50/70 PC.

Or, față de documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice, ca urmare a solicitărilor de clarificări adresate, în opinia contestatoarei, nu este un motiv sustenabil de a declara oferta ca fiind neconformă.

Cu privire la punctul 4 din solicitarea de clarificări, privind precizarea unde anume se regăsește drumul critic clar identificat în cadrul diagramei Gantt, prin răspuns, drumul critic a fost separat, la

paginile 1094-1237 în cadrul propunerii tehnice. Pentru comuna Abrămuț, drumul critic este evidențiat la paginile 1131-1133, pentru comuna Buduslău, la paginile 1161-1163, iar pentru comuna ....., la paginile 1226-1227.

Conform fișei de date a achiziției, cap."IV 4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice", s-a solicitat, la punctul 1. "Prezentarea modului de realizare a lucrărilor, care va descrie : a) abordarea coerentă a procesului tehnologic (metodologia de execuţie pentru realizarea lucrărilor, în conformitate cu Formular nr. 7); b) prezentarea resurselor (prezentarea personalului și a instalațiilor/echipamentelor, în conformitate cu Formular nr. 8) c) programul de execuţie (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care sa ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special: lucrările permanente și temporare ce urmează sa fie executate, - activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini); - secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidenţierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislaţiei specifice corespunzătoare obiectului contractului; - denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidenţierea punctelor cheie (jaloanele) în execuţia contractului; - drumul critic clar identificat în planificarea activităților".

Față de aceste solicitări, drumul critic identificat în planificarea activităților, inclusiv prezentarea informațiilor privind utilizarea resurselor: utilaje, financiare și de personal, din fișa de date prin care s-a solicitat prezentarea diagramei Gantt la nivel de deviz, nu de activitate, resursele care participă la fiecare activitate neputând fi detaliate, contestatoarea consideră această cerință ca fiind îndeplinită.

În continuare, contestatoarea detaliază metoda și definiția drumului critic, în literatura de specialitate, concluzionând că, la nivelul investiției pentru care s-a depus oferta și pentru care s-a întocmit diagrama Gantt, prin metoda drumului critic, conform cerinţelor, la nivel de deviz, pe luni calendaristice, au fost furnizate toate informaţiile necesare. O analiză amplă, astfel cum prevede literatura de specialitate, poate fi realizată doar la o dată concretă de începere/finalizare a proiectului și a fondurilor alocate, însă în faza de licitație doar se presupune o dată de început și o dată de sfârșit care sunt prezentate în graficul depus, precum și drumul critic care rezultă din modul de organizare a activităților, acesta fiind figurat cu linia de culoare roșie (cum a fost prezentat în ofertă).

Contestatoarea mai amintește că, în propunerea tehnică, la paginile 271, se regăsește organigrama privind personalul tehnic de specialitate pentru realizarea contractului, iar la pagina 272 și 290-292, se regăsește declarația cu personalul propus. Totodată, la pagina 293-294 se regăsește lista cu utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice și mijloace de transport, iar la pagina 704-725, se face referire la resursele (material, manoperă, utilaje, transport), alocate pentru execuția

lucrărilor, fiind centralizate astfel: Resursele materiale C6, pag 704-706; 711-713; 719-721, resurse forță de muncă manoperă - CI pagina 707; 714; 722, resurse utilaje C8 la pagina 708; 715-716; 723, resurse transport- C9. La pagina 709-710; 717- 718; 724-725.

Prin urmare, toate resursele, materiale, manoperă, utilaje și transporturi implicate în cadrul procesului tehnologic de execuție a lucrărilor și care concură la realizarea acestora, rezultă din activitățile și subactivitățile prezentate în diagrama GANTT depuse.

Mai mult, în cadrul fiecărei proceduri tehnice de execuție, sunt descrise lucrările ce urmează a fi executate conform listelor de cantități și în cadrul cărora implicit își aduc aportul toate resursele prezentate sub forma centralizatoarelor/formularelor (C6, C7, C8, C9).

Contestatoarea mai subliniază că și, în ipoteza în care nu ar fi prezentat drumul critic, din informațiile prezentate se putea contura un așa zis drum critic, mai mult cu cât oferta constituie un ansamblu de documente, iar informațiile pe care acestea le conțin trebuie interpretate conjugat si sistematic.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă într-un mod lipsit de logică, fundamentată pe o ”documentație lacunară” a documentațiilor aferente procedurii în discuție, a declarat oferta sa neconformă și inacceptabilă, fără a oferi explicații logice și fundamentate pe lege.

Considerând că oferta sa îndeplinește, în totalitate, documentația de atribuire, iar declararea ofertei sale inacceptabilă și neconformă s-a făcut cu o gravă încălcare a prevederilor documentației de atribuire și a legislației achizițiilor publice în vigoare din Romania, contestatoarea solicită admiterea contestației așa cum a fost precizată în partea introductivă a deciziei.

În cadrul aceleiași proceduri, a fost înaintată și contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., de SC ..... SRL, prin care atacă comunicarea nr. 366/08.09....., reprezentând decizia de respingere a ofertei sale, întrucât nu ar fi prezentat certificate de conformitate pentru mixtura asfaltică tip BADPC 20, analiza drumului critic și nici nu rezultă clar, din diagrama Gantt, drumul critic.

Referitor la acest aspect, contestatoarea precizează că, în fișa de date a achiziției, la punctul ”IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice” nu se regăsește cerința cu privire la prezentarea certificatelor de conformitate pentru materiale și nici pentru explicarea graficului și drumului critic și nici cerința cu privire la prezentarea certificatului de calitate vreunui material.

De asemenea, în formularul nr. 7, apare lista cu materialele pentru care se solicită agrement tehnic, neprecizându-se faptul că aceste agremente trebuie să fie valabile la data depunerii ofertelor, stabilită prin documentația de atribuire, având în vedere natura unor materiale, motiv pentru care nici nu a solicitat clarificări în acest sens.

Astfel, în cadrul propunerii tehnice, a prezentat certificat de conformitate pentru BADPC 22,5 o mixtură identică BADPC 20, chiar

superioară, în opinia contestatoarei, care respectă standardele europene și românești, însă autoritatea contractantă a înțeles să respingă oferta sa pentru neprezentarea unei declarații de conformitate pentru BADPC 20, care este identică cu BADPC 22,5, pentru care a prezentat certificat de calitate.

Precizând că BADPC 22,4 este același cu BADPC 20, doar că respectă, în plus, SR EN 13043/2013, care este mai restrictiv în producerea BADPC 20, contestatoarea consideră că nu se poate aprecia că un material ”mai conform”, respectiv BADPC 22,4 este neconform.

Or, conform standardului menționat, BADPC 20 nu există, iar BADPC 22,4 este echivalent, condiționat, în plus, de raportul particulelor, prin urmare, este și superior.

Invocând prevederile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și pe cele ale Legii nr. 1995, contestatoarea susține că materialele produse de ea respectă Legea nr. 10/1995, ele fiind folosite la lucrările aflate acum în execuție.

De asemenea, potrivit Legii nr. 608/2001 privind evaluarea conformității produselor, republicată în 2008, art. 10 alin. (2), precizează contestatoarea, certificatul de conformitate se va realiza înainte de punerea în funcțiune, deoarece, din momentul clarificărilor și până la punerea în operă, acest material BADPC 20 va trebui oricum recertificat. Procedura de certificare a produsului are o durată de până la 2 săptămâni, deci poate fi făcută înainte de punerea în operă a primelor tronsoane de BADPC 20.

Prin urmare, în opinia contestatoarei, nu poate fi respinsă o ofertă pentru neîndeplinirea unei cerințe ambiguu solicitată în fișa de date a achiziției și în documentația de atribuire, cu atât mai mult cu cât nu se specifică care cerință expresă din documentația de atribuire nu a fost respectată.

Ca și speță similară, contestatoarea invocă o decizie CNSC, unde motivarea îi este aplicabilă prezentei cauze, neidentificând respectiva decizie.

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei sale, respectiv neprezentarea analizei drumului critic și faptul că nu rezultă clar din diagrama Gantt drumul critic, contestatoarea susține că a prezentat în mod cert drumul critic în cadrul graficului Gantt.

În răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă afirmă că analiza drumului critic nu s-a făcut conform metodei MPM (Metra Potential Method), așa cum era specificat în formularul 7.

Contrar acestor afirmații, contestatoarea precizează că analiza drumului critic, după metoda MPM, este prezentată în oferta tehnică, în cadrul diagramei PERT.

Metoda MPM este o modalitate de descriere a organizării și planificării unui proiect, fiind echivalentul metodei PERT. Prin urmare, analiza drumului critic a fost făcută prin metoda MPM, aceasta fiind evidențiată clar în diagrama PERT.

Analiza solicitată de autoritatea contractantă pentru drumul critic este în fapt acea diagramă Pert, plus încărcarea cu resurse care arată

analiza pe o perioadă dată a încărcării cu resurse pentru a se vedea care perioade sunt critice.

Conform literaturii de specialitate, drumul critic înseamnă *Drumul critici indentifică activitățile care influențează în mod hotărâtor durata totală a execuției, succesiunea acestor activități critice formând "drumul critic".*

Prin urmare, graficele prezentate, în opinia contestatoarei, identifică în mod clar drumul critic. Metoda MPM fiind aceeași cu metoda Pert, prezentat în propunerea tehnică.

În ceea ce privește termenul de depunere a contestației, .. precizează că acesta este respectat, având în vedere răspunsul la notificarea prealabilă și termenul de 5 zile de depunere a acestora.

În drept, contestatoarea invocă art. 8 alin. (1) și art. 19 din Legea nr. 101/2016, art. 2 alin. (2), art. 154, art. 155 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, notificarea ANAP privind fișa de date a achiziției – versiunea decembrie 2016 și art. 20 alin. (2) și alin. 10 din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 321/....., înregistrată la CNSC sub nr. 40106/....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată și continuarea procedurii.

În susținerea punctului de vedere, autoritatea contractantă precizează că, urmare a răspunsului la solicitarea de clarificare transmisă către SC ..... SRL, referitor la neprecizarea numărului de muncitori pe fiecare meserie, iar meseriile prezentate nu acoperă toate meseriile din listele cuprinzând consumurile cu mâna de lucru și implicit neprecizarea numărului din fiecare tip de utilaj, comisia de evaluare a stabilit că nu se justifică toate resursele implicate în execuția contractului, respectiv numărul de muncitori pe fiecare meserie, iar meseriile prezentate nu acoperă toate meseriile din listele cuprinzând consumurile cu mâna de lucru.

Având în vedere cele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației SC ..... SRL, ca nefondată și continuarea procedurii.

Prin adresa nr. 329/26.09....., înregistrată la CNSC sub nr. 40484/27.09....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de asocierea SC DRUMURI ..... SA, lider al asocierii ..., solicitând respingerea ei ca nefondată și continuarea procedurii.

Autoritatea contractantă precizează că, în cadrul propunerii tehnice nu a prezentat procedurile de execuție a zidurilor de sprijin, sens în care i s-au solicitat clarificări.

Prin răspunsul la clarificări, s-a menționat că zidurile de sprijin se execută conform procedurii prezentate în cadrul propunerii tehnice "Betoane simple" , "PTE 07.1 - BETONARE STRUCTURI" și "PTE - 07 -BETOANE - ARNMĂTURI- COFRAJE.

Referitor la acestea, autoritatea contractantă supune atenției că zidurile de sprijin sunt lucrări de artă și au proceduri de execuţie aparte.

Pe lângă armare, cofrare, și betonare mai sunt neceare și alte lucrări care sa conducă în final la realizarea unui zid de sprijin. Cum ar fi: modul de realizare a drenului din spatele zidului de sprijin, a barbacanelor, a umpluturii din spatele zidului de sprijin, modul de realizare a hidroizolării, realizarea rosturilor de contact și dilatație de tasare etc.

Or, în cadrul procedurii de "betoane simple" prezentate de ofertant nu se regăsește descrierea acestor lucrări.

Ofertantul face afirmaţia că în proiect sunt prevăzute doar două ziduri de sprijin, cu lungimea de 45 m, demonstrând, din nou, că nu înțelege importanța acestor lucrări care au chiar în nume importanța lor "Zid de sprijin". Realizarea zidurilor de sprijin în mod defectuos ar avea consecinţe majore asupra corpului drumului făcând-ul impracticabil.

Conform fișei de date a achiziției, ofertantul avea obligația să prezinte propunerea tehnică astfel:

" Propunerea tehnică va conţine:

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor, care va descrie:

a) abordarea coerentă a procesului tehnologic (metodologia de execuţie pentru realizarea lucrărilor, în conformitate cu Formular nr. 7);...".

PROPUNEREA TEHNICĂ

Ofertantul va prezenta modul de realizare a lucrărilor, prin furnizarea informaţiilor referitoare la procesul tehnologic (metodologia de execuţie) pentru realizarea lucrărilor.

Planul propus trebuie să demonstreze înţelegerea prevederilor documentaţiei tehnice şi a caietului de sarcini şi abilitatea de a transpune progresul activităţilor într-un plan de lucru fezabil. În acest sens, ofertantul *va prezenta descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice;…”.*

Concluzionând, în opinia autorității contractante, societatea contestatoare a tratat în mod simplist prezentarea procedurilor de execuție pentru lucrările de artă, nerespectând cele solicitate prin documentația de atribuire, “Descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice”, solicitând comisiei să ia în considerare diverse elemente de la alte proceduri de execuție și alte tipuri de lucrări.

Având în vedere cele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de asocierea ...L, ca neîntemeiată.

Totodată, prin adresa nr. 333/27.09....., înregistrată la CNSC sub nr. 40698/28.09....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de asocierea .., în calitate de lider al asocierii ... solicitând respingerea ei ca nefondată și continuarea procedurii.

Cu privire la aspectele contestate, autoritatea contractantă precizează că legat de certificatul de conformitate pentru mixtura asfaltică BADPC20, ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice un certificat de conformitate nr. 2293-CPR-0270, emis la 12.02.2015 și modificat în data de 22.01.2016, însă nu are și materialul BADPC20, sens în care i s-au solicitat 3 clarificări.

Abia la a treia solicitare de clarificare, contestatoarea a transmis acelaşi certificat de conformiate nr 2293-CPR-0270, care, de această dată, conţine și materialul BADPC20. Acest certificat are data emiterii 12.02.2015, data modficării 1) 22.01.2016, data modificării 2) 21.04.2016 și data modificării 3) 29.04..... Una dintre modificările 3 sau 4 se referă la introducerea în lista materialelor certificate și a materialului BADPC 20.

Prin urmare, ofertantul nu a prezentat certificatul de conformitate pentru materialul BADPC 20, la termenul de depunere a ofertelor, ci la un termen ulterior, acceptarea certificatului la o dată ulterioară depunerii ofertelor, conducând la încălcarea principiului tratamentului egal.

Referitor la drumul critic identificat, autoritatea contractantă supune atenției că diagrama Gantt prezentată de contestatoare nu indică clar drumul critic, neexistând o legendă care să ajute comisia de evaluare în identificarea drumului critic. Nici la solicitarea de clarificare nu a oferit suficiente explicaţii care să ajute comisia de evaluare în acest sens.

În opinia autorității contractante, rolul comisiei de evaluare nu este să deducă unele elemente solicitate în documentele achiziţiei prin analiza altor documente depuse de ofertant, acestuia revenindu-i obligaţia să-și prezinte oferta într-un mod clar, conform celor solicitate prin documentele achiziţiei.

Raportat la cele menționate în cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației asocierii SC REDOLAJ SRL, în calitate de lider al asocierii ..., ca neîntemeiată.

Ulterior, prin adresa nr. 331/27.09....., înregistrată la CNSC sub nr. 40700/28.09....., autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere referitor la contestația înaintată de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și continuarea procedurii.

Referitor la certificatele de conformitate pentru unele materiale prevăzute a se pune în operă în proiectul tehnic, autoritatea contractantă precizează că un material care nu este încă aprobat, cum este și cazul betonului asfaltic BADPC 22,4, nu poate fi utilizat în execuția lucrărilor. Faptul că ofertantul a făcut demersurile pentru a obţine agrementul pentru un material care încă nu a fost aprobat, datorită unor neconcordanțe cu standardele Europene, nu poate obliga autoritatea contractantă să încalce Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcţii – republicată.

Dacă în opinia ofertantului, se pot obţine certificate de conformitate pentru orice tip de material în termen de 2 săptămâni, atunci trebuia să procedeze la demararea procedurilor de obţinere a acestora și în cadrul propunerii tehnice avea posibilitatea să prezinte alte documente justificative așa cum este specificat în articolele 158 și 159 din Legea 98/2016, în locul certificatelor de conformitate pentru BADPC20.

Având în vedere că ofertantul a prezentat în listele de cantități materialele BADPC 20, BAPC 16 și BAR 16, se presupune că și-a asumat punerea în operă a acestor materiale.

Conform fișei de date a achiziției, la modul de prezentare a propunerii tehnice, este prevăzut clar că aceste certificate de conformitate trebuie depuse odată cu depunerea ofertei, însă contestatoarea nu a îndeplinit aceste cerințe.

Legat de analiza drumului critic, autoritatea contractantă precizează că contestatoarea nu a făcut o analiză a acestuia conform celor precizate în formulatul 7, a omis să facă o descriere a organizării și planificării prin analiza drumului critic.

Autoritatea contractantă a solicitat din partea ofertanţilor să facă o descriere a organizării și planificării proiectului în așa fel încât să fie pe înțelesul comisiei de evaluare, omiterea prezentării unei explicaţii care să asigure comisia de evaluare că ofertantul a înțeles ce are de făcut și că va asigura bunul mers al proiectului în timpul ofertat, este vina exclusivă a ofertantului.

Având în vedere cele expuse în punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației SC ..... SRL, ca nefondată.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 41240/02.10....., SC ..... SRL a formulat un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, considerând că motivul de respingere a ofertei sale a fost unul netemeinic și profund nelegal.

Raportat la cerințele cap. IV.4 Prezentarea ofertei – IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice al fișei de date a achiziției, contestatoarea arată că în adresa nr. 2726/19.07....., a indicat clar în propunerea tehnică numărul de 76 de muncitori și o rezervă de încă 9 muncitori pentru acoperirea unor eventuale situații neprevăzute.

În raport cu cerințele documentației de atribuire, contestatoarea consideră că răspunsul a fost pe deplin edificator.

Mai mult, capacitatea de executare a contractului rezultă, inechivoc, din propunerea tehnică, dar și din informații cu caracter public, regăsite pe site-ul Ministerului de Finanțe, http://www.mfinante.gov.ro/ infocodfiscal.html, de unde autoritatea contractantă putea constata că, la data de 31.12.2016, a avut un număr de 265 de angajaţi declaraţi.

Contestatoarea mai susține că pretenția autorității contractante, de a indica numărul de muncitori pe fiecare meserie din listele cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, era profund contrară dispozițiilor art. 113 alin. (11) din Legea nr. 98/2016.

În condiţiile în care deţine personal angajat și dotare tehnică cu mult peste necesarul și exigentele impuse de execuţia lucrărilor din obiectul contractului iar propunerea tehnică a fost elaborată în mod profund documentat, oferind o perspectivă clară asupra modului de înțelegere a proiectului și temeinice elemente de susţinere a managerierii acestuia în etapa de execuţie, asigurând resurse suficiente pentru susţinerea lucrărilor, contestatoarea solicită a se constata că oferta sa nu

se află în niciuna dintre ipotezele reglementate de art. 215, alin. (3)-(5) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, contestatoarea mai evidențiază că durata de execuţie a contractului prevăzută în graficul de execuţie a fost de 12 luni, durată mai mult decât acoperitoare a celor 8,53 luni, luând în considerare timpul neprielnic și posibile alte riscuri de întârziere. De reținut, că la fundamentarea graficului de execuţie nu s-a avut în vedere prelungirea zilei de lucru, după cum Codul Muncii permite în ramura Construcții, iar suplimentar s-a prevăzut posibilitatea de asigurare a încă 9 muncitori pentru acoperirea eventualelor situații excepţionale.

Prin urmare, motivul invocat de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, nu are nimic comun cu documentaţia de atribuire, cu modul de realizare și de execuţie a lucrărilor reprezentând obiectul contractului și nici cu dispoziţiile art. 134, alin. (5) din H.G nr. 395/2016 invocate de autoritatea contractantă.

Concluzionând, contestatoarea susține că răspunsul nr. 2726/19.07..... a fost cât se poate de edificator prin faptul că, complementar cu numărul și echipele de muncitori/meserii indicat ca fiind precizat la pagina 1053 din propunerea tehnică, precizând și lista utilajelor și echipamentelor utilizate la execuţia lucrărilor tocmai în scopul de a evidenţia faptul că tehnologia actuală de execuţie a lucrărilor conţine o latură de mecanizare mult evoluată față de cea avută în vedere în indicatoarele de norme de deviz din 1981. Astfel pe lângă faptul că o serie de operaţiuni se execută mecanizat precum cele ce presupun utilizarea autogudronatorului, malaxorului mecanic, pompei hidraulice de beton, repartizorul de mixturi asfaltice, vibratorul universal, mecanicii respectivelor utilaje, fac parte integrantă din echipele de lucru precizate în propunerea tehnică, executând operaţiuni și activități de natura celor din lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru.

Or, întrucât la nivelul anului 2016/..... nu mai există distincții de ierarhizare pe categorii în cadrul aceleiaşi meserii precum existau la nivelul anilor 1980 când au fost elaborate indicatoarele de norme de deviz, în opinia contestatoarei formularea unui răspuns în care să fi prezentat asfaltatori, betoniști, dulgheri, montator prefabricate sau chiar muncitori deservire pe categorii precum cele prevăzute în Formularul C7, era imposibilă sau în situația în care s-ar fi formulat un răspuns în sensul categoriilor defalcate în Formularul antemenționat, acesta ar fi fost unul formalist, fără relevanță practică și doar în scopul de a da o satisfacție nejustificată autorității contractante.

Pentru motivele expuse, contestatoarea reiterează solicitarea de admitere a contestației astfel cum aceasta a fost formulată.

Prin adresa nr. 4447/02.10....., înregistrată la CNSC sub nr. 41271/02.10....., ... SRL a transmis un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin care reiterează cele susținute în contestație privitor la faptul că, propunerea tehnică a fost întocmită conform documentației de atribuire, conținând informații și detalii

suficiente, pentru a permite evaluarea ofertei potrivit criteriului de atribuire adoptat.

Din analiza punctului de vedere, contestatoarea reține că autoritatea contractantă nu a arătat care cerințe din caietul de sarcini nu au fost îndeplinite de către societatea sa, exprimarea fiind doar una generică.

Concluzionând, contestatoarea consideră că atât propunerea tehnică cât și răspunsurile transmise, au demonstrat că sunt în strictă concordanță cu specificațiile tehnice prevăzute, conținând un program de execuție al lucrărilor axat pe activitățile de construcție, incluzând descrieri ale tuturor operațiunilor componente, utilizarea de materiale conforme și certificate, surprinzând succesiunea exactă a activităților, precum și tot felul de cerinţe solicitate (inclusiv alocarea de utilaje specializate și personal calificat pentru execuţia lucrărilor.

Având în vedere cele precizate, ... SA, solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Făcând aplicarea prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, după conexarea celor patru contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „.....”, ..., a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. nr. ....., la .....

Împotriva rezultatului evaluării propunerilor tehnice din ofertele depuse în cadrul procedurii simplificate, SC ..... SRL, asocierea SC ..... SRL, prin liderul de asociere .. .. SA, de ..., în calitate de lider al asocierii SC ..... SA și SC ..... SRL au înaintat Consiliului prezentele contestații (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând anularea actelor atacate și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor lor.

Referitor la susținerile contestatoarei SC ..... SRL, vizând nelegalitatea respingerii, ca inacceptabilă, a ofertei sale, întrucât nu a prezentat numărul de muncitori pe fiecare categorie de meserii, așa cum a fost solicitat prin clarificarea nr. 262 din 14.07....., Consiliul constată că sunt întemeiate.

Astfel, la pct. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a precizat următoarele:

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini.

Propunerea tehnică va conține:

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor, care va descrie:

a) abordarea coerentă a procesului tehnologic (metodologia de execuție pentru realizarea lucrărilor, în conformitate cu Formular nr. 7);

b) prezentarea resurselor (prezentarea personalului și a instalațiilor /echipamentelor, în conformitate cu Formular nr. 8);

c) programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate;

- activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini);

- secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;

- denumirea activităților și sub activităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;

- drumul critic clar identificat în planificarea activităților.

2. Listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier.

3. Extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport.

4. Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate.

5. Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995.

În cadrul *Formular nr. 8 – Propunere tehnică – Resurse,* este precizat că: *Ofertantul va prezenta informații minime referitoare la organizarea de proiect pe care o propune. Ofertantul va prezenta o organigramă cuprinzătoare privind resursele implicate în execuția contractului, care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Organigrama va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.*

(...)

Ofertantul va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente.

Din conținutul documentației de atribuire, astfel prezentate, Consiliul constată că, nu există nicio referire la obligația ofertanților de a prezenta numărul de muncitori pe fiecare meserie, lipsa prezentării acestor informații neputând fi motiv de neconformitate a ofertei depuse de SC ..... SRL.

În acest sens, este de reținut și că, prin adresa nr. 262/14.07....., pe care contestatoarea a recepționat-o în aceeași dată sub nr. 2685 (conform adresei de răspuns la solicitarea Consiliului, având din 23.10....., aflată la dosarul cauzei), autoritatea contractantă i-a solicitat: 1. Cu privire la resursele implicate în execuția contractului, clarificați cum veți executa contractul, întrucât în lista anexă nu este precizat numărul de muncitori pe fiecare meserie, iar meseriile prezentate nu acoperă toate meseriile din listele cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, (...). Or, din conținutul acestei adrese, nu rezultă, cu claritate, care sunt informațiile de interes pentru autoritatea contractantă, și ce anume trebuia să clarifice, în fapt, SC ..... SRL.

Astfel, Consiliul constată că autoritate contractantă, prin comisia de evaluare, a încălcat prevederile art. 134 alin. (1) și (6) din HG nr. 395/2016, conform cărora:

(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, care trebuiau coroborate cu cele ale art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: *În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei.*

Pentru cele ce preced, Consiliul consideră că autoritatea contractantă, în mod eronat, a declarat inacceptabilă oferta SC ..... SRL, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația SC ..... SRL. Consiliul va dispune anularea procesului-verbal nr. 292/07.09....., în partea dedicată ofertei SC ..... SRL, precum şi adresele intermediare de comunicare a rezultatului evaluării DUAE și a propunerii tehnice, ca acte subsecvente.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din lege, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC ..... SRL, din etapa solicitărilor de clarificări, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, așa cum s-a menționat în motivare.

Referitor la susținerile contestatoarei .. .. SA, vizând respingerea ofertei asocierii SC ..... SRL al cărei lider este, pe motiv că: În cadrul propunerii tehnice nu s-a regăsit în cadrul procedurilor tehnice descrierea modului de realizare a zidurilor de sprijin, Consiliul constată că sunt întemeiate.

Astfel, analizând conținutul documentației de atribuire publicate în SEAP, Consiliul constată că nu se face nicio referire la existența *unei proceduri de execuţie a zidurilor de sprijin*, pentru aceasta neexistând un caiet de sarcini distinct, fiind publicate doar 7 caiete de sarcini pentru principalele categorii de lucrări, respectiv:

- *1. Lucrări de terasamente*
- *2. Fundații din balast*
- *3. Straturi de fundație din piatră spartă*
- *4. Strat de bază din mixturi asfaltice cilindrate la cald*
- *5. Îmbrăcăminți rutiere bituminoase cilindrate executate la cald*
- *6. Dispozitive de scurgere*
- *7. Betoane simple.*

În aceste condiții, respingerea unei oferte, raportat la neîndeplinirea unor cerințe nespecificate clar, în cadrul documentației de atribuire este în mod evident eronată. Autoritatea contractantă avea posibilitatea solicitării de clarificare a modului de realizare a zidurilor de sprijin, strict raportat la specificațiile existente în cuprinsul documentației de atribuire.

Pentru cele ce preced, Consiliul consideră că autoritatea contractantă, în mod eronat, a declarat inacceptabilă oferta asocierii SC ..... SRL, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația .. .. SA, în calitate de lider al asocierii. Consiliul va dispune anularea procesului-verbal nr. 292/07.09....., în partea dedicată ofertei asocierii SC ..... SRL, precum şi adresele intermediare de comunicare a rezultatului evaluării DUAE și a propunerii tehnice, ca acte subsecvente.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din lege, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de asocierea SC ..... SRL, din etapa solicitărilor de clarificări, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, așa cum s-a menționat în motivare.

Referitor la susținerile contestatoarei .. SRL, vizând nelegalitatea respingerii, ca inacceptabilă și neconformă, a ofertei asocierii SC ..... SA, întrucât: -(...) în certificatul de conformitate din cadrul propunerii tehnice nu este prezentată mixtura asfaltică BADPC20 (beton asfaltic cu pietriș concasat); - din graficul Gantt nu rezultă clar drumul critic al proiectului, (...), Consiliul constată că sunt neîntemeiate.

Astfel, este de reținut că autoritatea contractantă a solicitat, potrivit documentației de atribuire publicate în SEAP, printre altele, și completarea unui *Formular nr. 7* intitulat:

Propunerea tehnică - Metodologia pentru realizarea lucrării, în cuprinsul căruia se precizează:

În acest sens, ofertantul va prezenta:

- Agrementele tehnice pentru materialele de construcții, care vor fi puse în operă, respectiv:

Balast sortat spălat de mal 0 – 70 mm

Beton asfaltic BAPC 16

Beton asfaltic BADPC 20
Beton asfaltic BAR 16
(...).

Din propunerea tehnică prezentată de Asocierea în discuție, la data depunerii ofertei, respectiv 10.01....., rezultă că aceasta a prezentat, printre altele, și Certificatul de conformitate nr. 2293 – CPR – 0270 emis la data de 12.02.2015 și modificat la data de 22.01.2016, de RAD CERT SRL, pentru Mixturi asfaltice, (...), fabricat de sau pentru .., document care nu conține nicio referire la Beton asfaltic BADPC 20.

Urmare a primei solicitări de clarificări a autorității contractante, transmisă cu adresa nr. 181/07.03....., în care se precizează: 2. Indicați unde se regăsește în cadrul propunerii tehnice certificatul de conformitate pentru mixturile asfaltice BADPC20 și BAPC16, contestatoarea a răspuns, cu adresa nr. A530/09.03....., în care a precizat: Certificatele de conformitate pentru mixturile asfaltice BADPC20 și BAPC16, au fost prezentate în cadrul propunerii tehnice la paginile 727-729. Certificatele de conformitate prezentate sunt net superioare celor solicitate, în consecință considerăm că îndeplinește cerința solicitată de dvs., atașând același certificat depus anterior în cadrul propunerii tehnice, respectiv, Certificatul de conformitate nr. 2293 – CPR – 0270 emis la data de 12.02.2015 și modificat la data de 22.01.2016.

Consiliul reține și faptul că autoritatea contractantă a revenit, cu încă trei solicitări de clarificări, vizând existența unui certificat de conformitate pentru Beton asfaltic BADPC 20 și în cadrul adreselor nr. 205/11.04....., nr. 238/10.05..... și nr. 264/14.07....., la care Asocierea în discuție a răspuns cu adresele:

- nr. A595/13.04....., respectiv, ”își menține răspunsul din adresa nr. A530/09.03..... în care precizăm că aceste certificate au fost depuse în cadrul propunerii tehnice la paginile 727-729. Având în vedere că în certificatele depuse sunt incluse mixturi asfaltice superioare celor din proiect, considerăm că îndeplinim cerința dvs”;
- nr. A633/15.05....., respectiv, ”atașat vă prezentăm certificatele de conformitate pentru mixturile asfaltice BADPC20 și BAR16 conform solicitărilor dvs”, atașând același certificat de conformitate, care la data modificării din 29.04..... conține și mixtura asfaltică BA 20 leg 50/70 PC;
- nr. A715/18.07....., respectiv, ”certificatul de conformitate a fost depus împreună cu adresa nr. A633 din 15.05..... pentru toate tipurile de asfalt pe care le produce societatea noastră, inclusiv beton asfaltic BADPC20”, atașând același certificat de conformitate, care la data modificării din 29.04..... conține și mixtura asfaltică BA 20 leg 50/70 PC.

Având în vedere aspectele mai sus evocate, Consiliul constată că, în mod eronat, autoritatea contractantă a revenit cu solicitări de clarificare a existenței, în cadrul propunerii tehnice a asocierii în discuție, a unui certificat de conformitate pentru Beton asfaltic BADPC 20, în condițiile în care prin răspunsul primit la prima solicitare de clarificări, respectiv adresa nr. A530/09.03....., contestatoarea a precizat:

Certificatele de conformitate pentru mixturile asfaltice BADPC20 și BAPC16, au fost prezentate în cadrul propunerii tehnice la paginile 727-729. Certificatele de conformitate prezentate sunt net superioare celor solicitate, în consecință considerăm că îndeplinește cerința solicitată de dvs.

Din conținutul acestui răspuns apare ca fiind evident faptul că asocierea în discuție nu deținea, la data depunerii ofertelor, certificatul de conformitate solicitat prin documentația de atribuire, pentru *Beton asfaltic BADPC 20,* și nici nu face nici dovada că, *Certificatele de conformitate prezentate sunt net superioare celor solicitate,* așa cum susține la nivel declarativ deși conform dispozițiilor art. 156 alin. (4) din Legea nr. 98/2016: *În cazul în care autoritatea contractantă stabileşte specificaţiile tehnice potrivit dispoziţiilor alin. (1) lit. b), aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificaţiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluţiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerinţele definite prin specificaţiile tehnice.*

Astfel, în condițiile în care cerința din documentația de atribuire a fost clar exprimată în sensul că acest document (agrement tehnic/certificat de conformitate) trebuia prezentat de către ofertant, depunerea sa la o dată ulterioară, în speță 29.04..... (deoarece la această dată a fost completat/modificat, cu materialul de construcții, Beton asfaltic BADPC 20, nu poate fi considerat ca îndeplinind cerința de conformitate cu documentația de atribuire.

În condițiile în care documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP nu a fost contestată de niciun operator economic, toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru contestatoare. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de ofertanți le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – *ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției,* precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – *ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se înțelege că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

Având în vedere aspectul de neconformitate a ofertei depusă de asocierea SC ..... SA, aşa cum a fost evocat anterior în motivare, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte motive de respingere, privind oferta acestei asocieri, caracterul neconform al acesteia neputând fi înlăturat.

Pentru cele ce preced, Consiliul consideră că autoritatea contractantă, în mod corect, a declarat inacceptabilă oferta asocierii SC ..... SA, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul va respinge contestația ..., ca nefondată.

Referitor la susținerile contestatoarei SC ..... SRL, vizând nelegalitatea respingerii ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale, întrucât: - (...) în certificatul de conformitate din cadrul propunerii tehnice nu se regăsește mixtura asfaltică BADPC20 (...) În aceste condiții nu ar fi respectat art. 25 lit. f) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții (...); - nu ați prezentat analiza drumului critic și nici nu rezultă clar din diagrama Gantt drumul critic, (...), Consiliul constată că sunt neîntemeiate.

Astfel, este de reținut că autoritatea contractantă a solicitat, potrivit documentației de atribuire publicate în SEAP, printre altele și completarea unui *Formular nr. 7* intitulat:

Propunerea tehnică - Metodologia pentru realizarea lucrării, în cuprinsul căruia se precizează:

În acest sens, ofertantul va prezenta:

- Agrementele tehnice pentru materialele de construcții, care vor fi puse în operă, respectiv:

Balast sortat spălat de mal 0 – 70 mm
Beton asfaltic BAPC 16
Beton asfaltic BADPC 20
Beton asfaltic BAR 16
(...).

Din propunerea tehnică prezentată de SC ..... SRL, la data depunerii ofertei, respectiv 10.01....., rezultă că aceasta a depus, printre altele, și Certificatul de conformitate nr. 2293 – CPR – 0166 emis la data de 18.07.2014 și modificat la data de 16.11.2015, de RAD CERT SRL, pentru Mixturi asfaltice, (...), fabricat de sau pentru SC ..... SRL, document care nu conține nicio referire la Beton asfaltic BADPC 20.

Urmare a primei solicitări de clarificări a autorității contractante, transmisă cu adresa nr. 180/07.03....., în care se precizează: 2. Indicați unde se regăsește în cadrul propunerii tehnice certificatele de conformitate pentru produsele de mixturi asfaltice BADPC20 și BAPC16 care sunt prevăzute a se utiliza în cadrul lucrărilor de modernizare a străzilor și drumurilor, contestatoarea a răspuns, cu adresa nr. 131/10.03....., în care a precizat:

1. Modul de realizare a stratului de legătură din BADPC 20 se regăsește în cadrul "Metodologiei pentru realizarea lucrării" la secțiunea "mixtura asfaltică executată la cald" pg. 178-209. Întrucât societatea noastră s-a aliniat ultimului standard pentru execuția mixturilor asfaltice , respectiv AND 605-2016, la această secțiune stratul de legătură BADPC 20 se regăsește ca BADPC 22,4, modul de realizare al stratului fiind același, diferența constând în modificarea sitelor pentru obținerea agregatului optim (granulozitatea acestuia).

2. Certificatele de conformitate pentru produsele de mixturi asfaltice BADPC20 (...) și BAPC16, se află în Propunerea tehnică la pg. 243-245. Anexăm prezente certificatul de conformitate actualizat, atașând același certificat depus anterior în cadrul propunerii tehnice, respectiv, Certificatul de conformitate nr. 2293 – CPR – 0166 emis la data de 18.07.2014 și având ultima modificare la data de 17.02.....

În sensul celor de mai sus menționate, Consiliul reține și faptul că autoritatea contractantă a revenit, cu încă trei solicitări de clarificări, vizând existența unui certificat de conformitate pentru Beton asfaltic BADPC 20 și în cadrul adreselor nr. 204/11.04....., nr. 237/10.05..... și nr. 263/14.07....., la care SC ..... SRL a răspuns cu adresele:

- nr. 193/12.04....., respectiv, "așa cum am menționat în răspunsul anterior, la solicitarea de clarificări nr. 180/07.03..... mixtura asfaltică BADPC 20 se regăsește în certificatul anexat acesteia sub forma de BADPC 22,4, așa cum ne-a fost ea certificată de către organul de certificare. Certificarea a fost făcută în acest fel, deoarece corespondența standardului 933-2/98 pentru determinarea granulozității, cu situația din țară, este pentru sita de 16-22,4 și nu 16-20";

- nr. 231/15.05....., respectiv, " (...); - BADPC 20 se regăsește în certificatul atașat sub denumirea BA 22,4 leg. 50/70 cu PC – menționăm că în ce privește mărimea agregatului 22,4 față de 20 v-am prezentat explicații în răspunsul anterior nr. 193/12.04....., (...) Drept pentru care reatașăm prezentei certificatul de conformitate valabil la zi", atașând același certificat depus în anexă la răspunsul anterior, respectiv, Certificatul de conformitate nr. 2293 – CPR – 0166 emis la data de 18.07.2014 și modificat la data de 17.02.....

- nr. 329/19.07....., respectiv, "1. Așa cum am menționat în răspunsurile clarificări nr. 231/15.05.2017și 193/12.04..... certificarea pentru BADPC 20 se regăsește în certificatul atașat la cele 2 clarificări sub denumirea de BA 22,4 leg 50/70 cu PC. Chiar dacă denumirea este diferită de cea solicitată prin proiect vă reconfirmăm cu certitudine, că este vorba de același material conform legislației în vigoare la noi în țară, respectiv AND 605/2013 revizuit în 2014 și SR EN 13043/iunie 2013".

Având în vedere aspectele mai sus evocate, Consiliul constată că, în mod eronat, autoritatea contractantă a revenit cu solicitări de clarificare a existenței, în cadrul propunerii tehnice a asocierii în discuție, a unui certificat de conformitate pentru Beton asfaltic BADPC 20, în

condițiile în care prin răspunsul primit la cea de a doua solicitare de clarificări, respectiv adresa nr. 193/12.04....., contestatoarea a precizat: mixtura asfaltică BADPC 20 se regăsește în certificatul anexat acesteia sub forma de BADPC 22,4, așa cum ne-a fost ea certificată de către organul de certificare.

Din conținutul acestui răspuns apare ca fiind evident faptul că asocierea în discuție nu deține un certificat de conformitate pentru *Beton asfaltic BADPC 20,* așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, și nu face nici dovada că *este vorba de același material conform legislației în vigoare la noi în țară, respectiv AND 605/2013 revizuit în 2014 și SR EN 13043/iunie 2013,* așa cum declară.

Or, potrivit proiectului tehnic 16057/2016, elaborat de SC PROIECT ..... SA, au fost prevăzute lucrări de realizare a structurilor rutiere la străzi și drumuri care au stratul de legătură din BADPC 20, care este folosit și ca îmbrăcăminte asfaltică, și care respectă normativul, în vigoare la data elaborării, respectiv AND 605-2014. Mai mult, normativul pe care contestatoarea susține că l-a avut în vedere la elaborarea ofertei, respectiv AND 605-2016, este doar în faza de proiect nefiind încă adoptat, la data depunerii ofertelor.

În condițiile în care documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP nu a fost contestată de niciun operator economic, toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru contestatoare. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de ofertanți le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – *ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției,* precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – *ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se înțelege că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

Având în vedere aspectul de neconformitate a ofertei depusă de către SC ..... SRL, aşa cum a fost evocat anterior în motivare, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte motive de respingere, privind oferta sa, caracterul neconform al acesteia neputând fi înlăturat.

Pentru cele ce preced, Consiliul consideră că autoritatea contractantă, în mod corect, a declarat inacceptabilă și neconformă, oferta SC ..... SRL, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26

alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul va respinge contestația SC ..... SRL, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează cele patru contestații.

Admite contestațiile SC ..... SRL și ... . SA, dispune anularea procesului-verbal nr. 292/07.09....., în partea dedicată ofertelor SC ..... SRL, și a asocierii SC ..... SRL, precum şi adresele intermediare de comunicare a rezultatului evaluării DUAE și a propunerii tehnice, ca acte subsecvente.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze ofertele SC ..... SRL și respectiv a asocierii SC ..... SRL, din etapa solicitărilor de clarificări, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, așa cum s-a menționat în motivare.

Respinge contestațiile ... și SC ..... SRL, ca nefondate.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

.....