



În conformitate cu prevederile art. 12 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

1. Prin contestația nr.... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., formulată de..., lider al..., cu sediul în....., județul..., înregistrată la... Comerțului sub nr...., având CUI ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr...., privind procedura simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod..., de către..., cu sediul în mun..... nr...., județul..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

-accesul la documentele dosarului, în temeiul art.... din Legea nr. 101/2016;

-constatarea caracterului nelegal al refuzului autorității contractante de a permite accesul contestatorului la documentele dosarului achiziției, inclusiv la înscrisurile din oferta depusă de... și la răspunsurile la solicitările de clarificări, în măsura în care acestea nu au fost indicate și probate, în condițiile legii, ca fiind confidențiale;

-constatarea că, pentru motivele de nelegalitate care nu au putut fi formulate anterior ca urmare a acestui refuz nelegal de acces, termenul de contestare curge de la data punerii efective la dispoziția contestatorului a acestor înscrisuri, în vederea asigurării dreptului la o cale de atac efectivă;

-anularea Raportului procedurii nr.... din..., a Comunicării fără număr privind desemnarea ofertelor admisibile dar necâștigătoare, publicată în SEAP la data de..., și a tuturor actelor subsecvente și/sau care au stat la baza emiterii acestora;

-obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către..., raportat la cerințele impuse prin documentația de atribuire și

legislația incidentă obiectului procedurii, respectiv stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

..., cu sediul în..... nr...., județul..., având CUI: R0... și nr.... înregistrare la Registrul Comerțului:..., reprezentată legal de... și convențional de..., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție accesorie înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a *Contestațiilor sub nr.... din...*, prin care solicită:

- admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție voluntară accesorie;

- respingerea, ca lipsit de obiect, a capătului de cerere prin care contestatorul solicită constatarea caracterului nelegal al refuzului autorității contractante de a permite accesul la înscrisurile din dosarul achiziției, precum și a capătului corelat privind repunerea contestatorului în termenul de contestare și curgerea termenului de la data punerii efective la dispoziție a înscrisurilor, întrucât contestația însăși a fost formulată în interiorul termenului legal de 7 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, calculat de la data comunicării rezultatului procedurii;

- respingerea, ca inadmisibile, a oricăror motive noi care ar putea fi formulate ulterior expirării termenului legal de contestare, sub aparența unor „completări”, „dezvoltări” sau „precizări” la contestație, cu consecința limitării controlului de legalitate la criticile efectiv cuprinse în contestația nr....;

- pe fond, respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de... -..., cu consecința menținerii ca legale și temeinice a Raportului procedurii nr...., a Comunicării privind desemnarea ofertelor admisibile dar necâștigătoare și a tuturor actelor subsecvente, prin care oferta intervenientului a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare;

- menținerea caracterului confidențial al ofertei tehnice, ofertei financiare și răspunsurilor la solicitările de clarificări depuse de intervenient, astfel cum acesta a fost indicat și probat prin Formularul nr.... - Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, în limitele art. 57 din Legea nr. 98/2016 și ale art.... din Legea nr. 101/2016.

2. Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a *Contestațiilor sub nr....*, formulată de..., lider al..., reprezentată legal de administrator, împotriva unor vicii de legalitate privind rezultatului procedurii de atribuire, luate la cunoștință de contestator în data de..., ca urmare a accesului efectiv la dosarul constituit la CNSC, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, organizată de către..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat admiterea contestației și anularea actelor autorității contractante întocmite cu încălcarea dispozițiilor legale.

..., cu sediul în..... nr...., județul..., având CUI: și nr.... înregistrare la Registrul Comerțului:..., reprezentată legal de... și convențional de..., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție accesorie înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a *Contestațiilor sub nr.... din...*, prin care solicită:

1. conexarea prezentei cauze cu dosarul CNSC nr...., având în vedere identitatea părților, identitatea procedurii de achiziție publică și identitatea de obiect (atacul împotriva aceluiași Raport al procedurii nr....), în temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016;

2. admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție voluntară accesorie;

3. admiterea, cu prioritate, a excepțiilor procesuale și procedurale absolute, respectiv:

.... excepția inadmisibilității contestației nr.... pentru încălcarea art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, prin fragmentarea artificială a litigiului și utilizarea unei a doua contestații ca vehicul procedural pentru introducerea de motive noi după expirarea termenului legal de contestare;

.... excepția tardivității contestației nr...., întrucât aceasta atacă același act administrativ unic (Raportul procedurii nr.... și actele subsecvente) pentru care termenul de contestare de 7 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 a expirat la..., fiind exclus orice mecanism de „renaștere” a termenului prin accesul ulterior la dosarul constituit la Consiliu;

.... excepția lipsei notificării prealabile, în măsura în care contestatoarea ar pretinde că prin contestația nr.... atacă un act distinct ulterior, pentru încălcarea art. 6 din Legea nr. 101/2016;

.... excepția lipsei interesului și a vătămării reale, născute și actuale, raportat la art. 1 din Legea nr. 101/2016 și la caracterul ipotetic al pretensei vătămări invocate de contestatoare;

4. pe cale de consecință, respingerea contestației nr.... fără cercetarea fondului, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016;

5. în subsidiar, pentru ipoteza trecerii la cercetarea fondului, respingerea contestației nr.... ca neîntemeiată, cu consecința menținerii ca legale și temeinice a Raportului procedurii nr...., a Anexei nr.... (PV nr....) și a Anexei nr.... (PV nr....) la acesta, a Comunicării privind rezultatul procedurii publicată în SEAP la data de... și a tuturor actelor subsecvente, prin care oferta subscrisei a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare;

6. obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații, în temeiul art. 26 alin. (12) din Legea nr. 101/2016.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost investit să soluționeze contestațiile de față, prin care de..., lider al..., reclamă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele de mai sus.

1. În ce privește contestația înregistrată la CNSC sub nr...., dosar..., formulată de..., contestatorul învederează că a solicitat acces la dosarul achiziției, însă autoritatea i-a permis accesul limitat la un set de înscrisuri, fără punerea la dispoziție a documentelor esențiale care au stat la baza evaluării ofertelor și a stabilirii rezultatului procedurii, motivat de faptul că ofertanții au depus declarații de confidențialitate a ofertelor.

Pe fond, contestatorul învederează că oferta desemnată câștigătoare, depusă de..., este neconformă, pentru următoarele motive:

În fapt, prin caietul de sarcini, capitolul „8. Cerințe minime privind personalul” din documentația de atribuire, autoritatea a configurat în mod expres și imperativ echipa minimă de specialiști ce trebuia nominalizată la depunerea ofertei, astfel:

„a) arhitect - șef de proiect / șef de proiect specialitatea arhitectură-restaurare - arhitect cu drept de semnătură... Legii nr.... și expert atestat M.C. în specializarea C - șef de proiect complex - domeniul 1 - restaurare arhitectură și specializarea D - șef proiect restaurare arhitectură - domeniul 1, care să aibă experiență profesională specifică demonstrată prin deținerea calității de arhitect - șef de proiect în cadrul a cel puțin 2 proiecte avizate M.C. pentru o construcție monument istoric de grupa minimum B. Acest expert va proiecta, va semna proiectul și va coordona echipa de proiectanți implicați; va conlucra cu specialiștii din celelalte specialități pentru a obține un proiect cu un concept unitar pentru acest obiectiv;

Expertul atestat M.C. va deține și specializarea A..., investigații, (...)

k) expert/specialist componente artistice - atestat M.C. în conservare/restaurare componente din metal, inclusiv analize, va proiecta intervenții asupra componentelor din metal; va avea experiență profesională specifică demonstrată prin deținerea calității de expert/specialist restaurator atestat MC - în cadrul a cel puțin 2 proiecte avizate M.C. pentru o construcție monument istoric de grupa minimum B; va conlucra cu ceilalți specialiști pentru a obține un proiect cu un concept unitar pentru acest obiectiv.”

Se reține că, prin raportare la... nr...., în solicitarea de clarificări s-a arătat că art. 8 alin. (1) reglementează limitativ specializările pentru care se acordă atestarea, între care specializarea A - elaborare de..., cercetări, inventariere și/sau expertize monumente istorice, după caz, și specializarea D - șef de proiect, în funcție de domeniu, iar art. 9 enumeră distinct domeniile în care se acordă atestările, relevante în speță fiind domeniul 1 - restaurare arhitectură, domeniul 2 - urbanism istoric și domeniul 3 -..., cercetări și inventariere monumente istorice.

Prin răspunsul la solicitările de clarificări nr...., pct. 6, autoritatea contractantă a confirmat tocmai această necesitate de corelare și a actualizat textul cerinței în raport cu... nr....

Aceeași documentație a impus ca, la depunerea ofertei, să fie nominalizați specialiștii solicitați și să fie anexate documentele justificative relevante, iar sancțiunea a fost formulată fără echivoc: *„Orice propunere tehnică ce nu include echipa alcătuită din experții minim solicitați, va fi respinsă ca neconformă”.*

a) Potrivit documentului pus la dispoziție, respectiv Anexa 3 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice, pentru poziția a) a fost nominalizată....

... personalului de specialitate atestat de..., publicat pe site-ul...
<https://patrimoniul.ro/en/profiles/atestarea-specialistilor-si-expertilor>, aceasta figurează în registrul specialiștilor cu atestat nr.... S/... pentru domeniul 1 - restaurare arhitectură, specializarea E - executare lucrări și în registrul experților, cu atestat nr.... E/..., pentru domeniul 1 - restaurare arhitectură, cu specializările C - șef proiect complex, D - șef proiect de

specialitate și G - urmărirea comportării în timp și monitorizarea monumentelor istorice.

Rezultă că... nu este atestată pentru specializarea A „..., investigații, cercetări și evidența monumentelor istorice”, cerută expres de caietul de sarcini pentru domeniile 1, 2 și 3, astfel că persoana nominalizată nu acoperă cerința minimă imperativă a documentației de atribuire.

b) Potrivit documentului pus la dispoziție, respectiv Anexa 3 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice, pentru poziția k) a fost nominalizat... Turculeț.

Pentru această poziție, caietul de sarcini a impus prezentarea unui expert/specialist atestat de.../restaurare componente din metal, inclusiv analize.

După verificarea bazei de date publice aferente... actual al personalului de specialitate atestat... . nu figurează pe lista experților/specialiștilor componente artistice atestați în baza Ordinului nr..., așa cum solicită expres și obligatoriu Caietul de sarcini, la Cap. 8.

În consecință, oferta... este neconformă prin prisma cerințelor minime imperative impuse la cap. 8 din caietul de sarcini, întrucât echipa propusă nu include experți minim solicitați, cu atestările, specializările și domeniile cerute de documentația de atribuire, astfel cum aceasta a fost inclusiv clarificată de autoritatea contractantă.

Contestatorul apreciază că evaluarea tehnică a ofertei declarate câștigătoare este formală și nu justifică nici constatarea conformității, nici punctajul acordat

În fapt, din Anexa 3 la raportul procedurii, astfel cum aceasta a fost pusă la dispoziția petentului la consultarea dosarului, rezultă că verificarea propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător a fost realizată într-o manieră pur enumerativă, prin indicarea unor pagini din ofertă, fără descrierea conținutului documentelor identificate și fără evaluarea efectivă a acestora prin raportare la cerințele minime și la factorii de evaluare din documentația de atribuire.

În plus, deși autoritatea contractantă a impus expres ca, pentru specialiștii de la lit. a-m, să fie prezentate, ca anexe la propunerea tehnică, CV-uri semnate de titulari, din care să reiasă clar studiile, experiența și principalele proiecte, pentru experții/specialiștii....., Postolache Luminița și Boancă Păunița nu au fost prezentate CV-uri.

Totodată, contestatorul susține că Raportul procedurii a fost întocmit și publicat cu încălcarea art. 216 alin. (1) și alin. (I1) din Legea nr. 98/2016..., raportul procedurii care a stat la baza comunicării rezultatului procedurii prezintă două vicii distincte de legalitate.

Cu privire la caracterul nefundamentat al prețului propus de ofertantul declarat câștigător, contestatorul reține că prețul ofertei declarate câștigătoare, de... fără TVA, nu putea fi considerat justificat în mod real fără verificarea efectivă a tuturor costurilor minime obligatorii pe care executarea acestui contract le presupune.

Se menționează că, separat de costurile de mobilizare, prețul ofertei trebuia fundamentat și prin raportare la costul legal al muncii. La data depunerii ofertelor, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată era de... lunar (H.G. nr. 1506/2024), însă încă din decembrie... era public disponibil proiectul de hotărâre prin care se propunea majorarea acestuia la...

lunar începând cu..., pentru un program normal de lucru de... ore pe lună. Această majorare s-a și concretizat ulterior, prin hotărârea aprobată de Guvern la... (H.G. nr. 146/2026). Prin urmare, la momentul ofertării, un operator economic diligent nu putea ignora acest risc de cost, cu atât mai mult cu cât chiar autoritatea contractantă a identificat, la cap. 13 din caietul de sarcini, „riscuri privind costurile, respectiv riscul legat de modificări salariale”, arătând expres că „modificările salariale se aplică prin efectul legii”.

În consecință, prin declararea drept admisibilă și ulterior câștigătoare a unei oferte al cărei preț nu include costurile minime obligatorii, inclusiv aferente mobilizării personalului, respectării timpului legal de muncă, obligațiilor de sănătate și securitate în muncă și costului salarial legal, inclusiv sub aspectul majorării salariale previzibile și expres identificate ca risc în caietul de sarcini, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat art. 210 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu art. 1..., art. 133, art. 136 și art. 137 din H.G. nr. 395/2016, precum și propriile cerințe din documentația de atribuire.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr....., reprezentată convențional de..., formulează punct de vedere la contestația depusă de..., solicitând *respingerea contestației* ca nefondată și obligarea membrilor asocierii la plata, în solidar, a tuturor cheltuielilor ocazionate cu derularea prezentei proceduri.

În ce privește critica referitoare la accesul la dosarul achiziției, autoritatea susține că... a depus anterior evaluării o declarație de confidențialitate prin care a declarat caracterul confidențial al propunerii tehnice și financiare în integralitatea lor, invocând secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală, aceasta fiind pusă la dispoziția contestatorilor cu ocazia studierii de către aceștia a documentației de atribuire la sediul autorității contractante.

Cu privire la pretinsa neconformitate a ofertei..., autoritatea contractantă precizează următoarele:

1. Specialistul nominalizat pentru pozitia a) -...:

Autoritatea susține că, potrivit prevederilor Caietului de sarcini (pag. 16), o poziție poate fi îndeplinită de mai multe persoane, iar pentru poziția a) - arhitect șef de proiect / șef de proiect, specialitatea arhitectură-restaurare - au fost nominalizați de către ofertantul declarat castigator următorii experți/specialiști: Arh...., Arh. și Arh.....

Astfel, atestatele sunt deținute cumulativ, după cum urmează:

•Arh.... - Expert: Restaurare arhitectură - 1; Șef proiect complex - C; Șef proiect de specialitate - D; Urmărirea comportării în timp și monitorizarea monumentelor istorice - G; Specialist: Restaurare arhitectură - 1; Executare lucrări - E.

•Arh. Floruț... - Specialist: Restaurare arhitectură - 1; Urbanism istoric - 2; Șef proiect de specialitate - D;

•Arh.... - Specialist: Restaurare arhitectură - 1; Urbanism istoric - 2;..., cercetări și inventariere monumente istorice - 3; Elaborare de..., cercetări și inventariere monumente istorice - A (3); Șef de proiect de specialitate - D (...); Urmărirea comportării în timp și monitorizarea monumentelor istorice - G (1).

Autoritatea contractantă a analizat documentele depuse de... și a constatat că sunt îndeplinite condițiile prevăzute în caietul de sarcini.

2. Specialistul nominalizat pentru pozitia k) -...

Autoritatea consideră că petentul susține în mod eronat că dl.... nu figurează pe lista experților/specialiștilor în componente artistice - domeniul Restaurare metal, întrucât autoritatea contractantă a verificat atât documentele prezentate de ofertant, cât și Registrul online al conservatorilor și restauratorilor acreditați, rezultând, fără echivoc faptul că Dl.... este atestat cu numărul... din..., iar la dosar au fost depuse CV-ul, declarația de disponibilitate și atestatul acestuia.

În ceea ce privește standardul de evaluare, comisia de evaluare a aplicat același standard tuturor ofertanților cu respectarea principiului tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

3. Cu privire la caracterul formal al evaluării tehnice, autoritatea susține a respectat întocmai prevederile art. 1 alin. (2) și art. 2 din... nr.... coroborat cu Anexa nr...., asigurând verificarea propunerilor tehnice în raport cu cerințele documentației de atribuire.

4. În ce privește prețul ofertei declarate câștigătoare, comisia de evaluare a identificat că prețul propus de către ofertantul declarat câștigător este aparent scăzut față de valoarea estimată a contractului și a solicitat clarificări privind fundamentarea economică a acestuia, în conformitate cu art. 210 alin. (1)-(4) din Legea nr. 98/2016, iar ofertantul a transmis justificări detaliate privind structura costurilor, inclusiv costurile cu personalul, costurile de deplasare și celelalte cheltuieli aferente executării contractului.

Ca urmare, au fost analizate justificările transmise ocazie cu care s-a constatat că prețul propus are o fundamentare economică reală și că ofertantul poate executa contractul în condițiile oferite. Prin urmare, autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligațiile prevăzute de art. 210 din Legea nr. 98/2016.

5. Referitor la motivele invocate în legătură cu raportul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă arată că raportul procedurii nr.... a fost întocmit și publicat în SEAP cu respectarea strictă a dispozițiilor art. 216 din Legea nr. 98/2016, neexistând niciun element care să conducă la concluzia încălcării cadrului legal aplicabil.

Suținerea contestatorului referitoare la lipsa semnăturii electronice calificate este lipsită de relevanță juridică și nu poate fi reținută ca fiind un real viciu de procedură, în condițiile în care legislația în materia achizițiilor publice nu instituie o obligație expresă că raportul procedurii să fie semnat exclusiv cu semnatura electronică calificată, iar faptul că documentul a fost semnat olograf de către toți membrii comisiei de evaluare este de natură să confere validitate deplină acestuia, cu atât mai mult cu cât, data certă a documentului este asigurată prin încărcarea acestuia în SEAP, în conformitate cu principiile trasabilității și transparenței procedurii, astfel cum rezultă și din dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește mențiunea de la cap.... din raportul procedurii, autoritatea face precizarea că aceasta este rezultatul unei erori tehnice a sistemului SEAP, care a împiedicat bifarea corespunzătoare a depunerii declarației de confidențialitate de către operatorul economic... și este

înlăturată prin publicarea acesteia în SEAP anterior procedurii de evaluare a ofertelor.

Concluzionând... susține că criticile formulate de contestator sunt pur formale, lipsite de substanță și nu probează existența unei vătămări reale, născute și actuale, sens în care contestația este nefondată.

..., prin..., depune copia dosarului achiziției publice, în format electronic, pe suport stick, precum și dovadă cheltuieli, factura nr. CGA 0061/..., în sumă de..., reprezentând onorariu... asistență juridică, redactare punct de vedere contestație.

Cu adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... din....., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție accesorie, *preliminar invocând lipsa de obiect* a cererilor contestatorului privind constatarea nelegalității refuzului de acces și repunerea în termenul de contestare.

Intervenientul apreciază că aceste cereri sunt lipsite de obiect și de interes procesual propriu, întrucât contestația a fost formulată în interiorul termenului legal de 7 zile calculat de la data comunicării rezultatului procedurii, astfel încât orice discuție asupra unei eventuale „repuneri în termen” este superfluă.

Prin urmare, solicită respingerea ca lipsite de obiect și, respectiv, lipsite de interes propriu a capetelor de cerere de la pct. 2 și 3 din petitul contestației.

Cu privire la inadmisibilitatea rezervării dreptului de a invoca ulterior motive noi de nelegalitate, intervenientul reține că în preambulul contestației, la pag. 2, contestatorul își „rezervă dreptul de a detalia criticile după studierea integrală a documentelor relevante din dosarul achiziției”, însă, consideră că, o asemenea rezervă nu poate produce niciun efect juridic în procedura administrativ-jurisdicțională în fața CNSC.

Astfel, solicită CNSC să limiteze controlul de legalitate la motivele efectiv articulate în cuprinsul contestației nr...., cu înlăturarea ca tardive și inadmisibile a oricăror critici ulterioare, indiferent de forma procedurală sub care ar fi prezentate (note scrise, concluzii scrise, concluzii orale sau precizări la contestație).

Pe fondul contestației, intervenientul aduce apărări în combaterea criticilor contestatorului, apreciind că acestea sunt nefondate, întrucât toți experții solicitați în documentația de atribuire, au fost nominalizați, cu documente justificative aferente, cerințele minime fiind integral îndeplinite prin cumulul de atestări și experiență al echipei propuse.

În referire la pretinsul caracter nefundamentat al prețului ofertat, intervenientul arată că, prin răspunsul la solicitările de clarificări, a demonstrat că prețul propus are o fundamentare economică reală și că ofertantul poate executa contractul în condițiile oferite.

Pe cale de consecință, intervenientul solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire, ca fiind temeinic și legal.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., contestatorul depune răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, solicitând constatarea

caracterului neîntemeiat al apărărilor acesteia și admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Cu adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., contestatorul depune note scrise ca urmare a consultării dosarului achiziției la Consiliu, prin care întărește, particularizează și probează motivele deja invocate prin contestația inițială, solicitând totodată, admiterea contestației, așa cum a fost formulată și respingerea cererii de intervenție, ca neîntemeiată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr...., intervenientul depune note scrise suplimentare în raport de punctul de vedere al autorității contractante, notele scrise și răspunsul la cererea de intervenție înaintate de contestator, învederând că apărările complementare cererii de intervenție inițiale, răspund punct cu punct argumentelor noi dezvoltate de contestator prin Notele scrise nr.... și pun în evidență temeiurile autonome de respingere a contestației ca neîntemeiată.

Cu titlu de excepție, intervenientul solicită CNSC să constate caracterul inadmisibil al unor segmente substanțiale din Notele scrise nr...., care depășesc limitele art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și transformă „notele scrise” într-un instrument procesual nepermis pentru valorificarea unor critici noi formulate după expirarea termenului de contestare.

Deși contestatoarea își auto-califică notele drept simple „particularizări” și „probări” ale motivelor inițiale, lecturarea atentă a documentului relevă introducerea, pentru prima dată, a unor argumente substanțial diferite de cele cuprinse în Contestația nr....:

(i) Critica privind insuficiența solicitării de clarificări pe prețul aparent neobișnuit de scăzut și pretinsa „deturnare” a analizei de la obiectul art. 210 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016 (pct. 4 din Note, paginile 8-10) - în Contestația inițială (cap. IV.4), contestatoarea s-a limitat la a invoca în termeni generali caracterul neverificat al prețului...., aceasta introduce însă o analiză autonomă a conținutului solicitării și răspunsului, identifică elemente specifice (ex.: alegația privind necotarea expertizei tehnice, alegația privind „alocările Topograf/Geolog” și „ing. peisagist Boancă Păunița”, alegația privind „caracterul autojustificativ” al răspunsului) și invocă o decizie CNSC nouă (nr....). Toate aceste elemente reprezintă critici autonome care reclamau formularea unei contestații distincte.

(ii) Critica privind aplicarea Ordinului... nr.... (pct. 3 din Note) - în Contestația inițială, motivarea evaluării tehnice era atacată exclusiv pe motiv de „caracter formal”...., contestatoarea introduce însă o construcție juridică nouă, prin raportare la art. 1 alin. (2) și art. 2 din... nr.... și la Anexa nr.... a acestui act normativ, cu trimiteri exacte la pretinse exigențe procedurale neîndeplinite. Aceasta este o critică autonomă, întemeiată pe un act normativ și pe pretinse vicii formale care nu au fost articulate în contestație.

(iii) Critica privind „aplicarea neuniformă” a exigențelor de evaluare în raport cu oferta... (pct. 7 din Note) - abia prin notele scrise contestatorul construiește un raționament autonom prin care invocă pretinsa încălcare a tratamentului egal nu doar față de intervenient, ci ca o consecință a unei comparații specifice între oferte. Acest argument depășește perimetrul contestației și constituie o nouă teză autonomă.

(iv) Critica privind nelegalitatea raportului procedurii sub aspectul formei electronice (art. 216 alin. (11) din Legea nr. 98/2016) - așa cum aceasta este dezvoltată în notele scrise prin trimiteri suplimentare la Legea

nr. 214/2024 și la art. 25 alin. (2) și art. 26 din Regulamentul (UE) nr. 910/..., reprezintă o motivare nouă în drept, care depășește simpla particularizare a unei critici inițiale.

(v) Invocarea practicii CNSC publicate în... /... și a jurisprudenței CJUE (cauzele C-406/08 Uniplex, C-538/13 eVigilo, C-161/13..., C-532/20, C-54/21) - aceste invocări nu apar în contestația nr.... și sunt introduse, pentru prima dată, prin Notele scrise. Ele reprezintă temeiuri normative noi, care fundamentează critici autonome, iar nu o simplă particularizare.

Sub toate aceste aspecte, Notele scrise nr.... conțin segmente care depășesc limitele permise de art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și care, în mod corect, trebuie înlăturate ca tardive și inadmisibile.

În acest context, intervenientul solicită CNSC să constate inadmisibilitatea acestor segmente din Note și să limiteze controlul de legalitate exclusiv la criticile efectiv articulate în contestația nr...., astfel cum a solicitat încă din cererea de intervenție.

Pe fond, intervenientul combate argumentele contestatorului expuse în notele scrise, care reiterează criticile din contestație, solicitând admiterea, în principiu, a notelor scrise suplimentare, respingerea contestației, în integralitate, și menținerea rezultatului procedurii.

2. În ce privește contestația înregistrată la CNSC sub nr...., dosar..., contestatorul afirmă că valorifică motive de nelegalitate distincte, autonome și desprinse din înscrisuri care au devenit efectiv cognoscibile acestuia numai la data de..., cu ocazia consultării dosarului constituit la Consiliu. Acesta este faptul juridic relevant al prezentului demers, petentul având un interes actual, personal și direct, întrucât a depus ofertă admisibilă, s-a clasat pe locul II cu 98... puncte, iar actele autorității contractante l-au exclus nelegal de la atribuirea contractului. Totodată, se menționează că prezenta contestație nu reprezintă o reluare a criticilor deja invocate prin primul demers jurisdicțional, ci exact calea..., revelate de documente la care autoritatea contractantă a refuzat nelegal accesul.

Contestatorul susține că, spre deosebire de accesul permis la dosarul achiziției de către autoritatea contractantă, în data de..., cu ocazia consultării dosarului constituit la CNSC, a avut acces la un set substanțial diferit de documente, inclusiv la propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător, răspunsurile la solicitările de clarificări și la anexele raportului procedurii.

Astfel, contestatorul reține următoarele neconformități ale ofertei depusă de...:

1. Propunerea financiară depusă de... conține o eroare aritmetică vădită, verificabilă printr-o simplă operațiune de adunare. Astfel, deși în Formularul de ofertă este indicat un preț total de... fără TVA (... TVA inclus), însumarea valorilor unitare aferente activităților din centralizatorul de prețuri conduce la un total real superior sumei declarate, respectiv... fără TVA (... TVA inclus).

2. O altă neconformitate ce vizează propunerea financiară... este neincluderea în centralizatorul de prețuri a unei activități obligatorii.

În fapt, în formularul „Centralizator de prețuri” s-a solicitat expres că „Se vor specifica toate activitățile prestate detaliat și prețurile acestora”, ofertantul declarat câștigător nu a inclus, în cadrul Etapei I, expertiza tehnică,

cu toate că această activitate era impusă în mod expres, distinct și obligatoriu prin documentația de atribuire.

Concret, cap. 5 din Caietul de sarcini prevede, la Etapa I, lit. b) „Expertiza tehnică”, iar aceeași obligație este reluată contractual, în mod identic, prin art.... din draft- ul de contract. Mai mult, art..., care stabilește tocmai Prețul contractului, la lit. b) consacră în mod explicit caracterul distinct și tarifabil al acestei prestații, prevăzând separat poziția „Expertiza tehnică” în structura prețului contractului. Așadar, expertiza tehnică reprezintă o prestație autonomă, obligatorie și care, potrivit chiar documentației de atribuire și proiectului de contract, trebuia individualizată și ofertată distinct.

3. O altă neconformitate vizează nerespectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii.

Din documentele la care petentul a avut acces rezultă că ofertantul câștigător nu a prezentat Formularul 2 - Declarație privind respectarea legislației privind condițiile de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă și nici Formularul 13 - Declarație DNSH.

4. Viciul de cronologie internă al Anexei nr.... și afectarea veridicității evaluării financiare, reprezintă o altă neconformitate a ofertei câștigătoare.

Contestatorul învederează că același document consemnează, atât în privința ofertei sale, cât și a ofertei..., că „s-au solicitat clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut în data de...”, iar „ofertantul a răspuns concludiv în data de..., încadrându-se în termenul limită ”.

Prin urmare, înscrisul pretins încheiat la... cuprinde, în mod imposibil, concluzii întemeiate pe un răspuns transmis la..., adică la o dată ulterioară celei la care documentul afirmă că a fost întocmit și finalizat.

5. Evaluarea cerinței privind capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertei câștigătoare

Potrivit cap. III.....a) „ Capacitatea tehnică și/sau profesională” din Fișa de date a achiziției, ofertanții aveau obligația de a demonstra prestarea, în ultimii 3 ani, a unor servicii de proiectare similare, cu o valoare totală cumulată fără TVA mai...u cel puțin egală cu..., la nivelul unui contract, maximum 3 contracte. Totodată, documentația de atribuire definește în mod expres noțiunea de similar”, arătând că autoritatea contractantă înțelege prin aceasta prestarea serviciilor de proiectare clădiri monumente istorice, indiferent de faza proiectării - SF/DALI/PT.

Or, din Anexa nr.... - PV nr....5 din... privind documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, la secțiunea referitoare la evaluarea îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională a.... (pag. 13), comisia de evaluare a reținut pentru îndeplinirea cerinței două contracte, unul în valoare de... și unul încheiat cu Muzeul Județean de Istorie și..., în valoare de....

Însă al doilea contract, în valoare de..., nu putea fi valorificat pentru demonstrarea experienței similare cerute prin fișa de date pentru motivele prezentate în cele ce urmează. Obiectul acestuia este „... pentru reabilitare corp administrativ C3 al Muzeului Județean de Istorie și...”. Or, potrivit Listei monumentelor istorice din România (LMI), aprobată prin... ministrului culturii și cultelor nr.... privind aprobarea Listei monumentelor istorice, astfel cum a fost modificată prin... ministrului culturii nr..., corpul administrativ C3 al Muzeului Județean de Istorie și... nu este monument istoric, în listă regăsindu-se doar Corpul principal al muzeului, cod...-m-B-04989.

În aceste condiții, petentul apreciază că, concluzia comisiei de evaluare privind îndeplinirea cerinței de capacitate tehnică și profesională este vădit nelegală sub aspectul modului în care a fost fundamentată în Anexa nr.... - PV nr....5 din... privind documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ. Astfel, din cele două contracte reținute și valorificate expres de comisie în cuprinsul procesului-verbal, respectiv contractul în valoare de... și contractul încheiat cu Muzeul Județean de Istorie și..., în valoare de..., nu rezultă îndeplinirea cerinței minime astfel cum aceasta a fost definită prin fișa de date. Câtă vreme unul dintre contractele indicate de comisie nu corespunde exigenței privind prestarea serviciilor de proiectare pentru clădiri monumente istorice, procesul-verbal nu susține, în propria sa economie, concluzia de îndeplinire a cerinței.

Față de motivele noi, de fapt și de drept noi, contestatorul solicită admiterea contestației și anularea actelor autorității contractante întocmite cu încălcarea dispozițiilor legale.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă formulează punct de vedere *la contestația* depusă de..., din dosar..., solicitând:

- respingerea contestației, ca tardiv introdusă;
- respingerea contestației, ca fiind nefondată;
- obligarea contestatorului la plata tuturor cheltuielilor ocazionate cu derularea prezentei proceduri.

Autoritatea invocă excepția tardivității contestației, arătând că aceasta este formulată împotriva Raportului procedurii nr...., cu depășirea termenului instituit de dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016.

În ce privește motivele de repunere în termen, invocate de contestator, autoritatea precizează că se susțin în mod eronat și cu rea-credință, că autoritatea contractantă a refuzat în mod nelegal accesul la înscrisurile din dosarul achizitiei, invocând o serie de motive nerealabile și care nu sunt susținute de mijloace de probă.

Astfel, autoritatea consideră că motivele expuse în contestația formulată pe această cale, puteau și trebuiau invocate în cadrul primei contestații, formulate împotriva Raportul procedurii nr.... și care formează obiectul dosarului CNSC nr....

În ce privește fondul contestației, autoritatea contractantă constată faptul că motivele invocate nu sunt temeinice și nici nu sunt susținute de mijloace de probă care să le confirme, sens în care aceste critici rămân simple alegații.

Totodată, având în vedere documentația publicată în SEAP, autoritatea consideră că atât oferta tehnică cât și oferta financiară depuse de ofertantul desemnat câștigător au fost clare și fără echivoc și nu se impune să procedeze în conformitate cu aspectele detaliate de către contestator.

Cu adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... din....., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție accesorie, *în dosarul nr...., prin care* invocă o serie de excepții procesuale și procedurale, astfel:

1. Excepția inadmisibilității contestației nr...., pentru încălcarea art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Contestatorul încearcă să eludeze această interdicție imperativă, prin artificii înregistrării unei „noi” contestații, divizând astfel în mod artificial litigiul referitor la un act administrativ unic - Raportul procedurii nr..... Această conduită este o veritabilă „contestație de explorare”, procedează pe care jurisprudența CNSC l-a definit și l-a sancționat constant.

2. Excepția tardivității contestației nr....

Intervenientul arată că petentul a respectat termenul de contestare pentru prima sa contestație (nr....), dovedind astfel că dreptul său la o cale de atac a fost efectiv garantat și exercitat. Cu toate acestea, contestatorul a înregistrat o nouă contestație, nr...., la aproape o lună după expirarea termenului legal de decădere. Așadar, actul atacat este unul și același cu actul atacat prin contestația nr...., iar termenul de contestare a început să curgă, o singură dată, de la data comunicării rezultatului procedurii.

3. Excepția lipsei notificării prealabile

În măsura în care contestatorul ar pretinde că, prin contestația nr...., atacă un act distinct ulterior - fie pretinsul „refuz de acces”, fie alte acte intermediare ale procedurii, care nu fuseseră atacate prin prima contestație, intervenientul apreciază că devine incidentă obligația notificării prealabile prevăzută de art. 6 din Legea nr. 101/2016.

Intervenientul solicită CNSC să pună în vedere contestatorului să indice expres: actul pretins nou, data luării la cunoștință, data notificării prealabile distincte și data răspunsului autorității contractante la această notificare. În lipsa acestor dovezi, prezenta excepție trebuie admisă.

4. Excepția lipsei interesului și a vătămării reale, născute și actuale

Intervenientul subliniază că, în cauză, vătămarea invocată de contestator este una pur ipotetică:

(a) Chiar admitând, prin absurd, că toate criticile contestatorului ar fi întemeiate, nu există nicio certitudine că oferta sa ar fi declarată câștigătoare. Decizia de atribuire a contractului depinde de aplicarea criteriului „cel mai bun raport calitate-preț” la toți ofertanții admiși, iar în condițiile în care toți cei patru ofertanți admiși au obținut punctaj maxim la factorii tehnici, departajarea s-ar face, exclusiv, pe preț;

(b) Diferența între oferta câștigătoare... și oferta contestatorului... este de doar..., reprezentând sub 3% din valoarea contractului. Diferența între punctajele finale este de doar... puncte (100 vs. 98... puncte). Aceste diferențe minime ridică problema dacă efortul procedural disproporționat al contestatorului - formularea unei a doua contestații, distinct „cauționate”, după mai bine de o lună de la comunicarea rezultatului - este justificat de un beneficiu real, sau dacă, dimpotrivă, demersul urmărește obstrucționarea unei proceduri legal desfășurate;

(c) Cu privire la pretinsa vătămare prin „refuzul accesului” la documentele dosarului, intervenientul apreciază că aceasta este lipsită de substanță: contestatorul a putut consulta documentele relevante atât la sediul autorității contractante (...), cât și la sediul Consiliului (...); a putut formula contestația inițială în termen, urmată de răspuns extins la punctul de vedere, cerere de intervenție, dovadă plată servicii avocațiale și Note scrise nr..... Dreptul său la o cale de atac efectivă a fost integral exercitat.

Pe cale de consecință, intervenientul solicită admiterea excepției lipsei interesului și respingerea contestației nr...., ca inadmisibilă, pentru acest motiv.

Pe fondul contestației, intervenientul învederează că toate cele cinci motive invocate de contestator sunt vădit neîntemeiate, iar apărările dezvoltate la pct. III din Cererea de intervenție din... și la pct. III din Notele scrise depuse la data de..., în dosarul nr...., rămân, mutatis mutandis, *integral aplicabile*.

Cu adresa nr..... înregistrată la CNSC sub nr...., contestatorul depune răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, solicitând respingerea, ca nefondată, a excepției tardivității contestației, respingerea, ca neîntemeiate, a apărărilor invocate de autoritatea contractantă, admiterea contestației și anularea actelor autorității contestate, precum și obligarea autorității la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta procedură.

Totodată, contestatorul depune dovadă cheltuieli, factura nr. CGA... din..., în sumă de..., reprezentând onorariu... redactare punct de vedere dosar..., documentul fiind înregistrat la CNSC sub nr.....

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de... - ..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de... - ..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”.

... procedurii nr...., s-a consemnat depunerea a 6 oferte, respingerea a 2 oferte, admisibilitatea celorlalte 4 oferte, printre care și a..., acesta ocupând locul 2 în clasament, cu un punctaj total de 98... puncte și o propunere financiară de... fără TVA; oferta depusă de... a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, cu un punctaj total de 100 puncte și o propunere financiară de..., fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat cu adresa FN publicată în SEAP la data de....., lider al..., a formulat contestațiile ce fac obiectul dosarelor conexate nr.... și nr...., iar... a înaintat cerere de intervenție.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexate.

La analiza condițiilor de organizare a procedurii de achiziție, inclusiv a dobândirii calității de autoritate contractantă, de către..., Consiliul constată că, în fapt, contractul de finanțare ce a stat la baza inițierii competiției nu se încadrează în condițiile, cumulative, prevăzute la art. 6 alin. (3) din Legea nr. 98/2016: (3) *Prezenta lege se aplică pentru atribuirea de către o entitate juridică fără calitate de autoritate contractantă a unui contract de servicii, în cazul în care se îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:*

a) *contractul este finanțat/subvenționat în mod direct, în proporție de mai mult de 50% din valoarea acestuia, de către o autoritate contractantă;*

b) valoarea estimată, fără TVA, a contractului este egală sau mai... decât pragul prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. c);

c) contractul este în legătură cu un contract de lucrări care face obiectul alin. (1).

Deși finanțatorul are calitatea de autoritate contractantă, iar proporția finanțării este mai... de 50% din viitorul contract de achiziție publică, cu obiect achiziția serviciilor de proiectare pentru lucrări, valoarea în sine a achiziției este sub pragul prevăzut la art. 7 alin. (1) litera c) a Legii nr...., astfel că nu se îndeplinește condiția de la litera b) a sus-evocatului text al legii.

Valoarea estimată a achiziției, rezultând din anunțul de participare, este de..., iar valoarea de referință de la art. 7 alin. (1) litera c) este... (... EUR), *pentru contractele de achiziții publice/acordurile-cadru de produse și de servicii atribuite de consiliul județean, consiliul local, Consiliul General al Municipiului București, precum și de instituțiile publice aflate în subordinea acestora, valoare actualizată prin Regulamentul delegat nr.... de modificare a Directivei.../24/UE a... și a Consiliului în ceea ce privește pragurile de aplicare pentru contractele de achiziții publice de bunuri, de servicii și de lucrări și pentru concursurile de proiecte pentru anii... (Text cu relevanță pentru SEE).*

Prin urmare, organizarea procedurii de atribuire pe baza obligațiilor rezultând din contractul de finanțare nu poate fi invocată drept obligație rezultând din dispozițiile Legii nr....

... prevederilor Ghidului de finanțare, pus la dispoziție de achizitor, pot aplica pentru finanțare nu doar persoane juridice de drept public, ci și persoane juridice de drept privat, precum....

Invocarea, de către contestator, a aplicabilității dispozițiilor art. 4 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 este lipsită de temei. Din documentele de înființare și funcționare ale..., actualizate, nu rezultă că această societate comercială a dobândit calitate de organism public, nefiind înființată pentru a satisface nevoi de interes general, fără caracter comercial sau industrial și nici nu este finanțată, în majoritate, ori în subordinea/sub autoritatea/controlul unei entități publice, așa cum este definit un asemenea organism, la alineatul (2) litera c) al aceluiași art. 4 din lege: *c) sunt finanțate, în majoritate, de către entități dintre cele prevăzute la alin. (1) lit. a) sau de către alte organisme de drept public ori se află în subordinea, sub autoritatea sau în coordonarea ori controlul unei entități dintre cele prevăzute la alin. (1) lit. a) sau ale unui alt organism de drept public ori mai mult de jumătate din membrii consiliului de administrație/organului de conducere sau de supraveghere sunt numiți de către o entitate dintre cele prevăzute la alin. (1) lit. a) ori de către un alt organism de drept public.*

În consecință, neavând calitatea de entitate publică/organism public, în amintitul sens al prevederilor legale... nu are nici calitatea de autoritate contractantă, în sensul prevăzut de prevederile exprese ale Legii nr...., iar obligația contractuală de respectare a dispozițiilor amintitei legi nu poate sta la baza competenței materiale a CNSC, care rezultă, exclusiv, din prevederile legale imperative, nu din interpretări convenționale ale legii.

... dispozițiilor art. 12 din Legea nr. 101/2016: (1) **Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a**

contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2).

(2) Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent.

(3) Decizia de declinare a competenței Consiliului nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței de judecată competente ori, dacă este cazul, unui alt organ cu activitate jurisdicțională competent.

Excepția lipsei de competență materială în soluționarea contestației, invocată din oficiu, a fost pusă în discuția părților, contestatorul susținând menținerea cauzelor în analiza CNSC, iar... neformulând o opinie proprie, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră Consiliul se *pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.*

Nu în ultimul rând, este de reținut că excepția de necompetență materială, fiind de ordine publică, organizatorul sau participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestațiilor.

Drept care, Consiliul va proceda la declinarea competenței de judecată, către instanța competentă.

Pe de altă parte, față de dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. c¹) din Legea nr. 554/2004, achizițiile publice sunt asimilate actului administrativ și, prin urmare, sunt supuse controlului judecătoresc al instanțelor de contencios - administrativ, astfel încât, în mod evident, contestatorul are posibilitatea ca, împotriva actului considerat nelegal în cadrul unei achiziții directe, să se adreseze instanței de contencios administrativ, competentă potrivit legii.

Potrivit art. 2 lit. c¹) din Legea contenciosului administrativ nr...., contractele și actele pregătitoare din achizițiile publice sunt asimilate actelor administrative, iar art. 8 alin. (2) din Lege stipulează: *Instanța de contencios administrativ este competentă să soluționeze litigiile care apar în fazele premergătoare încheierii unui contract administrativ, precum și orice litigii legate de încheierea contractului administrativ, inclusiv litigiile având ca obiect anularea unui contract administrativ.*

De asemenea, este aplicabil art. 10 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr...., potrivit căruia *Litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice locale și județene, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora de până la... se soluționează în fond de tribunalele administrativ-fiscale, iar cele privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice centrale, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora mai mari de... se soluționează în fond de secțiile de contencios administrativ și fiscal ale curților de apel, dacă prin lege organică specială nu se prevede altfel.*

Din coroborarea acestor dispoziții legale, rezultă că, în cauză, nefiind aplicabile prevederile Legii nr... privitor la soluționarea contestațiilor,

competența materială de soluționare a disputei aparține Tribunalului, secția contencios administrativ de la sediul autorității contractante.

În consecință, raportat la dispozițiile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția de necompetență materială a CNSC privind soluționarea contestațiilor, invocată din oficiu și, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia, constată că, în cauză... - ... are competența materială privind soluționarea litigiului, astfel că va declina cauza către instanța de judecată, soluție care, potrivit art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, nu este supusă niciunei căi de atac.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a CNSC privind soluționarea contestațiilor..., formulate în contradictoriu cu..., invocată din oficiu și declină cauza către instanța de judecată competentă material... -
Fără cale de atac.