

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: 06.11.2025

Prin contestația nr. 13577/10.10.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul social în București, str. Bucureștii Noi nr. 121, sectorul 1, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI reprezentată legal de și convențional de cu sediul procesual ales la, împotriva rezultatului procedurii emis de cu sediul în Buzău, str. Independenței nr. 63, județul Buzău, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea adresei nr. 28521/03.10.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii nr. 28518/03.10.2025, precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente acestora care privesc modalitatea de evaluare a ofertei

- obligarea autorității contractante să adopte măsuri necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, cu consecința stabilirii caracterului admisibil al ofertei

- acordarea accesului la documentele dosarului constituit la Consiliu;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de intervenție nr. 517/23.10.2025, înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 74236/23.10.2025, formulată cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin director general Dan, s-a solicitat respingerea contestației formulate de GENCO '93 SA, ca nefondată.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ..., în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă, critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta ca inacceptabilă, motivat de faptul că nu fi transmis răspunsul la solicitarea de clarificări formulată în etapa de evaluare tehnică.

Aceasta apreciază că decizia autorității contractante de a declara oferta sa ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, este nelegală și netemeinică, pentru următoarele motive:

1. Respingerea ofertei ca inacceptabilă s-a realizat cu aplicarea greșită a art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât dispozițiile acestui articol nu sunt incidente în cauză, iar aplicarea lor s-a făcut cu depășirea limitelor legale.

Astfel, arată că textul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 stabilește că oferta unui operator economic poate fi declarată inacceptabilă, doar dacă acesta nu transmite clarificările solicitate în termenul stabilit de autoritatea contractantă sau dacă răspunsurile transmise nu sunt concludente.

..... menționează că a răspuns în termenul solicitat, transmitând clarificările prin intermediul poștei electronice, la adresa oficială a autorității contractante, deoarece platforma SEAP era, la acel moment, inaccesibilă din motive de mentenanță.

Situația de nefuncționare a platformei era una obiectivă, public cunoscută și neimputabilă operatorului economic și, prin urmare, nu se poate reține în sarcina ofertantului vreo culpă pentru neîncărcarea documentelor în SEAP, iar condițiile de aplicare a art. 134 alin. (5) nu sunt îndeplinite.

Concluzionează că răspunsul său transmis prin e-mail este perfect valabil din punct de vedere juridic, fiind expediat în termen și semnat electronic, iar autoritatea contractantă avea obligația de a-l lua în considerare la evaluarea ofertei.

Ignorarea acestor clarificări, deși au fost comunicate în termenul limită impus, echivalează cu o aplicare formalistă și excesivă a normelor, care contravine principiilor fundamentale ce guvernează procedurile de achiziție publică.

Subliniază că această interpretare este confirmată atât de jurisprudența constantă a Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor nr.

În opinia sa, respingerea ofertei sale pentru neîncărcarea răspunsului în SEAP, deși acesta a fost transmis prin e-mail în termen, constituie o măsură disproporționată, adoptată cu ignorarea dispozițiilor art. 63 și 64 din HG nr. 395/2016.

2. Respingerea ofertei pentru neîncărcarea răspunsului în SEAP, deși acesta a fost transmis prin e-mail în termen, constituie o măsură disproporționată, adoptată cu ignorarea dispozițiilor art. 63 și 64 din HG nr. 395/2016.

Apreciază că respingerea ofertei ca inacceptabilă numai pentru motivul formal că răspunsul la clarificări nu a fost încărcat în SEAP, deși acesta a fost transmis în termen, pe e-mail, în condițiile indisponibilității tehnice a platformei, reprezintă o conduită arbitrară și

disproporționată, prin care autoritatea contractantă, pe de o parte, sancționează o situație neimputabilă operatorului economic, și, pe de altă parte creează o diferență de tratament între ofertanți, bazată pe un criteriu exterior diligenței și capacității reale a acestora de a respecta cerințele procedurii.

Astfel, conduita și decizia autorității contractante de declarare a ofertei ca fiind inacceptabilă contravine principiului transparenței, egalității de tratament și proporționalității.

În primul rând, menționează că potrivit jurisprudenței CJUE, egalitatea de tratament presupune ca toți participanții să se afle pe o poziție de egalitate atât la pregătirea, cât și la evaluarea ofertelor, iar autoritatea contractantă să evite orice comportament care ar putea crea un avantaj sau un dezavantaj artificial între aceștia.

În al doilea rând, principiul transparenței impune autorităților contractante o conduită clară, previzibilă și verificabilă, care să asigure încrederea operatorilor economici în corectitudinea procedurii.

Prin punctul de vedere nr. 29826/16.10.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 72559/16.10.2025, ... a solicitat Consiliului respingerea contestației, ca netemeinică.

Aceasta susține că nu și-a luat toate măsurile necesare în a răspunde solicitării de clarificări prin utilizarea exclusivă a SEAP-ului, ținând cont de caracterul online al procedurii de achiziție publică, în cadrul căreia a fost depusă oferta, iar aceste afirmații sunt susținute de datele disponibile în SEAP începând cu data de 18.09.2025 anterior recepționării solicitării de clarificări care anunța indisponibilitatea SEAP-ului începând cu data 26.09.2025, ora 17:30, din care rezultă ca societatea contestatoare știa sau putea să știe (informație publică pe platforma SEAP utilizată în mod curent de ofertanți/autorități contractante) de indisponibilitatea SEAP-ului astfel încât să-și ia toate măsurile necesare de a încarcă răspunsul până la nefuncționalitatea temporară a platformei.

Mai arată că obiectul solicitării de clarificări vizează elemente care ar fi trebuit să fie incluse în propunerea tehnică fiind necesare detalieri ale acestora, aspect care ar fi trebuit să fie deținute/știute iar timpul acordat răspunsului a fost unul mai mult decât suficient, putându-se încadra cu lejeritate până la data și ora la care platforma SEAP devenea indisponibilă

Ofertantul care a luat act sau putea să ia act de indisponibilitatea SEAP-ului, datorită anunțului publicat în data de 18.09.2025 de către AADR, anterior recepționării solicitării de clarificări, ar fi putut solicita până în data de 26.09.2025, orele 17:30 o decalare a termenului limită de depunere a răspunsului, acțiunea nerealizată, ceea ce dovedește lipsa crasă de implicare și de interes față de obligațiile legale ale ofertantului pe parcursul evaluării

Prin cererea de intervenție nr. 517/23.10.2025, înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 74236/23.10.2025, ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

....., în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, arată că raționamentul juridic ignoră câteva aspecte vitale, care atrag respingerea contestației sale ca nefondată.

Astfel, arată că platforma SEAP nu a fost indisponibilă fie toată perioada termenului de răspuns acordat de achizitor, 24.09.2025 - 26.09.2025 ora 23:59:59, contestatoarea având posibilitatea de a încărca răspunsul în perioadele de funcționalitate a platformei, reprezentând aproximativ 2 zile/48 de ore din termenul de răspuns acordat, în care platforma a funcționat.

Prin urmare, dacă au existat intervale de timp în care platforma SEAP a funcționat pe perioada termenului de răspuns acordat de către achizitor (aproximativ 2 zile/48 de ore din intervalul de răspuns acordat

platforma SEAP a funcționat), ofertantul ar fi trebuit să se asigure că încarcă răspunsul în SEAP în acest interval, respectiv, dacă nu se încadra, ar fi trebuit să solicite achizitorului prelungirea termenului de publicare a răspunsului în SEAP;

Platforma SEAP s-a aflat în mentenanță, deci a fost indisponibilă, conform mențiunilor contestatoarei, doar în data de 26.09.2025 în intervalul 17:30-23:59, deci ar fi putut oricând în intervalul 24.09.2025 - 26.09.2025 ora 17:30 să publice răspunsul la clarificări în SEAP sau, în același interval, tot în SEAP, să ceară prelungirea termenului de răspuns;

Astfel, cu încălcarea prevederilor art. 125 din HG nr. 325/2016, contestatoarea nu a abordat niciuna din aceste conduite, alegând, de la sine putere să transmită răspunsul prin e-mail către achizitor;

Totodată, susține că nu respectă nici prevederile art. 63 din HG nr. 395/2016, invocate în contestația sa, deoarece autoritatea contractantă nu a permis ca metodă de comunicare alternativă, comunicarea prin e-mail, așa cum ar fi trebuit să o facă pentru a fi incidente prevederile art. 63 din HG 395/2016, *„în cazul în care, din motive tehnice, nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic prin intermediul SEAP, documentele respective se transmit autorității contractante în forma și utilizându-se modalitatea de comunicare solicitate de aceasta, cu respectarea prevederilor privind regulile de comunicare și transmitere a datelor ”.*

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 72559/16.10.2025, autoritatea contractantă a transmis, pe suport optic, documente din dosarul achiziției.

Prin Notele scrise, înregistrate la Consiliu cu nr. 77787/05.11.2025, ... și-a menținut solicitările formulate prin contestație, reluând în mare parte criticile și argumentele inițiale, legate de clarificările solicitate de autoritatea contractantă, de imposibilitatea de transmitere a răspunsului în termenul legal prin intermediul SEAP precum și de nelegalitatea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă în condițiile în care răspunsul la clarificări transmis prin email era pe deplin disponibil autorității contractante.

Consiliul constată că a înaintat contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211760466/1 din 15.10.2025, în sumă de lei, eliberată de CEC Bank- Sucursala Gara de Nord.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritatea contractantă a organizat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului având ca obiect „....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. 5, criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”, data deschiderii ofertelor fiind stabilită pentru 08.09.2024, ora 15:00.

Față de contestația depusă de GENCO '93 a formulat cerere de intervenție.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei intervenții accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de ofertantul

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în calitate de ofertant câștigător, a solicitat respingerea contestației

formulate de ofertantul, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată.

Analizând conținutul criticilor din contestație, Consiliul constată că operatorul economic este nemulțumit de evaluarea pe care a realizat-o autoritatea contractantă și solicită cele din partea introductivă.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă a respins în mod nelegal oferta sa ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, motivând că nu ar fi transmis în termen răspunsul la solicitarea de clarificări privind propunerea tehnică.

Consiliul constată că părțile se află în dispută asupra posibilității de a fi acceptat un răspuns la solicitarea de clarificare a ofertei, răspuns transmis prin e-mail, în termenul stabilit de comisia de evaluare, în contextul unei indisponibilități tehnice a platformei SEAP.

Consiliul reține că, prin solicitarea de clarificări emisă în data de 24.09.2025, comisia de evaluare a solicitat ofertantului completări referitoare la propunerea tehnică, stabilind termenul limită de răspuns la data de 26.09.2025, ora 23:59, conform informațiilor publicate în SEAP.

Astfel, ofertantul avea dreptul și obligația de a răspunde până la acel moment, prin intermediul platformei SEAP, în secțiunea destinată clarificărilor.

Contestatoarea arată, iar autoritatea nu contestă, că în data de 26.09.2025, în intervalul 17:30 – 23:59, platforma SEAP a fost indisponibilă, fiind afișat mesajul oficial privind mentenanța sistemului, în contextul implementării Jalonului 438 – PNRR.

În aceste condiții, ofertantul a transmis, în aceeași zi, la ora 23:16, un e-mail către adresa oficială a autorității contractante, la care a atașat răspunsul la clarificări, semnat electronic, precum și dovada capturii de ecran a mesajului de mentenanță din SEAP.

Comisia de evaluare, analizând ulterior situația, nu a luat în considerare răspunsul transmis prin e-mail, motivând că acesta nu a fost depus „prin SEAP”, conform Fișei de date a achiziției, și a respins oferta ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Consiliul constată că această conduită a comisiei de evaluare nu respectă regulile legale privind derularea procedurilor de achiziție publică, întrucât ignoră situația tehnică obiectivă dovedită de ofertant și principiile care guvernează aplicarea legislației achizițiilor publice.

Atâta timp cât termenul limită de transmitere a clarificărilor a fost stabilit pentru 26.09.2025, ora 23:59, ofertantul avea dreptul să transmită documente până la acel moment, iar autoritatea avea obligația de a le analiza, indiferent de canalul folosit, dacă utilizarea platformei electronice devenise imposibilă din cauze tehnice neimputabile ofertantului.

Indisponibilitatea SEAP în seara zilei de 26.09.2025 este un fapt obiectiv, oficial recunoscut și dovedit prin anunțurile publice și prin

capturile de ecran atașate. În aceste condiții, transmiterea răspunsului prin e-mail, în termen, reprezintă o conduită diligentă și conformă cu dispozițiile art. 63 din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

„În cazul în care, din motive tehnice, nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic prin intermediul SEAP, documentele respective se transmit autorității contractante în forma și utilizând modalitatea de comunicare solicitate de aceasta, cu respectarea prevederilor privind regulile de comunicare și transmitere a datelor.”

Situația în care s-a aflat contestatoarea este, așadar, una pur tehnică, determinată de indisponibilitatea sistemului electronic, iar conduita comisiei de evaluare, care a refuzat să valorifice un răspuns transmis în termen, dar printr-un canal alternativ, reprezintă un formalism excesiv și o nesocotire a principiului proporționalității, consacrat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Scopul legislației achizițiilor publice nu este sancționarea participanților pentru disfuncționalități tehnice ale platformei administrate de stat, ci asigurarea unei evaluări efective, echitabile și transparente.

Consiliul nu poate valida argumentul autorității contractante potrivit căruia acceptarea documentelor transmise prin e-mail ar încălca principiul tratamentului egal sau al transparenței.

În primul rând, principiul tratamentului egal se referă la aplicarea acelorași reguli tuturor participanților, nu la refuzul de a ține seama de situații tehnice excepționale dovedite.

În al doilea rând, principiul transparenței nu presupune publicarea tuturor comunicărilor în SEAP în orice condiții, ci desfășurarea procedurii conform regulilor prevăzute de lege și documentație, în condiții de egalitate de șanse.

Răspunsul contestatoarei era adresat exclusiv comisiei de evaluare și avea rolul de a clarifica propunerea tehnică, nu de a influența alți participanți; prin urmare, lipsa publicării sale în SEAP, cauzată de mentenanță, nu afectează transparența procedurii.

Prin neluarea în considerare a răspunsului transmis în termen, comisia de evaluare a încălcat dreptul ofertantului de a-și susține oferta, adoptând o decizie prematură de respingere.

Autoritatea contractantă trebuia să evalueze conținutul răspunsului, nu să respingă formal documentul pentru că nu a fost depus prin canalul informatic temporar indisponibil.

În contextul de fapt și de drept analizat, Consiliul constată că a respectat termenul de transmitere a clarificărilor, iar actele autorității contractante, prin care nu s-a luat în considerare acest aspect, au fost întocmite cu nesocotirea legii.

Consiliul nu poate valida susținerile intervenientului că ofertantul avea timp să încarce răspunsul oricând în intervalul 24.09.2025 - 26.09.2025 ora 17:30, atâta timp cât termenul limită a fost ora 23:59 a zilei de 26.09.2025. Nici comisia de evaluare, dar nici ofertanții (în speță intervenientul) nu pot stabili alte reguli decât cele comunicate – respectiv nu pot modifica termenul de răspuns, adică limita să fi fost ora 17:30.

Prin urmare, critica formulată este întemeiată.

Revine comisiei de evaluare obligația de a reevalua oferta contestatoarei, cu luarea în considerare a răspunsului la clarificări transmis prin e-mail în data de 26.09.2025, ora 23:16, verificând relevanța și conformitatea acestuia din punct de vedere tehnic, în

conformitate cu art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 63 din H.G. nr. 395/2016.

Consiliul reține că analiza de față vizează exclusiv aspectul procedural privind luarea în considerare a răspunsului transmis în termen, și nu conținutul tehnic al răspunsului sau modul de punctare a ofertei, acestea urmând a fi examinate ulterior de comisia de evaluare în cadrul reluării procedurii.

În concluzie, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația și va anula raportul procedurii,

comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire. Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta contestatorului, conform celor din considerente.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de, contestația fiind admisă.

Privitor la cererea de obligare autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 98/2016, o va respinge ca nedovedită.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție.

Admite contestația formulată de GENCO '93 SA în contradictoriu cu și anulează raportul procedurii, comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile, de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta contestatorului, conform celor din considerente.

Respinge cererea de intervenție formulată de SRL.

Respinge ca nedovedită cererea de obligare autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.

Mirela-Cerasela Radu

Redactată în 5 exemplare originale.