În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. 3590/C1/3971
Data: 18.12.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 72842/12.11.2024, formulată de ..... SRL, cu sediul în municipiul ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr. ....., având cod unic de înregistrare ....., reprezentată legal prin ....., împotriva rezultatului procedurii simplificate, emis de către ....., cu sediul în municipiul ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Servicii de actualizare și elaborare studii și documentații tehnico-economice, expertiză tehnică, audit energetic, studiul SRE, DALI, documentații pentru obținerea avizelor, DTAC, DTOE, PTH și asistență tehnică, în vederea depunerii unui proiect privind investiții pentru creșterea eficienței energetice a liceului Economic „.....” din .....” - cod CPV 71322000-1, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 42073/31.10.2024, privind evaluarea ofertelor depuse in cadrul procedurii de atribuire, a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acestora, precum și a proceselor-verbale intermediare,
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor ....., ..., ..., în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, a principiilor statuate prin art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu cerințele documentației de atribuire și în limitele criticilor dezvoltate prin contestație.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

..... SRL formulează contestație împotriva rezultatului procedurii, solicitând anularea raportului procedurii nr. 42073/31.10.2024, privind evaluarea ofertelor depuse in cadrul procedurii de atribuire, a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acestora, precum și a proceselor-verbale intermediare; precum și obligarea autorității

contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor ....., ..., ..., în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, a principiilor statuate prin art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu cerințele documentației de atribuire și în limitele criticilor dezvoltate prin contestație.

Contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că, urmare a inițierii procedurii de către autoritatea contractantă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare SCN114980452112/ 28.08.2024 și a documentației de atribuire DF1224265/28.08.2024, criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț", algoritmul de calcul fiind prezentat in fisa de date a achiziției la pct. II.2.5., potrivit raportului procedurii nr. 42073/31.10.2024, în procedură s-au înscris 8 competitori, dintre care trei ofertanți nu au depus oferte de preț. Ca urmare a evaluărilor intermediare și finale, comisia de evaluare a stabilit că după aplicarea criteriului de atribuire stabilit de autoritatea contractantă, ofertantul ..... s-a clasat pe primul loc, iar ..... SRL s-a clasat pe locul 4, obținând un punctaj de 55 puncte la factorul de evaluare tehnic și 36,43 puncte la factorul de evaluare financiară, cu un total de 91,43 puncte.

Menționează că rezultatul final al evaluării ofertelor, precum și modalitatea de evaluare a fiecărei oferte sunt prezentate în raportul procedurii, rezultat cuprinzând punctajul său și oferta declarată câștigătoare, fiindu-i transmis prin comunicare rezultat procedură nr. 43080/31.10.2024.

Evidențiază faptul că în data de 31.10.2024, prin adresa nr. 663, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 43160/31.10.2024, a solicitat accesul la dosarul achiziției, iar în data de 01.11.2024 a primit în format electronic, prin email, dosarul achiziției - partea neconfidențială.

Precizează că toți ofertanții situați pe locurile 1 - 3 au primit punctaj maxim la criteriul de evaluare tehnică, astfel încât departajarea s-a făcut exclusiv pe criteriul prețului, și toate preturile ofertanților situați pe locurile 1 - 3 sunt sub procentul de 80% din valoarea estimată, oferta câștigătoare reprezentând un procent de 61,93%.

Invocă dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, și face trimitere la jurisprudența CNSC și a instanțelor de judecată, în care se recunoaște faptul că exista interes în promovarea contestației atunci când autorul contestației, a cărui ofertă a fost respinsă, fiind plasată pe un loc neeligibil, urmărește excluderea ofertelor celorlalți competitori în scopul obținerii contractului indiferent care ar fi numărul participanților la procedură.

Cu privire la interesul titularului unei contestații, ... SRL menționează că CNSC a apelat la jurisprudența CJUE care se aplică cu

prioritate în sistemul judiciar intern, respectiv la considerentele hotărârii pronunțate în cauza C-131 /16, Archus și Gama, considerând că interpretările Curții subliniază că atâta vreme cât un ofertant nu a fost exclus definitiv dintr-o procedură printr-o decizie anterioară care a dobândit autoritate de lucru judecat, respectivului ofertant trebuie să-i fie recunoscut dreptul la o cale de atac chiar și împotriva deciziei autorității contractante de atribuire a contractului.

Menționează că în prezenta cauză, există doar decizia autorității contractante privind ierarhizarea ofertanților, urmare a aplicării criteriilor de evaluare, potrivit cărora există desemnat un ofertant câștigător - poziționat pe locul I - și restul ofertanților, neeligibili, printre care și oferta sa.

Precizează că în acest stadiu nu există o decizie definitivă a autorității contractante privind atribuirea contractului de achiziție publică, iar ..... SRL, nu este în ipoteza unei excluderi definitive, nefiindu-i aplicabile statuările din Hotărârea din 21 decembrie 2016, Bietergemeinschaft Technische Gebaudebetreuung und Caverion Osterreich, așa încât, este evident interesul său în promovarea prezentei contestații prin intermediul căreia urmăresc înlăturarea tuturor ofertanților din procedură, pentru motive ce țin de inadmisibilitate respectiv de neconformitate a ofertelor depuse, or această finalitate poate fi atinsă doar analizând pe fond criticile pe care le-a dezvoltat pe larg în contestație.

Subliniază că, deși a formulat și motivat in extenso solicitarea de acces neîngrădit la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă a permis doar parțial accesul său la documentele ofertanților aflați pe primele 3 locuri, solicită Consiliului acces la dosarul achiziției publice, menționând că ofertantul ....., care și-a declarat oferta depusă ca fiind confidențială, nu a făcut și dovada/proba confidențialității acesteia, astfel cum este cerut de rigorile și prevederile legale și confirmat, cu putere de lucru judecat, de către CNSC: îndrumarea ANAP privind analiza confidențialității ofertelor publicată în data de 07.03.2023 menționează explicit faptul că: „nici oferta tehnică și nici oferta financiară nu pot fi declarate ca fiind confidențiale în integralitatea lor, iar autoritatea contractantă are obligația de a face publice informații/elemente din conținutul acestora precum (de exemplu) prețul ofertei”.

De asemenea, menționează că, făcând trimitere la aceleași îndrumări, ANAP a subliniat în mod constant ca nu este suficientă o simplă declarație de confidențialitate din partea operatorului economic, iar motivarea caracterului confidențial al informațiilor furnizate în procedură, și nu a ofertei tehnice/financiare in integrum, implică o argumentare temeinică și plauzibilă pentru a fi conformă cu exigentele legii.

De asemenea, menționează că în considerentele hotărârilor CNSC s-a motivat că simpla declarare de către ofertant a unei informații drept confidențială nu conduce automat la restricționarea accesului la dosar, constatarea caracterului confidențial fiind supusă deciziei ulterioare a autorității contractante și, eventual, celei a instanței care efectuează controlul deciziilor acesteia.

În acest sens, contestatorul precizează că CNSC a mai subliniat că nu este abilitat să se pronunțe cu privire la respectarea/nerespectarea prevederilor legale cu privire la accesul la dosarul achiziției publice de către autoritatea contractantă, competentă fiind doar instanța de judecată, însă poate decide să acorde accesul la dosar, urmând ca, în respectarea principiului contradictorialității și echilibrului juridic, ulterior studierii documentelor din dosar, contestatorul să aducă argumente și probe suplimentare privind nelegalitatea documentelor contestate, în fapt detalieri ale criticilor expuse în contestație.

În continuare, solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în limitele criticilor formulate, la continuarea procedurii în raport cu normele legale incidente, precum și cu cerințele documentației de atribuire:

În ceea ce privește ofertele ....., ... și ....., susține că acestea nu îndeplinesc condițiile de calificare impuse de capitolul XIII din caietul de sarcini: XIII. Modul de prezentare a propunerii tehnice.

În opinia sa, în fapt, niciuna din societățile aflate pe primele 3 locuri nu îndeplinește condițiile necesare elaborării studiului topografic și înregistrării acestuia la OCPI, potrivit reglementarilor legale și nici nu au declarat subcontractant autorizat pentru aceasta. Condiția enunțată este necesar a fi complinită pentru ducerea la îndeplinire a obligațiilor contractuale, și anume elaborarea și livrarea studiului topografic înregistrat la OCPI întrucât această activitate poate fi efectuată numai de societăți autorizate în condițiile Ordinului ANCPI nr. 107/2010.

Subliniază faptul că pentru prestarea acestei activități, „o persoană juridică care are ca angajat o persoană fizică autorizată ANCPI, obligatoriu trebuie să fie la rândul ei autorizată de ANCPI, aceasta (persoana juridică autorizată) având dreptul să participe la licitații, așa cum prevede expres art. 37 alin. (1) lit. a), coroborat cu art. 24 alin. (3) din Regulament”. Menționează că din consultarea informațiilor publice existente pe site-ul ANCPI, la adresa https://www.ancpi.ro/lista-autorizati/, a constatat că niciuna din societățile clasate pe primele 3 locuri nu este autorizată și nici nu a declarat subcontractanți autorizați. În opinia sa, este evident astfel că autoritatea contractantă a declarat admisibile ofertele depuse de societăți care nu îndeplineau condițiile minime necesare ducerii la îndeplinire a activităților contractului. În susținere face trimitere la Decizia CNSC nr. 1335/C5/1255 din 22.06.2021.

Totodată, apreciază că din consultarea listelor publice disponibile pe https: //www.politiaromana.ro/structura-politiei-romane/unitati-centrale/directia-de-ordine-publica/serviciul-sisteme-de-securitate-private/registre-nationale, actualizate la data de 05.10.2024, se poate observa faptul că nici ....., nici ....., la momentul depunerii ofertelor, nu sunt autorizate conform HG nr. 301/2012, respectiv pentru activități de proiectare a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției, activitate solicitată și la pagina 18 în caietul de sarcini, linia 8 în tabelul privind personalul echipei de proiectare și verificare a prestatorului contractului, în susținere inserând print screen din caietul de sarcini.

Susține că ofertantul ..... nu a declarat subcontractant și nici nu a depus oferta în asociere cu alt operator economic autorizat conform HG nr. 301/2012, iar ofertantul ..... a declarat trei subcontractanți, niciunul dintre aceștia nefiind autorizat pentru proiectarea instalațiilor de alarmare împotriva efracției.

Așadar, precizează că urmare a evaluării, autoritatea contractantă declară admisibile ofertele celor doi operatori economici, iar urmare aplicării criteriului de atribuire, punctajul obținut îi clasează pe locurile 2 și 3.

De asemenea, susține că este deficitară evaluarea propunerilor tehnice raportat la condițiile impuse prin fisa de date a achiziției, inserând print screen cu capitolul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice.

Apreciază că niciuna din ofertele situate pe locurile 1-3 nu complinește în mod corespunzător cerințele fișei de date, și anume nu este elaborată potrivit documentației de atribuire, respectiv caietului de sarcini, în susținere inserând print screen cu punctul 5.

Susține că ofertele nu conțin declarația pe propria răspundere a ofertanților ce asumă faptul că întreaga documentație întocmită va respecta principiul DNSH, precum și cerințele Ghidului solicitantului cu anexele aferente.

Cu privire la oferta tehnică depusă de ....., subliniază că acesta nu își asumă obligațiile ce îi revin privind stabilirea modului de tratare a defectelor apărute în execuție din vina contractorului sau pentru motive independente de beneficiar, proiectant sau expert/verificatori de proiecte, spre exemplu situația obiectivului relevata după efectuarea desfacerilor.

În opinia sa, mențiunea ofertantului potrivit căreia: „vom răspunde de îndeplinirea următoarelor obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor: (...) stabilirea modului de tratare a defectelor apărute în execuție, din vina proiectantului, la construcțiile la care trebuie să asigure nivelul de calitate corespunzător cerințelor, precum și urmărirea aplicării pe șantier a soluțiilor adoptate, după însușirea acestora de către specialiști verificatori de proiecte atestați, la cererea investitorului”, nu

este de natură să asigure beneficiarul proiectului de implementarea acestuia în condițiile stipulate prin contract.

De asemenea, având în vedere formularea: „Birouri și echipament: În vederea executării proiectului, echipa va fi dotată cu tot echipamentul și mobilierul necesar, computere și programe software, instrumente de desen, facilități de comunicare, facilități de editare și multiplicare, rechizite și alte consumabile. Pentru personalul care se deplasează pe teren se va asigura transportul și echipament pentru inspecțiile de șantier, colectarea datelor necesare elaborării studiului de trafic, a studiului geotehnic, a studiului de impact asupra mediului, asistență tehnică pe timpul implementării soluțiilor propuse, etc.”, consideră că este evident faptul că evaluarea ofertei a fost făcută superficial și nu au fost transmise cel puțin clarificările minime în sensul obținerii de dovezi că ofertantul dispune în prezent de dotarea minimă absolut necesară derulării contractului.

În opinia sa, o altă susținere nelegală identificată în propunerea tehnică a ..... este: „tipărirea părților scrise și desenate, va fi pe format A4 și A3”, întrucât imprimarea planurilor de arhitectură, redactate la scara 1:50 sau 1:100, conform prevederilor anexei 9 punctul 2.1 la HG nr. 907/2016, a planurilor privind contracțiile subterane la scara de 1:500, conform prevederilor anexei 9 punctul 1.3 la HG nr. 907/2016 sau a planurilor de încadrare în zonă nu permite reprezentarea la scară a tuturor construcțiilor de pe amplasament într-o singură planșă de suprafața unui format A3.

Contestatorul menționează că niciunul din ofertanții clasați pe locurile 1 - 3 nu a prevăzut și nici cotat activitatea desfășurată de experții și verificatorii de proiect pe parcursul desfășurării lucrărilor proiectate și ulterior, în perioada de monitorizare.

De asemenea, susține că nu au menționat, prezentat, descris, demonstrat și cotat financiar activitatea personalului auxiliar, astfel cum este prevăzut la punctul XI personalul prestatorului, și nici faptul că dispune de resursele umane și materiale necesare și suficiente pentru elaborarea documentațiilor.

În susținere citează: „Ofertantul va demonstra că dispune de resursele umane și materiale necesare și suficiente, precum și de expertiza minimă necesară pentru elaborarea documentațiilor, cu respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare, prezentând și modalitatea de asigurare a accesului la specialiști necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile serviciilor cuprinse în obiectul contractului, prezentate conform caietului de sarcini.

..... SRL consideră că pentru complinirea cerinței este necesar mai întâi a se identifica toate resursele umane și materiale necesare tuturor activităților necesare contractului și abia ulterior a se prezenta și descrie modul în care ofertantul demonstrează prin oferta depusă

îndeplinirea cerinței. În fapt, niciunul dintre ofertanți nu dovedește prin oferta depusă că a determinat și cotat toate activitățile prealabile necesare, cum ar fi activitățile de foraj (premergătoare și ulterioare - de ex. transport utilaj și deservent), activitățile de prelevare și testare probe, obligatorii, atât pentru elaborarea studiului geotehnic, cât și a expertizei tehnice, solicitate expres prin caietul de sarcini, pagina 8 alin. 2. Apreciază că aceste obligații revin proiectanților și prin legislația specifică, respectiv Legea nr. 10/1995, P100/2019, cât și prin, dar nu numai, NP074/2022, NP112/2014, NP120/2014, NP122/2010, SREN1997/2004/2007/2009/2010, SREN ISO 22475/2007/2009 și STAS 1242/1983/1985/1987, SREN 22476/2006, SREN 14688/2018, STAS 1913/1976 actualizat și STAS 8942/1982 actualizat.

De altfel, apreciază că aceste obligații nu au fost considerate de niciunul din ofertanții ....., ... și ..... în elaborarea graficului de prestare a serviciilor și în cadrul ofertei financiare, respectiv elaborarea expertizei tehnice în 5 zile, de către un singur expert care prelevează probe de materiale, face determinări ale caracteristicilor acestora, face releveul construcțiilor cu o suprafață desfășurată de peste 2200 mp, identifică degradările, conformarea structurală a volumelor construite, modelează ansamblul structural în programe informatice specializate, redactează partea scrisă și desenată, imprimă documentația rezultată, făcând și deplasarea de la localitatea de domiciliu/biroul unde își desfășoară activitatea la obiectivul Colegiul Tehnic Economic ..... Toate activitățile de mai sus le desfășoară expertul tehnic pentru domeniul A1 în timpul programului legal de lucru de 8 ore/zi, timp de 11 zile, adică 88 ore. În plus, expertul trebuie să și determine cantitățile de lucrări și valorile estimate pentru acestea pentru a complini cerința de la pagina 8 alin. 2, respectiv a furniza achizitorului informații pentru a analiza și decide continuarea sau nu a elaborării documentației ce face obiectul acestei proceduri, dacă valoarea totală a măsurilor de consolidare depășește 15% din valoarea eligibilă conform descrierii din ghidul solicitantului.

Raportat la răspunsurile la clarificările privind prețul neobișnuit de scăzut, contestatorul apreciază că niciunul din ofertanții clasați pe locurile 1 - 3 nu a răspuns la cerința de a prezenta fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate, adică nu a precizat toate serviciile obligatorii a fi furnizate, potrivit legislației incidente și a documentației de atribuire. Concret, nu au fost prezentate și implicit cotate cheltuielile aferente asistenței tehnice pentru experții și verificatorii de proiect care, potrivit legii au, pe de o parte, obligația de a completa, actualiza, revizui expertiza tehnică și verifica, respectiv expertiza dispozițiile de șantier, inerente în cazul intervențiilor asupra construcțiilor existente și absolut necesare pentru continuarea lucrărilor în vederea punerii în acord a proiectului tehnic cu situația relevată după

desfaceri. Este evident că la obiectivul în discuție se desfășoară și activități de desfacere, atâta vreme cât se solicită înlocuirea șarpantei și învelitorii existente cu una nouă sau înlocuirea tâmplăriei, respectiv a sistemului pluvial, după execuția termosistemului. Se desface, de asemenea, și instalația termică și electrică, pentru care se prevede înlocuirea.

Contestatorul invocă faptul că răspunsurile la clarificările privind prețul, transmise de ofertanți ....., ... și ..... conțin erori aritmetice evidente, după cum urmează:

- Pentru .....: Punctul 5 Actualizare și elaborare DALI suma cheltuielilor cu personalul, respectiv indirecte nu este 32720 lei, ci 31760 lei, respectiv punctul 6 Elaborare DTAC suma nu este 10000 lei, ci 10640 lei. Toate aceste erori impactează asupra valorii totale a ofertei declarate câștigătoare de către autoritatea contractantă. Un alt aspect cu efect asupra propunerii financiare este faptul că societatea nu a inclus în ofertă costurile aferente elaborării documentației de licitație pentru execuția lucrărilor, respectiv de participare a proiectantului la întâlnirile de lucru convocate de beneficiar.
- Pentru oferta depusă de ..... susține că aceasta conține erori aritmetice evidente, precizând că valoarea aferentă elaborării DTAC, DTOE, PTH, înscrisă la punctul 7, nu este de 90000 lei, ci de 110199,96 lei, subevaluarea fiind determinată de calculul eronat al tarifului aferent inginer ....., pentru care ofertantul a înscris în tabel 5000 lei, în loc de 25200 lei. O altă omisiune a ofertantului în cadrul propunerii financiare privește costurile aferente elaborării documentației de licitație pentru execuția lucrărilor, respectiv de participare a proiectantului la întâlnirile de lucru convocate de beneficiar.
- Aceeași situație o invocă și pentru ofertantul ....., precizând că acesta nu a inclus în ofertă toate activitățile absolut necesare desfășurării contractului conform prevederilor legale și a clauzelor acestuia și a făcut erori aritmetice, precizând că le va demonstra după vizualizarea dosarului achiziției la CNSC. Precizează că activitățile neofertate se referă în special, dar nu numai, la asistența tehnică a experților și verificatorilor pe perioada desfășurării lucrărilor și ulterior de monitorizare, costurile aferente testelor, încercărilor și probelor, atât pentru prelevare, cât și pentru transportul și testarea efectivă a acestora în laborator, costurile auxiliare pentru participarea proiectantului la fazele determinante, precum și la verificările în execuția lucrărilor, costurile aferente elaborării documentației de licitație pentru execuția lucrărilor, respectiv de participare a proiectantului la întâlnirile de lucru convocate de beneficiar.

Cu privire la faptul că ofertanții ....., ... și ..... nu au prevăzut toate costurile aferente desfășurării contractului, contestatorul invocă faptul că aceștia nu au cotat activitatea verificatorilor de proiect desfășurată pentru verificarea documentației în

faza DALI, obligatorie potrivit art. 7 alin. (1) lit. c) din H.G. nr. 742/2018, precum și alte activități absolut necesare, drept pentru care ofertele depuse devin neconforme, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. d) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

O altă eroare invocată de contestator, care a fost preluată de toți ofertanții ante-enunțați, este ofertarea de 2 ori a activității pentru elaborarea DTOE și DTAC, o dată în cadrul documentațiilor pentru obținerea avizelor-acordurilor solicitate prin certificatul de urbanism și a doua oară în cadrul documentației tehnico-economice în faza DTAC, DTOE. Precizează astfel, că ofertantul ..... a cotat la punctul 6 cu 10000 lei documentația pentru obținerea avizelor conform certificatului de urbanism nr. 337/15.04.2024, care la punctul 5c include DTOE și DTAC și la punctul 7, încă o dată elaborarea documentației tehnico-economică în fazele DTOE, DTAC. Apreciază că în aceste condiții este evident că autoritatea contractantă plătește de 2 ori pentru același serviciu, respectiv încalcă principiul economicității, eficacității, în folosirea fondurilor publice. Susține că același ofertant nu cotează nici în cazul documentațiilor pentru obținerea avizelor, și nici în cazul DTAC, DTOE, PTH activitatea auditorului energetic ..... care, potrivit punctului 5 lit. d.4) din certificatul de urbanism, trebuie să elaboreze studii de specialitate: audit energetic. De altfel, menționează că potrivit explicației de preț, colaboratorul ..... încasează de 2 ori contravaloarea serviciilor de proiectare privind certificatul de performanță energetică a clădirii (o dată la punctul 3 și o data la punctul 9 din ofertă).

În opinia sa, toți ofertanții au calculat eronat cheltuielile indirecte, prin raportare la costul aferent forței de muncă, dar și privind cheltuielile cu administrarea sediului, cu realizarea contabilității financiare, amortizarea sculelor, utilajelor, echipamentelor și tehnicii de calcul, încălcând prevederile Ordinului MLPTL 1568/15.10.2002, respectiv cele ale Ordinului nr. 1826/2003, punctul 2.3 Gruparea cheltuielilor în vederea calculării costurilor.

O altă nelegalitate pe care o remarcă este faptul că autoritatea contractantă re-produce în procesul de evaluare declararea conformă a ofertelor care nu conțin valorile aferente testelor, încercărilor, probelor, activități obligatorii potrivit caietului de sarcini și normativelor tehnice. Nu sunt de asemenea tarifate activitățile personalului auxiliar și nici costurile pentru schele, podine, scule de mână, fără de care nu se pot desfășura activitățile aferente cercetării amplasamentului și determinării gradului de afectare structurală a construcțiilor.

Menționează că deși prin documentația de atribuire, cât și prin certificatul de urbanism se solicită elaborarea scenariului de securitate la incendiu, iar OMAI nr. 180/2022 reglementează obligația de verificare a scenariului și de asumare a acestuia de către expert, niciunul dintre

ofertanți nu a cotat activitatea verificatorilor și expertului pentru îndeplinirea acestor obligații.

Evidențiază că aceeași situație se perpetuează și pentru actualizarea scenariului de securitate la incendiu (la finalizarea lucrărilor) în vederea obținerii autorizației de securitate la incendiu, întrucât ofertanții au omis să coteze activitatea verificatorilor tehnici autorizați și a expertului.

Tot pentru demonstrarea subevaluării ofertelor depuse, contestatorul înțelege să arate faptul că ofertanții ....., ... și ..... nu au cotat sau cotat necorespunzător (insuficient) activitatea proiectanților, experților și verificatorilor pe perioada de desfășurare a lucrărilor în sensul că nu au prevăzut costurile aferente emiterii eventualelor dispoziții de șantier (cu imprimarea, cu programul informatic, cu energia electrică aferentă mijloacelor de calcul electronic sau costurile necesare transmiterii documentațiilor către verificatori și experți).

Precizează că niciunul din ofertanți nu a prevăzut și cotat personalul necesar pentru efectuarea de relevee ale clădirii, relevee de degradări și pentru analize și încercări de laborator. Nu se precizează și cotează cine și cum prelevează mostrele, în cât timp se fac încercările de laborator raportat la perioada foarte scurtă de timp (15 zile) înăuntrul căreia beneficiarul solicită predarea expertizei tehnice. De asemenea, susține că niciunde în propunerile tehnice și financiare transmise și declarate conforme, respectiv câștigătoare nu sunt prezentate aceste informații despre activitățile cerute prin caietul de sarcini, inserând extras din acesta.

Susține că propunerile tehnice transmise de ....., ... și ..... nu respecta cerința: „În situația în care, din raportul de expertiză tehnică va rezulta că sunt necesare măsuri de consolidare, sau altele, încadrate în categoria II „Măsuri conexe care contribuie la implementarea proiectului” și valoarea totală a acestora depășește 15% din valoarea eligibilă a cheltuielilor aferente capitolului l, capitolului 2, capitolului 4 (punctul 4.1, punctul 4.2) și capitolului 5 (punctul 5.1.1), conform descrierii categoriilor de cheltuieli eligibile din ghidul solicitantului, aceste operațiuni, achizitorul, în urma analizei, va lua decizia continuării sau nu a elaborării documentației ce face obiectul acestei proceduri.”

În opinia contestatorului, întrucât nu precizează și implicit dovedesc faptul că după elaborarea expertizei tehnice se vor face evaluările financiare necesare în vederea determinării valorii eligibile, precum și valorii măsurilor de consolidare, este evident faptul ca autoritatea contractantă nu a procedat cu diligență la evaluarea ofertelor și nu s-a asigurat că va primi informațiile necesare analizei și deciziei în privința continuării sau nu a elaborării documentației ce face obiectul acestei proceduri. Prezumarea faptului că urmare a expertizei tehnice nu vor fi

necesare intervenții de consolidare structurală nu asigura, dincolo de orice dubiu, autoritatea contractantă că aceste intervenții nu sunt sau, eventual, vor deveni necesare. De altfel, niciunul din ofertanți nu a prevăzut și tratat acest risc major din punct de vedere al implementării proiectului.

Apreciază că pentru îndeplinirea obligației antemenționate este imperios necesar ca încă de la etapa de elaborare a expertizei tehnice să se cuantifice atât cantitativ, cât și valoric volumul intervențiilor structurale, considerând că această cuantificare va impacta în final asupra valorii investiției, determinată în faza de proiect tehnic.

Contestatorul invocă, de asemenea, că autoritatea contractantă nu a evaluat corespunzător propunerea tehnică transmisă atât de către ..... și ....., cât și de ....., care își declară integral confidențială oferta fără a se face o minimă probă în acest sens, întrucât nu a observat și nici nu a clarificat, respectiv penalizat faptul că acestea nu îndeplinesc condițiile impuse prin documentația de atribuire, exemplificând:

- nu se face dovada conformității serviciilor care urmează a fi prestate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini în ceea ce privește activitățile de verificare tehnică a proiectului, confirmarea soluțiilor proiectate de către expertul tehnic;
- nu se probează și nici nu cotează temporal și financiar toată activitatea obligatorie a fi prestată de proiectant pe parcursul desfășurării lucrărilor, în sensul prezentării acestuia în șantier în vederea confirmării calității lucrărilor, relevării situației existente după desfaceri și dispunerea de soluții în vederea continuării lucrărilor prin elaborarea de dispoziții de șantier;
- nu se prevede, demonstrează și cotează temporal și financiar activitatea de prelevare probe, analize de laborator solicitate în vederea elaborării expertizei tehnice și nici completarea expertizei tehnice după efectuarea desfacerilor sau dacă situația relevată în teren de constructor o impune;
- nu se evaluează, determină și tratează riscul neimplementării proiectului ce survine depășirii procentului de 15% alocat intervențiilor de consolidare structurală și nici riscul subdimensionării valorii de investiție, cât și cel aferent intrării în vigoare a unor normative tehnice care în acest moment sunt în consultare publică (spre ex., dar nu numai, normative de proiectare structurală, de evaluare geotehnică sau de orice altă natură, cu impact asupra activităților necesar a fi proiectate și ulterior executate). În opinia sa, un alt risc deosebit de important, neidentificat și netratat în niciuna din ofertele declarate admisibile este cel al suportării de către antreprenori a cheltuielilor generate de efectuarea unor lucrări suplimentare (potrivit prevederilor art. 24 din Legea nr. 10/1995);

- nu se verifică îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini pagina 12 alin. 6, care prevede obligația proiectantului de a revizui proiectul la finalizarea perioadei de clarificări, și nici de a actualiza devizul general după derularea procedurii de atribuire sau după emiterea dispozițiilor de șantier cu impact asupra valorilor din devizul general;
- nu se prezintă și cotează temporal și financiar activitatea proiectantului pentru emiterea răspunsurilor la clarificările adresate de finanțator (ADR-NE), de verificatorii de proiect, respectiv de expertul tehnic sau reprezentanții beneficiarului;
- nu se menționează și nici nominalizează, respectiv cotează temporal și financiar activitatea personalului auxiliar solicitată prin caietul de sarcini pagina 16 capitolul XI. personalul prestatorului;
- niciunul dintre cei 3 ofertanți nu prezintă în organigramă tot personalului care participă la implementarea obiectului contractului și nu descrie responsabilitățile acestora, liniile de comunicare dintre membrii echipei, activitățile și sarcinile concrete ce vor fi încredințate personalului și nici nu identifică în mod clar tot personalul pe care ofertantul trebuie să îl utilizeze în implementarea obiectului contractului;
- personalul desemnat de către cei 3 ofertanți pentru prestarea serviciilor de proiectare nu îndeplinește cerința privind pregătirea profesională, în sensul că, deși autoritatea solicită a se prezenta un inginer în specialitatea electrotehnică sau echivalent, inginerii prezentați și implicit acceptați cu încălcarea prevederilor legale de către autoritatea contractantă nu sunt absolvenți de studii în specialitatea electrotehnică sau echivalent (și nu similar). Precizează că echivalarea studiilor universitare se face în conformitate cu prevederile Legii nr. 153/2017, HG nr. 568/1995 și HG nr. 294/1997. În acest sens, precizează că studiile inginerului în specialitatea instalații pentru construcții nu pot fi echivalate în condițiile legii cu studiile în domeniul electrotehnic. Înțelege că invoce neaplicarea de către comisia de evaluare a prevederilor art. 179 din Legea nr. 98/2016;
- nu a fost evaluată în conformitate cu prevederile documentației de atribuire capacitatea persoanelor nominalizate pentru îndeplinirea cerințelor din fișa de date, respectiv deținerea de atestări și autorizații speciale (spre ex., dar nu numai, ISU, IGSU);
- nu a fost solicitată ofertantului declarat câștigător prezentarea asigurărilor încheiate de personalul nominalizat, obligație instituită prin caietul de sarcini, pagina 13, capitolul VII;
- autoritatea contractantă nu a verificat dacă operatorii economici care au depus ofertă în cadrul procedurii și a căror oferte au fost admise sunt autorizați să proiecteze și să execute din punct de vedere legal toate activitățile care fac obiectul contractului, aceasta și motivat de faptul că achizitoarea a precizat în cuprinsul caietului de sarcini și legislația incidentă în speță. Din economia celor mai sus evocate, apreciază că autoritatea contractantă era obligată să verifice dacă operatorii

economici respectă toate normele tehnice și normativele în vigoare la data depunerii ofertei, pentru a declara oferta conformă și corespunzătoare pentru îndeplinirea tuturor lucrărilor menționate de documentația de atribuire și anexele la aceasta (DALI). Consideră că, în acest sens, sunt încălcate prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și, implicit cele ale art. 137 din HG nr. 395/2016.

În susținerea prezentei contestații, ... SRL invocă și faptul că autoritatea contractantă nu și-a respectat obligația de a respecta principiile achizițiilor publice, aceasta încălcând vădit principiul tratamentului egal, impus de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016. Concret, menționează că deși se prezumă ca a verificat propunerile tehnice raportat la condițiile impuse prin documentația de atribuire, ofertantul ..... transmite propunerea tehnică pentru proiectul „Reabilitare termică, unitate de învățământ Grădiniță cu program prelungit nr. 12", pentru a demonstra acest lucru inserând, în continuare, capturi din oferta acestora și precizând că autoritatea contractantă nu se sesizează cu privire la aceasta și nici cu privire la faptul că nicăieri în propunerea tehnică nu se regăsește denumirea proiectului ce se solicită a fi realizat potrivit procedurii în cauză.

Mai mult decât atât, contestatorul subliniază faptul că, deși ofertantul ..... prezintă declarația (din care inserează print screen cu extras din aceasta) privind respectarea condițiilor de mediu, social și al relațiilor de muncă, conform prevederilor art. 51, alin. (2) din Legea nr. 98/2016 pentru același proiect, autoritatea o declară conformă, fără niciun comentariu, cu toate că prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, pe care îl invocă, i-ar fi permis acest lucru.

Consideră că autoritatea contractantă încalcă principiul tratamentului egal, evaluând oferta tehnică a ..... fără a fi împiedicată de această neconformitate flagrantă, în susținere invocând jurisprudența CNSC.

Totodată, în acest sens, precizează, încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 137 alin. (1) și (2) lit. d) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, inserând cerința prevăzută la pct. IV.4.1 din fișa de date și evidențiind că, în opinia sa, nu este îndeplinită de către ..... întrucât declarația prezentată se referă la cu totul alt proiect decât cel care face obiectul prezentei proceduri de atribuire.

În opinia sa, comisia de evaluare nu respectă nici dispozițiile art. 137 alin. (1) și (2) lit. d) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, care prevăd: „(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate. (2) (...) d) nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, atunci când aceasta cerința este formulată în condițiile art. 51 alin. (2) din Lege".

..... SRL consideră că, întrucât ofertantul sus-menționat nu a depus declarația prin care reprezentantul legal se angajează ca, pe toată durata de îndeplinire a contractului de servicii să respecte reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii pentru achiziția de servicii de actualizare, elaborare și verificare documentații tehnico- economice fazele de proiectare: expertiză tehnică, raport de audit energetic, inclusiv fișa de analiză termică și energetică a clădirii, respectiv certificatul de performanță energetică, studiul SRE, documentație de avizare a lucrărilor de intervenție, inclusiv documentația pentru obținerea avizelor și acordurilor stabilite prin certificatul de urbanism sau de către instituții abilitate să avizeze/autorizeze proiectul, documentații tehnico-economice fazele DTAC, DTOE, PTH și asistență tehnică „Investiții pentru creșterea eficienței energetice a clădirilor publice utilizate de unitățile școlare de nivel liceal din ..... - Liceul Economic „.....”, ci pentru un cu totul alt proiect.

În susținere inserează print screen cu extras din declarația privind respectarea condițiilor de mediu, social și al relațiilor de muncă, conform prevederilor art. 51, alin. 2 din Legea nr. 98/2016, evidențiind că potrivit acesteia și urmare a verificării în dosarul achiziției, formularul solicitat pentru contractul de servicii aferent procedurii, conform art. 51 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 nu a fost prezentat în cadrul documentației transmise.

Subliniază faptul că, autoritatea, prin comisia de evaluare, acceptă formularul neconform, având cunoștință de faptul că o eventuală solicitare de clarificări în ceea ce privește formularul nr. 10 din documentația de atribuire, solicitat a fi prezentat prin fișa de date, nu ar avea temei legal, o asemenea modificare încălcând prevederile art. 134 alin. (9) lit. e) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016: „e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.”

Mai mult, contestatorul precizează că o solicitare de clarificări ce vizează înlocuirea unui document considerat obligatoriu în documentația de atribuire ar fi încălcat principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

..... SRL și întemeiază formularea contestației pe documentele procedurii de atribuire, prevederile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016 și pe dispozițiile relevante ale art. 174, art. 178, art. 180, art. 215 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 51 și art. 137 din HG nr. 395/2016, menționează că depune raportul procedurii nr. 43073/31.10.2024.

Prin adresa nr. 45738/19.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 74626/19.11.2024, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere față de contestația formulată de ..... SRL, solicitând respingerea contestației și menținerea deciziilor luate în cadrul procedurii și a tuturor actelor subsecvente întocmite și comunicate de autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că a inițiat procedura de atribuire potrivit anunțului de participare simplificat SCN 152112, publicat în SEAP în data 28.08.2024, iar data limită de depunere a ofertelor stabilită în anunț a fost 11.09.2024.

Menționează că în cadrul procedurii au depus oferte următorii operatori economici: ....., ..., ..., ... și ....., iar accesarea ofertelor a avut loc în data de 11.09.2024, în prezența membrilor comisiei de evaluare, așa cum rezultă din procesul verbal de vizualizare oferte nr. 35811/11.09.2024.

Precizează că evaluarea ofertelor a fost realizată de comisia de evaluare numită prin Dispoziția Primarului nr. 3089/05.09.2024 și au fost declarate admise toate ofertele depuse.

Criteriul de atribuire stabilit prin documentația de atribuire a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, prezentând în continuare, sub formă tabelară, clasamentul rezultat ca urmare a aplicării criteriului de atribuire, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire.

În continuare inserează print screen cu comunicările din SEAP, privind rezultatul procedurii, din data de 31.10.2024.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că în data de 31.10.2024 ofertantul ..... SRL a solicitat accesul la dosarul achiziției, iar în data de 01.11.2024 a fost transmis în format electronic prin We Transfer dosarul achiziției, partea neconfidențială.

Ulterior, în data de 11.11.2024, a fost înregistrată la sediul autorității contractante contestația depusa de ..... SRL cu numărul 44595, subliniind faptul că, referitor la pretențiile contestatorului, acesta declară că intenționează să înlăture toți ofertanții situați în poziții superioare lui în clasamentul ofertelor, autoritatea considerând astfel că această contestație nu este punctuală.

Autoritatea contractantă afirmă că nu neagă existența unui interes legitim pentru care contestatarul a inițiat această contestație, dar înșiruirea unor presupuse nereguli constatate în cadrul documentelor fără o argumentare obiectivă a motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate - nu este suficientă pentru a solicita anularea raportului și reevaluarea ofertelor, considerând astfel contestația ca fiind lipsită de obiect.

Referitor la accesul la dosarul achiziției, ca urmare a adresei cu nr. 663/31.10.2024 primită de la contestator, și înregistrată la registratura Municipiului ..... cu nr. 43160/31.10.2024, precizează că

a fost permis accesul la dosarul achiziției, partea neconfidențială, în data 01.11.2024, dată la care a fost transmis în format electronic prin We Transfer dosarul achiziției, partea neconfidențială, care a fost descărcat de contestator potrivit dovezii inserate de aceasta ca print screen.

Cu privire la liberul acces la informațiile de interes public, autoritatea precizează că acesta este garantat, fără a fi un drept de libertate absolută, însă care comportă limitări, susținând că are obligația de a nu dezvălui informațiile transmise de operatorii economici și indicate de aceștia ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor. De asemenea, menționează că are obligația de a asigura protejarea integrității datelor, a confidențialității ofertelor și a solicitărilor de participare în cadrul tuturor operațiunilor de comunicare, transmitere și stocare a informațiilor, accesul realizându-se cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

Precizează că după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire, precum și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Consideră că, deoarece ofertantul ..... a declarat confidențiale informațiile din propunerea tehnică și financiară, autoritatea contractantă a permis accesul la dosarul achiziției partea neconfidențială, respectiv toate ofertele care nu au fost declarate confidențiale inclusiv procesele verbale de evaluare și solicitările de clarificări, precum și documentele de calificare depuse de ..... Exprică faptul că nu a fost permis accesul contestatarului la oferta tehnică și oferta financiară depuse ..... și nici la procesele verbale de evaluare și solicitările de clarificări aferente întrucât acestea conțin informații declarate confidențiale .

Detaliază în continuare informațiile declarate de ofertantul ..... potrivit declarației privind confidențialitatea ofertei sale, respectiv: propunerea tehnică în totalitate; propunerea financiară în loialitate; răspunsul la solicitări de clarificări - propunere tehnică; răspunsul la solicitări de clarificări - propunere financiara, precizând că acesta a completat motivele pentru care a declarat confidențiale informațiile precizate, drept pentru care, potrivit art. 217 din Legea nr. 98/2016, a permis accesul la dosarul achiziției, partea neconfidențială.

Subliniază faptul că, în condițiile în care nu a avut acces la oferta prezentata de ....., contestatarul aduce critici nefondate bazate doar pe presupuneri, citând: „Aceeași situație înțelegem să o invocăm și pentru ofertantul ....., care nu a inclus în ofertă toate activitățile absolut necesare desfășurării contractului conform prevederilor legale și a clauzelor acestuia și a făcut erori aritmetice pe care urmează să le demonstrăm după vizualizarea dosarului achiziției la CNSC sau, în cazul neaprobării solicitării noastre, rugăm Consiliul să le verifice și respectiv constate. Activitățile (…)”

Aceasta apreciază că doar simplele susțineri cu caracter general la adresa ofertelor depuse de către ceilalți ofertanți, neprobate, nesusținute și neargumentate de către contestator în vreun fel, pe motiv că nu a avut acces la dosarul achiziției, nu sunt în măsură să convingă asupra temeiniciei acuzelor formulate. Depunerea unei contestații, cu respectarea prevederilor impuse de Legea nr. 101/2016, nu este condiționată de consultarea/accesul la dosarul achiziției publice și a ofertelor depuse de contracandidați, ci de demonstrarea caracterului de „persoană vătămată” a celui care inițiază un astfel de demers legal.

Subliniază faptul că obligația de a motiva cererea este expres prevăzută de legea specială, respectiv art. 10 lit. f din Legea nr. 101/2016, dar și de dreptul comun, respectiv de C.p.c. la art. 194, menționând că cererea de chemare în judecată va cuprinde: „(…) d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază cererea.”

În opinia sa, scopul obligației de motivare este acela de a arăta organismului administrativ-jurisdicțional în speță, sau instanței de judecată, împrejurările relevante pentru dezlegarea litigiului și, totodată, explicațiile pentru care drepturile reclamantului au fost lezate prin conduita presupus ilicită a pârâtului. Apreciază că o contestație în care sunt reproduse cerințele din documentația de atribuire și se invocă nerespectarea lor de către ofertanta câștigătoare nu este o contestație motivată în concret.

Concluzionând, menționează că a constatat că toate ofertele depuse au îndeplinit în mod corespunzător cerințele formulate de autoritatea contractantă și includ toate activitățile solicitate în caietul de sarcini necesare ducerii la îndeplinire a prevederilor contractului ce urmează a fi atribuit.

Subliniază faptul că, în opinia sa, contestatarul nu aduce argumente concrete care să susțină neîndeplinirea vreunei cerințe minime impuse prin documentația de atribuire enunțată, în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, respectiv cele situate pe locurile I, II, III.

Referitor la criticile formulate de contestator față de ofertele tehnice depuse, precizează că evaluarea acestora este detaliată în procesele verbale nr. 37508/24.09.2024 și nr. 38583/02.10.2024 și anexele acestora, menționând că în urma evaluații conformității

propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, comisia a declarat admisibile toate ofertele depuse .

Față de criticile aduse de contestatar la ofertele tehnice, autoritatea contractantă consideră că niciunul din motivele prezentate nu poate conduce în final la declararea neconformității ofertelor tehnice.

În legătură cu eroarea de redactare sesizată de contestator, menționează că această eroare nu influențează/nu modifică conținutul propunerii tehnice, a cărei înlăturare nu afectează oferta tehnică, nefiind susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, în susținere inserând extras din aceasta.

De asemenea, evidențiază că în propunerea tehnică, pagina 15, se regăsește numele proiectului: „Investiții pentru creșterea eficienței energetice a clădirilor publice de utilizate de unități școlare de nivel liceal din ..... - Liceul Economic „.....”.

Autoritatea precizează, de altfel, ca anexă la propunerea tehnică, ofertantul ..... a transmis lista persoanelor responsabile pentru prestarea serviciilor în cadrul contractului „Servicii de actualizare și elaborare studii și documentații tehnico-economice, fazele de proiectare: expertiză tehnică, raport de audit energetic, inclusiv fișa de analiză termică și energetică a clădirii, respectiv certificatul de performanță energetică, studiul SRE, documentație de avizare a lucrărilor de intervenție, inclusiv documentații pentru obținerea avizelor și acordurilor stabilite prin certificatul de urbanism sau de către instituții abilitate să avizeze/autorizeze proiectul, documentații tehnico-economice fazele DTAC, DTOE, PTH și asistență tehnică, pentru proiectul „Investiții pentru creșterea eficienței energetice a clădirilor publice utilizate de unitățile școlare de nivel liceal din ..... - Liceul Economic „.....”, inserând în susținere print screen cu extras din aceasta.

De asemenea, menționează că toate documentele prezentate în cadrul ofertei depuse de .....: declarații de disponibilitate ale experților, formulare, DUAE, propunerea financiară, angajamente, toate sunt pentru obiectivul prezentei proceduri, iar faptul că nu a fost îndreptată eroarea de redactare într-unul din documente în niciun caz nu poate fi interpretat ca o încălcare a principiilor, așa cum învederează contestatorul, susținând că, astfel, comisia de evaluare nu a omis voit aceasta eroare de redactare.

Referitor la declarația privind respectarea condițiilor de mediu, social și ai relațiilor de muncă la care face referire contestatorul, precizează că în DUAE, ofertantul declară că nu este pasibil de încălcarea obligațiilor în domeniul legislației mediului, în domeniul legislației sociale și a legislației muncii, autoritatea inserând print screen cu extras din aceasta.

Din considerentele detaliate anterior, întrucât niciunul din motivele prezentate de contestator nu poate conduce în final la declararea

neconformității ofertei tehnice a ofertantului declarat câștigător, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ..... SRL pentru procedura în cauză.

Referitor la criticile formulate de contestator față de ofertele financiare depuse, autoritatea contractantă menționează că evaluarea ofertelor financiare este detaliată în procesele verbale nr. 39392/07.10.2024 și nr. 40069/10.10.2024 și anexele acestora, reiterând faptul că urmare a evaluării conformității propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, comisia de evaluare a declarat admisibile toate ofertele depuse.

Față de criticile aduse de contestatar cu privire la ofertele financiare consideră că niciunul din motivele prezentate nu poate conduce în final la respingerea ofertelor financiare.

Subliniază faptul că, așa cum rezultă din procesele verbale menționate anterior, comisia de evaluare a constatat că ofertanții situați pe locul I și II (la care face referire contestatorul) au detaliat prețul pe fiecare activitate din centralizatorul de preturi - anexă la formularul nr. 7, pus la dispoziție de autoritatea contractantă în secțiunea formulare.

Autoritatea apreciază că ..... SRL nu aduce argumente concrete care să susțină neîndeplinirea vreunei cerințe minime impuse prin documentația de atribuire enunțată în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare respectiv cele situate pe locurile I, II și III.

În opinia sa, dacă ofertantul contestator a considerat că activitățile impuse în caietul de sarcini nu sunt suficiente pentru derularea în bune condiții a contractului, ar fi trebuit să solicite clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor. Menționează că anunțul de participare simplificat nr. SCN1152112, a fost publicat în data 28.08.2024, iar data limită pentru depunerea ofertelor a fost 11.09.2024, astfel încât ofertanții au avut posibilitatea să solicite clarificări la documentația de atribuire în termenul prevăzut în documentația de atribuire, respectiv 5 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor. Întrucât în perioada stabilită pentru solicitări de clarificări nu s-a primit nicio solicitare referitoare la activitățile contractului și aspectele detaliate în contestație, apreciază că toți ofertanții și-au însușit documentația de atribuire în forma publicată de autoritatea contractantă.

De asemenea, menționează că ofertanții situați pe primele 4 locuri în clasamentul ofertelor (inclusiv contestatarul), cărora li s-a solicitat justificarea valorii ofertate, în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, referitor la prețul aparent neobișnuit de scăzut, au răspuns la solicitarea autorității contractante, justificând prețul ofertat. Astfel, comisia de evaluare a evaluat ofertele ținând cont de cerințele din caietul de sarcini și documentația de atribuire.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că toate ofertele depuse au îndeplinit în mod corespunzător cerințele formulate de autoritatea contractantă și includ toate activitățile solicitate în caietul de

sarcini, necesare ducerii la îndeplinire a prevederilor contractului ce urmează a fi atribuit.

Fată de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că toți ofertanții au îndeplinit cerințele referitoare la oferta financiară, drept pentru care solicită respingerea criticii formulate de ..... SRL în contestația depusă.

Din considerentele detaliate anterior autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația formulată de ..... SRL.

Prin adresa nr. 45738/19.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 75802/25.11.2024, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 729/26.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 76403/27.11.2024, ... SRL, transmite note scrise cu privire la contestație și față de punctul de vedere al autorității contractante.

Contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că prin contestația formulată a solicitat anularea raportului procedurii nr. 42073/31.10.2024, privind evaluarea ofertelor depuse in cadrul procedurii de atribuire (procedura simplificata), a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acestora, precum și a proceselor-verbale intermediare și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor ....., ..., ..., in conformitate cu prevederile documentației de atribuire și la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, a principiilor statuate prin art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu cerințele documentației de atribuire și în limitele criticilor dezvoltate prin contestație.

Menționează că urmare primirii contestației, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 45738/19.11.2024.

Referitor la punctului de vedere exprimat de autoritatea contractantă, contestatorul precizează că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă nu răspunde concret la niciunul din aspectele invocate în contestație, ci tratează doar două din aspectele contestate, însă nu aduce niciun argument precis și nici nu concluzionează în mod clar, raportat la prevederile documentației de atribuire și la legislația incidentă.

Contestatorul apreciază că deducția de la primul paragraf al lit. B, este lipsită de sens întrucât nu se bazează pe conținutul contestației, ci doar pe motivarea admisibilității, în sensul dovedirii interesului său în formularea contestației. Susține că a prezentat punctual și a argumentat obiectiv fiecare din nelegalitățile constatate și invocate și a motivat atât în fapt, cât și în drept, subliniind faptul că scopul contestației este obligarea autorității contractante la respectarea prevederilor legale, iar dovedirea interesului legitim este condiție de admisibilitate a contestației, făcând trimitere la jurisprudența CJUE.

Reiterează faptul că a solicitat accesul la dosarul achiziției, motivând atât în fapt, cât și în drept, context în care precizarea că „liberul acces la informațiile de interes public este garantat (…)” este în contradicție atât cu situația de fapt, cât și cu îndrumarea ANAP privind analiza confidentialității ofertelor - din care inserează print screen, în extras - întrucât ofertantul ..... nu a dovedit caracterul confidențial al ofertei.

Ținând cont de faptul că ofertantul ..... a depus declarația de confidențialitate pentru propunerea tehnică în totalitate, propunerea financiară în totalitate și răspunsurile la solicitările de clarificări - propunere tehnică și financiară, fără însă a dovedi caracterul confidențial al acestora, subliniază faptul că, în opinia sa, nu s-a luat în considerare îndrumarea ANAP privind analiza confidențialității ofertelor publicată în data de 07.03.2023, prin care se menționează explicit faptul ca „nici oferta tehnică și nici oferta financiară nu pot fi declarate ca fiind confidențiale în integralitatea lor, iar autoritatea contractantă are obligația de a face publice informații/elemente din conținutul acestora, precum prețul ofertei”.

În susținere invocă jurisprudența CJUE.

Potrivit celor expuse anterior, contestatorul apreciază pe deplin admisibilă solicitarea sa și că nu sunt întrunite condițiile legale pentru ca informațiile din propunerea tehnică și financiară a ofertantului ..... să fie confidențializate. Reiterează că autoritatea contractantă i-a refuzat nelegal accesul la dosarul achiziției publice sub pretextul confidențialității.

Mai mult, în opinia sa, practica instanțelor de judecată române reține că principiul proiecției jurisdicționale efective implică dreptul contestatorului de a lua cunoștință nu doar de actul contestat al autorității contractante, ci și de documentele care au stat la baza emiterii lui și care îi sunt necesare pentru a formula critici de nelegalitate sau de netemeinicie. Evidențiază faptul că în jurisprudență s-a reținut astfel că, precizarea unei plângeri formulate în temeiul Legii nr. 101/2016 nu este tardivă sau inadmisibilă, în condițiile în care petentei i s-a acordat, abia în fața instanței investite cu soluționarea plângerii, accesul la documentele declarate (în mod nelegal) confidențiale de către ofertantul câștigător.

Contestatorul reiterează solicitarea de acces la dosarul achiziției publice.

Susține că a motivat contestația în fapt și în drept, aceasta respectând prevederile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016. Cât privește „susținerile cu caracter general”, evidențiază că „funcție de complexitatea cauzei, lipsa motivării explicite/detaliate (…) nu poate avea drept consecință respingerea contestației, câta vreme, aceasta din urma conține toate elementele impuse la art. 10 și art. 50 din Legea nr. 101/2016”, după cum însuși CNSC statuează în cadrul seminarului

pentru unificarea practicii administrativ - jurisdicționale, conform Legii nr. 101/2016.

În opinia sa, faptul că ofertele depuse de ..... și ..... nu îndeplinesc în mod corespunzător cerințele privind autorizația ANCPI pentru efectuarea ridicării topografice (solicitată atât în caietul de sarcini, cât și din pct. IV.4. din fișa de date) reiese strict din cele invocate în contestație.

Precizează că urmare a analizării DUAE depuse de ....., a constatat că acesta nu a declarat subcontractanți pentru, activitatea de ridicare topografică.

Menține că într-o situație similară se află și ofertantul ....., care nu deține autorizație ANCPI, ci depune doar o declarație de disponibilitate pentru inginer ....., nedeclarând niciun subcontractant autorizat ANCPI.

În susținerea celor afirmate face trimitere la jurisprudența DNSC și a Curții de Apel București.

Apreciază că autoritatea contractantă recunoaște, deci își asumă „omiterea erorii de redactare” în ceea ce privește neconformitatea prezentată la pagina 13 - 15 din contestație.

Mai mult, contestatorul consideră că autoritatea contractantă, în punctul de vedere transmis, omite sa opineze în sensul depunerii sau nu a formularului 10 de către ofertantul ....., invocând DUAE, aceasta necomplinind însă cerința solicitată expres prin punctul 1V.4.1 din fișa de date.

Susține că din cuprinsul anexei 1 la procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr. 38583/02.10.2024, rezultă că autoritatea contractantă încalcă principiul tratamentului egal, permițând subcontractanților ofertantului sus-menționat să depună formularul 10 abia „în cazul în care va fi declarat câștigător”.

În ceea ce privește evaluarea ofertelor financiare, susține că „argumentele concrete” despre care autoritatea contractantă face vorbire în punctul de vedere transmis sunt prezentate în cuprinsul contestației la paginile 8-11.

Referitor la evaluarea financiară, detaliată în procesele-verbale nr. 39392/07.10.2024 și nr. 40069/10.10.2024, și verificarea conformității propunerilor financiare raportat la documentația de atribuire și la prevederile legale, menționează că acestea au fost efectuate superficial și subiectiv, motivând aceasta prin inserarea unui fragment, în extras, sub formă tabelară, din anexele 1 la procesele-verbale, privitor la ofertantul .....

În concluzie, contestatorul precizează că, urmare a analizării conținutului adresei nr. 45738/19.11.2024, neconformitățile și chiar nelegalitățile invocate și motivate de acesta prin contestația depusă nu au fost combătute prin argumentele aduse de autoritatea contractantă în punctul de vedere prezentat. Mai mult, superficialitatea din evaluarea

ofertelor este perpetuată și în modul în care a tratat și interpretat criticile sale.

Urmare a solicitării contestatorului ..... SRL, formulată atât în cuprinsul contestației înregistrată la Consiliu sub nr. 72842/12.11.2024, cât și în cuprinsul notelor scrise formulate de acesta prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 76403/27.11.2024, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 80029/3971/C1/11.12.2024, Consiliul informează ..... SRL că poate consulta, la sediul Consiliului, documentele din dosarul nr. 3971/2024, prin reprezentant delegat în acest sens, în data de 12.12.2024.

La data de 12.12.2024, ... SRL se prezintă, prin împuternicit, la sediul Consiliului unde studiază dosarul și primește documentele solicitate.

Prin adresa nr. 788/13.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 80637/16.12.2024, ... SRL formulează concluzii scrise, solicitând Consiliului anularea raportului procedurii nr. 42073/31.10.2024, a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acestora, precum și a proceselor-verbale intermediare, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor ....., ..., ...

Referitor la faptul că ofertanții de pe locurile I - III nu îndeplinesc condițiile de calificare, respectiv nu pot presta în mod licit serviciile care formează obiectul contractului, și anume nu fac dovada autorizării și atestării la data depunerii ofertei, pentru realizarea fiecărei etape de proiectare, cerință exprimată în primul paragraf al capitolului XIII din caietul de sarcini (autorizare ANCPI licențiere IGPR), precizează că, în fapt:

- ofertantul ..... și nici subcontractanții nominalizați nu sunt autorizați ANCPI - condiție obligatorie conform Ordinul ANCPI nr. 107/2010, pentru prezentarea Planului de situație al imobilului - planșa pe suport topografic - vizat de Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară teritorial (pagina 10 din caietul de sarcini), respectiv pentru realizarea ridicării topografice pentru actualizarea noilor suprafețe rezultate în urma implementării proiectului (pagina 7 din caietul de sarcini).
- ofertantul ..... nu deține Licența de funcționare IGPR - obligatorie potrivit H.G. nr. 301/2012, coroborat cu capitolul XI din caietul de sarcini. În opinia sa, contractul de colaborare nr. 230/12.07.2023, încheiat cu .....SRL și prezentat în cadrul ofertei, nu complinește în mod corespunzător cerința întrucât ofertantul nu a declarat subcontractant sau asociat, singura forma de colaborare în măsură să respecte cerința de la pagina 18 din caietul de sarcini, pe care o redă. Făcând trimitere la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 37647/25.09.2024, precizează că, în opinia sa, comisia de evaluare a considerat acest răspuns ca fiind concludent, deși este în totală

contradicție cu documentația de atribuire și prevederile legale, în acest sens invocând jurisprudența CNSC și precizând că aceeași motivare este și în cazul obligativității deținerii licenței de funcționare pentru desfășurarea activităților de proiectare, (…) a sistemelor de alarmare împotriva efracției, obligație impusa de H.G. nr. 301/2012. Astfel, menționează că pentru a presta în mod legal aceste servicii este necesară deținerea unor autorizații eliberate în condițiile legii, indiferent dacă autoritatea contractantă a menționat sau nu necesitatea deținerii acestei licențe în cuprinsul fișei de date.

- ofertantul ..... și nici subcontractanții declarați nu dețin autorizație ANCPI și nici licență de funcționare pentru activitățile de proiectare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, condiții obligatorii potrivit Ordinului ANCPI nr. 107/2010, H.G. nr. 301/2012 și capitolului XIII din caietul de sarcini.

Susține că, în drept, ofertele ....., ... și ..... nu îndeplinesc condițiile capitolului XIII din caietul de sarcini în ceea ce privește prezentarea dovezii autorizării și atestării, în condițiile legii, pentru realizarea fiecărei etape de proiectare, autoritatea contractantă obligând ca „documentele să fie valabile la data depunerii ofertei”.

Consideră că prin declararea drept admisibile/conforme a celor trei oferte care nu fac dovada autorizării și atestării, în condițiile legii, pentru realizarea fiecărei etape de proiectare, comisia de evaluare încalcă prevederile art. 127 alin. (1) lit. p), art. 133 alin. (1) și (2) și art. 137 din H.G. nr. 395/2016.

În opinia sa, complinirea condițiilor privind capacitatea profesională este obligatorie pentru îndeplinirea activităților contractului, și anume:

- prezentarea planului de situație al imobilului - planșa pe suport topografic - vizat de Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară teritorial, realizarea ridicării topografice pentru actualizarea noilor suprafețe rezultate în urma implementării proiectului: Ordinul ANCPI nr. 107/2010, respectiv prevederile H.G. nr. 907/2016, Anexa nr. 9 lit. a), capitolul II piese desenate, punctul 2. plan de situație a imobilelor: „- planșa pe suport topografic vizat de oficiul de cadastru și publicitate imobiliară teritorial”;
- proiectarea instalațiilor de semnalizare și alarmare la efracție se face numai de către agenți economici licențiați potrivit H.G. nr. 301/2012.

În sensul celor de mai sus invocă jurisprudența CNSC.

În legătură cu evaluarea propunerilor tehnice, considerată nelegală și netemeinică raportat la condițiile impuse prin capitolul IV.4.1 din fișa de date a achiziției întrucât niciuna din ofertele declarate admisibile nu complinește întrutotul cerințele documentației de atribuire, susține că, în fapt, ofertantul ..... nu a prevăzut în sarcinile echipei toate documentațiile și activitățile necesar a fi executate întrucât în tabelul de la paginile 4 - 6, pe coloana activitatea prestată, nu se regăsește

elaborarea proiectului tehnic, nu se regăsește activitatea de elaborare scenariu de securitate la incendiu în vederea obținerii autorizației prevăzută la capitolul VI documentații, studii și alte documente pe care trebuie și le livreze prestatorul, pagina 7 din caietul de sarcini. De asemenea, apreciază că revin în sarcina proiectantului prevăzut la linia 6, eventuale soluții de consolidare pereți structurali, activitate interzisă prin lege întrucât revine exclusiv expertului, potrivit art. 10 și art. 12 din Regulamentul aprobat prin H.G. nr. 925/1995. Menționează că nu sunt prezentate nici sarcinile concrete ce vor fi încredințate membrilor echipei întrucât simpla preluare ad literam a documentației nu este de natură să complinească cerința și nici să dovedească autorității contractante înțelegerea deplină a cerințelor, respectiv a ceea ce este de prestat.

Subliniază faptul că personalul propus conform formularului 8.1 este insuficient pentru îndeplinirea obligațiilor contractuale întrucât nu include niciun fel de personal auxiliar: pentru prelevarea de probe, efectuarea de teste, verificări, încercări, activități de secretariat, contabilitate, deservent mașina de forat, asistent topograf și nu numai. Infrastructura propusă pentru realizarea obiectului contractului este insuficientă întrucât nu conține spre exemplu mașina de foraj, laborator pentru încercări și teste pe materiale de construcție și nici stație totală sau alt echipament necesar ridicării topografice. Nu este menționată nici licența pentru software-ul necesar transpunerii digitale a rezultatelor măsurătorilor topografice.

Consideră că nu dispune de resurse tehnice necesare prestării la timp și în condiții de calitate a serviciilor, fiind evident că cele 4 computere (3 laptopuri + 1 PC) nu sunt suficiente pentru a deservi cele 16 persoane nominalizate.

Precizează că din propunerea tehnică prezentată nu rezultă că sunt îndeplinite în totalitate cerințele din documentația de atribuire întrucât soft-ul de proiectare prezentat GstarCAD2018 standard poate fi utilizat doar de către un singur proiectant, nicidecum de mai mulți simultan.

În opinia sa, oferta nu prezintă graficul de prestare pentru fiecare din componentele documentației tehnice, fiind în mod evident omisă activitatea de verificare tehnică prin verificatori de proiect a studiului geotehnic și nici a documentației DALI (nu sunt menționați verificatorii de proiect). Enunțul cu titlu general a „Elaborare documentație pentru obținerea avizelor” nu complinește condiția „grafic de prestare a serviciilor pentru fiecare din componentele documentației tehnice”.

De asemenea, menționează că oferta depusă nu identifică și nici nu tratează riscul de depășire a procentului de 15% pentru soluțiile de consolidare structurală, caz în care autoritatea contractantă poate renunța la proiect.

Evidențiază faptul că ofertantul a completat formularul nr. 10 la data 26.08.2028 și pentru un alt proiect.

Apreciază că, cu toate acestea, comisia declară oferta admisibilă/conformă și o clasează pe primul loc. Mai mult, în punctul de vedere nr. 45738/19.11.2024 afirmă că „toate documentele prezentate în cadrul ofertei depuse de ..... declarații de disponibilitate ale experților, formulare, DUAE, propunerea financiară, angajamente, toate sunt pentru obiectivul prezentei proceduri”. Comisia nu sancționează neconformitatea declarației FIO și o acceptă ca fiind valabilă, cu încălcarea principiului tratamentului egal, prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 în detrimentul ofertanților care și-au întocmit diligent oferta.

Totodată, contestatorul susține că oferta tehnică transmisă de ..... nu dovedește că sunt îndeplinite și asumate toate cerințele din documentația de atribuire, respectiv că verificarea tehnică a documentațiilor urmează a fi făcută prin grija și pe cheltuiala ofertantului, inserând cele menționate la pagina 23, referitor la predarea proiectului tehnic.

Făcând trimitere la prevederile fișei de date a achiziției, capitolul II.2.14 Informații suplimentare, contestatorul menționează că, apreciază că propunerea tehnică este neconformă, iar comisia de evaluare nu a respectat prevederile legale.

În opinia sa, propunerea tehnică nu complinește cerința privind prezentarea informațiilor despre structura echipei și sarcinile membrilor acesteia. Tabelele prezentate cu titlul de Grafic Gantt (nesolicitat) și organigrama nu include informații esențiale despre sarcinile fiecărui membru al echipei, ci doar prezintă rezultatul așteptat (tipul de documentație) și nici nu includ personalul auxiliar (șoferi, contabili, ... al antreprenorului), absolut necesar pentru îndeplinirea obligațiilor din contract, și nici personalul „colaboratorilor” ....., ..., ..., ... , ...

Consideră că oferta depusă nu identifică și nici nu tratează riscul de depășire a procentului de 15% pentru soluțiile de consolidare structurală, caz în care autoritatea contractantă poate renunța la proiect.

De asemenea, contestatorul apreciază că prin propunerea tehnică, ... nu respectă cerința prevăzută la capitolul IV.4.1. punctul 1 din fișa de date, în sensul că nu demonstrează „că dispune de resursele umane și materiale necesare și suficiente, precum și de expertiză minimă necesară pentru elaborarea documentațiilor. Astfel, prestatorul va asigura echipamentul și toată logistica necesară desfășurării activităților în cadrul acestui proiect, pentru tot personalul nominalizat, precum și resursele necesare, în situațiile în care trebuie efectuate deplasări în diferitele regiuni de interes, în scopul ducerii la îndeplinire a contractului.”

Susține că oferta tehnică nu include personalul auxiliar pentru prelevarea de probe, efectuarea de teste, verificări, încercări, activități

de secretariat, contabilitate, deservent mașina de forat, asistent topograf și nu numai. Infrastructura propusă pentru realizarea obiectului contractului este insuficientă întrucât nu conține, spre exemplu, mașina de foraj, laborator pentru încercări și teste pe materiale de construcție și nici stație totală sau alt echipament necesar ridicării topografice. Evidențiază că nu este menționată nici licența pentru software-ul necesar transpunerii digitale a rezultatelor măsurătorilor topografice.

Consideră că acesta nu își asumă obligațiile ce îi revin privind stabilirea modului de tratare a defectelor aparate în execuție din vina contractorului sau pentru motive independente de beneficiar, proiectant sau expert/verificatori de proiecte, spre exemplu situația obiectivului relevată după efectuarea desfacerilor și nu este de natură să asigure beneficiarul proiectului de implementarea acestuia în condițiile stipulate prin contract.

Menționează, de asemenea, că nu dispune de resursele materiale necesare și suficiente pentru elaborarea documentațiilor: tipărirea în format A4 și A3 a părților scrise și desenate nu permite reprezentarea la scară a tuturor construcțiilor de pe amplasament într-o singură planșă de suprafață.

De asemenea, contestatorul susține că oferta depusă nu identifică și nici nu tratează riscul de depășire a procentului de 15% pentru soluțiile de consolidare structurală, caz în care autoritatea contractantă poate renunța la proiect.

În opinia sa, în drept, ofertanții nu respectă cerințele prevăzute de capitolul IV.4.1 din fișa de date, respectiv la pagina 2 din caietul de sarcini și ghidul solicitantului.

Susține că, modul de evaluare, comisia încalcă prevederile art. 127 coroborat cu art. 133 din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016.

Apreciază că sunt incidente dispozițiile art. 2 alin. (2), art. 51 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, capitolul III obligații și răspunderi, secțiunea a 2-a obligații și răspunderi ale proiectanților din Legea nr. 10/1995.

Referitor la propunerile tehnice incomplete prezentate de ofertanți, susține că acestea nu respectă cerințele capitolului XI personalul prestatorului din caietul de sarcini.

Precizează că, în fapt, ... nu respectă cerința minimală solicitată la capitolul XI personalul prestatorului, în sensul în care nu prezintă organigrama personalului aferentă realizării serviciilor de proiectare și asistență tehnică, în cadrul căreia se solicită descrierea rolurilor și responsabilităților personalului, includerea liniilor de comunicare dintre membrii echipei, activităților și sarcinilor concrete care vor fi încredințate personalului implicat în îndeplinirea contractului, raportat la graficul de prestare a serviciilor de proiectare și asistență tehnică. Astfel, menționează că a prezentat o propunere tehnică

incompletă, nerespectând cerința expresă a caietului de sarcini, ceea ce trebuia să ducă la respingerea ofertei sale ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Făcând trimitere la jurisprudența CNSC, menționează că autoritatea trebuia să își respecte propriile cerințe și să facă aplicarea art. 137 alin. (1) din același act normativ, decizia de respingere a ofertei pentru motivul analizat fiind singura legală.

Consideră că propunerea tehnică nu respectă cerința: „(…) Echipa de proiectare și verificare a prestatorului să aibă următoarea structură de minim 8 specialistă. Ofertantul propune doar 7 specialiști, numind inginer Cojocaru Roxana, atât ca expert cheie inginer constructor în specialitatea instalații termice, sanitare, cât și inginer în specialitatea electrotehnică sau echivalent.

Mai mult, contestatorul susține că prin faptul că nu a prevăzut și nici cotat activitatea desfășurată de experții și verificatorii de proiect pe parcursul desfășurării lucrărilor proiectate și ulterior, în perioada de monitorizare și nici nu a menționat, prezentat, descris, demonstrat și cotat financiar activitatea personalului auxiliar nu demonstrează îndeplinirea cerinței impuse de capitolul XI din caietul de sarcini.

Totodată, contestatorul menționează că organigrama prezentată de ..... nu respectă cerința impusă de capitolul XI din caietul de sarcini, prin faptul că nu include personalul auxiliar aferent realizării serviciilor de proiectare și asistență tehnică. Responsabilitățile personalului, activitățile și sarcinile personalului nu sunt raportate la graficul de prestare a serviciilor, dând cu titlu de exemplu activitățile prestate de inginerul ..... Petrișor prestează, conform graficului de activități , precum și conform organigramei.

Astfel, contestatorul precizează că organigrama nu prezintă liniile de comunicare între membrii echipei, între proiectant și executant, între proiectant și instituțiile cu rol de control (de exemplu ISC), iar atunci când sunt prezentate liniile de comunicare sunt unidirecționale, situație în care apreciază că implementarea proiectului este imposibilă întrucât proiectantul verifică din punct de vedere calitativ lucrările executate și dacă este cazul, emite dispoziții de șantier pentru modificarea proiectului, fiind evidentă necesitatea unei linii de comunicare de la proiectant către dirigintele de șantier si executant. Consideră că este eronată subordonarea experților tehnici și verificatorilor de proiect către șeful de proiect întrucât această categorie de personal își desfășoară activitatea în mod independent, potrivit normelor proprii, precizând că experții desemnați nu elaborează expertiza tehnică nouă pentru corpul A, ci doar actualizează expertiza tehnică.

Consideră că oferta ..... nu conține declarațiile de disponibilitate în cadrul ofertei tehnice, astfel cum este solicitat în capitolul XI paginile 16 și 19 din caietul de sarcini. În anexa 3 la procesul-verbal nr. 38583/02.10.2024, evaluare tehnică .....,

comisia de evaluare consemnează „ofertantul a transmis declarațiile de disponibilitate pentru experții nominalizați în solicitarea de clarificări.” și consideră îndeplinită cerința. Ofertantul a motivat completarea ofertei în cadrul răspunsului la clarificări invocând viciul de formă privind omisiunea atașării declarațiilor de disponibilitate.

În susținere invocă dispozițiile art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Menționează că o altă nelegalitate se referă la acceptarea unor așa-numiți prestatori de servicii nenominalizați în oferta inițială, ci introduși artificial printr-un răspuns la o solicitare de clarificări a ofertei tehnice și ale căror oferte financiare nu au fost cotate în oferta depusă inițial și, la fel ca și personalul acestora.

Apreciază că ofertantul, prin neprezentarea unor documente expres solicitate prin documentația de atribuire, nu se încadrează în excepțiile reglementate la art. 134 alin. (7) din H.G. nr. 395/2016, care sunt de strictă interpretare și aplicare, ci în situația prevăzută de art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

Ținând cont și de prevederile art. 124 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, consideră că este evidentă incidența în cauză a dispozițiilor art. 134 alin. (6) din același act.

În opinia sa, prin acceptarea unei oferte tehnice incomplete, comisia de evaluare a încălcat dispozițiile art. 137 alin. (1) si (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

..... SRL, consideră că organigrama prezentată ..... nu respectă cerința impusă de capitolul XI din caietul de sarcini.

Menționează că aceasta nu include experții tehnici, echipa de investigații de teren, evaluatorii riscurilor de securitate fizică, personalul responsabil cu execuția, personalul beneficiarului, personalul instituțiilor cu rol de avizator și nu descrie nici sarcinile concrete încredințate personalului implicat în îndeplinirea contractului. Nu prezintă nici liniile de comunicare între membrii echipei, între proiectant și executant, între proiectant și instituțiile cu rol de control (de exemplu ISC). Unica linie de comunicare este unidirecțională, exclusiv de la „Șef proiect + Arhitect .....” către „Colectiv de proiectare: inginer ....., inginer ....., inginer ....., inginer ....., inginer ....., inginer ....., ..., inginer .....”, situație în care implementarea proiectului este imposibilă. Verificatorii ....., ..., ..., ..., ..., ... nu comunică nici cu șeful de proiect și nici cu membrii echipei.

În opinia sa, imaginea simplistă, care nu include nici roluri, nici responsabilități, nici linii directoare și nici nu se raportează la graficul de prestare a serviciilor nu îndeplinește cerința expres prevăzută de documentația de atribuire.

Comisia de evaluare declară admisibilă și conformă propunerea tehnică incompletă, încălcând astfel dispozițiile art. 137 alin. (1) si (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Apreciază că, în drept, nu sunt complinite cerințele obligatorii impuse de capitolul XI Personalul prestatorului din caietul de sarcini.

Susține că, prin declararea ofertelor tehnice incomplete, ca fiind admisibile și conforme, comisia de evaluare a încalcă prevederile art. 137 alin. (1) si (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Mai mult, prin acceptarea completării ofertei tehnice în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări încalcă prevederile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, raportat la art. 124 alin. (1) si art. 134 alin. (7) din același act.

În susținere face invocă jurisprudența CNSC.

Referitor la faptul că propunerile financiare ale ofertanților clasați pe locurile I - III nu sunt corelate cu elementele propunerilor tehnice și conțin grave erori aritmetice, încălcând astfel art. 133 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Susține că, în fapt, ..., prin răspunsul la clarificări R1/09.10.2024, precizează ca angajații săi „vor fi cotați în fiecare zi de la constituirea garanției de bună execuție cu 8 ore pe zi pe toată durata implementării serviciului de proiectare”. Durata implementării este de cel puțin 24 de luni, potrivit caietului de sarcini, situație în care inginer ..... și arhitect .....lucrează 48 de săptămâni x 2 ani x 5 zile/săptămână = 480 zile x 8 ore = 3840 ore x 40 lei/h, conform justificare = 153.600 lei pentru un singur specialist. Valoarea pentru cei doi specialiști, potrivit susținerii din justificarea de preț, este de 307.200 lei, ce depășește cu mult valoarea ofertată.

În ceea ce privește greșelile aritmetice invocate în contestație, pentru actualizare și elaborare DALI, valoarea este de 31.760 lei, în loc de 32.720 lei, și înscrie în clarificare, pagina 3 linia 5. Aceeași diferență există și pentru linia 6 elaborare documentație CU și avize întrucât în loc de 10.000 lei suma ofertată, din calculul aritmetic rezultă 10.640 lei.

În legătură cu ....., precizează că în dovedirea motivului invocat în contestație, și anume că ofertantul nu a inclus în propunerea financiară toate activitățile absolut necesare desfășurării contractului, conform prevederilor legale și a clauzelor acestuia și a făcut erori aritmetice, arată următoarele:

Tabelul prezentat în justificarea prețului subevaluat ofertat, pagina 3 din oferta financiară conține următoarele erori aritmetice:

- linia 8: auditor energetic: 68 ore x 221 lei/h = 15.028 lei, în loc de 31.000 lei, cum eronat este înscris și în flagranta contradicție cu oferta ....., având ca reprezentant pe auditorul energetic nominalizat ....., care este de 22.000 lei. În atare situație rezultă o subevaluare cu 6.972 lei a valorii ofertate pentru activitățile de actualizare și elaborare raport audit energetic, inclusiv fișa de analiză

termică și energetică a clădirii, respectiv certificat de performanță energetică și elaborare studiu SRE;

- linia 3: inginer constructor instalații termice sanitare: 448 ore x 50,2 lei/h = 22.489,6 lei, în loc de 22.500 lei, cum este înscris, precum și linia 7 (10.000 lei, în loc de 9.984 lei) și linia 9 (4.980 lei în loc de 5.000 lei).

Susține că o altă dovadă de subevaluare a ofertei depuse prin neincluderea tuturor costurilor este reprezentată de înscrierea din anexa la formulatul 7 centralizator de prețuri, linia 2, în care se cotează studiul geotehnic cu 6.000 lei și valoarea cotată pentru inginer geolog ....., de la linia 6, tabel pagina 3 anexa la formular 7, care este de 8.280 lei. Diferența de 2.280 lei nu se regăsește în calculul valorii finale.

Menționează, de asemenea, că ofertantul nu a inclus în cheltuielile cu transportul cele aferente asigurărilor, taxelor de drum, întreținerii și amortizării mijlocului de transport.

Evidențiază că deși prin solicitarea de clarificări nr. 39642/ 07.10.2024, ofertantului i se solicită explicit „să corelați justificarea prețului cu propunerea tehnică și răspunsul la clarificări”, în răspunsul transmis acesta face doar afirmații cu caracter general, fără a face corelarea personalului propus cu ofertele prin care își completează nelegal oferta, prezentându-le în cadrul răspunsului la clarificările pentru oferta tehnică.

Referitor la ....., reiterează că în ceea ce privește justificarea prețului neobișnuit de scăzut, ofertantul subevaluează grosolan activitatea inginerului gaze naturale ....., prezentată la linia 7 în tabel, mod de calcul ofertă financiară, în care, pentru cele 18 zile lucrătoare x 1.400 lei/zi, se ofertează 5.000 lei, în loc de 25.200 lei. În această situație și din alte erori minore de calcul, totalul ofertei se modifică de la 300.000 lei la 320.201,28 lei. În opinia sa, cuantificarea acestei erori este de natură să modifice clasamentul, ofertă sa trecând pe locul III.

Menționează că, potrivit aceluiași tabel, nu este cotată activitatea expertului și a verificatorilor tehnici în perioada asistenței tehnice pentru execuția lucrărilor, deși aceasta este obligatorie, nu este cotată activitatea verificatorilor pentru verificarea scenariului de securitate la incendiu actualizat.

Susține că, în drept, comisia de evaluare nu a verificat conformitatea propunerilor financiare cu propunerile tehnice și nici nu a verificat aritmetic ofertele, încălcând astfel prevederile art. 127 alin. (1) lit. h) și art. 133 din H.G. nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 697/14.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 74094/18.11.2024, contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 5526 din 13.11.2024, în cuantum de 7.880 lei, eliberată de Raiffeisen Bank Agenția .....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Servicii de actualizare și elaborare studii și documentații tehnico-economice, expertiză tehnică, audit energetic, studiul SRE, DALI, documentații pentru obținerea avizelor, DTAC, DTOE, PTH și asistență tehnică, în vederea depunerii unui proiect privind investiții pentru creșterea eficienței energetice a liceului Economic „....." din ....." - cod CPV 71322000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare SCN1152112/28.08.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 394.000,00 lei, fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „Cel mai bun raport calitate preț".

Prin contestația care face obiectul prezentei, ... SRL, având calitatea de ofertant admisibil, situat pe locul 4 în ierarhia rezultată din aplicarea criteriului de atribuire, este nemulțumit de modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă ofertele situate înaintea sa în clasament, aparținând ..... (locul 1), ... (locul 2) și ..... (locul 3).

Având în vedere că una din solicitările contestatorului vizează acordarea accesului la partea din dosarul achiziției, Consiliul reține că, ulterior luării la cunoștință a rezultatului procedurii, ... SRL a solicitat autorității contractante, în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, acces la dosarul achiziției și ofertele contracandidaților săi.

Urmare a acestei solicitări, autoritatea contractantă a transmis contestatorului ofertele ..... și ....., precum și o parte din dosarul achiziției, motivând refuzul accesului la oferta ..... și la clarificările transmise de către acesta prin prisma declarației de confidențialitate a respectivului ofertant.

Analizând, la rândul său, declarația de confidențialitate din oferta ....., Consiliul reține că aceasta conține doar generalități care nu sunt de natură de demonstreze pretinsul caracter confidențial al înscrisurilor declarate ca atare și nici prejudiciul care ar urma a fi produs urmare a dezvăluirii conținutului respectivelor înscrisuri, astfel cum dispun prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care, în baza aceleiași norme juridice, a decis să pună la dispoziția contestatorului, care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, toate înscrisurile aflate la acesta.

Criticile ..... SRL de la pag. 4-6, potrivit cărora niciunul dintre cei 3 ofertanți situați înaintea sa nu ar îndeplini „condițiile de calificare impuse de cap. XIII din caietul de sarcini" urmează a fi respinse ca neîntemeiate, motivat de faptul că, astfel cum subliniază contestatorul, documentele prin care se demonstrează autorizarea necesară prestării serviciilor reprezintă înscrisuri de natura celor prevăzute la art. 173 din

Legea nr. 98/2016, care reglementează cerințele de calificare și care, însă, nu au fost prevăzute în anunțul de participare simplificat, astfel cum dispun prevederile art. 181 din același act normativ, ci se regăsesc doar în cuprinsul caietului de sarcini, situație sancționată de art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 în sensul „Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise”.

Or, în calitatea lor de clauze nescrise, cerințele de calificare regăsite doar în caietul de sarcini fără a fi preluate în anunțul de participare, cum sunt cele referitoare la autorizările emise de ANCPI sau de poliția română nu trebuie respectate de către ofertanți în activitatea de elaborare a ofertelor și nici nu pot constitui motiv de respingere a ofertelor, de către comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor acesteia prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Situația este similară și în ceea ce privește criticile referitoare la licența necesară pentru prestarea serviciilor de proiectare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, pe care contestatorul nu o deduce din cuprinsul documentației de atribuire, ci din interpretarea prevederilor HG nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor.

Or, nici în această situație, autoritatea contractantă nu avea obligația de a verifica dacă ofertanții dețin o astfel de licență și, pe cale de consecință, nici dreptul de a respinge vreo ofertă doar pentru lipsa acestui document care nu a fost solicitat, drept cerință de calificare, prin anunțul de participare simplificat.

Din analiza prevederilor art. 178 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 („*Autoritatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentele achiziției cerințe privind capacitatea tehnică și profesională care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice și experiența necesare pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru la un standard de calitate corespunzător*”) rezultă că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita doar cerințele de calificare pe care le consideră strict necesare, fără a restrânge în mod suplimentar accesul la procedura de atribuire în sensul birocratizării excesive prin solicitarea tuturor autorizațiilor, indiferent de importanța acestora, astfel cum a fost situația în speța care face obiectul prezentei.

Raționamentul anterior se aplică întocmai și în ceea ce privește criticile contestatorului potrivit cărora ar fi insuficiente personalul și infrastructura (calculatoare, licențe, mașină de foraj, laborator pentru încercări, stație totală sau alt instrument pentru ridicări topografice) din oferta desemnată câștigătoare, motivat de faptul că documentele cu privire la personalul care nu face obiectul factorilor de evaluare tehnici și

cu privire la utilajele de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului reprezintă înscrisuri de natura celor prevăzute la art. 179 lit. c), g) și j) din Legea nr. 98/2016, respectiv cerințe de calificare prevăzute doar în caietul de sarcini fără a fi preluate și în anunțul de participare simplificat, situație reglementată, astfel cum a fost reținut anterior, la art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește susținerile contestatorului potrivit cărora propunerea tehnică din oferta desemnată câștigătoare, aparținând ..... nu ar conține anumite informații, cum ar fi verificarea tehnică a anumitor studii și documentații (studiul geotehnic, DALI), numele proiectului de pe formularul nr. 10, activitățile din tabelul de la pag. 4-6 etc., Consiliul învederează că propunerea tehnică a unui ofertant trebuie să reflecte modalitatea concretă pe care acesta o propune autorității contractante pentru a duce la îndeplinire contractul care urmează a fi atribuit, drept urmare, autoritatea contractantă este obligată să examineze ofertele în ansamblul lor și să nu dea dovada de un formalism excesiv în considerarea conformității, pornind de la indicarea în documentația de atribuire a unui anumit format al secțiunilor ofertei.

Este de interes a se reține și faptul că întreaga reglementare a domeniului achizițiilor publice, cu toate drepturile și obligațiile prevăzute părților implicate în acest proces au, ca prim scop, asigurarea respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principii printre care se regăsește și acela al proporționalității, înțeles ca fiind egală măsură între ceea ce se cere și ceea ce se oferă, respectiv între ceea ce se face și cum se sancționează.

Prin urmare, sancționarea unei oferte cu respingerea, ca neconformă/inacceptabilă, nu reprezintă o măsură ad-hoc, ce intervine după constatarea/aprecierea formală că în cuprinsul unei secțiuni a ofertei nu se regăsesc documentele indicate de autoritate, ci, apare exclusiv în măsura în care toate informațiile cuprinse în ofertă au fost analizate și evaluate în ansamblul lor, dezideratul achizitoarei fiind desemnarea drept câștigătoare a unei oferte care satisface întregul set de cerințe, independent de formalismul construirii și organizării conținutului ei.

Altfel spus, aprecierea caracterului neconform/inacceptabil al unei oferte având la bază simple erori sau greșeli de redactare și/sau completare a unor documente/formulare nu trebuie să fie una discreționară, verdictul neconform poate fi aplicat doar în situația unor informații inutilizabile, ceea ce nu este cazul în situația de față, principiul proporționalității impune ca oferta să fie evaluată prin raportare la scopul achiziției, respectiv, semnarea contractului de achiziție publică și nu la interpretări excesiv de formaliste.

Este de nepermis ca o autoritate contractantă să își creeze premisele evaluării și respingerii discreționare a ofertelor printr-o interpretare și aplicare subiectivă a cerințelor unei documentații pe care tot aceasta le formulează.

Concluzionând, Consiliul reține că, în cazul de față, o eventuală decizie de respingere, ca neconformă, ar fi fost disproporționată și nelegală, respingerea ofertei, pentru informații ce se regăseau la nivelul altor documente, sau pentru erori ușor de reparat, fiind în contradicție cu prevederile legale incidente în materia achizițiilor publice și cu jurisprudența în materie; cel mult, în acest caz, putându-se reține incidența instituției viciului de formă, această corectare fiind susținută, în mod neechivoc, de sensul și de conținutul altei informații existente în cadrul aceluiași document prezentat de ofertant, aspect reglementat de art. 135 din HG nr. 395/2016, care stipulează:

„(1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Or, în speța de față, eventualele neconcordanțe minore/vicii de formă nu afectează conformitatea propunerii tehnice cu specificațiile din caietul de sarcini, autoritatea contractantă având obligația de a lua o decizie conformă cu legea și principiul proporționalității măsurilor adoptate, care impune analiza ofertei prin raportare la scopul achiziției și nu la interpretări excesiv de formaliste, contrare prevederilor legale aplicabile.

Raționamentul anterior se regăsește și în **Decizia civilă nr. 2164 din 24 mai 2012 pronunțată de Curtea de Apel București**:

„Este adevărat că dispozițiile legale enunțate, ca și dispozițiile art. 35 din același act normativ, invocate de autoritatea contractantă, fac vorbire despre un drept al autorității contractante de a solicita detalii, precizări sau confirmări, iar nu despre o obligație, dar acest drept trebuie exercitat cu bună-credință și în considerarea tuturor dispozițiilor din materia achizițiilor publice, iar nu discreționar. Relevante în acest sens, se reține a fi prevederile art. 2 din ordonanță, care stabilesc scopul actului normativ, printre care se regăsește și acela al promovării concurenței între operatorii economici și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice, printre care se regăsesc

și cele ale tratamentului egal și eficienței utilizării fondurilor publice. Așadar, interesul autorității contractante trebuie să fie acela ca la procedura de atribuire să participe cât mai mulți operatori economici, dintre ofertele cărora să o aleagă pe aceea care răspunde cel mai bine necesităților sale, iar nu să înlăture ofertele depuse pe baza unor interpretări excesiv de formaliste a prevederilor documentației de atribuire sau a prevederilor legale aplicabile".

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, **CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12** astfel:

„32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40)".

Cauza T-195/08 Antwerpse BouM'werken NV c. Comisia, *„are relevanță în prezenta cauză pentru că se referă la posibilitatea completării ofertei financiare de către un ofertant. În acest caz, Comisia a acceptat corectarea erorii iar Tribunalul a hotărât că principiul egalității de tratament și al bunei administrări dă naștere unei obligații a autorității contractante de a solicita clarificări, atunci când este probabil ca inadvertența ofertei să poată fi explicată în mod simplu.*

În cadrul acestei hotărâri s-a reținut că „principiul proporționalității" impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar, inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate, în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, Rec., p. 1-2211, punctul 60).

Acest principiu impune entității contractante - atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar, o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică, în același mod, precum, respingerea imediată a ofertei în cauză - să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, punctul 56 de mai sus., punctul 43)".

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că, deși aparent numeroase, criticile contestatorului privind propunerea tehnică din oferta ..... nu vizează aspecte de fond, care să demonstreze imposibilitatea acestuia de a presta serviciile descrise prin caietul de sarcini, fiind simple erori materiale ce nu sunt de natură a atrage neconformitatea ofertei, motiv pentru care acestea vor fi respinse.

În ceea ce privește criticile contestatorului privind propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător, acestea vizează, în esență, două erori aritmetice din răspunsul acestuia la solicitarea de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, respectiv faptul că, la linia 5, este menționat totalul 31.760 lei în loc de 32.720 lei și la linia 6, unde este menționat 10.000 lei în loc de 10.640 lei.

Consiliul nu va putea reține aceste critici deoarece valoarea corectă de la linia 5 din răspunsul la solicitarea de clarificări (32.720 lei) la care se adaugă diferența de 640 lei de la linia 6 din același tabel este inferioară celei din anexa la formularul de ofertă (50.000 lei), situație în care nu poate fi reținută ipoteza prevăzută la teza finală a art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, respectiv *„În cazul în care ofertantul (...) nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă*".

Câtă vreme explicațiile ..... justifică un preț cu 16.640 lei mai mic (rezultatul diferenței dintre prețul 50.000 lei ofertat la linia 5 și suma valorilor din justificarea de preț 31.720 lei, la care se agaugă diferența de 640 de lei de la linia 6, este evident că respectivul ofertant poate presta serviciile la prețul ofertat, care este mai mare decât cel justificat.

În ceea ce privește critica din concluziile scrise, cu privire la costurile zilnice aferente specialiștilor ing. ..... și arh. ....., Consiliul o va respinge ca inadmisibilă, în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia*", motivat de faptul că acest motiv de contestare nu se regăsește în contestație ci a fost formulat doar în concluziile scrise, pe baza informațiilor obținute de contestator de la autoritatea contractantă, cu privire la oferta .....

În ceea ce privește criticile contestatorului cu privire la ofertele situate pe locurile 2 și 3, aparținând ..... și ....., Consiliul va reține prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi*".

Față de aceste aspecte, din articolul antemenționat rezultă *„ipso facto"* că persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Astfel, interesul este folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Cu alte cuvinte, procedura judiciară nu trebuie să fie pusă în mișcare, dacă nu aduce părții un avantaj legal și urmărește doar șicanarea părții adverse.

Pentru a justifica contestația depusă la Consiliu, interesul contestatorului trebuie, la rândul său, să îndeplinească cumulativ anumite condiții. Astfel, el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct, adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației să aparțină celui care recurge la formularea acesteia și să fie născut și actual, deci, să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece, rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute.

Rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că, prin declanșarea unei proceduri de soluționare a contestației, nu este îngăduit unei persoane să apere interesul altei persoane și, deci, nici interesul colectiv, deoarece, cerința ca interesul să fie personal celui care acționează, reprezintă aspectul subiectiv al condițiilor de exercițiu al acțiunii de a contesta.

Printr-un demers în justiție trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese, nu ale altuia sau salvgardarea legii în general.

De asemenea, Consiliul reține faptul că, în literatura de specialitate, se precizează că interesul este actual, în sensul că, dacă cel interesat nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv, s-ar expune prin aceasta la un prejudiciu. Astfel, rezultă că un interes eventual, ca și un interes care a trecut, a fost depășit, nu poate fi luat în considerare.

Din verificarea Raportului procedurii nr. 43073/21.10.2024, Consiliul reține că autoritatea contractantă a următorul clasament: ..... (locul I), ... (locul II), ... (locul III), ... SRL (locul IV).

Or, ținând seamă de faptul că toate criticile privind oferta situată pe locul I sunt nefondate, societatea contestatoare, situată pe locul IV, nu ar putea obține niciun folos material și direct din reținerea criticilor îndreptate împotriva ofertelor aparținând **..... (locul II) și ..... (locul III)**, eventuala admitere a acestor critici nu ar putea să-i producă un folos practic imediat, deoarece, nu ar conduce la accederea pe locul 1 în clasament și nici la anularea sau reluarea procedurii astfel încât contestatorul să poată eventual participa și obține contractul.

Rezultă, prin urmare, că nu este îndeplinită condiția cumulativă a vătămării dreptului ori interesului legitim al contestatoarei, ce s-ar fi produs printr-un act considerat nelegal al autorității contractante, emis cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, așa cum dispune art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016; deci, contestatoarea nu îndeplinește condiția de parte vătămată, soluție ce ar urma a fi pronunțată referitor la oferta unui terț, neavând deci nici o influență asupra raporturilor dintre contestatoare și autoritatea contractantă.

Având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, este exclusă condiția existenței unui interes actual și direct și, totodată, a cauzării unui prejudiciu, ca urmare a unui act al autorității contractante, din moment ce contractul nu ar putea fi atribuit contestatorului.

Pentru a dispune astfel, s-a luat în considerare și împrejurarea că, chiar dacă contestatorul s-ar prevala de existența unui interes public, dedus din necesitatea respectării dispozițiilor imperative în materia achizițiilor publice, respectiv, a principiilor care o guvernează, în cauză devin incidente prevederile art. 8 alin. (11) din Legea nr. 554/2004, invocarea apărării unui interes legitim public fiind permisă numai în subsidiar, în măsura în care, vătămarea acestuia decurge logic din încălcarea dreptului subiectiv sau a interesului legitim privat.

Având în vedere aceste considerații, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca fiind lipsite de interes, criticile formulate de ..... SRL cu privire la ofertele situate pe locurile II și III, aparținând ..... și ....., fără a mai proceda la analiza pe fond a criticilor în cauză.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..... SRL în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..... SRL în contradictoriu cu .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare PREȘEDINTE Consilier de soluționare

Redactat practicaua deciziei

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 38 (treizecișiopt) pagini.