



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

1. Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., formulată de..., cu sediul social în..., Bd.... nr...., et..., ap....., înregistrată la... sub nr..., având cod unic de înregistrare..., reprezentată legal prin administrator... și convențional prin avocat..., cu sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în localitatea..., strada... nr...., et..., ap....., împotriva raportului procedurii nr.... și a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr...., emise de..., cu sediul în....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect «...», anunț de participare simplificat nr...., s-a solicitat:

1. Anularea raportului procedurii înregistrat sub nr.... din... care vizează procedura de atribuire simplificată cu nr. de referința .../..., anunț de participare simplificat /... privind contract de achiziție publică de execuție lucrări „Îmbunătățirea infrastructurii de acces agricolă în.....” precum și a actelor subsecvente;

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei formulate de către societatea comercială contestatoare;

3. Înlăturarea ofertelor formulate de către Asocierea... .. S.R.L. &... și... ca fiind neconforme;

4. Cu cheltuieli de judecată;

5. Accesul la propunerea tehnică și financiară a ofertanților: Asocierea... .. S.R.L. &... și....

Prin cererea de intervenție voluntară nr..., înregistrată la Consiliu cu nr..., formulată de către... .. S.R.L., în calitate de lider al..., cu sediul social în....., înregistrată la... sub nr..., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator..., în calitate de ofertant declarat câștigător, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, a formulat cererea de intervenție voluntară solicitând următoarele:

1. încuviințarea în principiu și admiterea, pe fond, a cererii de intervenție formulate de către Asociera... .. S.R.L. -...;

2. respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de către... și de către... - cu consecința menținerii ca temeinice și legale a actelor contestate, respectiv:

- a raportului procedurii înregistrat sub nr.... atât în ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertei... .. S.R.L. -... cât și în ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertelor... și...;

- a tuturor actelor anterioare, subsecvente și conexe actelor atacate, prin care oferta... a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare;

Cu titlu preliminar, în temeiul dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/..., să... ia act de solicitarea privind respectarea caracterului confidential al ofertei... și să nu... permită accesul contestatorilor la propunerea tehnică, propunerea financiară, clarificările și răspunsurile la clarificări, inclusiv documentele suport, precum și orice alte documente depuse în cadrul ofertei sau prin care a fost analizată oferta.

2. Prin contestația nr..., înregistrată la Consiliu cu nr....., lider al..., cu sediul social în....., înregistrată la... sub nr..., având cod unic de înregistrare..., reprezentată legal prin... și convențional prin... - Cabinet de Avocat, împotriva raportului procedurii nr... și a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr..., emise de... în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, anunț de participare simplificat nr. din data de..., s-a solicitat:

1. Anularea comunicării rezultatului procedurii nr.... și a raportului procedurii nr..., prin care autoritatea contractantă a declarat admisibilă dar necâștigătoare oferta...;

2. Reluarea evaluării ofertei declarate câștigătoare, respectiv a ofertei depuse de către Asociera... .. S.R.L. (Leader) &... precum și a ofertelor depuse de ofertanții clasati pe locurile II, III și IV, conform criticilor aduse prin contestație;

3. Remedierea încălcării legislației achiziției publice constând în aprecierea de către comisia de evaluare, în mod netemeinic, a caracterului admisibil (acceptabil și conform) al ofertei declarate câștigătoare și a celor clasate pe locurile II, III, IV;

4. Constatarea caracterului temeinic și fondat al criticilor... cu privire la nelegalitatea modului de evaluare de către comisia de evaluare a ofertei declarate câștigătoare și a celor clasate pe locurile II, III, IV, respectiv cu încălcarea dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a), c) și g) din HG nr. 395/2016 coroborate cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 referitor la neconformitatea acestei oferte, ale art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 referitor la inacceptabilitatea acesteia, cu raportare inclusiv la art.... alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 (excluderea ofertantului);

5. Ca și consecință a petitelor anterioare, obligarea comisiei de evaluare la reevaluarea ofertei clasate pe locul I precum și a ofertelor clasate pe locurile II, III și IV cu respectarea cerințelor minime din documentația de atribuire (în special ale fișei de date a achiziției, caietului

de sarcini și specificațiilor tehnice), a legislației aplicabile în materia achizițiilor publice și a principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

6. Anularea desemnării ca și câștigătoare a procedurii de către... .. S.R.L. (Leader) &...;

7. Anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente în ceea ce privește stabilirea caracterului acceptabil și conform al ofertei clasate pe locul I precum și a ofertelor clasate pe locurile II, III și IV și reevaluarea acestora cu respectarea cerințelor minime din documentația de atribuire și a tuturor dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice;

8. Studierea intergală a dosarului achiziției.

Prin cererea de intervenție voluntară nr...., înregistrată la Consiliu cu nr...., formulată de către... .. S.R.L., cu sediul social în....., înregistrată la... sub nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator..., în calitate de ofertant declarat câștigător, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, a formulat cererea de intervenție voluntară solicitând următoarele:

1. încuviințarea în principiu și admiterea, pe fond, a cererii de intervenție formulate de către Asocieria... .. S.R.L. -...;

2. respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de către... și de către... - cu consecința menținerii ca temeinice și legale a actelor contestate, respectiv:

- a raportului procedurii înregistrat sub nr.... atât în ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertei... .. S.R.L. -... cât și în ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertelor... și...;

- a tuturor actelor anterioare, subsecvente și conexe actelor atacate, prin care oferta... a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare;

Cu titlu preliminar, în temeiul dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/..., să... ia act de solicitarea privind respectarea caracterului confidential al ofertei... și să nu... permită accesul contestatorilor la propunerea tehnică, propunerea financiară, clarificarile și răspunsurile la clarificări, inclusiv documentele suport, precum și orice alte documente depuse în cadrul ofertei sau prin care a fost analizată oferta.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care..., în dosarul nr.... și..., în dosarul nr.... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

1. Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr....., critică raportul procedurii nr.... și adresa privind comunicarea rezultatului procedurii nr...., prin care oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, clasându-... pe locul 3 în clasamentul ofertelor, documente emise de către..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având

ca obiect «...», anunț de participare simplificat nr...., solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației... regăsește în fișierul: "...", postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. din data de.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu... justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune... a depus, în copie, înscrisuri.

... a transmis punctul de vedere prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., solicitând respingerea contestației depusă de... și menținerea raportului procedurii și a comunicării de rezultat întocmite de comisia de evaluare.

Motivarea integrală a punctului de vedere... regăsește în fișierul: „...”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. din data de.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu... justifică, din moment ce punctul de vedere poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul punct de vedere. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Autoritatea contractantă a făcut dovada comunicării punctului de vedere către contestator.

În probațiune, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr....., pe suport electronic (stick), documente din dosarul achiziției publice, completat cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr.... și adresa înregistrată la Consiliu sub nr.....

Prin cererea de intervenție voluntară nr...., înregistrată la Consiliu cu nr...., în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, cu referire la contestația formulată de către..... ... S.R.L., în calitate de lider al..., în calitate de ofertant declarat câștigător, a solicitat cele redate în partea introductivă.

Intervenientul susține că art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 permite formularea cererii de intervenție, interesul fiind prezumat prin participarea la procedură. Precizează că interesul este direct și evident, deoarece Asocierea... ... S.R.L. -... este ofertant câștigător, iar contestația vizează rezultatul procedurii și dreptul de a încheia contractul. Subliniază că admiterea contestației ar duce la anularea rezultatului și pierderea calității de câștigător, confirmând caracterul legitim, direct, născut și actual al interesului.

Intervenientul menționează necesitatea apărării ofertei împotriva unor susțineri „nefonde, speculative și lipsite de suport probator” și că respingerea intervenției ar încălca dreptul la apărare. Face trimitere la art. 61 Cod procedură civilă și doctrină și că este suficientă „introducerea în proces în scopul aparării unui drept al său” iar „interesul intervenientului este unul preventiv și el... apreciază în funcție de incidența pe care o poate avea asupra drepturilor sale hotărârea ce... ia în legătură cu cererea principală.”.

Intervenientul subliniază că interesul este legitim, născut, actual și direct și că practica CNSC și a instanțelor confirmă admisibilitatea cererii și susține că nerecunoașterea calității de intervenient ar restrânge dreptul la apărare și că interesul... este evident, fiind contestată de... și....

În ceea ce privește caracterul confidențial al ofertei..., intervenientul susține că oferta, în integralitatea sa (propunerea tehnică, financiară, clarificări și documente suport), are caracter confidențial și solicită respectarea declarației de confidențialitate pentru protejarea secretului comercial și a dreptului de proprietate intelectuală. Invocă art. 57 și art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, precum și art.... alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora autoritatea contractantă are obligația de a nu divulga informațiile confidențiale, accesul fiind permis doar în lipsa declarării acestora ca fiind confidențiale sau cu acordul titularului, subliniind caracterul imperativ al confidențialității și faptul că orice acces fără consimțământ este nelegal.

Intervenientul menționează că nu permite accesul... și... la documentele confidențiale, în lipsa acordului scris, iar orice demers contrar ar încălca legea și principiile concurenței loiale. Invocă Ordinul Consiliului Concurenței nr. 421/... și art. 1 lit. b) din Legea nr. 11/1991, susținând că oferta conține secrete de afaceri (know-how, metode, prețuri, algoritmi, furnizori, strategii, relații comerciale), a căror divulgare ar produce prejudicii și avantaje competitive nejustificate.

Intervenientul subliniază că metodologiile, planurile și modelul financiar includ prețuri de la furnizori și algoritmi rezultați din experiență, iar dezvăluirea ar afecta interesele proprii și ale furnizorilor, precum și tehnologiile dezvoltate, protejate în cadrul unor departamente dedicate. Ami susține că oferta reprezintă un produs intelectual ce conține informații economice, tehnice și comerciale sensibile (resurse, costuri, furnizori, discount-uri, strategii), iar accesul altor operatori ar permite identificarea structurii prețurilor, replicarea modelelor economice și tehnice și crearea unor baze de date concurențiale. Totodată, precizează că aceste informații nu sunt accesibile în mod obișnuit, au valoare economică prin caracterul lor secret și reflectă know-how-ul acumulat, iar divulgarea ar distorsiona concurența, ar genera avantaje nejustificate și ar prejudicia grav interesele legitime.

Intervenientul susține că informațiile din oferta tehnică și financiară dobândesc valoare comercială prin caracterul lor secret, iar divulgarea ar permite altor ofertanți să elaboreze oferte similare, anulând avantajul de know-how obținut prin resurse și experiență. Subliniază că ofertele includ nu doar elemente de preț, ci și soluții tehnice și cantități de materiale determinate diferit, iar divulgarea ar încălca principiul concurenței loiale și

ar produce prejudicii.... Invocă jurisprudența Curții de Justiție a... (11), care protejează caracterul confidențial al ofertelor.

Intervenientul menționează că autoritatea contractantă a respectat obligația legală de protecție a informațiilor, iar refuzul de a permite accesul... și... la propunerea tehnică și financiară nu poate fi sancționat și nu justifică accesul la dosar. Mai susține că criticile... și... bazează pe un raționament „nemotivat, neprobat și netemeinic”.

Cu privire la *”caracterul pur speculativ și neprobat al criticilor formulate”*, intervenientul susține că din analiza contestației formulate de... și..... evidențiază că susținerile sunt bazate pe supoziții, deducții și interpretări subiective, nefiind susținute de probe concrete sau elemente verificabile din ofertă. Intervenientul arată că nu sunt indicate documente sau informații certe care să confirme pretenziile neconformități, fiind formulate doar afirmații generale, iar în materia achizițiilor publice sarcina probei revine contestatorului, simpla formulare a unor ipoteze neputând conduce la desființarea rezultatului procedurii. Mai subliniază că lipsa accesului la ofertă confirmă caracterul nefondat al contestației, întrucât contestatoarea nu putea cunoaște structura propunerii tehnice, soluțiile tehnice, proveniența materialelor, fundamentarea prețurilor sau corelările interne, astfel că afirmațiile reprezintă speculații, menționând că CNSC nu analizează critici bazate pe presupuneri. Totodată, menționează că... face confuzie între „este posibil”, „ar putea”, „probabil” și *situații dovedite, în condițiile în care* Legea nr. 101/2016 și practica CNSC impun existența unor elemente concrete, demonstrate.

Intervenientul arată că autoritatea contractantă, singura care a avut acces complet la ofertă, a realizat evaluarea conform documentației de atribuire, Legii nr. 98/... și HG nr. 395/2016, declarând oferta admisibilă, conformă și câștigătoare, concluziile beneficiind de prezumția de legalitate în lipsa unor probe contrare. Mai susține că demersul contestatorului are caracter abuziv, fiind utilizat pentru bloc... procedurii prin formularea unor critici fără suport probator, bazate pe presupuneri și consideră că susținerile privind neconformitatea ofertei sunt neîntemeiate, contestatoarea construind critici tehnice fără acces la documente, pe baza unor deducții proprii, iar motivarea constă în redarea cerințelor documentației și corelarea lor cu motive speculative, fără a demonstra temeinicia acestora.

Intervenientul subliniază că demersul contestatorului este fundamentat pe susțineri speculative și interpretări subiective, neputând conduce la desființarea rezultatului procedurii în lipsa unor dovezi concrete, și că... încearcă inducerea în eroare pentru anularea rezultatului prin care oferta... a fost declarată câștigătoare. Susține că oferta a fost întocmită conform documentației de atribuire, cerințele fiind îndeplinite corespunzător, iar declararea ofertei ca fiind câștigătoare a fost realizată legal, imparțial și obiectiv.

Intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestațiilor ca neîntemeiate, cu menținerea raportului procedurii nr.... și

a tuturor actelor anterioare, subsecvente și conexe, prin care oferta... a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare, iar ofertele... și... au fost respinse.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr....., depune răspuns la punctul de vedere *prin care solicită respingerea* argumentelor invocate de către autoritatea contractantă ca fiind nefondate și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

... susține că autoritatea contractantă, invocând Legea nr. 98/2016, a interpretat eronat cerințele tehnice privind „rocile magmatice”, considerându-le neexclusive, deși în deviz (fișa C6cp, pag. 2, poziția... „... Piatra sparta pentru drumuri r. magmatice 15-25 mm....12 mc” și poziția 28 „... Piatra sparta pentru drumuri r.magmatice 40-63 mm....73 mc”) acestea sunt prevăzute expres ca cerințe tehnice. Mai susține că aceste mențiuni sunt obligatorii pentru toți participanții, iar ignorarea lor încalcă principiul tratamentului egal, întrucât a oferat materiale mai dure și mai costisitoare, corespunzătoare rocilor magmatice. Invocă jurisprudența CNSC (Decizia ... și Decizia nr..... susținând că specificațiile tehnice trebuie respectate întocmai și aplicate uniform, fără derogări „post-factum”.

... subliniază că, potrivit art. 1:... pct. 24 lit. x HG nr. 1/2018, art. 154 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. 1 din HG nr. 395/2016, devizele fac parte din documentația de atribuire și conțin cerințe obligatorii, inclusiv „roci magmatice”, care nu pot fi tratate ca orientative.

... arată că adresa nr..... a proiectantului... modifică nelegal cerințele după deschiderea ofertelor, eliminând caracterul obligatoriu al „rocilor magmatice”, ceea ce reprezintă *schimbarea regulilor* în timpul procedurii și menționează că invocarea standardului SR...+A1 nu înlătură cerința specifică, standardele fiind minime, iar ofertarea altui tip de rocă constituie neconformitate. Totodată, subliniază că lipsa mențiunii „sau echivalent” și menținerea cerinței „roci magmatice” a generat costuri mai mari și a *indus în eroare* ofertanții, constituind încălcarea principiului tratamentului egal, invocând jurisprudența CNSC (Decizia nr....57/C2/... și Decizia nr.).... solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr...., .../.../..., transmisă prin e-mail, în temeiul art. 17 alin (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat intervenientului să comunice, dovada transiterii cererii de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr.... către autoritatea contractantă și contestatori.

... S.R.L. a răspuns adresei nr...., .../.../... transmițând pe mail adresa înregistrată la Consiliu sub nr.... dovada transiterii cererii de intervenție către autoritatea contractantă în data de... și adresa înregistrată la Consiliu sub nr.... dovada transiterii cererii de intervenție către contestatori în data de....

Având în vedere solicitarea... de studiere a dosarului cauzei, prin adresa nr...., .../.../..., în conformitate cu dispozițiile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat ofertantului..., să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus

urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Răspunzând acestei solicitări... a transmis adresa înregistrată la CNSC sub nr.....

Având în vedere solicitarea... și... de studiere a dosarului cauzei, prin adresa nr...., .../.../..., în conformitate cu dispozițiile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat ofertantului..., să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze *prin* orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Răspunzând acestei solicitări... a transmis adresa înregistrată la CNSC sub nr.....

Prin adresa nr....., transmisă pe e-mail, Consiliul a comunicat contestatorului... că dosarul cauzei poate fi studiat la sediul instituției în data de... iar depunerea eventualelor concluzii va putea fi efectuată până în data de....

... a răspuns invitației de studiu al dosarului achiziției la sediul CNSC.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr....., depune concluzii scrise prin care *solicită respingerea* argumentelor invocate de către autoritatea contractantă ca fiind nefondate, precum și a argumentelor... și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

... susține că problema juridică principală vizează caracterul obligatoriu al mențiunilor din fișa C6cp (pag. 2, poziția... „... Piatra *sparta pentru drumuri r. magmatice 15-25 mm....12 mc*” și poziția 28 „... Piatra *sparta pentru drumuri r. magmatice 40-63 mm....73 mc*”), arătând că *acestea sunt* cerințe tehnice esențiale și nu pot fi considerate erori sau informații „preluate din indicatoare de *norma de deviz*”. *Mai precizează că toți ofertanții, inclusiv Asociera... S.R.L. &... și..., au oferit rocă magmatică, ceea ce confirmă caracterul obligatoriu al cerinței, iar opinia ulterioară a proiectantului... nu poate produce efecte și reprezintă o schimbare a cerințelor după finalizarea procedurii.*

... subliniază că ofertele financiare ale.... &... și... sunt disproporționate și nereale, nefiind verificate de autoritatea contractantă, și că acestea nu pot fi onorate deoarece... bazează pe utilizarea rocilor calcaroase, mai ieftine, deși cerința era pentru roci magmatice, iar furnizorii indicați (... - permis nr....;... - permise nr.... și nr....) au autorizații doar pentru calcar. În aceste condiții, susține că ofertele sunt neconforme și trebuie descalificate.

... menționează, în apărare, că nu exista cerința de defalcare a costurilor de transport, documentația permițând utilizarea „propriilor Rețete, consumuri și tehnologii de execuție”, iar metoda mediei ponderate este corectă, indicând distanța de 17 km pentru balast și aproximativ... km pentru piatra spartă, calculată prin formula (... , 12x90 +... , 73x97) / (... , 12 +... , 73). Mai arată că prețul oferit a fost acceptat ca realist după

clarificări, că documentația (Cap. IV....) include toate costurile (transport, depozitare) fără a impune detalieră sau contracte separate și că nu s-a demonstrat existența unui preț neobișnuit de scăzut.

... subliniază că metoda de calcul nu oferă avantaj nelegal și că modificarea ulterioară a cerințelor ar încălca principiul transparenței, arătând că a respectat documentația și că tratamentul a fost egal. Solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În probațiune... a depus, în copie, înscrisuri.

2. Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliu cu nr....., lider al..., critică raportul procedurii nr.... și adresa privind comunicarea rezultatului procedurii nr...., prin care oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, clasându-... pe locul 5 în clasamentul ofertelor, documente emise de către..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, anunț de participare simplificat nr...., solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației... regăsește în fișierul: "...", *postat de achizitoare în SEAP la data de...*, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. din data de.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu... justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune... a depus, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr....., transmisă prin e-mail, în temeiul art. 68 din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 151 alin (1) și alin (2) din Codul de procedură civilă, Consiliul a solicitat contestatorului să depună la dosarul cauzei dovada calității de reprezentant convențional pentru semnarea contestației ce vizează anularea adresei nr.... referitoare la comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr.... Totodată, în temeiul art 10 și 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat să comunice dovada împuternicirii a... în vederea formulării contestației de către asociatul... în dosarul nr.....

... a răspuns adresei nr.... din data de... transmițând pe mail în data de..., înregistrat la Consiliu sub nr...., calitatea de reprezentant convențional pentru semnarea contestației, respectiv împuternicirea avocațială seria... nr.... și împuternicirea... în vederea formulării contestației de către asociatul... în dosarul nr.....

... a transmis punctul de vedere prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., solicitând respingerea contestației depusă de... (Lider) -... și menținerea raportului procedurii și a comunicării de rezultat întocmite de comisia de evaluare.

Motivarea integrală a punctului de vedere... regăsește în fișierul: „....”, *postat de achizitoare în SEAP la data de...*, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. din data de.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu... justifică, din moment ce punctul de vedere poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și

nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul punct de vedere. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Autoritatea contractantă a făcut dovada comunicării punctului de vedere către contestator.

Prin cererea de intervenție voluntară nr...., înregistrată la Consiliu cu nr...., în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, cu referire la contestația formulată de către..... S.R.L., în calitate de lider al..., în calitate de ofertant declarat câștigător, a solicitat cele redate în partea introductivă.

Motivarea cererii de intervenție a fost detaliată în dosarul nr...., intervenientul menținând aceleași susțineri și în dosarul conexat nr....

Având în vedere solicitarea... de studiere a dosarului cauzei, prin adresa nr...., .../.../..., în conformitate cu dispozițiile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat ofertantului..., să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să *demonstreze* prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Răspunzând acestei solicitări... a transmis adresa înregistrată la CNSC sub nr....

Având în vedere solicitarea... de studiere a dosarului cauzei, prin adresa nr....., în conformitate cu dispozițiile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat ofertantului..., să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să *demonstreze prin* orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016.... nu a răspuns acestei solicitări a Consiliului.

Prin adresa nr....., transmisă pe e-mail, Consiliul a comunicat contestatorului... că dosarul cauzei poate fi studiat la sediul instituției în data de... iar depunerea eventualelor concluzii va putea fi efectuată până în data de....

... a studiat dosarul cauzei la sediul CNSC prin împuterniciți... și..., în data de... și a primit în format electronic (stick) documente din dosarul achiziției, cu excepția celor declarate confidențiale.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr....., în urma studierii dosarului cauzei la sediul CNSC, depune concluzii scrise precizând că au rolul *exclusiv de a detalia* și susține criticile deja formulate prin contestație, în raport de înscrisurile la care a avut acces, fără a introduce motive noi de contestare.

... susține că evaluarea ofertelor nu a fost reală, completă și efectivă, autoritatea contractantă neverificând dacă ofertanții puteau asigura materiale conforme, distanțe reale, resurse și costuri, astfel încât

prețurile să fie reale și sustenabile și arată că simpla prezentare de liste nu este suficientă fără verificarea concretă a formării propunerii financiare și a corelării resurselor, distanțelor și materialelor.

1. Cu privire la ofertantul clasat pe locul 1 - Asocierea... ..S.R.L. -..... menționează că procesul-verbal confirmă necesitatea clarificărilor pentru toți ofertanții, inclusiv câștigătorul, evidențiind probleme privind realismul prețurilor și caracterul superficial al evaluării. Mai subliniază că, în cazul..., comisia a consemnat un preț de „.../mc” pentru piatra spartă, deși acest preț nu rezultă din documentele ofertei, ceea ce demonstrează o verificare formală.

... arată că, pentru Asocierea... .. S.R.L. -..., comisia a reținut același preț de „.../mc” pentru „piatra spartă pentru drumuri roci magmatice 16-... mm” și „piatra spartă pentru drumuri roci magmatice 40-63 mm”, deși comparația cu alte oferte indică valori mult mai mari (.../mc.../mc.../mc.../mc.../mc.../mc, respectiv.../mc). Mai menționează că autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind „piatra spartă pentru drumuri r. magmatice 15-25 mm” și „piatra spartă pentru drumuri r. magmatice 40-63 mm”, precum și distanțele de transport, iar răspunsul indică furnizorul..., prețul de „.../mc” fără transport și distanța de 22 km. Susține că autoritatea contractantă nu a verificat dacă acest preț este real și conform pieței, deși era semnificativ mai mic decât celelalte oferte, limitându-... la o analiză formală fără a demonstra caracterul credibil al valorii.

... susține că autoritatea contractantă nu a realizat o verificare reală, completă și efectivă a ofertelor clasate înainte, sub aspectul materialelor, distanțelor de transport și al sustenabilității prețurilor, limitându-... la acceptarea formală a unor justificări.

În ceea ce privește ofertantul..... menționează că în procesul-verbal comisia a consemnat un preț de.../mc pentru piatra spartă 15-25 mm și 40-63 mm, deși acest nivel nu rezultă din documentele ofertei, ceea ce indică o necorelare între evaluare și conținutul efectiv al ofertei.

Referitor la asocierea... .. S.R.L. -..... subliniază că prețul de.../mc pentru piatra spartă este nereal în raport cu piața, întrucât alte oferte din procedură indică valori semnificativ mai mari (.../mc.../mc etc.), iar însăși comisia a solicitat clarificări privind fundamentarea acestuia.... arată și că de la același furnizor... rezultă ulterior un preț de.../tonă + TVA, care prin conversie conduce la aproximativ.../mc, deci superior valorii de.../mc, ceea ce ridică probleme de realism și unitate de măsură. Mai precizează că verificarea conformității tehnice nu este completă, întrucât certificarea SR...+A1 depusă acoperă doar parțial materialele (doar fracția 40-63 mm), fără acoperirea clară a tuturor sorturilor solicitate.

În ceea ce privește costul apei... susține că valoarea de.../mc avută în vedere de ofertantul declarat câștigător este mult sub tariful public de referință de.../mc, fără a exista o justificare verificată de comisie.

Cu privire la distanțele de transport... arată că justificările sunt generale (3 km, 22 km), fără raportare pe tronsoane și fără corelare cu realitatea fiecărui punct de lucru, iar costurile de depozitare nu sunt fundamentate concret sub aspectul amplasamentului și taxelor aferente.

... mai susține că, deși comisia a solicitat clarificări privind prețurile și materialele, răspunsurile primite au fost acceptate formal, fără o

verificare critică efectivă a realității economice a ofertelor, inclusiv sub aspectul SR...+A1, al structurii costurilor și al corelării acestora cu cerințele documentației de atribuire și cu Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și jurisprudența CNSC (inclusiv deciziile ...).

2. *Cu privire la ofertantul clasat pe locul 2 -..... consideră* că autoritatea contractantă nu a realizat o verificare reală și efectivă a propunerii tehnice și financiare, ci a acceptat justificări incomplete și necorelate. Menționează că din procesul-verbal al evaluării financiare rezultă că au fost solicitate clarificări, ceea ce indică faptul că oferta nu era pe deplin lămurită. În tabelul comparativ, pentru... au fost reținute valori de.../mc pentru balast și.../mc, respectiv.../mc pentru piatra spartă, însă răspunsurile ofertantului au fost generale, fără justificări punctuale și verificabile. Totodată, subliniază că documentele justificative indică un preț de.../mc pentru piatra spartă (prin oferta ... S.R.L.), inclusiv transport până la baza de lucru, însă comisia de evaluare a reținut valori diferite (.../mc și.../mc), fără a explica modul de corelare între aceste valori și oferta inițială. Mai arată și că centralizatorul... indică tot.../mc pentru ambele sorturi de piatră spartă, ceea ce generează o necorelare între documentele proprii și valorile din procesul-verbal, necorelare care nu a fost clarificată de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește transportul... arată că... a utilizat o distanță generală de 15 km, fără individualizare pe tronsoane și fără analizarea separată a fiecărei categorii de lucrări, inclusiv fără verificarea distinctă a transportului de la furnizor la bază și de la bază la șantier iar pe componenta tehnică... menționează că documentele de conformitate SR... +A1 nu acoperă integral toate fracțiile solicitate și că nu a fost realizată o verificare punctuală a corespondenței dintre materialele oferite și cerințele caietului de sarcini.

... mai arată că formularul F3 privind organizarea de șantier a fost depus ulterior, fiind inițial omis, ceea ce ridică problema limitelor admisibile ale clarificărilor și susține că nici costul apei (.../mc) nu a fost verificat în raport cu realismul economic, iar pentru transportul pământului și molozului nu rezultă includerea explicită a taxei de depozitare și nici identificarea concretă a amplasamentului de depozitare. Consideră că... nu a fundamentat complet și verificabil toate componentele de cost și că autoritatea contractantă a acceptat justificări formale, fără o analiză reală a sustenabilității ofertei.

3. *Cu privire la ofertantul clasat pe locul 3 -..... susține* că autoritatea contractantă nu a realizat o verificare reală și efectivă a propunerii tehnice și financiare, ci a acceptat justificări incomplete. Mai menționează că din procesul-verbal al evaluării financiare rezultă că au fost solicitate clarificări, ceea ce confirmă că oferta nu era pe deplin lămurită. În răspunsul la clarificări, distanțele de transport au fost justificate global, fără individualizare pe tronsoane, respectiv 17 km pentru balast și o medie ponderată de aproximativ 96 km pentru piatra spartă, rezultată din agregarea unor trasee generale. Totodată, subliniază

că această abordare nu respectă structura lucrărilor pe tronsoane distincte și că verificarea costurilor de transport trebuia realizată raportat la fiecare tronson în parte, nu prin valori medii sau globale, întrucât altfel nu... poate stabili realitatea costurilor efective de execuție.

În ceea ce privește transportul pământului și al molozului... arată că nu rezultă din răspunsurile ofertantului o justificare distinctă privind taxa de depozitare și nici indicarea locului concret de depozitare, deși aceste elemente fac parte din costul ce trebuia fundamentat și verificat.

... susține că ofertantul a justificat doar componenta de transport, fără a fundamenta în mod complet costul total al operațiunilor, inclusiv depozitarea, ceea ce face ca propunerea financiară să nu fie verificată în mod real și complet și concluzionează că și în cazul... autoritatea contractantă a acceptat explicații generale, fără o analiză detaliată a componentelor de cost și fără raportare la condițiile concrete de execuție pe tronsoane.

4. *Cu privire la ofertantul..... susține că documentele comunicate confirmă existența unor vicii de evaluare și o verificare insuficientă a conformității tehnice a ofertei.* menționează că autoritatea contractantă a solicitat prin clarificări documente de conformitate pentru piatra spartă, din care să rezulte respectarea SR...+A1. Din răspunsul ofertantului rezultă că materialele provin de la..., însă pentru sortul 16-25 mm este indicat standardul SR 667:..., în timp ce pentru sortul 40-63 mm este indicat SR....

... subliniază că doar pentru sortul 40-63 mm există o declarație de performanță conform SR...+A1, în timp ce pentru sortul 16-25 mm există doar o declarație de conformitate raportată la SR 667:..., ceea ce înseamnă că nu este dovedită conformitatea ambelor sorturi cu standardul solicitat prin documentația de atribuire. Mai susține astfel că documentele depuse nu acoperă integral cerința tehnică, iar autoritatea contractantă nu putea considera conformă oferta doar pe baza unor standarde diferite pentru sorturi diferite, fără o verificare suplimentară a echivalenței și conformității.

... consideră că și în acest caz evaluarea a fost formală, întrucât comisia a acceptat răspunsuri care nu probează complet respectarea SR...+A1 pentru toate materialele oferite, deși solicitarea de clarificări viza tocmai acest aspect esențial.

În probațiune... a depus, în copie, înscrisuri.

Referitor la cheltuielile de judecată solicitate, prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..... a atașat factura seria COS nr. 0137 din..., în valoare de..., cu TVA, reprezentând onorariu avocat, precum și ordinul de plată din data de..., care reflectă încasarea de către avocat a contravalorii facturii emise.

... a constituit cautiunea prin EU

..., în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., Sucursala..., la data de..., fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr.....

... -... a constituit cautiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare

nr...., eliberată de....., la data de..., fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr.....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat o procedură simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «...», cod..., *prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr...., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru..., valoarea estimată a contractului, fără TVA, de... și criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, având următorii factori de evaluare:*

- *Denumire factor evaluare: Prețul ofertei: Pondere:...%;*

- *Denumire factor evaluare: Garanția tehnică acordată lucrărilor: Pondere: 40%.*

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 15 operatori economici, iar ulterior evaluării acestora a fost stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr...., potrivit căruia a fost stabilit următorul clasament al ofertelor admisibile:

- locul 1 - asocierea... .. S.R.L. -..., declarată câștigătoare;

- locul 2 -...;

- locul 3 -...;

- locul 4 -...;

- locul 5 - asocierea... -....

Nemulțumiți de acest rezultat, ofertanții... și asocierea... -... au depus contestațiile care fac obiectul Dosarelor nr.....

Întrucât, cele 2 contestații au fost formulate în aceeași etapă a procedurii, în temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, acestea au fost conexate.

Cu privire la solicitările celor 2 contestatori de acces la CNSC la ofertele contestate, Consiliul a constatat următoarele:

Conform legislației în vigoare, accesul părților la dosarul constituit la Consiliu... face în temeiul dispozițiilor art.... din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

„(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care... realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr...., republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a... limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea

documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”.

Potrivit informațiilor din raportul procedurii și a documentelor transmise de achizitoare, cei doi contestatori, precum și ofertanții criticați au declarat confidențiale ofertele depuse, după cum urmează:

-... a declarat confidențiale propunerea tehnică și propunerea financiară;

- asocierea... S.R.L. -... a declarat confidențiale propunerea tehnică și propunerea financiară;

-... a declarat confidențiale propunerea tehnică integral și propunerea financiară integral;

- asocierea... -... a declarat confidențiale DUAE în integralitatea sa, propunerea tehnică și propunerea financiară în integralitatea lor, documentele de calificare în integralitatea lor, documentele care însoțesc oferta în integralitatea lor (garanție de participare, scrisoare de înaintare), răspunsurile la solicitările de clarificări și întreaga corespondență purtată cu autoritatea contractantă.

Astfel, pentru a stabili documentele ce vor fi puse la dispoziția contestatorilor în vederea studierii, Consiliul a solicitat ofertanților enumerați anterior să comunice temeiul juridic al încadrării acestor înscrisuri ca fiind confidențiale și să demonstreze, prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al informațiilor indicate ca atare, conform dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, solicitări la care aceștia au transmis răspunsurile aferente.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul a decis să pună la dispoziția... și... documentele aflate la respectivul dosar, inclusiv la documentele de calificare și răspunsurile la solicitările de clarificări [care, potrivit art. 142 lit. k) și l) din HG nr. 395/2016, fac parte din dosarul achiziției], cu excepția propunerilor tehnice și financiare declarate confidențiale de ofertanții în discuție, cu aplicarea principiului tratamentului egal, reglementat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, nepermițând, astfel, contestatorilor, care au invocat caracterul confidențial al propriilor oferte, accesul la documentele similare, ale celorlalți ofertanți.

În condițiile arătate anterior, Consiliul i-a invitat la sediul său pe cei doi contestatori în vederea studierii dosarului cauzei în..., însă doar asocierea... -... a dat curs acestei invitații, în timp ce..., nu a dat curs acestei invitații.

În ambele cauze, ofertantul... S.R.L., membru..., a depus cererea de intervenție nr...., transmisă la Consiliu pe cale electronică, prin e-mail, în data de..., înregistrată la CNSC sub nr...., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția achizitoarei și susține menținerea actualului rezultat al procedurii, fără a solicita desființarea vreunui act emis de autoritatea contractantă, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu,

operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr.... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...).” și având în vedere faptul că, la data de..., **autoritatea** contractantă a publicat în SEAP contestațiile depuse de... și de asocierea... -..., Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată și transmisă, în cadrul termenului legal, care... împlinea la data de..., doar la Consiliul.

Astfel, verificând respectarea de către intervenient a prevederilor art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia **„Cererea de intervenție... înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia”**, Consiliul constată din documentele depuse la dosarul cauzei că, în ceea ce privește transmiterea cererii de intervenție și către cei 2 contestatori, aceasta a fost înaintată atât către..., cât și către asocierea... -..., prin e-mail, la data de..., deci, în afara termenului legal anterior **calculat**.

Prin urmare, având în vedere că nu au fost respectate prevederile art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea de intervenție, aceasta fiind tardiv formulată.

În ceea ce privește contestația formulată de..., care face obiectul Dosarului nr...., Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea... de poziționarea pe locurile 1 și 2 a ofertelor depuse de asocierea... ... S.R.L. -... și..., despre care susține că sunt inadmisibile, motivat de suspiciunea că acestea au oferat rocă calcaroasă în loc de rocă magmatică.

Procedând la analiza contestației, Consiliul constată că aceasta are în vedere, în esență, nerespectarea de către ofertanții poziționați pe locurile 1 și 2 a cerințelor documentației de atribuire referitoare la „piatra spartă pentru drumuri roci magmatice”, solicitată la pozițiile... și 28 din formularul C6cp Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect, autorul contestației susținând că, în județul..., conform documentelor analizate și a permiselor de exploatare active, „nu pare să existe o altă carieră majoră de roci magmatice care să producă piatră spartă pentru drumuri în afară de cariera Pietroasa operată de...”, celelalte cariere sau furnizori din județ exploatând alte materiale.

În apărare, autoritatea contractantă susține în cadrul punctului de vedere, că cerințele obligatorii sunt cele prevăzute în caietul de sarcini CS4 Fundații de piatră spartă, respectiv utilizarea agregatelor provenite din roci stabile, nealterabile, respectarea standardului SR...+A1, excluderea rocilor feldspatice și sistoase.

În analiza criticii, Consiliul reține existența în documentația de atribuire a următoarelor cerințe relevante:

- Caietul de sarcini

„Propunerea tehnică

Ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii de execuție a lucrărilor cu cerințele prevăzute în Caietele de sarcini, în listele de cantități, în fișele tehnice și în detaliile de execuție.

Ofertanții au obligația de a respecta cerințele calitative și cantitative prevăzute în Caietele de sarcini, în listele de cantități, în fișele tehnice și în detaliile de execuție realizate de proiectant care reglementează execuția lucrărilor.

Propunerea tehnică... va elabora, astfel încât să... ofere posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu cerințele prevăzute în Caietul de sarcini și proiectul tehnic.

Propunerea tehnică va conține:

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) care va descrie:

(...)

c) Listele cu cantitățile de lucrări și formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier.

(...)

...

(...)

A.5. Caietele de sarcini întocmite de proiectant, Proiectul tehnic, detaliile de execuție (piese scrise și desenate) și **listele de cantități atașate prezentului, din cadrul documentației tehnico-economice elaborate de proiectantul de specialitate și vizată de verficatori atestați pentru obiectivul de investiție, fac parte integrantă din aceste Cerințe.**”

- Proiectul tehnic - Piese scrise, CS4 FUNDAȚII DE PIATRA SPARTA:

„Prezentul caiet de sarcini conține specificațiile tehnice privind execuția și recepția straturilor de fundație din piatră sparta sau piatră spartă amestec optimal din structurile rutiere ale drumurilor publice și ale străzilor.

El cuprinde condițiile tehnice prevăzute în SR...+A1 care trebuie să fie îndeplinite de materialele folosite și în STAS... de stratul de piatră executat. (...)

...

(...)

.... Agregatele trebuie să provină din roci stabile, adică nealterabile la aer...u îngheț.... interzice folosirea agregatelor provenite din roci feldspatice sau sistoase.

.... Agregatele naturale folosite trebuie să corespundă calitativ cu prevederile SR...+A1.”

- Proiectul tehnic - Devize fără valori, Listele cu cantitățile de lucrări, Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect:

„... Piatra sparta pentru drumuri r.magmatice **15-25 mm. - cantitate mc....12**

28.... Piatra sparta pentru drumuri r.magmatice **40-63 mm. - cantitate mc -....73”.**

Din analiza coroborată a acestor cerințe, rezultă că piatra spartă pentru drumuri, solicitată de achizitoare, a fost de tipul rocilor magmatice, informațiile din lista cu consumurile de materiale cumulat pe proiect fiind relevante în acest sens. Trimiterea autorității contractante la prevederile caietului de sarcini CS4, existent în proiectul tehnic, care stabilesc cerințe cu privire la piatra spartă fără a face referire la faptul că aceasta trebuie să fie din categoria rocilor magnetice nu este de natură să

înlătura mențiunile din lista cu cantităților de lucrări, în cadrul căreia a fost particularizat acest tip de material la „roci magmatice”.

Listele cu cantitățile de materiale fac parte din caietul de sarcini așa cum a fost menționat în mod expres în acesta, astfel că cerințele existente în liste trebuiau corelate între ele, particularizarea pietrei sparte existentă în cadrul listelor cu cantitățile de materiale neputând fi ignorată ci fiind chiar obligatoriu de îndeplinit.

Trimiterea achizitoarei la susținerile proiectantului, potrivit cărora rocile magmatice nu sunt impuse exclusiv, soluția tehnică nelimitând utilizarea agregatelor la acest tip de rocă, întrucât utilizarea *«„pietrei sparte pentru drumuri - roci magmatice” regăsită în listele de cantități și în extrasul de resurse C6 provine din indicatoarele de deviz - ediția... care au caracter orientativ din punct de vedere al clasificării și nu reprezintă un normativ tehnic actual privind performanțele agregatelor”*, nu poate fi reținută de Consiliul, o astfel de clarificare, pentru a fi respectat principiul transparenței prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, trebuind să fie adusă la cunoștința potențialilor ofertanți anterior împlinirii termenului limită de depunere a ofertelor, iar acceptarea acesteia la acest moment conduce la modificarea documentației de atribuire.

Prin prisma celor reținute anterior, analizând oferta..., Consiliul constată că aceasta conține informații referitoare la utilizarea pietrei sparte pentru drumuri de tipul rocilor magmatice („Piatră spartă pentru drumuri r. magmatice”), în cadrul formularului C6cp - LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect (poz. 30 și 31), depus fără valori în propunerea tehnică și cu valori în propunerea financiară.

De altfel, răspunzând solicitării de clarificări nr..., transmisă de comisia de evaluare în etapa de evaluare a propunerilor financiare, de a prezenta documente justificative privind formarea prețului pentru materialele *„Piatra sparta pentru drumuri r.magmatice 15-25 mm” și „Piatra sparta pentru drumuri r.magmatice 40-63 mm”, dar și prezentarea documentelor de la producătorul de piatră spartă care să dovedească că aceasta corespunde cu prevederile... și... din Caietul de sarcini 4 din Proiectul tehnic, asocierea... S.R.L. -... a depus oferta de preț de la producătorul... (care confirmă prețurile utilizate în propunerea financiară pentru piatra spartă - roci magmatice - „Piatra sparta pentru drumuri r.magmatice 16-... mm” și „Piatra sparta pentru drumuri r.magmatice 40-63 mm) și Certificatul de conformitate a controlului producției în fabrică (care confirmă conformitatea cu standardul...4+A1:... a agregatelor produse de acesta).*

Prin urmare, Consiliul nu poate reține ca fiind întemeiată susținerea contestatorului referitoare la nerespectarea de către asocierea criticată a cerințelor referitoare la ofertarea pietrei sparte de tipul rocilor magmatice, aceasta fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica referitoare la neconformitatea ofertei aceleiași asocieri motivată de faptul că producătorul pietrei sparte de tipul roci magmatice nu folosește și sortul 15-25 mm, Consiliul reține că Certificatul de conformitate a controlului producției în fabrică (care confirmă conformitatea cu standardul...+A1:... a mai multor tipuri de agregate) emis în favoarea producătorului..., nu face referire concretă la această dimensiune a materialului, aspect care nu a fost sesizat și clarificat de achizitoare cu ofertantul. De altfel, în cadrul procesului verbal nr..., comisia de evaluare a consemnat că răspunsul este concludent întrucât „... prezintă certificat de conformitate pentru *piatra spartă, din care reiese că agregatul corespunde standardului... SR...+A1*”.

Evaluarea ofertelor este o activitate complexă pentru a cărei corectitudine este necesar ca membrii comisiei de evaluare să aibă la cunoștință toate informațiile necesare stabilirii admisibilității/inadmisibilității ofertelor depuse prin raportare la cerințele documentației de atribuire.

Or, în speță, Consiliul constată că această evaluare este incompletă în ceea ce privește oferta asocierii declarată câștigătoare sub aspectul reținut în paragraful anterior, astfel că va admite această critică, fiind necesar ca autoritatea contractantă să continue evaluarea acestei oferte prin clarificarea cu ofertantul a îndeplinirii/neîndeplinirii acesteia.

În ceea ce privește criticile identice formulate cu privire la ofertantul poziționat pe locul 2 în clasament..., Consiliul constată că acestea sunt în parte întemeiate sub aspectul tipul de piatră spartă ofertat, în condițiile în care și în oferta acestuia... face referire la piatră spartă de tipul roci magmatice, în formularele 6cp - LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect fără valori (depus în propunerea tehnică) și cu valori (depus în propunerea financiară) fiind menționat acest tip de material.

De altfel, la solicitarea de a prezenta documente justificative privind formarea prețului pentru aceste materiale (adresa nr....)... (prin adresa nr....) a prezentat ofertă de preț de la... pentru „*Piatra sparta pentru drumuri roci mag sort 15-25 mm*” și „*Piatra sparta pentru **drumuri roci mag sort 40-63 mm***”, rezultând, **contrar susținerilor contestatorului**, că acest ofertant a prevăzut în oferta sa materialul prevăzut de achizitoare în lista cu consumurile cu materiale cumulat pe proiect.

Pe de altă parte, însă, în ceea ce privește critica referitoare la neconformitatea acestei oferte întrucât producătorul pietrei sparte de tipul roci magmatice nu folosește și sortul 15-25 mm, Consiliul reține că Certificatul de conformitate a controlului producției în fabrică (care confirmă conformitatea cu standardul...: 2...2+A1: 2...7/SR...+A1:... a agregatelor produse de acesta) depus de ofertant prin răspunsul transmis achizitoarei, nu face referire la sortul 15-25 mm, impus prin documentația de atribuire, aspect care nu a fost sesizat și clarificat de achizitoare cu ofertantul.

Prin urmare, și evaluarea acestei oferte este incompletă sub acest aspect motiv pentru care, Consiliul va admite critica, fiind necesar ca autoritatea contractantă să clarifice cu ofertantul, prin aplicarea prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, dacă piatră spartă roci

magmatice sort 15-25 mm, solicitată prin documentația de atribuire, îndeplinește sau nu cerințele caietului de sarcini referitoare la respectarea standardului SR...+A1. Numai după clarificarea acestui aspect comisia de evaluare va poate stabili conformitatea/neconformitatea ofertei în discuție.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de... în contradictoriu cu... în calitate de autoritate contractantă, va anula decizia de stabilire ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de asocierea... .. S.R.L. -... și declarare admisibilă și poziționată pe locul 2 a ofertei... și actele subsecvente acestora și va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei CNSC, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de asocierea... .. S.R.L. -... și de....

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației întrucât până la data pronunțării prezentei decizii nu au fost prezentate Consiliului cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate.

În ceea ce privește contestația formulată de asocierea... -..., care face obiectul Dosarului nr...., Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației, așa cum a fost aceasta dezvoltată prin concluziile scrise transmise ca urmare a accesului la dosarul cauzei, rezultă nemulțumirea contestatorului de modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele poziționate în clasament înaintea sa, acesta susținând, în esență, că evaluarea tehnică efectuată de comisia de evaluare a fost formală, iar propunerile financiare ale ofertanților criticați nu sunt fundamentate în mod real iar autoritatea contractantă nu a efectuat verificări concrete cu privire la costurile ce trebuiau incluse în preț.

Procedând la analiza criticii care vizează evaluarea formală a propunerilor tehnice depuse de ofertanții criticați, efectuată de comisia de evaluare, în legătură cu care... susține că nu există o justificare individuală sau comparativă a modului în care fiecare ofertă (în condițiile în care toate ofertele admisibile au obținut punctajul maxim) îndeplinește sau depășește cerințele caietului de sarcini, Consiliul reține următoarele:

Pentru aplicarea criteriului de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit punctarea cu maxim 40 puncte a „*Garanției tehnice acordată lucrărilor*”, în cadrul algoritmului de acordare a punctajului menționându-..., printre altele, că

«Autoritatea contractantă consideră un termen de garanție realist, acel termen situat între minimul de 36 luni și maximul de... luni. (...)

Garanția ofertată va fi conținută de o declarație întocmită pe propria răspundere a ofertantului, sub sancțiunile aplicabile faptei de fals în acte publice - conform modelului din documentația de atribuire "Declarație privind garanția tehnică ofertată"

*Ofertanții vor descrie, în cadrul propunerii tehnice, modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru, prin **prezentarea abordării generale și metodologiei pentru realizarea activităților din cadrul contractului, astfel încât ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor să nu... facă doar la nivel declarativ***”.

Din conținutul acestor prevederi ale documentației de atribuire rezultă că pentru a acorda punctajul aferent acestui factor de evaluare, autoritatea contractantă a impus prezentarea unei declarații și descrierea în propunerea tehnică a modului în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor și proceselor de lucru.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că în cadrul procesului verbal nr..., membrii acesteia au consemnat în legătură cu ofertele criticate, ofertarea termenului maxim de... luni, stabilind astfel acordarea punctajului maxim pentru aceste oferte, fără a fi consemnate informații/concluzii cu privire la existența și verificarea informațiilor care ar fi trebuit să... regăsească în propunerea tehnică de genul celor solicitate prin intermediul algoritmului de calcul aferent factorului de evaluare „garanția tehnică acordată lucrărilor”, pentru a... putea concluziona că ofertarea respectivelor garanții nu s-a făcut la nivel declarativ.

Astfel, în legătură cu „Planul de control și management al calității”, care ar fi trebuit să conțină aceste informații, comisia de evaluare a reținut doar existența lui și paginile din propunerea tehnică unde... regăsește acesta.

Prin urmare, în lipsa unor informații cu privire la existența și relevanța în ofertele depuse a informațiilor care vizează factorul de evaluare „garanția tehnică acordată lucrărilor”, respectiv a unor concluzii ale membrilor comisiei de evaluare cu privire la informațiile pe care comisia de evaluare le-a avut în vedere, prin raportare la cerințele documentației de atribuire, la acordarea punctajului pentru acest factor de evaluare, nu... poate stabili dacă punctajul a fost corect acordat ofertelor admisibile, critica privind acest aspect fiind întemeiată.

În ceea ce privește susținerile contestatorului referitoare la faptul că, din conținutul raportului procedurii nu rezultă

- modul concret în care achizițarea a verificat, în legătură cu propunerea tehnică a asocierii declarată câștigătoare, corelarea dintre resursele de utilaje și personal prezentate, atribuțiile asumate de fiecare membru al asocierii și procentul de participare declarat,

- verificarea caracteristicilor materialelor utilizate, inclusiv proveniența agregatelor cu standardele tehnice aplicabile pentru piatra spartă SR...+A1,

- verificarea utilizării numărului adecvat de utilaje specifice respectiv suficiența acestora,

- verificarea utilizării resurselor de personal propuse,

Consiliul le va respinge, întrucât, potrivit prevederilor art. 216 alin. (2) din Legea nr. 98/2016,

„Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații:

a) denumirea și adresa autorității contractante, obiectul și valoarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții;

b) dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare și/sau selecție a candidaților/ofertanților și/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire;

c) motivele respingerii unei oferte care are un preț neobișnuit de scăzut;

d) denumirea ofertantului declarat câștigător și motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare;

e) în măsura în care sunt cunoscute, partea/părțile din contractul de achiziție publică/acordul-cadru pe care ofertantul declarat câștigător intenționează să o/le subcontracteze unor terți și denumirea subcontractanților;

f) justificarea motivelor privind alegerea procedurii de atribuire, în cazul aplicării procedurilor de negociere competitivă, dialog competitiv sau negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare;

g) justificarea motivelor pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire;

h) atunci când este cazul, motivele pentru care au fost folosite alte mijloace de comunicare decât cele electronice pentru depunerea ofertelor;

i) atunci când este cazul, conflictele de interese identificate și măsurile luate în acest sens.”,

informațiile invocate de contestator nefiind incluse printre cele stabilite de legiuitor a... regăsi în acest document.

De altfel, în cadrul raportului procedurii comisia de evaluare a precizat că rezultatul evaluării propunerilor tehnice... regăsește în procesul verbal nr...., iar... deși a avut acces la dosarul cauzei, inclusiv la procesele verbale de evaluare a propunerilor tehnice (printre care... regăsește și cel indicat în raportul procedurii), asocierea... -... nu a înțeles să dezvolte aceste critici.

Prin urmare, constatând netemeinicia acestei critici, Consiliul o va respinge.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la evaluarea propunerilor financiare, respectiv a... declarată câștigătoare, așa cum au fost acestea dezvoltate prin concluziile scrise, Consiliul constată că prima dintre acestea vizează nivelul prețurilor practicate, respectiv insuficiența verificării propunerii financiare... considerând că prețul ofertat de asocierea criticată pentru piatra spartă pentru drumuri roci magmatice de 16-... mm și 40-63 mm, de.../mc, ar fi trebuit verificat în mod efectiv și riguros dacă corespunde unei valori reale de piață.

Așa cum s-a mai reținut în prezenta decizie cu ocazia analizei contestației precedente, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, autoritatea contractantă a transmis ofertantului criticat, prin adresa nr....., mai multe solicitări de clarificări, printre care... regăsește și cea de a prezenta documente justificative privind formarea prețului pentru materialele „Piatra sparta pentru drumuri r.magmatice 15-25 mm” și „Piatra sparta pentru drumuri r.magmatice 40-63 mm”, dar și prezentarea documentelor de la producătorul de piatră spartă care să dovedească că

aceasta corespunde cu prevederile... și... din Caietul de sarcini 4 din Proiectul tehnic.

La aceste solicitări, asocierea... S.R.L. -... a depus oferta de preț de la producătorul... (care confirmă prețurile utilizate în propunerea financiară pentru piatra spartă - roci magmatice - „Piatra sparta pentru drumuri r. magmatice 16-... mm” și „Piatra sparta pentru drumuri r. magmatice 40-63 mm”, respectiv.../mc) și Certificatul de conformitate a controlului producției în fabrică nr.... CPR... (care confirmă conformitatea cu standardul...+A1:... a agregatelor produse de acesta).

Sușținerea contestatorului referitoare la faptul că prețul de.../mc, ar fi trebuit verificat în mod efectiv și riguros dacă corespunde unei valori reale de piață, Consiliul constată că prețul în discuție este susținut, așa cum s-a reținut într-un paragraf anterior, de oferta de preț emisă de producătorul..., fiind o persoană neimplicată în procedură, a cărei calitate nu permite achizitoarei solicitarea justificării prețului aferent pietre sparte în discuție.

În ceea ce privește critica privind neverificarea conformității ofertei criticate sub aspectul conformității pietrei sparte ofertate cu 15-25 mm/16-... mm cu standardul SR...+A1, respectiv lipsa din certificatul de conformitate menționat în paragraful anterior a sortului 15-25 mm, solicitat de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, Consiliul constată că este întemeiată, aspect reținut și cu ocazia analizării criticii similare formulată de..., acest document nefăcând, într-adevăr, referire la un astfel de sort, iar din verificarea lucrărilor membrilor comisiei de evaluare rezultă că aspectul nu a fost sesizat și clarificat cu ofertantul, așa cum s-ar fi impus potrivit art.209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Următoarea critică a contestatorului vizează prețul apei avut în vedere în stabilirea prețului ofertat de către asocierea declarată câștigătoare, de.../mc, autorul contestației considerând că acesta este nerealist prin raportare la faptul că tariful public al apei potabile practicat de Compania de... este de.../mc fără TVA.

Analizând această critică prin raportare la prevederile documentației de atribuire, Consiliul o va respinge, fiind neîntemeiată, în condițiile în care potrivit informațiilor din formularul „C9cp LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect”, achizitoarea a stabilit folosirea pentru executarea lucrărilor a materialului **„Apa industrială pentru lucr. drumuri-terasamente in cisterne”**, resursă materială diferită de „apa potabilă” la care... face referire în susținerea acestei critici.

Referitor la susținerile contestatorului privind modalitatea în care asocierea... S.R.L. -... a justificat transportul materialelor, Consiliul constată că acestea vizează două aspecte:

- justificarea generică a distanței de transport pentru balast și piatră spartă (3 km pentru balast și 22 km pentru piatră spartă), în condițiile în care documentația financiară a fost structurată pe tronsoane distincte de drum, iar costurile trebuiau raportate la realitatea concretă a fiecărui tronson de drum;

- transportul pământului sau molozului nu face referire la taxa de transport solicitată de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Cu privire la primul aspect, Consiliul constată că lucrările care trebuie efectuate sunt împărțite pe mai multe drumuri/tronsoane de drumuri (10) poziționate în mai multe zone aflate pe teritoriul autorității contractante.

Asocierea declarată câștigătoare a prevăzut în oferta depusă, pentru toate drumurile/tronsoanele de drum, distanța de transport pentru balast de 3 km, iar pentru piatra spartă de... km.

La solicitarea autorității contractante de a justifica „distanțele de transport de la furnizorii de materiale principale până la locul șantierului, ” transmisă prin adresa nr...., asocierea... .. S.R.L. -... a precizat că distanțele de transport, potrivit devizelor din ofertă, sunt

„Balast 5 km material care... va aproviziona de la balastiera.... aflata in localitatea..., SAT.... nr.... jud...., distanta pe google maps fiind de 3 km.

Piatra sparta - la... km - care... va aproviziona de la cariera de piatra a firmei... - SAT.....

Atașăm poze... cu distanța calculată, deci ne încadram în distanțele prinse în deviz.

(...)

Având în vedere ca proiectantul nu a menționat în deviz - la transportul materialelor distanța de unde... aduc materialele - ne asumăm pentru aceste distanțe cuprinse în devizele materialelor și anume balast 5 km și piatra spartă... km.”.

Comisia de evaluare, analizând acest răspuns, a concluzionat că... *justifică distanțele de transport pentru materialele principale, acestea nu corespund cu cele declarate în formularul C8 LISTA cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect, dar comisia de evaluare consideră răspunsul ca fiind concludent având în vedere că acesta și-a bugetat o distanță medie de transport de 5, respectiv... km - media între distanțele declarate în răspunsului la solicitarea de clarificări fiind de 3 și 22 km, distanța bugetată fiind acoperitoare.*

... prezintă oferte de preț pentru materialele principale, prețurile unitare corespund cu cele din formularul C6 privind identificarea listelor de cantități aferente organizării de șantier, precum și a valorii alocate acestei activități în cadrul propunerii financiare”

Comisia de evaluare, analizând acest răspuns, l-a considerat concludent, aspect consemnat în procesul verbal nr...., motivat de faptul că

„... justifică distanțele de transport pentru materialele principale, acestea nu corespund cu cele declarate în formularul C8 LISTA cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect, dar comisia de evaluare consideră răspunsul ca fiind concludent având în vedere că acesta și-a bugetat o distanță medie de transport de 5, respectiv... km - media între distanțele declarate în răspunsului la solicitarea de clarificări fiind de 3 și 22 km, distanța bugetată fiind acoperitoare.

... prezintă oferte de preț pentru materialele principale, prețurile unitare corespund cu cele din formularul C6.”

Analizând cele rezultate anterior din dosarul cauzei, Consiliul constată că, prin răspunsul transmis, ofertantul în discuție a justificat

distanțele de transport a celor 2 materiale așa cum a fost aceasta menționată în ofertă, în condițiile în care acestea (5 km pentru balast și... km pentru piatră spartă) sunt superioare celor justificate prin răspuns (3 km pentru balast și 22 km pentru piatră spartă), de natură să acopere eventualele diferențe până la drumurile/tronsoanele ce fac obiectul contractului.

Prin urmare, critica privind acest aspect va fi respinsă de Consiliu, fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește susținerea contestatorului referitoare la justificarea transportului pământului sub aspectul includerii taxei de depozitare, respectiv necesitatea stabilirii locului unde urma să fie depozitat pământul excavat în condițiile în care acesta a avut în vedere o distanță de numai 1 km, Consiliul constată că, în cadrul formularului C9cp - LISTA cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect, este menționat articolul „*TRA01A_P Transportul rutier al... pământului sau molozului cu autobasculanta dist.= _ km (inclusiv taxa de depozit)*”, iar asocierea... S.R.L. -... a inclus în oferta depusă, „*Transportul rutier al... pamantului sau molozului cu autobasculanta dist.= 1 km incl taxa de depozit*”.

Verificând lucrările comisiei de evaluare, Consiliul constată că solicitarea de clarificări adresată de achizitoare asocierii în discuție nu a vizat justificarea și a acestui tarif/cost de transport, iar din verificarea lucrărilor comisiei de evaluare, Consiliul nu a identificat existența vreunei verificări/mențiuni/concluzii cu privire la modalitatea în care este îndeplinită această cerință prin raportare la distanța declarată de ofertant, de 1 km, critica privind acest aspect fiind întemeiată, fiind necesară continuarea demersurilor în sensul expus.

În ceea ce privește criticile formulate de contestator cu privire la ofertantul poziționat pe **locul 2 în clasament**, respectiv..., **asa cum** au fost acestea dezvoltate prin concluziile scrise, Consiliul constată că acestea vizează propunerea financiară (modalitatea de evaluare a acesteia), respectiv justificarea generalistă transmisă de ofertant, precum și neconcordanțe între prețurile reținute de achizitoare în tabelul comparativ cu privire la piatra spartă și balast și prețurile justificate de ofertant.

Verificând oferta depusă de..., Consiliul constată că acesta a avut în vedere pentru elaborarea propunerii financiare, pentru ambele sorturi de „piatră sparta pentru drumuri r.magmatice”, prețul unitar de.../mc.

Prin adresa nr...., autoritatea contractantă a solicitat ofertantului... să prezinte documente justificative privind formarea prețului pentru principalele materiale, respectiv pentru balast și piatra spartă pentru drumuri roci magmatice, iar prin adresa nr...., acesta a răspuns, depunând oferte de preț de la furnizorii acestor materiale. Astfel pentru „piatra spartă pentru drumuri roci magmatice” a fost depusă ofertă de preț de la..., care confirmă prețul de.../mc inclus în propunerea financiară.

În ceea ce privește neconcordanța dintre informațiile reținute de autoritatea contractantă cu privire la prețurile unitare ale acestor materiale cu cele din oferta depusă, Consiliul constată că, într-adevăr, această neconcordanță

există în condițiile expuse anterior, în care ofertantul a inclus în ofertă, pentru piatra spartă, prețul de.../mc (acesta fiind și prețul justificat prin răspunsul transmis achizitoarei) și nu și.../mc, respectiv.../mc pentru piatra spartă, așa cum a fost consemnat în procesul verbal nr...., însă această neconcordanță nu este de natură să schimbe concluzia comisiei de evaluare cu privire la oferta criticată, analiza și evaluarea acesteia fiind făcută prin raportare la valorile corecte din oferta....

Cu privire la critica privind justificarea distanței de transport, despre care... susține că a fost una globală, fără o individualizare reală pe fiecare categorie și fără o analiză distinctă pe tronsoane de drum, în condițiile în care lucrările sunt împărțite pe tronsoane, iar achizitoarea nu a efectuat o analiză completă în acest sens, Consiliul reține că, răspunzând achizitoarei prin adresa nr....., cu privire la justificarea distanțelor de transport de la furnizorii declarați pentru materialele principale până la locul șantierului, aceasta a prezentat în mod detaliat distanțele, precizând printre altele, că *„Distanțele de transport avute în vedere la fundamentarea propunerii financiare au fost stabilite în mod realist, pe baza amplasamentelor reale ale furnizorilor și/sau bazelor de lucru declarate, cu respectarea distanței maxime de transport ofertate, respectiv 15 km până la locul șantierului.”*, indicând pentru principalele materiale, prin raportare la locația furnizorilor, justificări privind distanțe care... încadrează în cele prevăzute în ofertă.

Comisia de evaluare a analizat acest răspuns și, potrivit informațiilor din procesul verbal nr...., l-a considerat concludent reținând că *„... justifică distanțele de transport pentru materialele principale, acestea nu corespund cu cele declarate în formularul C8 LISTA cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect, dar comisia de evaluare consideră răspunsul ca fiind concludent având în vedere că acesta și-a bugetat o distanță medie de transport de 15 km - media între distanțele declarate în răspunsului la solicitarea de clarificări fiind de... km, distanța bugetată fiind acoperitoare”*.

Or, constatând că autoritatea contractantă a analizat justificarea ofertantului cu privire la distanțele de transport utilizate în ofertă, coroborat cu faptul că deși a avut acces la aceste informații..., nu a făcut dovada că distanța indicată de... este una nerealistă, acesta formulând susțineri generice ce nu pot fi reținute în soluționare.

Cu privire la critica potrivit căreia ofertantul criticat nu a transmis achizitoarei și Anexa ZA la Certificatul de conformitate al controlului producției în fabrică nr...., Consiliul o va respinge, fiind neîntemeiată în condițiile în care potrivit mențiunilor din certificat, Anexa AZ la care face referire contestatarul este o anexă a standardelor menționate în certificat, așa cum rezultă din fraza *„Acest certificat atestă faptul că toate prevederile privind evaluarea și verificarea constanței performanței descrise în Anexa ZA a standardului/standardelor: (....)”*, și nu o anexă la certificatul de conformitate.

În ceea ce privește susținerile contestatarului referitoare la faptul că prin răspunsul la clarificările solicitate de achizitoare cu privire la

formularul F3 aferent organizării de șantier... nu doar a clarificat ci a și transmis un document care lipsea inițial din ofertă, Consiliul constată că, la solicitarea autorității contractante transmisă în etapa de evaluare a propunerilor financiare, privind identificarea listelor de cantități aferente organizării de șantier, precum și a valorii alocate acestei activități în cadrul propunerii financiare, ofertantul a răspuns precizând următoarele:

„În cadrul Propunerii financiare, la... 5, în Devizul general, subscrisa a inclus și ofertat în mod explicit suma de... aferentă organizării de șantier, valoare evidențiată la capitolul....1 - Organizare de șantier, sumă care a fost avută în vedere la fundamentarea valorii totale estimate a contractului.

Menționăm că, dintr-o eroare materială apărută la exportarea devizului din programul de calcul utilizat, formularul F3 aferent organizării de șantier nu a fost generat și atașat corespunzător în documentația inițial transmisă, fără ca acest aspect să afecteze existența, asumarea sau cuantumul valorii oferite pentru această categorie de lucrări, în vederea clarificării acestei situații, subscrisa atașează prezentei Devizul detaliat (formular F3) aferent organizării de șantier, document care reflectă în mod fidel valoarea deja ofertată în Devizul general și care nu conduce la modificarea propunerii financiare, ci exclusiv la detalierea unei componente deja incluse și asumate prin ofertă.

Subliniem că documentul transmis are caracter strict explicativ și justificativ, fiind depus în scopul clarificării unei erori materiale de natură tehnică, în conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, fără a aduce atingere principiului intangibilității ofertei.

În acest sens, practica constantă a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a reținut că atașarea unor documente omise ca urmare a unor erori materiale de tehnoredactare sau de export informatic, care nu modifică valoarea, structura sau conținutul esențial al ofertei, reprezintă o clarificare admisibilă, iar nu o completare sau o modificare a propunerii financiare.

În concluzie, organizarea de șantier a fost inclusă în mod real și explicit în propunerea financiară, atât sub aspect valoric, cât și conceptual, iar documentele anexate prezentei clarificări nu fac decât să detalieze o componentă deja ofertată, fără a altera concurența, tratamentul egal sau rezultatul procedurii.”

Comisia de evaluare a analizat acest răspuns, stabilind că „Ofertantul depune F3 pentru organizarea de șantier. Comisia de evaluare consideră răspunsul ca fiind concludent, având în vedere că în cadrul propunerii tehnice... regăsește descrierea organizării de șantier, iar aceasta era bugetată în cadrul propunerii financiare.”

Analizând critica formulată de contestator privind acceptarea acestui document, Consiliul o va respinge, având în vedere faptul că, din verificarea propunerii tehnice și a celei financiare depuse de acest ofertant rezultă că în oferta au fost incluse informații cu privire la organizarea de șantier fiind prezentată descrierea acesteia (pag. 348-361), cât și valoarea bugetată de acesta pentru organizarea de șantier (Devizul general, capitolul 5), astfel că lipsa listei cu cantitățile de lucrări din propunerea financiară... încadrează în categoria viciilor de formă, așa cum sunat acestea descrise la art. 135 alin. (..) din HG nr. 395/2016 („În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de

clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”), informațiile furnizate de ofertant având natura unei confirmări a infirmațiilor existente deja în oferta depusă.

Referitor la susținerile contestatorului privind costul apei, Consiliul reține că un astfel de aspect a fost analizat și în legătură cu oferta declarată câștigătoare, constatându-... netemeinicia criticii, astfel că, pentru aceleași rațiuni și în baza acelorași considerente, ce nu vor mai fi reluate, Consiliul va respinge această critică.

Cu privire la susținerile contestatorului potrivit căroră... nu a justificat în mod complet costurile reale avute în vedere în ofertă cu privire la transportul pământului și al molozului, respectiv nu rezultă distinct și explicit includerea taxei de transport, Consiliul constată că în cadrul formularului C9cp - LISTA cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect depus de ofertantul criticat, este menționat articolul „TRA01A15P Transportul rutier al... pământului sau molozului cu autobasculanta dist.= 15 km, fără a... face referire la includerea în cadrul acestui cost a taxei în discuție.

Solicitarea de clarificări adresată de achizitoare asocierii în discuție nu a vizat justificarea și a acestui tarif/cost de transport, iar din verificarea lucrărilor comisiei de evaluare, Consiliul nu a identificat existența vreunei verificări/mențiuni/concluzii cu privire la modalitatea în care este îndeplinită această cerință, astfel că este întemeiată critica privind acest aspect, fiind necesară continuarea demersurilor achizitoare de evaluarea propunerii financiare în sensul expus.

În ceea ce privește criticile care vizează oferta depusă de oferta poziționată pe **locul 3 în clasament**, respectiv..., **Consiliul constată** că acestea vizează propunerea financiară sub aspectul justificării distanței de transport, în sensul că aceasta nu a fost justificată pe fiecare tronson de drum ci într-o manieră globală și nediferențiată, pentru balast indicând... o distanță de 17 km, iar pentru piatră spartă o distanță reprezentând media ponderată a distanțelor, aproximativ distanța de 96 km.

Analizând propunerea financiară depusă de ofertantul criticat, Consiliul constată, contrar susținerilor contestatorului, că acesta a prezentat 10 „Liste cuprinzând consumurile privind transporturile” (formularele C9) pentru fiecare tronson de drum care face obiectul contractului, folosind pentru toate tronsoanele aceeași distanță de transport pentru cele 2 materiale, respectiv 17 km pentru balast și 96 km pentru piatra spartă.

La solicitarea achizitoare de a justifica distanțele de transport de la furnizorii declarați ai materialelor principale, transmisă prin adresa nr..... a justificat cele două distanțe folosite în elaborarea propunerii financiare, prezentând extrase Google maps cu traseele aferente distanțelor de 17 km, 90 km și 96 km, dar și calculele aferente distanței de 96 km reprezentând media ponderată a distanțelor de la cele două cariere

corespunzătoare fiecărui tip de sort solicitat, prin raportare la cantitatea transportată de la acestea.

Analizând acest răspuns, comisia de evaluare a reținut, în cadrul procesului verbal nr..., că este concludent, întrucât „... justifică *distanțele de transport pentru materialele principale, acestea corespund cu cele declarate în formularul C8 LISTA cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect.*”

Prin urmare, Consiliul constată că ofertantul... a prezentat în propunerea financiară, pe fiecare tronson, consumurile privind transporturile și a justificat distanțele prevăzute pentru aceste tronsoane, acoperitoare prin raportare la distanțele reale (a evidențiat distanțe cuprinse între... km și... km în legătură cu cei 17 km indicația pentru transportul balastului, precum și distanțe de... km și... km pentru piatra spartă), evidențiate prin documentele depuse, astfel că, această critică va fi respinsă, fiind neîntemeiată.

Următoarea critică referitoare la faptul că... nu a justificat în mod complet costurile reale avute în vedere în ofertă cu privire la transportul pământului și al molozului, respectiv nu rezultă distinct și explicit includerea taxei de transport, respectiv depozitarea efectivă a pământului/molozului, Consiliul constată că în cadrul formularelor C9 - LISTA cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect depuse de ofertantul criticat pentru fiecare tronson, este menționat articolul „TRA01A15P Transportul rutier al... pământului sau molozului cu autobasculanta dist.= 5 km”, fără a... face referire la includerea în cadrul acestui cost a taxei în discuție.

Solicitarea de clarificări adresată de achizitoare asocierii în discuție nu a vizat justificarea și a acestui tarif/cost de transport, iar din verificarea lucrărilor comisiei de evaluare, Consiliul nu a identificat existența vreunei verificări/mențiuni/concluzii cu privire la modalitatea în care este îndeplinită această cerință, critica privind acest aspect fiind întemeiată, astfel că este necesară continuarea demersurilor în sensul expus.

Ultima critică a contestatorului... referă la oferta depusă de..., **poziționată pe locul 4 în clasament, despre care susține** că dovada conformității materialelor cu standardul SR...+1, transmisă prin răspunsul la solicitarea de clarificări, nu face referire și la criblura 15-25 mm, în legătură cu care este menționat SR....

Analizând această critică, Consiliul constată că, prin adresa nr...9 din..., răspunzând solicitării achizitoare de a prezenta documente de la producătorul de piatră spartă care să demonstreze că aceasta corespunde prevederilor din CS4 FUNDȚII DE PIATRĂ SPARTĂ..., pct..... („Agregatele naturale folosite *trebuie să corespundă calitativ cu prevederile SR...+A1.*”), *acesta a depus Certificatul de conformitate a controlului producției în fabrică nr... - CPR-...24, în cadrul căruia... regăsesc mai multe sorturi conforme cu standardul SR...+A1 (ex.: agregat grosier AG-c sort 4-8 mm, agregat grosier AG-c sort 8-16 mm, agregat grosier AG-c sort 16-... mm, agregat grosier AG-c sort 16-... mm, agregat grosier AG-c sort 40-33 mm, etc.), dar nu... regăsește și sortul 15-25 mm, solicitat în mod expres prin caietul de sarcini.*

Întrucât, din lucrările membrilor comisiei de evaluare rezultă că aspectul anterior sesizat nu a fost identificat de aceștia și nu a făcut obiectul vreunei solicitări de clarificări, Consiliul constată că este incompletă evaluarea efectuată de autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, impunându-... ca, anterior stabilirii admisibilității/inadmisibilității ofertei depusă de..., comisia de evaluare să clarifice cu ofertantul, modalitatea de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini cu privire la conformitatea agreatelor solicitate, inclusiv a sortului 15-25 mm, cu standardul SR...+A1.

Prin urmare, această critică va fi admisă, fiind întemeiată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de asocierea... -... în contradictoriu cu... în calitate de autoritate contractantă, va anula decizia de stabilire ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de asocierea... ... S.R.L. -... și declarare admisibile și poziționate pe locurile 2, 3 și 4 a ofertelor..... și... și actele subsecvente acestora și va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei CNSC, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de asocierea... ... S.R.L. -..... și....

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite cererea... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației, în valoare de..., dovedite prin factura seria COS nr. 0137 din... și ordinul de plată E2E emis de... în... reprezentând dovada plății acestora.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de... (Dosar nr....) în **contradictoriu cu...** în calitate de autoritate contractantă, anulează decizia de stabilire ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de asocierea... ... S.R.L. -... și declarare admisibilă și poziționată pe locul 2 a ofertei... și actele subsecvente acesteia și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei CNSC, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de asocierea... ... S.R.L. -... și de....

Respinge, ca nedovedită, cererea... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.

Admite contestația formulată de asocierea... -... (Dosar nr....) în **contradictoriu cu... în calitate** de autoritate contractantă, anulează

decizia de stabilire ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de asocierea... .. S.R.L. -... și declarare admisibile și poziționate pe locurile 2, 3 și 4 a ofertelor..... și... și actele subsecvente acestora și obligă autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei CNSC, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de asocierea... .. S.R.L. -..... și....

Obligă autoritatea contractantă la plata către asocierea... -... a sumei de... reprezentând cheltuieli de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Respinge, ca tardiv formulate, cererile de intervenție formulate de... .. S.R.L. (**Dosar nr.... și Dosar nr....**) **în legătură** cu contestațiile formulate de... (Dosar nr....) și... (Dosar nr....).

Obligatorie.

Cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	...	Consilier de soluționare
...	...	...
...	...	...