



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Data: ..

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată 07.03.2023, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 11870/08.03.2023 și, respectiv, sub nr. 12788/10.03.2023, .., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată convențional prin .. cu sediul în municipiul ..., sector 1, adresă unde solicită comunicarea actelor de procedură, a contestat documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare echipamente tehnologice pentru amenajarea Centrului de date secundar II cu servicii de instalare, configurare, punere în funcțiune, operaționalizare, instruire și acreditare incluse”, inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, în temeiul prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

- remedierea documentația de atribuire în sensul:

- a) eliminării activității de certificare a Centrului de Date Secundar II la nivel Tier III Uptime Institute din responsabilitatea contractantului (astfel cum aceasta este prevăzută în: cap. 3.2, cap. 3.3,3 - punctul IV, cap. 3.3.5, cap. 4, cap. 8 și cap. 10 din Caietul de sarcini; Formularul nr. 6 - Formularul de Propunere tehnică; art. 3.11 și 3.12 din modelul contractului de furnizare), inclusiv în sensul eliminării cerinței privind expertul acreditat Uptime Institute ATD (Accredited Tier Designer);

b) menționării activității de certificare a Centrului de Date Secundar II la nivel Tier III Uptime Institute ca reprezentând un livrabil distinct al contractului (cu evidențierea prețului aferent), a cărui contravaloare să fie facturată și plătită distinct de livrarea, instalarea, punere în funcțiune, configurarea și operaționalizarea echipamentelor (pentru situația în care eliminarea activității de certificare a Centrului de Date Secundar II la nivel Tier III Uptime Institute din responsabilitatea contractantului nu este posibilă);

c) includerii serviciilor de instruire profesională prevăzute la cap. 6.2.1 din caietul de sarcini ca reprezentând un livrabil distinct al contractului (cu evidențierea prețului aferent), a cărui contravaloare să fie facturată și plătită distinct de livrarea, instalarea, punerea în funcțiune, configurarea și operaționalizarea echipamentelor;

d) eliminării cerinței de la cap. 3.3.5 din caietul de sarcini referitoare la verificatorul de proiecte pe specialitatea instalații electrice;

e) completării cap. 6.2.1 din caietul de sarcini cu informații referitoare la tematica pentru fiecare curs, numărul de persoane care vor fi instruite, îndeplinirea cerințelor de participare la cursuri de către personalul care va fi instruit.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ... critică o serie de cerințe din cuprinsul documentației de atribuire apreciind că:

1. Este necesară eliminarea activității de certificare a centrului de date secundar II la nivel Tier III Uptime Institute din documentația de atribuire.

Menționând referirile documentației de atribuire la certificarea Uptime Institute a centrului de date secundar, contestatoarea precizează, pe de o parte, că certificarea respectivă reprezintă o activitate ce a fost inclusă în obiectul procedurii cu nerespectarea prevederilor din materia achizițiilor publice, iar, pe de altă parte, că obținerea unei astfel de certificări de către contractant este un demers ce nu poate fi realizat din punct de vedere obiectiv în concordanță cu cerințele incluse în documentația de atribuire.

Potrivit contestatoarei, această certificare este prevăzută în documentația de atribuire ca reprezentând o obligație a contractantului, căruia îi revine responsabilitatea de a obține certificarea Tier III pentru centrul de date în numele autorității contractante în termen de maxim 30 zile de la operaționalizarea echipamentelor livrate. Prin instituirea acestei obligații, sunt stabilite în mod indirect specificații tehnice ale produselor

livrate, întrucât certificarea Uptime Institute presupune îndeplinirea anumitor cerințe, prescripții și caracteristici de natură tehnică. De altfel, la cap. 4 „Acreditarea Centrului de Date Secundar II la nivel Tier III” din Caietul de sarcini se menționează în mod expres că semnarea procesului-verbal de recepție cantitativă și calitativă a echipamentelor serviciilor aferente este condiționată de obținerea acreditării Centrului de Date Secundar II la nivelul Tier III Uptime Institute, care include TCDD (Tier Certification of Design Documents) și TCCF (Tier Certification of Constructed Facility).

Mai arată contestatoarea că Uptime Institute este o companie privată care a elaborat un Ghid propriu de bune practici pentru proiectarea și executarea centrelor de date. Certificarea conformității proiectelor realizate, precum și a lucrărilor executate pe baza acestor proiecte se realizează de către personalul Uptime Institute contra cost. Faptul că standardele elaborate de Uptime Institute sunt utilizate la nivel internațional nu înseamnă că acesta are statut de organism de standardizare internațional. Standardele elaborate de Uptime Institute nu sunt recunoscute în mod oficial ca standarde internaționale în sensul atribuit de legislația privind achizițiile publice, ci, eventual, s-ar putea considera că există numai o recunoaștere din punct de vedere practic, prin prisma unei utilizări la scară largă a acestora. Chiar și această eventuală recunoaștere se raportează, însă, la centre de colocare implementate de către operatori economici privați și puse la dispoziția terților pentru găzduirea echipamentelor acestora din urmă, nefiind potrivită pentru un centru de date creat de o instituție publică, având ca scop găzduirea propriilor echipamente.

În aceste condiții, ... apreciază că este imposibilă obținerea certificării Uptime Institute de către contractant în conformitate cu cerințele incluse în documentația de atribuire. Prin impunerea cerințelor referitoare la certificarea Centrului de Date Secundar II la nivel Tier III Uptime Institute, autoritatea contractantă plasează orice viitor contractant în situația de a-și asuma responsabilități care nu depind de propria-i conduită, fiindu-i transferat un risc ce nu poate fi gestionat.

Contestatoarea arată că potrivit documentației de atribuire, printre activitățile prevăzute în sarcina contractantului se află „activitatea de certificare a întregii infrastructuri funcționale la nivel Tier III Uptime Institute”, fiind fără echivoc faptul că certificarea Uptime Institute are în vedere întreaga facilitate (structură de rezistență, arhitectură, instalații sanitare, instalații termice, instalații electrice, sisteme de securitate, ca ansamblu), iar nu numai echipamentele livrate care fac obiectul procedurii. Însă, întreaga facilitate este alcătuită și din alte echipamente decât cele care vor fi livrate de ofertantul declarat câștigător, astfel cum reiese din prevederile documentației de atribuire.

În condițiile în care, la acest moment, centrul de date din Sibiu are deja amenajată și funcțională o sală (alveolă) din cele 3 existente (fiind instalate echipamentele necesare), obținerea certificării Uptime Institute la nivelul proiectării - Tier Certification of Design Documents (TCDD) este

un demers ce nu poate fi realizat prin raportare strict la echipamentele ce fac obiectul procedurii, aceasta, cu atât mai mult cu cât parcurgerea procedurii de certificare ar presupune includerea unei părți a facilității (alveola funcțională) care nu a fost supusă auditării Uptime Institute și cu privire la care contractantul nu a avut și nu are nicio legătură sau control. În aceste circumstanțe, în opinia contestatoarei, există riscul iminent ca certificarea Uptime Institute să nu fie obținută din cauza unor motive legate de alveola funcțională și/sau echipamentele instalate în aceasta, caz în care contractantul ar fi ținut responsabil pentru nerespectarea obligației de obținere a certificării Centrului de Date Secundar II, fără a avea nicio culpă și nici posibilitatea de a remedia în vreun fel situația.

În acest context, contestatoarea apreciază că este necesară eliminarea acestei activități de certificare a Uptime Institute din responsabilitatea contractantului.

În condițiile în care locația în care se vor realiza livrarea și instalarea echipamentelor ce fac obiectul procedurii este deja construită (astfel cum se menționează la cap. 3.1 din Caietul de sarcini), iar STS nu a furnizat nicio informație cu privire la proiectul tehnic inițial al locației, operatorul economic care va câștiga prezenta procedură se va afla în situația în care va trebui să obțină certificarea Uptime Institute a întregii facilități, fără a cunoaște toate informațiile necesare și fără a putea evalua probabilitatea obținerii certificării în condițiile întreprinderii diligente necesare.

De asemenea, în condițiile în care în locația propusă pentru livrare în prezenta procedură sunt deja instalate echipamente de tip centru de date funcționale, livrarea echipamentelor ce fac obiectul procedurii reprezintă o extindere parțială a capacităților existente. Mai mult decât atât, livrarea echipamentelor din prezenta procedură nu acoperă întreaga infrastructură a centrului de date: nu include echipamente de climatizare, grupuri electrogene.

De aceea, riscul ca infrastructurile deja construite în locația STS din Sibiu să nu fie certificabile Uptime Institute nu poate fi pus în sarcina contractantului căruia îi va fi atribuit contractul din prezenta procedură, întrucât: (i) nu se cunosc prevederile proiectului tehnic inițial; (ii) nu există o acreditare (TCDD) Uptime Institute pentru proiectul tehnic care a stat (a baza construirii facilității existente; (iii) livrarea echipamentelor din procedură nu tratează toată infrastructura necesară unui centru de date, ci doar o parte a acesteia. În schimb, certificarea Uptime Institute se poate realiza numai cu privire la întreg centrul de date, deci implică și alte echipamente/structuri independente de activitatea ce va fi prestată de contractantul căruia îi va fi atribuit contractul la finalizarea procedurii.

Cu privire la acest aspect, contestatoarea mai arată că, în vederea certificării, este necesară îndeplinirea anumitor condiții prealabile care nu depind de capacitățile ofertantului. Ca prim exemplu și condiție imperativă în vederea obținerii unei astfel de certificări, este imperios ca proiectarea Centrului de Date, respectiv proiectarea instalațiilor care constituie întregul ansamblu al Centrului de Date să fie efectuată cu respectarea tuturor normelor prevăzute și emise de către Uptime Institute. Or, în prezenta procedură, proiectarea nu este prevăzută în sarcina contractantului. În acest scenariu, ar putea exista situația existenței unei proiectări eronate, efectuate cu încălcarea dispozițiilor Uptime Institute.

Prin deducție logică, contractantul nu ar putea garanta certificarea Uptime Institute, atât timp cât proiectul tehnic ar încălca dispozițiile Uptime Institute și atât timp cât contractantul nu a fost el însuși proiectantul de specialitate, respectiv nu a avut deplinătatea conștientizării întregii soluții tehnice corecte, încă de la faza proiectării, în conformitate cu prevederile Uptime Institute, și până la faza asigurării execuției conforme.

De asemenea, contestatoarea invocă și o serie de lipsuri din documentația de atribuire, făcând referire, de exemplu, la informațiile despre topologia site-ului.

2. În subsidiar, pentru situația în care se va aprecia că nu se impune eliminarea activității de certificare Uptime Institute, este necesar ca activitatea de certificare să fie considerată un livrabil distinct al contractului.

În acest sens, contestatoarea arată că echipamentele ce fac obiectul procedurii sunt singurele livrabile avute în vedere pentru fundamentarea prețului ofertei, astfel cum reiese din Anexa Formularului nr. 4 - Formularul de ofertă. Prin urmare, se solicită ofertanților ca în prețul echipamentelor livrate să fie incluse și costurile pentru prestarea serviciilor de acreditare, abordare nejustificată și nelegală, în condițiile în care acreditarea este o activitate independentă de livrarea echipamentelor și se referă la întreaga facilitate (centru de date) și nu doar la echipamentele livrate.

Potrivit formei actuale a documentației de atribuire toate activitățile prevăzute în sarcină contractantului sunt privite „în bloc”, iar emiterea facturii este condiționată de finalizarea tuturor activităților (livrare, instalare, punere în funcțiune, configurare și operaționalizare servicii de instruire, servicii de acreditare).

În opinia contestatoarei, se impune modificarea documentației de atribuire în sensul includerii activității de certificare a Centrului de Date Secundar II la nivel Tier III Uptime Institute ca reprezentând un livrabil distinct al contractului (cu evidențierea prețului aferent), a cărui contravaloare să fie facturată și plătită distinct de livrarea, instalarea, punerea în funcțiune, configurarea și operaționalizarea echipamentelor.

3. Este necesară includerea serviciilor de instruire profesională ca reprezentând un livrabil distinct al contractului.

Potrivit contestatoarei, argumentele de mai sus, cu privire la serviciile de acreditare sunt valabile și în legătură cu acest aspect, impunându-se modificarea documentației de atribuire în sensul includerii serviciilor de instruire profesională prevăzute la cap. 6.2.1 din caietul de sarcini, ca reprezentând un livrabil distinct al contractului (cu evidențierea prețului aferent), a cărui contravaloare să fie facturată și plătită distinct de livrarea, instalarea, punerea în funcțiune, configurarea și operaționalizarea echipamentelor.

4. Este necesară eliminarea cerinței privind verificatorul de proiecte pe specialitate instalații electrice.

Contestatoarea arată că, potrivit legislației incidente și a prevederilor documentației de atribuire ce vizează acest aspect, activitatea de verificare a proiectului se justifică atât timp cât există un proiect tehnic elaborat de proiectant. În situația de față, însă, contractul ce va fi atribuit la finalul procedurii nu include activități de proiectare, contractantul neavând nicio responsabilitate în acest sens. Obiectul contractului este reprezentat de furnizarea de produse, iar soluțiile tehnice au fost deja stabilite de autoritatea contractantă prin specificațiile tehnice solicitate pentru echipamente.

Documentația tehnică de acreditare la care se face referire în caietul de sarcini reprezintă, în fapt, un proiect tehnic. Cu toate acestea, în lista cu livrabilele aferente contractului de construcție, nu se regăsește activitatea de proiectare. Dacă STS deține un proiect tehnic de execuție, realizat în condițiile legii, care include și posibilitatea de extindere a facilității Centrului Secundar de Date II din Sibiu, proiect pe care dorește să îl actualizeze în urma realizării extinderii cu echipamentele ce fac obiectul procedurii, atunci activitatea de proiectare ar trebui să fie inclusă în mod distinct în lista de livrabile a contractului.

În finalul contestației, contestatoarea invocă și alte neconformități ale documentației de atribuire, după cum urmează:

- nerespectarea prevederilor art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 deoarece în documentația de atribuire pot fi identificate informații neclare, imprecise sau insuficient dezvoltate, care nu permit operatorilor economici să determine totalitatea implicațiilor activităților ce urmează a fi prestate în executarea contractului;

- descrierea insuficientă a serviciilor de instruire profesională, lipsind multe elemente importante din descrierea acestei activități, precum tematica pentru fiecare curs și numărul de persoane care vor fi instruite și că dacă personalul ce urmează a fi instruit îndeplinește cerințele de participare la cursuri (ex: inginer autorizat ANRE pentru curs UPS-uri, frigotehnist calificat pentru curs climatizare etc.).

- faptul că la cap. 6.2.1 din Caietul de sarcini se prevede la modul general că „Planificarea perioadelor de instruire a personalului Achizitorului, locația propriu zisă și conținutul fiecărui curs se vor stabili de comun acord între Contractant și Achizitor, pe parcursul implementării contractului de furnizare. Durata cursurilor va fi cea standard menționată de producător/entitate de certificare, în locațiile menționate de producător/entitate de certificare”, nu suplinește obligația autorității contractante de a furniza toate detaliile necesare ofertanților, astfel încât aceștia să elaboreze oferta cu luarea în considerare a tuturor obligațiilor prevăzute în sarcina acestora pe parcursul executării contractului.

Prin adresa nr. 159/10.03.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 12698/10.03.2023, ... a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., în sumă de 220.000 lei, eliberată la data de 10.03.2023 de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Prin punctul de vedere nr. 372848/17.03.2023 înregistrat la Consiliu cu nr. 14658/20.03.2023, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca nefondată a contestației

În prealabil, autoritatea contractantă invocă netransmiterea de către contestatoare a contestației la adresa de e-mail a autorității contractante (achizitii.anghelina@stsnet.ro), ci la adresa de email a persoanei de contact, precizată în fișa de date a achiziției. Astfel, autoritatea contractantă precizează că a fost pusă în imposibilitatea de a respecta termenul legal de formulare a punctul de vedere, motiv pentru care solicită repunerea în termenul legal de formulare a acestuia.

Referitor la solicitarea contestatoarei de eliminare a activității de certificare a Centrului de date secundar II la nivel Tier III Uptime Institute din documentația de atribuire, autoritatea contractantă menționează că scopul/obiectivul principal precizat în mod expres atât în contractul de finanțare cât și în documentele suport ale proiectului IMPLEMENTAREA INFRASTRUCTURII DE CLOUD GUVERNAMENTAL, finanțat prin PNRR, Componenta C7. Transformare digitală, îl reprezintă acreditarea Centrului de Date la nivel Tier III.

Potrivit documentației de atribuire, ofertantului câștigător i se solicită demersurile necesare pentru acreditarea (TCCF - Tier Certification of Constructed Facility) Centrului de Date Secundar 2 la nivelul de Tier III UPTIME INSTITUTE, cerință înscrisă în Contractul de finanțare nr. 355996 din 30.06.2022 și documentele suport. Atât în faza de Studiu de Fezabilitate, cât și în faza de Proiect Tehnic a clădirii Centrului de servicii esențiale de la Sibiu este menționat faptul că proiectarea și execuția centrului de date sunt conforme Tier 3 Uptime Institute, la aceste etape participând inclusiv persoane ce dețin acreditarea Uptime ATD - Accredited Tier Designer.

Autoritatea contractantă susține că a optat pentru certificarea Uptime Institute deoarece, față de alte organisme internaționale (EN 50600, TIA 942), este un organism care, de la constituirea sa, tratează reziliența unui centru de date în ansamblu funcțional și nu este o

adaptare sau dezvoltare a unui standard existent. În plus, certificările Uptime Institute (TCDD și TCCF) tratează exclusiv reziliența centrului de date din punct de vedere funcțional indiferent de poziția geografică sau apropierea de diferite infrastructuri terțe precum aeroporturi, luciuri de apă etc.

Afirmația contestatoarei conform căreia obținerea certificării UPTIME Institute este un demers ce nu poate fi realizat prin raportare strict la echipamentele ce fac obiectul procedurii de atribuire, nu poate fi primită deoarece obiectul achiziției nu este reprezentat doar de furnizarea de echipamente, ci și de executarea unor lucrări constând în amenajarea spațiilor în vederea instalării și punerii în funcțiune a infrastructurilor, menționate la pct. 3.3.4 din caietul de sarcini.

Referitor la afirmația conform căreia nu a fost furnizată nicio informație cu privire la proiectul tehnic inițial al locației, autoritatea contractantă arată că autoarea contestației avea pârghiile juridice necesare pentru a intra în posesia proiectului tehnic inițial al locației prin instrumentul solicitării de clarificări, instrument de care nu s-a folosit, deși ar fi trebuit în măsura în care ar fi considerat că are nevoie de informații suplimentare pentru elaborarea ofertei.

În plus, cu privire la această procedură a fost organizat și un studiu de piață, în cadrul căruia autoritatea contractantă susține că a asigurat o informare completă, corectă și precisă a operatorilor economici, aceștia fiind informați despre tipul certificării, respectiv certificarea UPTIME INSTITUTE a Centrelor de Date, organismul care va acorda certificarea, respective UPTIME INSTITUTE, obiectul certificării, respectiv infrastructura. De asemenea, cu această ocazie, autoritatea contractantă a luat cunoștință de toate soluțiile și tehnologiile propuse și de recomandările primite din partea operatorilor economici care au participat la consultarea de piață și le-a analizat în detaliu din punct de vedere tehnic și al cerințelor operaționale rezultate din documentele de analiză utilizate în atingerea milestone-urilor, incluse în Anexa II la Decizia de punere în aplicare a Consiliului de aprobare a evaluării Planului de Redresare și Reziliență al României nr. 2021/0309 din 27.09.2021, acestea fiind preluate în caietele de sarcini și documentațiile de achiziții vizând implementarea infrastructurii tehnologice de suport a infrastructurii de Cloud Guvernamental.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de considerare a activității de certificare ca un livrabil distinct al contractului, autoritatea contractantă precizează că activitatea de certificare a întregii infrastructuri funcționale la nivel Tier III Uptime Institute este o activitate strâns legată de amenajarea facilității de tip Data Center, cu o capacitate de găzduire totală de 44 de rack-uri, incluzând infrastructura

suport, astfel cum reiese din caietul de sarcini. Ca atare, nu poate constitui un element distinct prin raportare la obiectul achiziției.

Altfel, dacă respectiva certificare ar fi constituit un livrabil distinct, având un preț distinct față de cel al echipamentelor, ar fi existat riscul contractual în care contestatoarea nu ar fi îndeplinit toate diligențele necesare obținerii certificării, autoritatea contractantă putându-se confrunta cu o eventuală neexecutare a contractului, situație care s-a dorit a fi evitată încă din faza elaborării documentației de atribuire.

Activitatea de certificare reprezintă un element important pentru realizarea obiectului achiziției și implementarea investiției și nu poate fi tratată ca element distinct în cadrul executării contractului, ci exclusiv ca parte componentă a furnizării produselor.

Referitor la solicitarea contestatoarei de includere a serviciilor de instruire profesională ca reprezentând un livrabil distinct al contractului, precum și legat de neconformitățile documentației de atribuire invocate de aceasta, autoritatea contractantă arată că, încă din faza elaborării documentației de atribuire, a avut în vedere încheierea unui contract de furnizare de produse, în care vor fi prestate și servicii de instruire a personalului, instalare, configurare, punere în funcțiune, operaționalizare, aceste activități fiind intrinseci livrării echipamentelor și fiind de esența realizării obiectului achiziției, neputând constitui un livrabil distinct.

Referitor la critica privind inexistența tematicii pentru fiecare curs, autoritatea contractantă arată că a detaliat în cuprinsul caietului de sarcini scopul activității de instruire/certificare (Secțiunea „6.2.1 Servicii de instruire profesională - Condiții de prestare a serviciilor- Numărul participanților și tipul echipamentelor pentru care se realizează instruirea” - paragraful 3), aceasta fiind o informație suficientă pentru ca operatorul economic să stabilească tematica fiecărui curs pentru îndeplinirea scopului. În plus, a fost precizat, în mod expres, că *„planificarea perioadelor de instruire a personalului achizitorului, locația propriu zisă și conținutul fiecărui curs se vor stabili de comun acord între contractant și achizitor, pe parcursul implementării contractului de furnizare. Durata cursurilor va fi cea standard menționată de producător/entitate de certificare, în locațiile menționate de producător/entitate de certificare.”*

Cu privire la solicitarea de eliminare a cerinței privind verificatorul de proiecte pe specialitatea instalații electrice, autoritatea contractantă apreciază că solicitarea nu este de natură să restrângă sau să limiteze în vreun fel participarea la procedură.

Având în vedere faptul că este necesară elaborarea unei documentații tehnice a infrastructurii de alimentare cu energie electrică pe baza căreia se va obține în prima fază acreditarea TCDD (Tier Certification of Design Documents), este necesar ca această documentație tehnică să respecte în primul rând normele și legislația în vigoare pe domeniul energetic și în același timp să corespundă și cu recomandările Uptime Institute pentru nivelul Tier III, care menționează

clar faptul că legislația și normele naționale trebuie respectate în paralel cu recomandările pentru Tier III, responsabilitate ce revine personalului de specialitate cu atribuții în domeniul instalației electrice.

Prin concluziile scrise din data de 20.03.2023, înregistrate la Consiliu cu nr. 17047/29.03.2023 și-a menținut criticile și solicitările din cuprinsul contestației, făcând o serie de precizări suplimentare cu privire la afirmațiile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere al acesteia. Astfel, contestatoarea arată următoarele:

- din fișa de date nu reiese obligația de transmitere a contestației la adresa de e-mail a autorității contractante, aceasta fiind indicată ca reper pentru obținerea de informații privind procedura de contestare, iar nu pentru transmiterea propriu-zisă a contestației; orice susțineri ale autorității contractante referitoare la nerespectarea cerințelor privind comunicarea contestației sunt apreciate ca neîntemeiate, contestatoarea apreciind că a comunicat contestația cu respectarea prevederilor legale și acționând cu bună-credință;

- apărările autorității contractante privitoare la solicitarea de eliminare a activității de certificare a centrului de date secundar II la nivel Tier III Uptime Institute din documentația de atribuire sunt simple afirmații privind îndeplinirea cerințelor Uptime Institute, care nu modifică situația operatorului economic care va executa contractul ce face obiectul procedurii; în lipsa proiectului tehnic inițial al locației, contractantul se va afla în situația în care va trebui să obțină certificarea Uptime Institute a întregii facilități, fără a cunoaște toate informațiile necesare și fără a putea evalua probabilitatea obținerii unei astfel de certificări;

- simplele asigurări ale autorității contractante în sensul că proiectarea și execuția Centrului de date sunt conforme Tier III Uptime Institute sunt insuficiente, în condițiile în care nu există o recunoaștere oficială a Uptime Institute în acest sens;

- riscul ca infrastructurile deja construite în locația STS din Sibiu să nu fie certificabile Uptime Institute se menține, iar acest risc nu poate fi pus în sarcina contractantului căruia îi va fi atribuit contractul din prezenta procedură;

- în ceea ce privește proiectul tehnic inițial, autoritatea contractantă susține în mod tendențios că exista posibilitatea de a intra în posesia acestuia prin instrumentul solicitării de clarificări, iar introducerea contestației denotă rea-credință deoarece nu au fost epuizate toate etapele prealabile unei contestații. Contestatoarea arată că formularea contestației nu putea fi amânată până la expirarea termenului în care autoritatea contractantă putea să răspundă eventualelor clarificări, iar în condițiile în care STS nu contestă relevanța proiectului tehnic inițial pentru evaluarea în mod corespunzător a

aspectelor legate de certificarea Uptime Institute, ar fi trebuit să pună la dispoziția operatorilor economici interesați, încă de la începutul procedurii de atribuire, proiectul tehnic inițial;

- cu privire la solicitarea formulată în subsidiar, pentru situația în care se va aprecia că nu se impune eliminarea activității de certificare Uptime Institute, nu poate fi reținută afirmația autorității contractante conform căreia activitatea de certificare nu poate fi tratată ca element distinct în cadrul executării contractului, ci exclusiv ca parte componentă a furnizării produselor; acreditarea Uptime institute este o activitate independentă de livrarea echipamentelor și se referă la întreaga facilitate (centru de date) și nu doar la echipamentele livrate; prin urmare, abordarea autorității contractante este nejustificată și nelegală, în condițiile în care serviciile de acreditare acoperă o sferă mai largă și nu se referă strict la echipamentele ce fac obiectul procedurii;

- contrar susținerilor autorității contractante, serviciile de instruire profesională nu sunt intrinseci livrării echipamentelor, impunându-se modificarea documentației de atribuire în sensul includerii serviciilor de instruire profesională prevăzute la cap. 6.2.1 din Caietul de sarcini ca reprezentând un livrabil distinct al contractului;

- în mod nejustificat, autoritatea contractantă consideră că scopul activității de instruire/certificare a fost detaliat în caietul de sarcini, iar aspectele suplimentare urmează să se stabilească ulterior semnării contractului, de comun acord între autoritatea contractantă și contractant. Cu toate acestea, nu se poate considera că numărul persoanelor care vor fi instruite, de exemplu, reprezintă un aspect neesențial. O astfel de informație trebuie să fie cunoscută în prealabil de către ofertanți întrucât este de natură să influențeze modalitatea în care oferta este elaborată și costul aferent acestei activități. În consecință, este necesară completarea cap. 6.2.1 din Caietul de sarcini cu informații referitoare la tematica pentru fiecare curs, numărul de persoane care vor fi instruite și îndeplinirea cerințelor de participare la cursuri de către personalul care va fi instruit;

- în ipoteza în care STS deține un proiect tehnic de execuție care include și posibilitatea de extindere a facilității Centrului Secundar de Date II din Sibiu, proiect pe care dorește să îl actualizeze în urma realizării extinderii cu echipamentele ce fac obiectul Procedurii, atunci activitatea de proiectare ar trebui să fie inclusă în mod distinct în lista de livrabile a contractului. Doar în aceste condiții ar fi justificată păstrarea cerinței referitoare la verificatorul de proiecte pe specialitatea instalații electrice.

În replică la concluziile scrise la contestatoarei, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 372862/31.03.2023, înregistrate la Consiliu cu nr. 17543/31.03.2023, prin care reiterează argumentele prezentate în cadrul punctului de vedere transmis inițial, menținându-și solicitarea de respingere ca nefondată a contestației

Documentele necesare soluționării cauzei, au fost transmise de autoritatea contractantă fiind înregistrate la CNSC sub nr. 14658/20.03.2023, nr. 20527/18.04.2023 și nr. 20729/19.04.2023.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, on-line, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Contract de furnizare echipamente tehnologice pentru amenajarea CENTRULUI DE DATE SECUNDAR II cu servicii de instalare, configurare, punere în funcțiune, operaționalizare, instruire și acreditare incluse”, cod CPV 3160000-2 – Echipament electronic (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 10.04.2023, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată de 17.928.000 lei, fără TVA.

Fiind nemulțumită de modul în care autoritatea contractantă a întocmit documentația de atribuire, societatea a sesizat Consiliul, la data de 07.03.2023, cu contestația care formează obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat următoarele:

„(i) suspendarea procedurii de atribuire, în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016 până la soluționarea prezentei contestații, cu consecința decalării termenului de depunere a ofertelor;

(ii) remedierea următoarelor neconformități din documentația de atribuire:

(a) eliminarea activității de certificare a Centrului de Date Secundar II la nivel Tier III Uptime Institute din responsabilitatea contractantului (astfel cum aceasta este prevăzută în: cap. 3.2, cap. 3.3.3 - punctul IV, cap. 3.3.5, cap. 4, cap. 8 și cap. 10 din Caietul de sarcini; Formularul nr. 6 - Formularul de Propunere tehnică; art. 3.11 și 3.12 din modelul contractului de furnizare), inclusiv eliminarea cerinței privind expertul acreditat Uptime Institute ATD (Accredited Tier Designer);

(b) dacă o astfel de eliminare a activității anterior menționate la punctul (a) din sarcina contractantului nu este posibilă, modificarea documentației de atribuire în sensul menționării activității de certificare a Centrului de Date Secundar II la nivel Tier III Uptime Institute ca reprezentând un livrabil distinct al contractului (cu evidențierea prețului aferent), a cărei contravaloare să fie facturată și plătită distinct de livrarea, instalarea, punere în funcțiune, configurarea și operaționalizarea echipamentelor;

(c) modificarea Documentației de atribuire în sensul includerii serviciilor de instruire profesională prevăzute la cap. 6.2.1 din Caietul de

sarcini ca reprezentând un livrabil distinct al contractului (cu evidențierea prețului aferent), a cărui contravaloare să fie facturată și plătită distinct de livrarea, instalarea, punerea în funcțiune, configurarea și operaționalizarea echipamentelor;

(d) eliminarea cerinței prevăzute la cap. 3.3.5 din Caietul de sarcini referitoare la verificatorul de proiecte pe specialitatea instalații electrice;

(f) completarea cap. 6.2.1 din Caietul de sarcini cu informații referitoare la: tematica pentru fiecare curs; numărul de persoane care vor fi instruite; îndeplinirea cerințelor de participare la cursuri de către personalul care va fi instruit”.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire a fost soluționat de CNSC prin Încheierea nr. ... din 15.03.2023, în sensul admiterii cererii și dispunerii suspendării procedurii de atribuire.

... a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208964891/1 din 10.03.2023, eliberată de CEC BANK – Sucursala Victoria, în sumă de 220.000 RON.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Prima critică a contestatoarei vizează „eliminarea activității de certificare a Centrului de Date Secundar II la nivel Tier III Uptime Institute din responsabilitatea contractantului (astfel cum aceasta este prevăzută în: cap. 3.2, cap. 3.3.3 - punctul IV, cap. 3.3.5, cap. 4, cap. 8 și cap. 10 din Caietul de sarcini; Formularul nr. 6 - Formularul de Propunere tehnică; art. 3.11 și 3.12 din modelul contractului de furnizare), inclusiv eliminarea cerinței privind expertul acreditat Uptime Institute ATD (Accredited Tier Designer)”.

În analiza solicitării contestatoarei, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele dispoziții ale Caietului de sarcini:

- **pag. 7:**

„3.2: Obiectivul general la care contribuie furnizarea echipamentelor tehnologice și prestarea serviciilor: (...)

Amenajarea Centrului de Date Secundar II Tier III va presupune în general următoarele:

- amenajarea facilității de tip Data Center (2 alveole) cu o capacitate de găzduire totală de 44 de rack-uri, incluzând infrastructura suport: (...)

• activitatea de certificare a întregii infrastructuri funcționale la nivel Tier III Uptime Institute; (...);

- **pag. 13-15:**

„3.3.2: Cerințe generale ale echipamentelor tehnologice și serviciilor solicitate

Echipamentele tehnologice și serviciile aferente, care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție sunt următoarele:

Nr. crt.	Categorie	Denumire produse/servicii	U.M.	Cant.
I. INFRASTRUCTURĂ ALIMENTARE CU ENERGIE ELECTRICĂ			cpl.	1
1.	Echipament	MODUL DE PUTERE 50KW	buc.	8
2.	Echipament	UPS MODULAR 400kW	buc.	2
3.	Echipament	CABINETE DE BATERII LI-ION	buc.	4
4.	Echipament	UNITATE DE DISTRIBUȚIE PDU 16A/400V	buc.	88
II. INFRASTRUCTURĂ DETECȚIE, ALARMARE ȘI STINGERE A INCENDIILOR			cpl.	1
1.	Echipament	UNITATE DE COMANDĂ STINGERE EN12094, EN54	buc.	2
III. INFRASTRUCTURĂ CABLARE STRUCTURATĂ			cpl.	1
1.	Echipament	RACK 42U	buc.	44
IV. INFRASTRUCTURĂ MONITORIZARE			cpl.	1
1.	Echipament	SISTEM MONITORIZARE CENTRU DE DATE	buc.	2

12) Centrul de Date Secundar II va fi administrat de personal dedicat, de specialitate, propriu, autorizat și acreditat pentru echipamente de infrastructură pentru Centrul de Date (frigotehniști autorizați, electricieni autorizați ANRE pe Medie Tensiune și Joasă Tensiune, specialiști acreditați pentru sisteme de securitate, ingineri de instalații, personal acreditat UPTIME INSTITUTE ATD – accredited tier designer și AOS – accredited operation specialist)”;

- **pag. 31:**

„IV. INFRASTRUCTURĂ MONITORIZARE: (...)

În Anexa nr. 2 sunt prezentate toate echipamentele tehnologice de infrastructură, ce includ serviciile de instalare, configurare, punere în funcțiune și operaționalizare care trebuie prestate pentru amenajarea CENTRULUI DE DATE SECUNDAR II, respectiv serviciile de instruire a personalului STS responsabil pentru exploatarea infrastructurii solicitate de Autoritatea contractantă, **precum și serviciile de acreditare UPTIME INSTITUTE TIER III, toate aceste elemente fiind obligatorii a fi oferite**, în cantitățile solicitate de Autoritatea contractantă, care reprezintă cantități maxime estimate de către Autoritatea contractantă, ce nu vor putea fi depășite.

Cantitățile aferente fiecărui tip de echipament/serviciu înscrise în Anexa nr. 2 sunt necesare pentru realizarea Centrului de Date Secundar II, cu încadrarea în finanțarea actuală primită pe PNRR.

Toate reperele incluse în Anexa nr. 2 vor include certificate de agrement și manopera pentru instalare, după caz.

Se vor oferta toate echipamentele de infrastructură înscrise în Anexa nr. 2, ce includ toate serviciile de instalare, configurare, punere în funcțiune, operaționalizare pentru amenajarea CENTRULUI DE DATE SECUNDAR II, respectiv serviciile de instruire a personalului STS responsabil pentru exploatarea infrastructurii și **acreditare UPTIME INSTITUTE TIER III**, luând în considerare pentru echipamente o perioadă de garanție și suport tehnic pentru întreținere conform specificațiilor producătorului (inclusiv materiale considerate consumabile de către producătorul echipamentului) de 10 ani necesară pentru toată durata de viață a echipamentelor tehnologice (cu SLA de 4h la intervenție 24/7/365 pentru un număr nelimitat de intervenții preventive/corective)";

- **pag. 40:**

„3.3.5 Cerințe aferente experților solicitați:

În etapa de depunere a ofertelor în vederea încheierii contractului de furnizare, fiecare ofertant trebuie să facă dovada că dispune de un număr minim de experți cheie necesari pentru executarea contractului de furnizare, în următoarele domenii de expertiză:

(...)

- un expert acreditat Uptime Institute ATD (Accredited Tier Designer) sau echivalent, ce va fi responsabil de integrarea tuturor infrastructurilor, astfel încât documentația tehnică pentru Centrul de Date secundar II să fie conform cerințelor UPTIME de nivel Tier III și, de asemenea, va fi responsabil de acreditarea Centrului de Date la nivelul UPTIME Tier III.

Numărul minim de experți, pe domenii de expertiză, solicitați de Autoritatea contractantă pentru îndeplinirea obiectului contractului de furnizare, reprezintă o cerință minimă și obligatorie a caietului de sarcini, iar neofertarea numărului minim de experți, pe domenii de expertiză, solicitați de Autoritatea contractantă, va conduce la respingerea ofertei depuse în vederea încheierii contractului de furnizare ca fiind neconformă.

Autoritatea contractantă a stabilit numărul de experți cheie cu respectarea art. 3 din Instrucțiunea 1/2017, fiecare dintre aceștia având un rol determinant în activitățile care vor face obiectul contractului de furnizare. Activitatea acestor experți va fi reflectată direct, într-o proporție majoritară, în rezultatul contractului de furnizare (**activitatea are un impact major asupra esenței rezultatului contractului de furnizare**)";

- pag. 44-45:

„6. Expert acreditat Uptime Institute ATD (Accredited Tier Designer):
(...)”

Diplome/Certificări/Atestate/Acreditări

- Acreditare Uptime Institute ATD (Accredited Tier Designer) sau echivalent”;

- pag. 46-47:

„4. Acreditarea Centrului de Date Secundar II la nivel Tier III

Contractantul va efectua toate demersurile necesare pentru acreditarea (TCCF – Tier Certification of Constructed Facility) Centrului de Date Secundar 2 la nivelul de Tier III UPTIME INSTITUTE, cerință înscrisă în Contractul de finanțare nr. 355996 din 30.06.2022 și documentele suport. Responsabilitatea acțiunilor și planurilor/proiectelor ce trebuie executate revine în totalitate Contractantului. Responsabilitatea acestuia este de a obține certificarea TCCF Tier III pentru centrul de date în numele autorității contractante. Conform Uptime Institute pentru a obține certificarea TCCF, este obligatoriu necesar ca în prima fază să fie obținută certificarea TCDD (Tier Certification of Design Documents) – ceea ce implică întocmirea documentației tehnice de acreditare, inclusiv descrierea echipamentelor, cât și modul acestora de funcționare astfel încât să fie îndeplinite condițiile impuse pentru nivelul de Tier III.

*Toate demersurile efectuate vor fi suportate integral și exclusiv de contractant, fără costuri suplimentare pentru Autoritatea contractantă, iar **costurile serviciilor de certificare sunt incluse în costul echipamentelor livrate.***

În vederea obținerii certificării TCCF un reprezentant al Uptime Institute va verifica la fața locului conformitatea planurilor ce au fost acreditate TCDD cu modalitatea de instalare și integrare a tuturor infrastructurilor din punct de vedere al funcționalității integrului Data Center. Toate costurile legate de deplasare, cazare, masă ale reprezentantului Uptime Institute în vederea obținerii certificării TCCF vor fi suportate integral de către contractant.

Contractantul va asigura acreditarea Centrului de Date Secundar II la nivelul de Tier III UPTIME INSTITUTE, care include TCDD (Tier Certification of Design Documents) + TCCF (Tier Certification of Constructed Facility), în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, într-un termen de maxim 30 zile de la operaționalizarea echipamentelor livrate.

Recepția cantitativă și calitativă a serviciilor de acreditare privind certificarea la nivelul de Tier III UPTIME INSTITUTE a Centrului de Date Secundar II se va efectua pe baza certificatelor de acreditare de la UPTIME INSTITUTE atât pentru etapa TCDD, cât și pentru etapa TCCF.

Semnarea procesului verbal de recepție cantitativă și calitativă a echipamentelor și serviciilor aferente este condiționată de obținerea acreditării Centrului de Date Secundar II la nivelul de Tier III UPTIME INSTITUTE, care include TCDD și TCCF”;

- pag. 55-56:

„8. Recepția echipamentelor și serviciilor:

(...)

Astfel, la finalizarea recepției cantitative și calitative a produselor și serviciilor, se va întocmi un singur proces verbal de recepție cantitativă și calitativă, care va consemna îndeplinirea tuturor operațiunilor descrise mai sus. Se va considera că recepția produselor și serviciilor ce fac obiectul contractului de furnizare a fost finalizată atunci când toate produsele și serviciile au fost recepționate cantitativ și calitativ la destinația finală.

Data finalizării recepției se va înscrie în procesul verbal de recepție. În lipsa unei asemenea mențiuni, prin data finalizării recepției se va înțelege data procesului verbal de recepție

Data de finalizare a recepției, înscrisă în procesul-verbal de recepție cantitativă și calitativă, va fi considerată data de la care va curge perioada de garanție și suport tehnologic.

Proces verbal de recepție cantitativă și calitativă echipamentelor și serviciilor va fi însoțit de următoarele documente justificative:

(...)

6. certificate de acreditare a Centrului de Date Secundar II de la UPTIME INSTITUTE atât pentru etapa TCCD, cât și pentru etapa TCCF”;

- pag. 58:

„Factura va fi emisă ulterior finalizării livrării, instalării, punerii în funcțiune, configurării și operaționalizării tuturor echipamentelor tehnologice și materialelor, respectiv prestării serviciilor de instruire, împreună cu celelalte documente justificative prevăzute mai jos: (...)

12. certificate de acreditare a Centrului de Date Secundar II de la UPTIME INSTITUTE atât pentru etapa TCCD, cât și pentru etapa TCCF”.

În cadrul Formularului 6 – Formular de propunere tehnică sunt redate toate aspectele enumerate anterior.

De asemenea, Consiliul reține că în cadrul modelului de contract, autoritatea contractantă a inserat următoarele clauze:

„13.11 Contractantul va asigura acreditarea Centrului de Date Secundar II la nivelul de Tier III UPTIME INSTITUTE, care include TCDD (Tier Certification of Design Documents) + TCCF (Tier Certification of Constructed Facility), în conformitate cu cerințele caietului de sarcini,

într-un termen de maxim 30 zile de la operaționalizarea echipamentelor livrate.

13.12 Activitatea de acreditare se va finaliza prin certificarea la nivelul de Tier III UPTIME INSTITUTE a Centrului de Date Secundar II, pe baza certificatelor de acreditare de la UPTIME INSTITUTE atât pentru etapa TCDD, cât și pentru etapa TCCF”.

Analizând probatoriul administrat la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, Consiliul reține următoarele:

- în cadrul contractului de finanțare pentru proiectul “Implementarea infrastructurii de Cloud Guvernamental finanțat prin Planul Național de Redresare și Reziliență”, se menționează la Capitolul I – Obiectul contractului de finanțare, art. 1, faptul că acesta stabilește termenii și condițiile aplicabile pentru accesarea fondurilor europene, iar pentru îndeplinirea proiectului se realizează „Centre de date Tier III și Tier IV de la momentul conceperii, infrastructură și tehnologii pentru servicii de cloud”, la art. 4.2. – Eligibilitatea cheltuielilor menționându-se următoarele: *„Cheltuielile aferente investițiilor prevăzute de art. 1 sunt eligibile cu condiția ca acestea să fie efectuate în termenii și condițiile prezentului contract de finanțare și ale prevederilor legale în vigoare”;*

- în cadrul cererii de finanțare (anexa nr. 1 a contractului de finanțare) se menționează, la pag. 30 – 31, faptul că implementarea cloud-ului guvernamental presupune cel puțin următoarele etape: „amenajarea de centre de date (...) Tier III pentru cele două centre secundare”;

- Studiul de fezabilitate elaborat pentru Implementarea Infrastructurii de Cloud Guvernamental, conține acreditarea centrelor de date, după cum urmează: *„Implementarea tuturor infrastructurilor tehnologice pentru funcționarea corectă a centrului de date se va executa conform recomandărilor UPTIME INSTITUTE Tier III (...). Se va obține certificarea de arhitectură (TCDD), cât și cea de infrastructură funcțională (TCCF) din partea UPTIME INSTITUTE pentru fiecare centru de date în parte”;*

- anterior inițierii prezentei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă a derulat un proces de consultare a pieței, prin publicarea în SEAP, la data de 24.02.2022, a anunțului de consultare a pieței nr. MC 1018709, în cadrul căruia s-a menționat în mod clar faptul că *„Implementarea infrastructurii tehnologice de suport a infrastructurii de Cloud Guvernamental implică parcurgerea următoarelor etape: - dotarea (...) a două centre de date de tip TIER III, cu echipamente tehnologice*

(...)”, consultare la care au participat cinci operatori economici, printre care nu se regăsește și contestatoarea.

Încă din faza consultării pieței, operatorii interesați au fost informați în mod transparent cu privire la tipul certificării solicitate pentru centrele de date, și anume UPTIME INSTITUTE, fiind evident că finanțarea a fost obținută sub condiția realizării unor centre date acreditate TIER III UPTIME INSTITUTE, context în care eliminarea activității de certificare a Centrului de Date Secundar II la nivel Tier III Uptime Institute din responsabilitatea contractantului va face ca toate cheltuielile aferente investițiilor prevăzute la Capitolul I – Obiectul contractului de finanțare, art. 1, din contractul de finanțare să nu mai fie eligibile.

Consiliul nu poate valida susținerea contestatoarei referitoare la faptul că specificațiile tehnice nu ar permite operatorilor economici accesul la procedura de atribuire, având în vedere că argumentele petentului sunt în sens contrar, de existență a unei largi concurențe pe piața de profil, acesta precizând în contestație că:

- „ (...) în România există, în prezent, doar 2 centre de date certificate Uptime, și anume: Transfond - Tier IV (în Brașov) și Cluster Power - Tier III (în Craiova)” și

- la nivel mondial au emis peste 2.500 de certificări Uptime Institute în peste 110 țări.

Atâta timp cât în România există două centre acreditate Uptime Institute, implicit realizate de operatori economici care au respectat standardele Uptime Institute, iar la nivel mondial sunt 2.500 de certificări Uptime Institute, nu se poate pune în discuție restrângerea concurenței. Faptul că un operator economic nu poate răspunde necesităților achizitorului nu înseamnă că documentația de atribuire ar fi întocmită cu încălcarea prevederilor de la art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, cum susține contestatoarea.

În acest context, Consiliul reține că potrivit art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, specificațiile tehnice reprezintă „*cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante*”, iar potrivit art. 155 alin. (1) din același act normativ „*Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției*”.

Caietul de sarcini conține, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, „*în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante*”.

Aceste prevederi legale dovedesc faptul că autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, deci **să aprecieze relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații**, în speță, având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor.

Consiliul apreciază că necesitatea sau oportunitatea achiziționării de anumite produse, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 și art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016].

Astfel, Consiliul constată că necesitatea autorității contractante este de realizare a unui Centru de Date Secundar II autorizat la nivel Tier III Uptime Institute, motiv pentru care solicitarea contestatoarei care vizează *„eliminarea activității de certificare a Centrului de Date Secundar II la nivel Tier III UPTIME Institute din responsabilitatea contractantului (astfel cum aceasta este prevăzută în: cap. 3.2, cap. 3.3.3 - punctul IV, cap. 3.3.5, cap. 4, cap. 8 și cap. 10 din Caietul de sarcini; Formularul nr. 6 - Formularul de Propunere tehnică; art. 3.11 și 3.12 din modelul contractului de furnizare), inclusiv eliminarea cerinței privind expertul acreditat Uptime Institute ATD (Accredited Tier Designer)”*, apare ca fiind nefondată.

Responsabilitatea contractantului este aceea de a acredita Centrul de date secundar II la nivel Tier III, în numele autorității contractante, acesta urmând a realiza atât certificarea de arhitectură (**TCDD**), cât și pe cea de infrastructură funcțională (TCCF) pentru activitățile pe care acesta le va îndeplini în cadrul prezentului contract.

În ceea ce privește obiectivul din cadrul Centrului de servicii de la Sibiu, în care se vor instala infrastructurile ce fac obiectul prezentei achiziții, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele susțineri ale autorității contractante, din cadrul adresei nr. 372862 din 31.03.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 17543/31.03.2023, și anume:

„obiectivul (...) de la faza de Studiu de Fezabilitate, de Proiect Tehnic, Inclusiv implementare, a fost executat conform specificațiilor Tier III Uptime Institute cu personal, atât propriu, cât și contractual, acreditat Uptime ATP (Accredited Tier Designer) pentru proiectare de nivel Tier I-IV.

(...) Autoritatea Contractantă a beneficiat de asistență permanentă din partea reprezentanților Uptime Institute în vederea proiectării Centrului de date Secundar II, care face obiectul achiziției, și a obținerii certificării de nivel Tier III.

În acest sens, având în vedere specificul activității STS, menționăm faptul că documentațiile tehnice invocate anterior au nivel de clasificare «secret de serviciu», întrucât Centrele de Date fac parte din infrastructurile critice naționale administrate de STS, aprobate conform HG nr. 1198/2012 privind desemnarea infrastructurilor critice naționale, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care nu pot fi puse la dispoziția operatorilor economici în mod public în cadrul procedurii de achiziție, acestea având un regim de acces reglementat de legislația specifică.

Astfel, așa cum este menționat și în caietul de sarcini al achiziției, Autoritatea contractantă, a solicitat completarea de către ofertanți a formularelor din Anexa 4 - Acord de confidențialitate, Anexa nr. 5 și Anexa nr. 6 - Angajamente de confidențialitate, **iar după semnarea acordului de confidențialitate cu autoritatea contractantă, se vor pune la dispoziția ofertantului câștigător toate documentele necesare în vederea obținerii acreditării**”.

Având în vedere susținerile autorității contractante mai sus menționate, precum și informațiile publice atașate anunțului de participare publicat în SEAP, prin care autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire prin „licitație restrânsă” a „CONTRACTULUI DE PROIECTARE ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU CENTRU DE SERVICII ESENTIALE ȘI SEDIU DIRECȚIA JUDEȚEANĂ DE TELECOMUNICAȚII SPECIALE SIBIU”, referitoare la certificarea Uptime Institute ATD (Accredited Tier Designer), Consiliul apreciază că temerile contestatoarei referitoare la certificarea structurii de rezistență și a facilităților incluse în cloud-ul privat guvernamental nu sunt întemeiate, acestea fiind special concepute pentru a funcționa ca centre de date de nivel Tier III.

Pe de altă parte, Consiliul reține disponibilitatea autorității contractante de a pune la dispoziția operatorilor economici interesați „proiectul tehnic inițial al locației”, cu respectarea legislației în vigoare.

În condițiile în care cererea contestatoarei de „eliminarea activității de certificare a Centrului de Date Secundar II la nivel Tier III Uptime Institute din responsabilitatea contractantului” a fost respinsă de Consiliu și solicitarea de eliminare a „cerinței privind expertul acreditat Uptime Institute ATD (Accredited Tier Designer)”, responsabil de integrarea tuturor infrastructurilor astfel încât documentația tehnică pentru Centrul de Date secundar II să fie conform cerințelor UPTIME de nivel Tier III, precum și de acreditarea Centrului de Date la nivelul UPTIME Tier III, apare ca fiind nefondată.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor doi și trei ale contestatoarei referitoare la:

- menționarea activității de certificare a Centrului de Date Secundar II la nivel Tier III Uptime Institute *„ca reprezentând un livrabil distinct al contractului (cu evidențierea prețului aferent), a cărui contravaloare să fie facturată și plătită distinct de livrarea, instalarea, punere în funcțiune, configurarea și operaționalizarea echipamentelor”;*

- modificarea Documentației de atribuire în sensul includerii serviciilor de instruire profesională prevăzute la cap. 6.2.1 din Caietul de sarcini ca reprezentând un livrabil distinct al contractului (cu evidențierea prețului aferent), a cărui contravaloare să fie facturată și plătită distinct de livrarea, instalarea, punerea în funcțiune, configurarea și operaționalizarea echipamentelor.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că, prin prezenta procedură de atribuire, autoritatea contractantă nu intenționează să atribuie un simplu **contract de furnizare**, acesta incluzând, **cu titlu accesoriu**, atât realizarea unor activități de amenajare a spațiilor (executare de lucrări) în vederea instalării și punerii în funcțiune a infrastructurilor (a se vedea în acest sens, punctul 3.3.4 - Alte cerințe din Caietul de sarcini), cât și servicii de instalare, **configurare**, punere în funcțiune, operaționalizare, instruire, precum și activitatea de certificare a întregii infrastructuri funcționale de nivel Tier III Uptime Institute.

În acest sens, în cadrul documentației de atribuire au fost menționate următoarele coduri CPV secundare:

32424000-1 Infrastructura de rețea (Rev.2)

35111000-5 Echipament de stingere a incendiilor (Rev.2)

51110000-6 Servicii de instalare a echipamentului electric (Rev.2)

79132000-8 Servicii de certificare (Rev.2)

80531200-7 Servicii de formare în domeniul tehnicii (Rev.2).

Consiliul reține că, în conformitate cu dispozițiile art. 35 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, *„Contractele care au ca obiect cel puțin două tipuri de achiziție publică, constând în lucrări, servicii sau produse, pentru a căror atribuire se aplică dispozițiile prezentei legi se atribuie în conformitate cu dispozițiile prezentei legi aplicabile **pentru tipul de achiziție care constituie obiectul principal al contractului în cauză**”*, acesta fiind motivul pentru care prin prezenta procedură de atribuire autoritatea contractantă atribuie un contract de furnizare.

Activitatea de certificare a întregii infrastructuri funcționale la nivel Tier III Uptime Institute este o activitate strâns legată de amenajarea facilității de tip Data Center, esențială pentru realizarea contractului de finanțare, astfel încât nu poate constitui un livrabil distinct, independent prin raportare la obiectul achiziției. Achiziția are în vedere un proiect finanțat din fonduri ale Uniunii Europene, Investiția 1 „Implementarea infrastructurii de CLOUD GUVERNAMENTAL” din cadrul Componentei 7 TRANSFORMARE DIGITALĂ aferentă Planului Național de Redresare și Reziliență (PNRR), certificarea fiind esențială pentru ca achiziția să-și atingă scopul, neobținerea certificării producându-i un prejudiciu autorității contractante.

Admiterea punctului de vedere al contestatoarei ar determina modificarea nivelului de risc identificat de autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini, putând exista posibilitatea ca ofertantul desemnat câștigător să nu depună toate diligențele pentru obținerea certificării, context în care autoritatea contractantă se va confrunta cu o neexecutare a contractului, astfel încât proiectul nu se va realiza, iar cheltuielile nu ar fi eligibile.

De asemenea, serviciile de instruire profesională nu pot reprezenta un livrabil distinct, fiind accesorii livrării echipamentelor tehnologice, acestea vizând, *„infrastructura tehnologică ca **întreg ansamblul de funcționare** (cursuri UPTIME ATD, AOS, ATP, BICSI – Data Center Design Consultant, CNet - Certified Data Center Design Professional-CDCDP)”*.

Pentru motivele anterior menționate, Consiliul va respinge solicitările contestatoarei.

Consiliul constată că, prin criticile antemenționate, contestatoarea nu arată prejudiciul pe care l-ar produce forma actuală a documentației de atribuire, respectiv specificațiile tehnice. Faptul că cerințele tehnice nu îi profită unui operator economic, nu înseamnă că autoritatea contractantă este obligată să adapteze documentația tehnică după capacitatea acestuia de a participa la procedura de atribuire în cauză.

Simpla trimitere la prevederile art. 155 din Legea nr. 98/2016, fără o minimă probare a vătămării pe care o suferă sau o va suferi contestatorul, nu poate constitui motiv de modificare a documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă nu poate stabili cerințele tehnice în funcție de posibilitatea unui anume operator economic de a oferta echipamentele și serviciile cerute prin caietul de sarcini, ... fiind ținut să respecte dispozițiile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 care stipulează următoarele: *„Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”*.

Relevantă în acest sens este Hotărârea din 13 septembrie 2011, cauza T-8/09, Dredging International NV și Ondernemingen Jan de Nul NV, împotriva Agenției Europene pentru Siguranța Maritimă, pct. 68, în care Tribunalul Uniunii Europene a reținut: *„În această privință, trebuie adăugat că scopul procedurii de atribuire a contractelor este satisfacerea nevoilor autorității contractante în cele mai bune condiții posibile. În consecință, autoritatea contractantă trebuie să poată defini în mod liber obiectul unui contract de achiziții publice în funcție de nevoile sale, ceea ce implică faptul că nu poate fi obligată să ia în considerare o ofertă care se referă la un alt obiect decât cel avut în vedere de autoritatea menționată, astfel cum este stabilit în documentele de invitație la licitație.”*

Demnă de luat în seamă este și Hotărârea CJUE din 20 septembrie 2018, cauza C 546/16, Montte SL împotriva Musikene, pct. 32: *„[...] autoritățile contractante dispun [...] de libertatea de a determina, în conformitate cu nevoile lor, printre altele, nivelul de calitate tehnică pe care trebuie să îl asigure ofertele depuse în funcție de caracteristicile și de obiectul contractului în cauză și de a stabili un prag minim pe care aceste oferte trebuie să îl respecte din punct de vedere tehnic”.*

Cea de-a patra critică a contestatoarei se referă la eliminarea cerinței prevăzute la cap. 3.3.5 din Caietul de sarcini referitoare la verificatorul de proiecte pe specialitatea instalații electrice.

Așa cum Consiliul a arătat anterior, prin prezenta procedură de atribuire, autoritatea contractantă nu intenționează să atribuiască un simplu contract de furnizare, acesta incluzând, cu titlu accesoriu, atât realizarea **unor activități de amenajare a spațiilor cât și servicii de instalare, configurare, punere în funcțiune**, operaționalizare, instruire, precum și activitatea de certificare a întregii infrastructuri funcționale de nivel Tier III Uptime Institute.

Responsabilitatea contractantului este aceea de a acredita Centrul de date secundar II la nivel Tier III, în numele autorității contractante, acesta urmând a realiza atât certificarea de arhitectură (**TCDD**), cât și pe cea de infrastructură funcțională (TCCF) pentru activitățile pe care acesta le va îndeplini în cadrul prezentului contract.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că la punctul 3.3.5. – Cerințe aferente experților solicitați, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„În etapa de depunere a ofertelor în vederea încheierii contractului de furnizare, fiecare ofertant trebuie să facă dovada că dispune de un

număr minim de experți cheie necesari pentru executarea contractului de furnizare, în următoarele domenii de expertiză:

- **un inginer electrician cu autorizare ANRE grad minim IIA, II B ce va avea rolul de a elabora documentația tehnică de acreditare și de a coordona realizarea infrastructurii de alimentare cu energie electrică;**

- **un verificador de proiecte pe specialitatea instalații electrice, ce va avea rolul de a verifica faptul că documentația tehnică de acreditare respectă reglementările tehnice și cerințele fundamentale aplicabile prevăzute de lege;**

- **o persoană cu rol de responsabil tehnic cu execuția pentru domeniul instalații electrice, ce va răspunde de realizarea nivelului calitativ al serviciilor de instalare prevăzute în documentația tehnică de acreditare, caiet de sarcini și în reglementările tehnice în vigoare la momentul execuției lucrărilor;**

- un inginer de telecomunicații, va fi responsabil de elaborarea documentației tehnice de acreditare, realizarea/coordonarea și funcționarea infrastructurii de cablare structurată;

- un inginer proiectant sisteme de securitate autorizat – cod COR 215119, conform Ordinul emis de MAI nr. 87/2010, va fi responsabil de elaborarea documentației tehnice de acreditare, realizarea/coordonarea și funcționarea infrastructurii de detecție, alarmare și stingere a incendiilor;

- un expert acreditat Uptime Institute ATD (Accredited Tier Designer) sau echivalent, ce va fi responsabil de integrarea tuturor infrastructurilor astfel încât documentația tehnică pentru Centrul de Date secundar II să fie conform cerințelor UPTIME de nivel Tier III și de asemenea, va fi responsabil de acreditarea Centrului de Date la nivelul UPTIME Tier III”.

De asemenea, în cadrul Caietului de sarcini la pag. 7 se precizează că

amenajarea Centrului de Date Secundar II Tier III va presupune, în general, amenajarea facilității de tip Data Center (2 alveole) cu o capacitate de găzduire totală de 44 de rack-uri, „incluzând infrastructura suport: (...) asigurarea securității și stabilității alimentării cu energie electrică a echipamentelor de climatizare prin instalarea a două noi sisteme UPS; (...) extinderea sistemului redundant de alimentare cu energie electrică pentru cele două alveole inclusiv asigurarea alimentării cu energie electrică pentru sistemul de climatizare”, iar la pag. 15 – 17, se regăsește Infrastructura de alimentare cu energie electrică, în cadrul punctul 3.3.3 – „Cerințe tehnice ale echipamentelor, modul de funcționare și a serviciilor solicitate – Descrierea modalității de ofertare”.

Verificând profilul experților cheie, așa cum este menționat la pag. 42 și următoarele ale Caietului de sarcini, Consiliul reține că, în ceea ce

privește instalațiile electrice, autoritatea contractantă a solicitat în mod justificat, în condițiile în care așa cum Consiliul a arătat anterior, contractantul va realiza atât certificarea de arhitectură (**TCDD**), cât și pe cea de infrastructură funcțională (TCCF) pentru activitățile pe care acesta le va îndeplini în cadru prezentului contract, atât un expert cheie cu experiență în proiectare instalații electrice (inginer electrician cu autorizare ANRE grad minim IIA, II B) – cerință necontestată de și un verificador de **proiecte** pe instalații electrice autorizat ANRE, cât și un responsabil tehnic cu **execuția** pentru domeniul instalații electrice, astfel încât să aibă certitudinea elaborării unei documentații tehnice a infrastructurii de alimentare cu energie electrică pe baza căreia se va obține în primă fază acreditarea TCDD (Tier Certification of Design Documents), iar ulterior acreditarea TCCF.

Documentația tehnică ce urmează a fi elaborată trebuie să respecte atât legislația în vigoare, cât și rigorile Uptime Institute pentru nivelul Tier III, responsabilitatea verificării respectării normelor naționale revenind vericatorului de proiecte pe instalații electrice autorizat ANRE. Conform dispozițiilor Caietului de sarcini *„Responsabilitatea acțiunilor și planurilor/ **proiectelor** ce trebuie executate revine în totalitate Contractantului”*, însăși contestatoarea precizând că *„documentația tehnică de acreditare la care se face referire în Caietul de sarcini reprezintă, în fapt, un proiect tehnic”*.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei de eliminare a cerinței prevăzute la cap. 3.3.5 din Caietul de sarcini referitoare la vericatorul de proiecte pe specialitatea instalații electrice, aceasta fiind adaptată la obiectul contractului.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că această cerință limitează accesul la procedură, Consiliul o apreciază ca nedovedită, deși conform art. 249 Cpc *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”*, această regulă fiind exprimată și prin adagiul *„actori incubit onus probandi”* (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Cea de-a cincea critică a contestatoarei se referă la completarea capitolului 6.2.1 din Caietul de sarcini cu informații referitoare la: *„tematica pentru fiecare curs; numărul de persoane care vor fi instruite; îndeplinirea cerințelor de participare la cursuri de către personalul care va fi instruit”*.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că la punctul 6.2.1 se regăsesc specificațiile tehnice aferente serviciilor de instruire profesională.

Astfel, se constată că, deși la pag. 50, se regăsește menționată următoarea sintagmă *„Numărul participanților și tipul echipamentelor pentru care se realizează instruirea”*, informațiile aflate la această pagină și următoarele se referă doar la echipamentele pentru care se realizează instruirea și numărul cursurilor de exploatare și service organizate de producătorul echipamentelor („71”), în timp ce numărul participanților nu este precizat în cadrul documentației de atribuire, deși, în mod evident, această informație este necesară ofertanților în vederea stabilirii valorii ofertei.

Conform dispozițiilor Caietului de sarcini *„Activitatea de instruire profesională va fi asigurată fără nici un cost suplimentar pentru autoritatea contractantă.*

În situația în care instruirea nu se realizează în București, ci într-o altă locație, în România sau în străinătate, toate costurile aferente deplasării, cazării, serviciilor de masă și diurnei, a persoanelor din partea Autorității Contractante, ce vor urma cursurile de instruire, cad în sarcina Contractantului.

Activitatea de instruire profesională va include după caz și următoarele elemente:

1. Cheltuieli generate de logistica sesiunilor de formare necesare formatorilor;

2. Suportul de curs pentru fiecare cursant (materiale informative în format fizic sau electronic, care cuprind cel puțin următoarele elemente: programa de curs, manual care conține cursul complet și documentația aferentă, bibliografia menționată în manualul de curs).

3. Cheltuieli referitoare la înscrierea, susținerea testării/evaluării cunoștințelor și respectiv emiterea certificatelor de absolvire, inclusiv transmiterea acestora la sediul Achizitorului.

(...)

Locațiile de prestare a serviciilor de instruire profesională

Prestarea serviciilor de instruire ce fac obiectul contractului de furnizare se va face exclusiv fizic (se va accepta și varianta online doar dacă se face dovada că pe durata implementării contractului nu există posibilitatea ca instruirea/cursul să fie efectuat în format fizic), în spații special amenajate și dotate corespunzător pentru a permite și exerciții practice, pentru echipamentele tehnologice oferite.

Locațiile propriu-zise vor fi comunicate de Contractant Achizitorului pe parcursul implementării contractului, dar nu mai târziu de 5 zile înainte de începerea fiecărui curs și vor trebui să fie agreeate de Achizitor.

Prestatorul de servicii de instruire profesională personalului trebuie să asigure întregul sprijin logistic necesar pentru activitățile

corespunzătoare organizării sesiunilor de formare, testare, certificare, conform cerințelor caietului de sarcini (...)”.

Având în vedere aceste cerințe ale Caietului de sarcini, Consiliul apreciază că se impune obligarea autorității contractante la comunicarea numărului de personal al autorității contractante care urmează a fi instruit de către contractant, pentru ca operatorii economici interesați să poată estima cuantumul cheltuielilor pe care le implică realizarea obiectului contractului, luând în considerare și aceste costuri.

În ceea ce privește solicitările contestatoarei de completare a caietului de sarcini cu informații referitoare la *„tematica pentru fiecare curs”* și *„îndeplinirea cerințelor de participare la cursuri de către personalul care va fi instruit”*, Consiliul le va respinge, având în vedere faptul că în cuprinsul documentației de atribuire autoritatea contractată a menționat că *„Planificarea perioadelor de instruire a personalului Achizitorului, locația propriu zisă și conținutul fiecărui curs se vor stabili de comun acord între Contractant și Achizitor, pe parcursul implementării contractului de furnizare. Durata cursurilor va fi cea standard menționată de producător/entitate de certificare, în locațiile menționate de producător/entitate de certificare”*, precum și scopul activității de instruire, și anume:

„- pregătirea, certificarea și/sau atestarea personalului pentru a executa toate activitățile de exploatare si service organizate de producătorul echipamentelor de electroalimentare (UPS-uri) asigurându-se astfel o eficiență cât mai mare pe durata de viață, cât și intervenția inițială rapidă în caz de nefuncționare sau situație de urgență (cursuri de exploatare si service pentru echipamentele de electroalimentare (UPS);

- pregătirea, certificarea și/sau atestarea personalului pentru a executa toate activitățile de exploatare pentru infrastructura de detecție, alarmare și stingere a incendiilor (curs COR 742106, curs 352130)

- pregătirea, certificarea și/sau atestarea personalului pentru exploatarea conform producătorului a echipamentelor de monitorizare a infrastructurii de cablare structurată (cursuri de exploatare pentru sistemul MAI);

- pregătirea, certificarea și/sau atestarea personalului în ceea ce privește modalitatea de funcționare a întregii infrastructurii integrate, impactul defectării unuia sau a mai multor echipamente în exploatare, modalitatea de intervenție în caz de defect înregistrate sau pe durata operațiunilor de mentenanță periodică și/sau corectivă astfel încât să fie asigurată funcționalitatea Centrului de Date (curs UPTIME ATD, curs

UPTIME AOS, curs UPTIME ATP, curs BICSI DCDC, curs C-NET CDCDP)”, context în care Consiliul apreciază că stabilirea, prin documentația de atribuire, a tematicii de instruire și a cerințelor de participare la cursuri a personalului care urmează a fi instruit, constituie aspecte care nu influențează valoarea propunerii financiare, putând fi stabilite de comun acord între contractant și achizitor, pe parcursul implementării contractului.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire prin comunicarea numărului de personal al autorității contractante care urmează a fi instruit de către contractant, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă această completare la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură și să stabilească o nouă dată limită pentru primirea ofertelor.

Pentru considerentele expuse în motivare, Consiliul va respinge celelalte solicitări ale contestatoarei de modificare a documentației de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire prin comunicarea numărului de personal al autorității contractante care urmează a fi instruit de către contractant, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă această completare la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură și să stabilească o nouă dată limită pentru primirea ofertelor.

Pentru considerentele expuse în motivare, respinge celelalte solicitări ale contestatoarei de modificare a documentației de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 27 pagini.