CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC cu nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în localitatea ..... nr. 177, comuna Popești, județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J05/308/2011, având CUI ....., reprezentată legal prin ..... în calitate de Administrator, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „.....", cod CPV 44113610-4, organizată de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ...., str. ..... nr. 2, județul ....., s-a solicitat:

- anularea evaluării ofertei depusă de ofertantul declarat câștigător SC ..... SA, anularea raportului procedurii nr. 17885/26.09..... (publicat în SEAP la data de 27.09..... ora 08:44) și toate actele subsecvente, printre care comunicarea rezultatului procedurii nr. 17917/27.09....., în ceea ce privește oferta depusă de ofertantul declarat câștigător, ... și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ....., constatând caracterul inacceptabil al acesteia;
- în temeiul art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea 101/2016, suspendarea procedurii de soluționare a prezentei contestații până la pronunțarea unei decizii definitive de către Curtea de Apel ..... în cadrul dosar nr. 792/33/..... (termen de judecată 25.10..... ora 08:30), în ceea ce privește plângerea formulată împotriva deciziei CNSC nr. 2375/...../..... din data de 13.09.....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL, reclamă desemnarea ca fiind câștigătoarea

procedurii a ofertei depusă de ..... în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, decizie comunicată prin adresa nr. 17917/27.09....., învederând în motivare următoarele:

În fapt, contestatorul menționează că în cadrul prezentei proceduri a depus o ofertă admisibilă, prin adresa nr. 17917/27.09..... autoritatea informându-l despre faptul că oferta sa a fost clasată pe locul 2, în urma .....

Acesta învederează că pe rolul instanțelor de judecată se află plângerea formulată de SC ..... SRL împotriva Deciziei CNSC nr. 2375/...../..... din data de 13.09..... (s.n. Dosar Curtea de Apel ..... nr. 792/33/....., termen de judecată 25.10..... ora 08:30) prin care s-a solicitat:

A. Modificarea întrutotul a deciziei CNSC nr. 2375/...../..... din data de 13.09..... după cum urmează:

1.în principal, respingerea contestației ..... nr. 176/12.08..... ca tardivă;

2.în subsidiar, respingerea contestației ..... nr. 176/12.08..... ca nefondată.

B. Judecarea și în lipsă a plângerii, în temeiul art. 223 alin. 3 din Noul cod de procedură civilă.

Raportat la cele anterior menționate, contestatorul arată că, așa cum se poate observa din petitele plângerii, în sensul art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, soluționarea prezentei contestații depinde în tot de soluționarea plângerii, întreaga evaluare contestată la acest moment fiind anulată de jure dacă se admite plângerea formulată. Pentru acest motiv contestatorul solicită suspendarea procedurii de soluționare a prezentei contestații, până la pronunțarea unei decizii definitive de către Curtea de Apel ....., în cadrul dosarului nr. 792/33/..... ce are ca obiect plângerea formulată împotriva deciziei CNSC nr. 2375/...../...../13.09.....

Contestatorul subliniază că până la soluționarea definitivă a dosarului aflat pe rolul Curții de Apel ..... SC ..... SRL își menține calitatea de ofertant câștigător drept pentru care solicită anularea evaluării ofertei depusă de ....., anterior plângerii formulate împotriva deciziei nr. 2375/...../..... din data de 13.09....., anularea raportului procedurii nr. 17885/26.09..... şi toate actele subsecvente, printre care comunicarea rezultat procedură nr. 17917/27.09....., în ceea ce priveşte oferta depusă de ofertantul declarat câştigător, ..., şi obligarea autorității la reevaluarea ofertei depusă de ofertantul declarat câştigător, ..., constatând caracterul inacceptabil al acesteia.

În susținerea celor solicitate contestatorul precizează punctual:

1. ..... a răspuns neconcludent de 4 (patru) ori la aceeaşi solicitare de clarificări adresată de autoritatea contractantă, prin care s-a cerut „oferta de la producător cu preţurile din săptămâna anterioară desfăşurării licitaţiei, respectiv din 01.05..... – 07.05.....
2. Până la depunerea contestației, ... nu a atacat, în interiorul termenului legal niciuna din cele 4 (patru) solicitări de clarificări, conţinutul acestora devenind obligatoriu;

3. Astfel, oferta de preţ de la producător solicitată de autoritatea contractantă trebuia să fie valabilă pentru intervalul 01.05.....-07.05..... orice demers al autorității contractante care considera conforme aceste răspunsuri este ilegal, încălcând prevederile art. 134 alin. 5 coroborat cu art. 136 alin. 3 din HG 395/2016;

4. Fiecare din cele 4 (patru) răspunsuri neconcludente ar fi trebuit să atragă respingerea ofertei ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 pe de o parte, pentru răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări adresată, iar pe de altă parte pentru nejustificarea în mod corespunzător a nivelului scăzut al preţului ofertat, în condiţiile în care, prin documentaţia de atribuire s-a solicitat justificarea acestuia prin depunerea de „*oferta de la producător cu preţurile din săptămâna anterioară desfăşurării licitatiei, asa cum s-a cerut în caietul de sarcini*" (s.n. a se vedea pagina 1 din caietul de sarcini, pagina 2 din fişa de date a achiziţiei, pagina 4 din modelul de contract de furnizare, pagina 4 din modelele de formulare).

5. Cele de mai sus reies din Raportul procedurii nr. 11924/04.07....., Raportul procedurii nr. 13443/25.07....., respectiv Cererea de intervenţie a ..... nr. 158/26.07..... din Dosar CNSC 2472/...../..... (s.n. din acest din urmă document reiese, contrar celor două rapoarte ale procedurii că ..... ar fi răspuns şi la cea de-a doua solicitarea de clarificări adresată).

6. În situaţia în care se compară preţul de listă al Mol România SA ofertat de SC ..... SRL de 1230 lei/tonă, din săptămâna anterioară derulării procedurii de atribuire, aşa cum cerea documentaţia de atribuire, cu preţul de listă al Mol România SA ofertat de ..... de 1155 lei/tonă, din săptămâna ulterioară derulării procedurii de atribuire, evident că, în clasamentul procedurii se produc schimbări majore, ..., nu doar surclasând SC ..... SRL, dar avansând ilegal de pe poziţia 4 în clasament (s.n. dacă ar fi ofertat corect 1230 lei/tonă pentru componenta A), pe poziţia 1 în clasament (s.n. ofertând dolosiv 1155 lei/tonă preţ valabil de abia din săptămâna ulterioară termenului limită de depunere a ofertelor), deşi adaosul său comercial, inclusiv transportul - componenta B, este de 174 lei/tonă faţă de 119 lei/tonă în cazul SC ..... SRL, iar aprovizionarea se face de la acelaşi furnizor, Mol România SA.

7. Contestatorul precizează că ofertantul desemnat ilegal câştigător, ..., nici măcar nu va livra produsul la preţul adjudecat, aplicând obligatoriu de la prima livrare indicele de actualizare pentru Componenta variabilă/ajustabilă - A - Preţ unitar fără TVA Ia producător, în funcţie de "preţul bitumului la poarta rafinăriei conform listei de preţuri de la producător" (s.n. se subliniază că cele 90 de zile de la depunerea ofertelor din 12.05....., în care preţul era neindexabil au expirat de mult), astfel prejudiciul autorităţii contractante va fi diferenţa de adaos dintre cei 2 operatori economici, o diferenţă de 55 lei/tonă x 3000 tone = 165.000 lei fără TVA, plătiţi în plus, ilegal, de autoritatea contractantă pe durata contractului.

8. De asemenea, contestatorul arată că, dacă se aplică diferenţa de preţ unitar dintre preţul corect, 1230 lei/tonă, conform documentaţiei de atribuire care impunea „depunere oferta de la producător cu preţurile

din săptămâna anterioară desfăşurării licitaţiei," (s.n. săptămâna 01-07.05....., în condiţiile în care termenul limită de depunere a ofertelor a fost 12.05..... ora 16:00) şi preţul de 1155 lei/tonă ofertat greşit intenţionat de ..... (s.n. preţ valabil doar de la 14.05.....) reiese o diferenţă la cantitatea totală ofertată de (1230 lei/tonă-1155 lei/tonă) x 3000 tone = 225.000 lei fără TVA. Adăugând 225.000 lei fară TVA la preţul total ofertat de ....., observăm că această ofertă, dacă ar fi să fie menţinută prin absurd admisibilă, ar trebui să coboare în clasament până pe locul 4 (3.987.000 lei fără TVA ofertat + 225.000 lei fără TVA, diferenţa de preţ dacă aplicăm conform principiilor tratamentului egal şi nediscriminării „oferta de la producător cu preţurile din săptămâna anterioară desfăşurării licitaţiei," (s.n. săptămâna 01-07.05....., în condiţiile în care termenul limită de depunere a ofertelor a fost 12.05..... ora 16:00) = 4.212.000 lei fără TVA, iar SC ..... SRL desemnată, din nou, câştigătoare cu preţul cel mai scăzut de 4.047.000 lei fără TVA).

Raportat la cele anterior arătate, contestatorul apreciază că în temeiul art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, oferta ..... ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, nicidecum declarată admisibilă şi câştigătoare.

Prin adresa nr. 19156/12.10....., înregistrată la Consiliu sub nr. 43330/13.10....., ..., în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația formulată de SC ..... SRL, solicitând, în principal, respingerea acesteia ca urmare a incidenței autorității de lucru judecat și, ca fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește autoritatea de lucru judecat, autoritatea contractantă menționează că autorul contestației invocă aceleași specificații tehnice și aceleași motive din contestațiile ce au făcut obiectul dosarelor ...../..... și respectiv 2482/....., Consiliul pronunțându-se deja în dosarele respective.

Pe fond, autoritatea menționează că în data de 19.09..... a primit decizia CNSC nr. 2375/...../...../13.09..... privind contestația depusă de ..... prin care respinge excepţia invocată de autoritatea contractantă și intervenient privind tardivitatea contestației formulate de ....., admite contestația formulată de ..... și dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depuse de ....., anularea raportului procedurii nr.13443/25.07..... și a tuturor actelor subsecvente acestuia. Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor potrivit motivării deciziei și desemnarea ofertei câștigătoare conform cu criteriul de atribuire stabilit, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei. În vederea reevaluării ofertelor conform deciziei CNSC nr. 2375/...../...../13.09..... si a posibilelor contestații la reevaluare, autoritatea a solicitat prelungirea termenului de valabilitatea a garanției de participare, respectiv termenul de valabilitate a ofertei până la data de 20.12..... astfel ..... (adresa nr. 17442/20.09..... (adresa nr.17444/20.09.....); SC ..... SA (adresa nr. 17447/20.09.....); SC ..... SRL (adresa nr.17446/20.09.....); SC .....SRL (adresa nr. 17445/20.09.....) și SC ..... SRL (adresa nr.17443/20.09.....). Totodată, în vederea reevaluării

ofertei ....., prin adresa nr.17549/21.09..... autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ....., în conformitate cu art. 196 alin.2 din Legea 98/2016, depunerea documentelor justificative ca urmare a informaţiilor cuprinse în DUAE, până la data de 26.09..... Cu adresa nr.17622/22.09..... ofertantul ..... depune documentele solicitate. De asemenea, prin adresa nr.17621/22.09..... ..... transmite acordul prelungirii valabilității ofertei până la data de 20.12..... precum și prelungirea scrisorii de garanție bancară a garanției de participare până la data de 20.12.....

Prin adresa nr. 17629/22.09....., SC ..... SRL a transmis autorității declaraţie privind prelungirea valabilității ofertei până la data de 20.12..... (inclusiv) precum și act adiţional nr. 2 la poliţa de asigurare privind garanţia de participare până la data de 20.12..... (inclusiv).

Autoritatea contractantă subliniază că în urma analizării documentelor depuse de ..... și potrivit motivaţiei CNSC din decizia nr. 2375/...../...../13.09....., conform căreia toate ofertele financiare care au fost însoțite de ofertă de la producător îndeplinesc cerinţele caietului de sarcini, s-a declarat acceptabilă propunerea financiară a ofertantului ....., s-a finalizat reevaluarea financiara si s-a întocmit clasamentul astfel:

Denumire ofertant	Preţul ofertei fara TVA	Ierarhie/poziţie
.....	3.987.000	Locul 1
SC	4.047.000	Locul 2
SC ……. S.R.L.	4.098.000	Locul 3
SC ……. S.A.	4.200.000	Locul 4
SC …….. SRL	4.224.900	Locul 5
SC …….. SRL	4.437.000	Locul 6

În aceste condiții autoritatea contractantă a decis că oferta ..... este admisibilă și câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară în valoare de 3.987.000 lei fără TVA.

Față de cele arătate, autoritatea solicită respingerea contestației și menținerea deciziei luată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat atribuirea prin procedura de licitație deschisă, online a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „.....”, cod CPV 44113610-4. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În raportul procedurii nr. 11924/04.07....., comisia de evaluare a consemnat respingerea ofertei depusă de ....., ca inacceptabilă în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016 și respinsă în baza art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și desemnarea ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de ....., cu o propunere financiară în valoare de 4.047.000 lei fără TVA.

Apreciind nelegală decizia autorității de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, ... a formulat notificarea prealabilă înregistrată la autoritate sub nr. 12291/10.07.....

La notificarea prealabilă a ....., autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 12385/10.07..... precizând că ”se vor lua măsuri de remediere prin anularea raportului procedurii nr. 11924/04.07..... și a comunicărilor rezultatului procedurii transmise ofertanților și se va face reevaluarea propunerilor financiare”.

Împotriva adoptării de măsuri de remediere dispuse de autoritatea contractantă, comunicate acestuia prin adresa nr. 12672/13.07....., SC ..... SRL a formulat contestația ce a făcut obiectul dosarului nr. 2472/..... soluționat prin decizia nr. 2046/...../2472/09.08....., prin care s-a respins contestația ca rămasă fără obiect. Totodată a fost respinsă ca tardivă cererea de intervenție depusă de .....

În raportul procedurii nr. 13443/25.07....., comisia de evaluare a consemnat respingerea ofertei depusă de ....., ca inacceptabilă în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și respinsă în conformitate cu art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și desemnarea ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de SC ..... SRL, cu o propunere financiară în valoare de 4.047.000 lei fără TVA

Împotriva noului rezultat al procedurii, ca urmare a măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă, ... a depus contestația ce a format obiectul dosarului nr. ...../..... soluționat prin decizia nr. 2375/...../...../13.09..... prin care s-a respins excepția invocată de autoritate și intervenientul SC ..... SRL, privind tardivitatea contestaţiei formulată de către ..... și s-a admis contestația cu consecința anulării deciziei de respingere a ofertei depuse de ....., anularea raportului procedurii nr. 13443/25.07..... și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia. Totodată, s-a dispus continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertelor si desemnarea ofertei câștigătoare conform cu criteriul de atribuire stabilit.

În raportul procedurii nr. 17885/26.09..... comisia de evaluare a consemnat admisibilitatea a șase oferte precum și declararea ca fiind câștigătoarea proceduri a ofertei depusă de ..... cu o propunere financiară în valoare de 3.987.000 lei fără TVA

Împotriva deciziei CNSC nr. 2375/...../...../13.09....., SC ..... SRL a formulat plângere ce a constituit obiectul dosarului nr. 792/33/..... aflat pe rolul Curții de Apel ....., soluționat prin Hotărârea nr. 4436/30.10..... în sensul că ”Respinge excepţia netimbrării plângerii. Respinge excepţia inadmisibilităţii plângerii. Respinge excepţia lipsei calităţii procesuale active a petentei. Admite în parte plângerea formulată de petenta SC ..... SRL. Modifică în parte decizia CNSC nr. 2375/...../..... din 13.09....., în sensul că: Admite cererea de intervenţie formulată de SC ..... SRL. Respinge contestaţia formulată de ..... ca neîntemeiată. Dispune continuarea procedurii. Menţine decizia CNSC nr. 2375/...../...../13.09..... în privinţa soluţiei de respingere a excepţiei privind tardivitatea contestaţiei formulată de ..... Definitivă”.

Împotriva deciziei de desemnare a ..... ca fiind câștigătoarea procedurii, comunicată prin adresa nr. 17917/27.09....., SC ..... SRL formulează contestația ce face obiectul dosarului nr. ...../....., aflat pe rolul CNSC.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează la analizarea excepției de autoritate de lucru judecat a contestației formulată de SC ..... SRL, invocată de autoritatea contractantă, pe care o va respinge ca nefondată, pentru următoarele considerente:

Prin decizia nr. 2046/...../2472/09.08..... Consiliul a respins contestaţia formulată de acelaşi operator economic, respectiv SC ..... SRL, împotriva răspunsul autorității la Notificarea prealabilă transmisă de ofertantul ....., nr. 12385/10.07....., de adoptare a măsurilor de remediere în sensul anulării raportului procedurii și a reevaluării propunerilor financiare, precum și adresa de comunicare a măsurilor de remediere transmisă către SC ..... SRL, pe cale de excepţie, respectiv a constatat rămânerea fără obiect a contestației ca urmare a faptului că, în urma adoptării măsurilor de remediere, SC ..... SRL a fost desemnat, din nou, câștigătorul procedurii. În aceste condiţii, Consiliul apreciază că, în cauză, nu operează excepţia invocată de autoritatea contractantă, având în vedere că, prin decizia anterioară, CNSC nu s-a pronunţat pe fondul criticilor contestatorului, ci doar a constatat că acţiunea/contestaţia formulată de acesta a rămas fără obiect.

- Excepția invocată de autoritatea contractantă nu operează nici în cazul deciziei nr. 2375/...../...../13.09..... motivat de faptul că pentru reţinerea unei astfel de excepţii trebuie întrunite cumulativ 3 condiţii esenţiale, respectiv identitate de obiect, identitate de cauză şi identitate de părţi între cele două acţiuni. Or în speţă, decizia Consiliului nr. 2375/...../...../13.09....., deşi are aceleaşi părţi acestea se află în poziţii procesuale diferite. De asemenea prin contestația ce face obiectul dosarului nr. ...../..... se atacă un alt act, cu un conținut diferit, emis în cadrul procedurii de achiziţie publică în discuţie.

În ceea ce privește fondul cauzei, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestația SC ..... SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin decizia CNSC nr. 2375/...../...../13.09..... s-a respins excepția invocată de autoritate și intervenientul SC ..... SRL, privind tardivitatea contestaţiei formulată de către ..... și s-a admis contestația cu consecința anulării deciziei de respingere a ofertei depuse de ....., anularea raportului procedurii nr. 13443/25.07..... și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia. Totodată, s-a dispus continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertelor si desemnarea ofertei câștigătoare conform cu criteriul de atribuire stabilit.

Împotriva deciziei CNSC nr. 2375/...../...../13.09....., SC ..... SRL a formulat plângere ce a constituit obiectul dosarului nr. 792/33/..... aflat pe rolul Curții de Apel ....., soluționat prin Hotărârea nr. 4436/30.10..... în sensul că „Respinge excepţia netimbrării plângerii. Respinge excepţia inadmisibilităţii plângerii. Respinge

excepţia lipsei calităţii procesuale active a petentei. Admite în parte plângerea formulată de petenta SC ..... SRL. Modifică în parte decizia CNSC nr. 2375/...../..... din 13.09....., în sensul că: Admite cererea de intervenţie formulată de SC ..... SRL. Respinge contestaţia formulată de ..... ca neîntemeiată. Dispune continuarea procedurii. Menţine decizia CNSC nr. 2375/...../...../13.09..... în privinţa soluţiei de respingere a excepţiei privind tardivitatea contestaţiei formulată de ..... Definitivă".

Având în vedere faptul că prin decizia nr.4436/30.10....., Curtea de Apel ..... a respins definitiv contestația formulată anterior de ....., Consiliul constată că oferta acestui operator economic nu mai poate fi considerată admisibilă și câștigătoare a procedurii. De vreme ce contestația anterioară a ..... a fost îndreptată tocmai împotriva respingerii ofertei sale ca inacceptabilă, contestație ce a fost admisă de CNSC prin decizia nr. 2375/...../...../13.09....., iar această decizie a fost modificată în parte de Curtea de Apel ..... prin Hotărârea decizia nr.4436/30.10....., în sensul respingerii contestației ca neîntemeiată, în mod evident oferta ..... nu mai poate fi apreciată ca fiind admisibilă.

Prin urmare, Consiliul apreciază că în cauză se impune anularea raportului procedurii nr. 17885/26.09..... și a comunicărilor subsecvente acestuia, în ceea ce privește oferta ..... și continuarea procedurii potrivit Hotărârii nr..... a Curții de Apel ....., definitivă și obligatorie.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin.(6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ..... SRL, va dispune anularea raportului procedurii nr. 17885/26.09..... și a comunicărilor subsecvente acestuia, în ceea ce privește oferta ....., precum și continuarea procedurii prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, potrivit Hotărârii nr.4436/30.10..... a Curții de Apel ....., în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția autorității de lucru judecat a contestației formulată de către SC ..... SRL, invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul art. 26 alin. (2) și alin.(6) din Legea nr. 101/2016 admite contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu .....

Dispune anularea raportului procedurii nr. 17885/26.09..... și a comunicărilor subsecvente acestuia, în ceea ce privește oferta .....

Dispune continuarea procedurii prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, potrivit Hotărârii nr.4436/30.10..... a Curții de Apel .....

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**

.....