

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1058/C3/1019

Data: 20.05.2022

Prin contestația nr. 773/27.04.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21431/28.04.2022, înaintată de SRL (lider al asocierii SRL), cu sediul în, înregistrată în registrul comerțului cu nr., având CUI, reprezentată convențional de, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, formulată împotriva rezultatului procedurii simplificate organizate de autoritatea contractantă COMUNA (PRIMĂRIA COMUNEI), cu sediul în, județul, în vederea atribuirii contractului de „Modernizare drumuri de interes local în comuna, județul, inițiată cu anunțul de participare nr. SCN1100492/01.02.2022, s-a solicitat

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21431/28.04.2022, ... SRL atacă rezultatul procedurii mai sus menționate, organizată de autoritatea contractantă COMUNA (PRIMĂRIA COMUNEI), considerând nelegală decizia acesteia din urmă de a-i declara oferta neconformă, în temeiul dispozițiilor coroborate ale art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În opinia contestatoarei, oferta sa nu a fost analizată în condițiile dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016, în sensul că propunerea tehnică nu a fost evaluată potrivit dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, nefiind verificată conformitatea propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini, prin raportare la întreaga ofertă depusă.

Decizia de excludere a ofertei încalcă principiul proporționalității, statuat în cuprinsul art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, având în vedere că motivele de neconformitate indicate în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii și raportului procedurii nu au făcut obiectul unor solicitări de clarificări.

Or, autoritatea contractantă trebuia să aibă un rol activ și, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2006, să solicite clarificări în legătură cu motivele de neconformitate invocate.

În continuare, contestatoarea arată că, așa cum rezultă din comunicarea rezultatului procedurii și din raportul procedurii, primul motiv de neconformitate este acela că graficul prezentat în ofertă este doar la nivel de drumuri principale și secundare, nu este întocmit detaliat la nivelul operațiilor pentru fiecare stradă în parte, iar prin caietul de sarcini s-a solicitat să se prezinte o justificare a termenului de execuție a lucrărilor, detaliat la nivel de activități principale și secundare, pe categoriile de lucrări care se vor executa pe fiecare stradă în parte.

În primul rând, precizează contestatoarea, așa cum rezultă din cuprinsul secțiunii IV.4.1 din fișa de date, intitulată *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, programul de execuție (diagrama Gantt) trebuia întocmit pe luni calendaristice, fără nicio altă cerință suplimentară.

Or, se poate lua act de neconformitatea unei oferte în situația în care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, dar numai în măsura în care respectiva cerință se regăsește și în anunțul de participare. Art. 30 alin. (6) arată, în mod explicit că, în situația în care o astfel de cerință nu se regăsește atât în caietul de sarcini sau documentația descriptivă, cât și în anunțul de participare/simplificat/de concurs, sancțiunea care intervine este aceea că respectiva cerință va fi considerată clauză nescrisă.

În acest sens, contestatoarea invocă Decizia Curții de Apel Cluj, cu nr. 137 din 04.02.2022, pronunțată în dosarul 36/33/2022, precum și cauza *Enterprised Focused Solutions SRL (C-278/14)* de pe rolul CJUE.

Chiar și din interpretarea gramaticală, logică și sistematică a cerinței existente în caietul de sarcini, rezultă că programul de execuție (diagrama Gantt) trebuia întocmit pe luni calendaristice, detaliat la nivel de activități principale și secundare, care să cuprindă toate lucrările care se vor executa pe fiecare stradă în parte. Or, graficul depus în ofertă cuprinde toate activitățile.

Toate criticile autorității s-au rezumat doar la a afirma că din grafic lipsesc lucrările care se vor executa pe fiecare stradă în parte, fără a face vreo apreciere cu privire la celelalte informații existente în grafic, respectiv fără a arată de ce nu ar fi suficiente acestea. Prin urmare, Consiliul poate constata că este neîntemeiată decizia autorității contractante de a declara oferta neconformă.

În acest sens, contestatoarea invocă Decizia CNSC nr. 2798/C11/3074,3077 din 20.12.2021, rămasă definitivă: *Față de aceste considerente, dacă autoritatea contractantă dorea să clarifice în mod real aceste aspecte, avea posibilitatea de a solicita clarificări în temeiul art. 209 alin. (1)¹ și (2) din Legea nr. 98/2016. Cu alte cuvinte, față de cele reținute de autoritate, aceasta trebuia să acorde ofertantului dreptul de*

a-și demonstra cu claritate conformitatea ofertei cu care a participat la procedură.

De asemenea, reclamă contestatoarea, autoritatea contractantă nu a respectat nici prevederile Notificării ANAP, publicată la data de 10.10.2018, cu privire la aspectele care trebuie avute în vedere în situația utilizării graficului de execuție drept cerință aferentă modului de întocmire a propunerii tehnice pentru contractele de lucrări.

Raportat la valoarea estimată a contractului, respectiv 12.598.179,25 lei, procedura de atribuire de referință se încadrează în categoria celor de complexitate redusă, cu o valoare estimată sub pragul de publicare în JOUE.

De asemenea, așa cum rezultă din art. 7.3 din modelul de contract, graficul va fi actualizat la semnarea contractului.

În sensul susținerii sale, contestatoarea indică și deciziile CNSC nr. 2266/C5/2241 din 12.10.2021 și nr. 292/C1/50 din 09.02.2022.

Pe de altă parte, așa cum rezultă tot din comunicarea rezultatului procedurii și din raportul procedurii, al doilea motiv de neconformitate este acela că durata de execuție a activităților nu respectă condiționarea de la pagina 20 din caietul de sarcini, stabilind activități ale contractului pe o perioadă mai mare de 30 zile.

Or, arată contestatoarea, așa cum rezultă din graficul depus, toate subactivitățile se derulează pe o durată calendaristică mai mică de 30 zile (respectiv 22 zile lucrătoare).

Cu titlu de exemplu, contestatoarea indică obiectul (articolul) 0005.7.3 din graficul Gantt, intitulat *Suprastructură*, pentru care a menționat 205 zile - având în vedere cantitățile, adică listele de cantități pe tot articolul, rezultă indubitabil că, dacă s-ar distribui aceste zile pe fiecare stradă care se va executa în parte, ar rezulta că toate subactivitățile se derulează pe o durată calendaristică mai mică de 30 zile (respectiv 22 zile lucrătoare).

De altfel, contestatoarea precizează că a luat în considerare inclusiv cerința existentă la pagina 21 din caietul de sarcini, potrivit căreia *oferanții vor lua în considerare în programul de construcție toate fazele determinante astfel cum vor rezulta acestea.*

În acest context, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității, *ce impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite* (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60). *Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea*

juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acesteia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 56 de mai sus, pct. 43).

Având în vedere cele mai sus menționate, se poate observa că autoritatea contractantă trebuia să aibă un rol activ și, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, să solicite clarificări și în legătură cu aspectul mai sus menționat.

De altfel, și jurisprudența Consiliului este constantă, în sensul că orice decizie a entității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe simple presupuneri care ar favoriza ori defavoriza ofertanții, cum sunt și cei aflați în prezentul litigiu.

În consecință, având în vedere toate considerentele învedereate în cuprinsul prezentei, contestatoarea solicită admiterea cererii astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 1841/09.05.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 24091/11.05.2022, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Raportându-se la criticile din contestație, autoritatea contractantă învederează că prevederile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 nu pot fi aplicabile speței în cauză, deoarece respectivul articol reglementează criteriile de calificare și criteriile de selecție, nicidecum cerințele/specificațiile tehnice din documentația de atribuire sau caietul de sarcini.

Extrapolând, conform interpretării date de contestator, ar trebui ca toate cerințele tehnice ale unei documentații de atribuire să se regăsească în anunțul de participare, ceea ce practic nu este posibil, în primul rând din cauza limitărilor de caractere ale secțiunilor respectivului anunț, impuse de SEAP (de ex. cap IV.4.1 din fișa de date este limitat la 20.000 de caractere inclusiv spații). Din acest motiv, în fișa de date și în anunțul de participare sunt înscrise cerințele de prezentare ale propunerii tehnice, iar detalierea acestor cerințe este făcută în caietul de sarcini.

Pe de altă parte, referitor la cerința de prezentare a graficului Gantt autoritatea contractantă precizează că, indiferent de modul în care se citește cerința, sau interpretarea gramaticală a acesteia, rezultatul nu poate fi decât unul singur - trebuia a fi prezentat un grafic Gantt, detaliat pe categoriile de lucrări care se vor executa pe fiecare stradă în parte.

Față de invocarea de către contestatoare a Notificării ANAP din data 10.08.2018, autoritatea contractantă arată că asocierea contestatoarea avea posibilitatea clarificării/contestării cerințelor de prezentare ale graficului în termenul legal, Altfel, documentația de atribuire și-a consolidat forța obligatorie după expirarea respectivelor termene.

Așa cum este menționat și în Notificarea ANAP, (...) *este recomandabil (...) ca autoritățile contractante să stabilească doar cerințe de conformitate.* În concluzie, este recomandabil, nicidecum obligatoriu

ca autoritățile contractante să stabilească doar cerințe de conformitate ale graficelor Gantt. Oricum, în conformitate cu literele b) și c) invocate de contestatoare, autoritatea contractantă a prezentat, în caietul de sarcini, la pagina 12, ipotezele/premisele de întocmire ale graficului Gantt: *pentru fiecare stradă în parte, următoarele rezultate intermediare (puncte de referință/jaloane) în execuția lucrărilor sunt definite și asociate monitorizării evoluției lucrărilor.*

În concluzie, toate susținerile contestatoarei, că a respectat cerințele de întocmire a graficului Gantt, sunt nefondate, acesta fiind întocmit doar la nivel de categorii de drumuri - drumuri principale și secundare, nu detaliat, la nivelul operațiilor pentru fiecare stradă în parte.

Mai mult, la o analiză simplă a graficului Gantt depus de contestatoare se observă, fără niciun fel de dubiu, că durata de execuție a activităților nu respectă condiționarea de la pag. 20 din caietul de sarcini, respectiv ofertantul a stabilit activitățile contractului pe perioade mai mari de 30 de zile.

În acest caz, raportându-se la dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a stabilit că elementele graficului prezentat sunt destul de clare (durate de execuție a activităților definite în grafic mai mari de 30 de zile). Comisia nu poate să facă presupuneri de genul celor indicate în contestație - liste de cantități și distribuția lor pe străzi, deoarece, era obligația ofertantului de a prezenta operațiile programate pe fiecare stradă în parte.

Astfel că, în conformitate cu dispozițiile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, nu s-a procedat la solicitarea unor clarificări care să determine apariția unui avantaj evident în favoarea petentei. În plus, potrivit dispozițiilor coroborate ale art. 60 alin. (1) și art. 125 din HG nr. 395/2016 și ale art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016, evaluarea propunerii tehnice se face doar în baza informațiilor din documentele prezentate de ofertanți până la data și ora-limită de depunere a ofertelor.

Nu în ultimul rând, precizează autoritatea contractantă, deciziile anexate de contestatoare cererii sale nu au relevanță în cazul de față, deoarece se referă la spețe ce nu au nicio legătură cu procedura de față. Fiecare procedură de achiziție are particularitățile sale, date de cerințele documentațiilor de atribuire, care nu pot fi niciodată identice.

Prin adresa nr. 918/16.05.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 25139/17.05.2022, ... SRL reiterează solicitarea privind obligarea autorității contractante la plata integrală a cheltuielilor de judecată, atașând în acest sens factura fiscală nr. A-007180/02.05.2022 și ordinul de plată aferent plății a 5950 lei, servicii de asistență juridică.

De asemenea, prin adresa nr. 928/18.05.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 25637/19.05.2022, ... SRL a transmis concluzii scrise, prin care reiterează aspectele precizate în contestație referitoare

la nelegalitatea motivelor de neconformitate a ofertei, invocate de autoritatea contractantă la adoptarea deciziei de respingere a acesteia. Pe de o parte, pretinde că, așa cum rezultă din fișa de date a achiziției, graficul Gantt trebuia întocmit pe luni calendaristice, fără altă cerință suplimentară, iar cel depus cuprindea toate activitățile, iar durata de execuție a lucrărilor a fost respectată, mai puțin pentru două activități ("semnalizarea rutieră" și cea de "probe și teste"), însă durata acestora ar putea fi divizată fără o modificare a propunerii tehnice.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă COMUNA (PRIMĂRIA COMUNEI) a inițiat, la 01.02.2022, o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului de „Modernizare drumuri de interes local în comuna, județul", prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. SCN1100492 și a documentației de atribuire.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de a-i declara neconformă oferta, în temeiul dispozițiilor coroborate ale art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 (măsură ce i-a fost comunicată prin adresa nr. 1583/20.04.2022), ... SRL a înaintat contestația de față, solicitând anularea comunicării privind rezultatul procedurii și a raportului procedurii, în partea ce privește evaluarea ofertei sale și obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia și la plata cheltuielilor efectuate pentru susținerea contestației.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. DO07, în valoare de 88.000 lei, emisă de BCR, la data de 02.05.2022.

Motivele de respingere a ofertei contestatoarei rezultă din raportul procedurii de atribuire, nr. 1581/20.04.2022 și din adresa de comunicare subsecventă lui, nr. 1583/20.04.2022, iar ele țin de lipsa de precizie a graficului Gantt din propunerea tehnică, ce a condus la stabilirea neconformității în discuție.

Consiliul reține că se impută ofertei în cauză faptul că Graficul Gantt nu este detaliat la nivelul operațiilor/lucrărilor pentru fiecare stradă și că activitățile ar fi organizate pe durate mai lungi decât perioadele de 30 zile impuse prin caietul de sarcini.

În privința regulilor de întocmire a graficului, Consiliul constată că documentația de atribuire a cuprins cerințe explicite și foarte detaliate, atât în fișa de date a achiziției cât și în caietul de sarcini, parte dintre aceste reguli repetându-se (ceea ce a întărit caracterul lor ferm).

Astfel, în secțiunea specifică din fișa de date a achiziției (IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice), privind conținutul propunerii tehnice, autoritatea contractantă a precizat, printre altele:

[...] in cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice ori prezentarea acestuia in forma incompleta/necorespunzator solicitarilor, Autoritatea Contractanta va descalifica oferta ca fiind neconforma, fara a solicita prezentarea documentelor/informatiilor lipsa. Nu este permisa completarea ulterioara a propunerii tehnice cu noi documente/informatii, neprezentarea propunerii tehnice in conformitate cu cerintele din prezentul caiet de sarcini si documentatia de atribuire va conduce la descalificarea ofertantului, iar eventualele solicitari de clarificari vor viza doar aspecte de forma sau de confirmare a informatiilor/documentelor deja prezentate.

.....

Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă.

De asemenea, caietul de sarcini a conținut atât regulile sus evidențiate (din fișa de date a achiziției) dar și reguli de detaliu, privind conținutul minim al propunerii tehnice și modalitatea de întocmire a graficului Gantt.

În cuprinsul punctului 2 al regulilor de întocmire a propunerii tehnice, privitor la "prezentarea modului de realizare a lucrărilor" (planul propus), detaliate la litera c), s-a indicat ofertanților: *programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, detaliat la nivel de activități principale și secundare, pe categoriile de lucrări care se vor executa pe fiecare stradă în parte, care să ilustreze succesiune tehnologică de realizare a lucrărilor.*

De asemenea, în paragrafele ce urmează, caietul de sarcini a precizat și că: *Ofertantul va prezenta o justificare a termenului de execuție a lucrărilor pe luni și categorii de lucrări [...] detaliat la nivelul operațiilor care se vor executa pe fiecare stradă în parte, în format de tip Grafic GANTT – diagrama drumului critic explicitată pe fiecare stradă (drum) în parte cât și pentru întreg proiectul.*

[...]

Ofertanții vor avea în vedere împrejurarea că lucrările pot fi atacate simultan pentru mai multe străzi.

[...]

d) Nivelul de detaliu al activităților va fi ales astfel încât durata acestora să nu fie mai mare de 30 zile calendaristice.

Din cuprinsul ofertei contestatoarei, pusă la dispoziția Consiliului, de autoritatea contractantă, rezultă că motivele de fapt reținute de

comisia de evaluare, în etapa de analiză a Graficului GANTT, sunt corecte, în sensul că acesta este întocmit la nivelul activităților generale/specifice, prezentate pe întreaga lucrare, nu pe fiecare stradă în parte. De asemenea, așa cum confirmă chiar contestatoarea, și perioada de derulare a activităților/unora dintre activități, relevată de grafic, este mai mare de 30 zile, iar această prezentare este cauzată chiar de nivelul de detaliu ales de autoarea documentului. Or, o eventuală împărțire a totalului zilelor indicate în ofertă/unele activități, pentru a se deduce numărul zilelor aferente fiecărei lucrări, invocată de contestatoarea, nu ar putea să fie realizată decât prin redimensionarea respectivelor perioade, implicit a graficului, în corelare cu resursele ce trebuie alocate pentru activități și cu duratele deja menționate, ceea ce ar presupune o modificare evidentă a propunerii tehnice. De pildă, din cele 205 zile alocate lucrărilor la Suprastructură, nu se poate stabili durata lucrărilor de acest fel pentru fiecare stradă. O simplă declarație a modului de împărțire a zilelor, ca răspuns de clarificare, nu ar putea echivala cu respectarea cerințelor caietului de sarcini.

Din regulile de prezentare a graficului, rezultă că autoritatea contractantă a înțeles să indice nu doar rigoarea de întocmire a lui, cât și riscul imediat al nerespectării acestora, constând în respingerea ofertei fără solicitarea unor informații/documente de completare sau corectare.

În acest context, invocarea unor reguli de interpretare ("gramaticală, logică și sistematică a cerinței existente în caietul de sarcini"), de către contestatoarea, este lipsită de temei.

De asemenea, susținerile contestatoarei că ar fi fost la dispoziția autorității contractante informații suficiente, dar că aceasta s-a limitat nejustificat la a "afirma că din grafic lipsesc lucrările care se vor executa pe fiecare stradă în parte", sunt considerate de Consiliu lipsite de temei.

Documentația de atribuire a avut un caracter explicit și complet, privitor la regulile de întocmire a graficului, iar ofertanții (inclusiv contestatoarea) aveau obligația să o respecte ca atare. Invocarea unor "clauze nescrise", de către contestatoarea, este nefondată, întrucât analiza ofertei asupra conținutului graficului a ținut cont de regulile exprese din documentația de atribuire.

Susținerile contestatoarei, complementare criticilor arătate, că autoritatea contractantă nici nu a parcurs o etapă necesară analizei ofertei sale (de solicitare a clarificărilor), în raport cu principiul proporționalității, sunt considerate de Consiliu nefondate. În primul rând, din amintitele reguli ale documentației de atribuire, rezulta măsura excluderii ofertelor care nu respectă nivelul de detaliu al informațiilor. În plan secund, apelul la aplicarea principiilor din domeniu ar putea fi justificat pe absența unor reguli exprese privitoare la modul de analiză a unei astfel de situații de fapt sau pe nevoia ca toate ofertele aflate în situații similare (ce ar reclama o completare) să fie tratate în mod egal.

Or, din contestație nu rezultă niciuna dintre aceste situații, care ar justifica nevoia de a se solicita clarificări și/sau completări ale ofertei, ci doar se face apel la aplicarea principiilor, în mod teoretic, cu indicarea unor spețe din care nu rezultă existența aceleiași situații de fapt/drept cu cea întâlnită în prezenta cauză.

În fapt, contestatoarea și-a asumat riscul de respingere a ofertei, prin ignorarea unor reguli explicite de întocmire a amintitului grafic (enunțate în mod repetat de autoritatea contractantă), iar pretinsa clarificare a situației în cauză, pentru a înlătura caracterul neconform al ofertei, ar trebui să se bazeze pe depunerea unui document nou, cu informații consistente, nu pe o explicitare a celui deja conținut de ofertă. În această situație, nu doar că s-ar accepta modificarea propunerii tehnice, ci ar presupune și acordarea incorectă, de către achizitor, a unui termen suplimentar de întocmire și depunere a unei părți din ofertă.

Așa fiind, măsura respingerii ofertei contestatoarei s-a raportat corect la dispozițiile evocate ale documentației de atribuire și la cele ale art. 215 din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) din Normele de aplicare a legii.

Prin urmare, constatând corecta aplicare a prevederilor documentației de atribuire și a regulilor explicite din legislația achizițiilor publice, în privința constatării caracterului neconform al ofertei, în baza prevederilor art. 26 alin. (6) al Legii nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată.

În mod implicit, Consiliul va respinge și solicitarea de acordare a cheltuielilor aferente contestației, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația SRL, formulată în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA (PRIMĂRIA COMUNEI), în privința rezultatului procedurii inițiate cu anunțul de participare nr. SCN1100492/01.02.2022, inclusiv cererea de acordare a cheltuielilor aferente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,
.....

MEMBRU,
.....