



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.775/C10/403

Data:15.04.2021

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. , depusă de SC SRL, cu sediul în municipiul, județul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului , reprezentată legal prin administrator, privind procedura de licitație deschisă, online, cu faza finală de licitație electronică, pentru atribuirea acordului-cadru de furnizare având ca obiect " Acord cadru achiziție de mobilier medical - Sistem pat medicalizat cu bare laterale și noptieră", cod CPV 33192000-2, organizată de, cu sediul în municipiul, str., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat: nr. , recunoașterea dreptului de câștigător al licitației în favoarea SC SRL și obligarea autorității contractante la atribuirea contractului ofertat prin licitație electronică câștigătorului licitației, SC SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În fapt, contestatorul arată că potrivit procesului verbal nr. , oferta sa a fost declarată admisibilă sub toate aspectele.

De asemenea, contestatorul arată că propunerea sa tehnică a fost declarată conformă cu caietul de sarcini prin procesul verbal nr. , iar propunerea financiară a fost declarată admisibilă conform procesului verbal nr. .

Contestatorul precizează că la prima evaluare făcută de autoritatea contractantă, anterior licitației electronice, s-a constatat că oferta societății sale este câștigătoare procedurii, după care s-a trecut la licitația electronică.

Conform paginii din SEAP, la ora terminării licitației electronice, contestatorul învederează faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoare, obținând locul 1, cu un total de 93,97 puncte, din care:

- preț 77,79 puncte din 80;
- componenta tehnică (termen de livrare) 10 puncte din 10;
- componenta tehnică (garanție) 6 puncte din 10.

Potrivit paginii SEAP, contestatorul precizează că, la ambele componente tehnice, societatea sa a obținut cel mai bun punctaj.

Contestatorul arată că datele prezentate reies din print-screen-urile realizate din SEAP (Anexele 2) și care pot fi verificate de către Consiliu, prin examinarea documentelor din baza de date electronică a licitației.

De asemenea, contestatorul arată că potrivit raportului procedurii *"în urma solicitărilor de clarificări primite, comisia decide în unanimitate de voturi la întocmirea clasamentului final MANUAL"*, câștigătorul desemnat fiind VADIMEDICOR SRL și nu societatea sa (câștigătoare conform actelor procedurii).

Astfel, contestatorul precizează că, prin raportul procedurii, comisia de evaluare a procedat la modificarea unilaterală a rezultatelor licitației electronice, astfel încât a prejudiciat societatea sa, declarând câștigătoare o terță societate care nu câștigase licitația.

Contestatorul arată că potrivit art. 122 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016:

"Art. 122. - (1) La momentul finalizării licitației electronice, sistemul informatic va pune la dispoziția autorității contractante clasamentul rezultat, determinat prin luarea în considerare a ofertelor finale introduse de ofertanții participanți și pe baza criteriului de atribuire specificat în anunțul de participare.

(2) Cu privire la prețul final rezultat în urma licitației electronice nu se mai pot cere clarificări decât cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut oferat, fără a se permite însă modificarea acestuia.

(3) În cazul în care ofertantul declarat admis și înregistrat în SEAP nu modifică în cadrul fazei de licitație electronică elementele ofertei care fac obiectul procesului repetitiv, la stabilirea clasamentului final este luată în considerare oferta depusă de către acesta anterior, introdusă în prealabil în SEAP."

De asemenea, contestatorul arată că potrivit art. 138 din Legea nr. 98/2016:

„Autoritatea contractantă atribuie contractul de achiziție publică prin aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare stabiliți prin documentele achiziției, pe baza rezultatului obținut în urma finalizării licitației electronice.”

Contestatorul consideră că modificarea unilaterală a clasamentului în mod manual de către comisia de evaluare, ulterior punerii la dispoziție de către SEAP a clasamentului, constituie o încălcare directă a legii de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr. , ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL.

Autoritatea menționează că la organizarea prezentei proceduri de atribuire s-a avut în vedere respectarea integrală a legislației achizițiilor publice și, în particular, a următoarelor dispoziții imperative: art. 2, alin. (2) din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia:

„Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt:

- a) *nediscriminarea;*
- b) *tratamentul egal;*
- c) *recunoașterea reciprocă;*
- d) *transparența;*
- e) *proporționalitatea;*
- f) *asumarea răspunderii.”*

De asemenea, autoritatea arată că în conformitate cu Cap. II.2.5 Criterii de atribuire al fișei de date în cadrul licitației electronice vor intra următorii factori:

- Prețul ofertei (80%);
- Timp de livrare (10%);
- Garanția acordată (10%).

II.2.5 Criterii de atribuire

Cel mai bun raport calitate-preț

Denumire factor evaluare	Descriere	Pondere
Prețul ofertei	Componenta financiară	80% Punctaj maxim factor: 80 Intră în licitație electronică Invers proporțional
Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel: a) Pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte prețuri oferite punctajul P(n) se calculează proporțional, astfel: $P(n) = (\text{Preț minim ofertat} / \text{Preț } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$.		
Componenta tehnică	Timp de livrare	10% Punctaj maxim factor: 10 Intră în licitație electronică Direct proporțional
Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel: a) Pentru timpul de livrare cel		

mai mic se acordă punctajul maxim alocat; b) Pentru alt timp (TI) se va acorda conform următorului algoritm de calcul: $TI = (\text{Timp minim ofertat} / \text{Timp ofertat}) \times \text{punctajul maxim acordat}$.		
Componenta tehnică	Garanția acordată	10% Punctaj maxim factor: 10 Intră în licitație electronică Direct proporțional
Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel: a) Pentru garanția cea mai mare se acordă punctajul maxim alocat; b) Pentru alte perioade se va acorda conform următorului algoritm de calcul: $P_g = (\text{Perioada ofertată} / \text{Perioada maximă ofertată}) \times \text{punctajul maxim acordat}$		
Punctaj maxim total: 100		

Autoritatea arată că perioada de desfășurare a licitației electronice a fost 25.01.2021, orele 16:00 - 26.01.2021, orele 16:00, iar invitațiile au fost transmise, simultan, prin intermediul SEAP, către toți ofertanții care au depus oferte admisibile, conform proces verbal nr. 1482/11.02.2021, inclusiv contestatorului.

După finalizarea licitației electronice, comisia de evaluare a constatat faptul că operatorii economici și-au modificat ofertele inițiale, propunerea financiară, cât și propunerea tehnică (timp de livrare și garanția acordată), iar conform Cap. IV.1.6 Informații despre licitația electronică al fișei de date, comisia de evaluare a solicitat ofertanților să transmită noile propuneri financiare și tehnice (timp de livrare și garanția acordată), actualizate, conform valorilor introduse în SICAP în cadrul etapei de licitație electronice.

Autoritatea contractantă arată că valorile finale introduse de către ofertanți după finalizarea licitației electronice au fost următoarele:

Clasament ofertanți după etapa finală de licitație electronică - evaluare factor financiar și tehnic				
	 SRL	S.R.L.	S.R.L.	S.R.L cu subcontractant
Prețul total ofertat inițial, lei, fără TVA	639,600.00 lei	745,000.00 lei	840,000.00 lei	832,000.00 lei
Prețul total ofertat final, după finalizarea fazei de licitație electronică, lei, fără TVA	637.600,00 lei	620.000,00 lei	798.000,00 lei	832,000.00 lei
Procentul propunerii financiare finale, raportat la valoarea estimată a lotului în cuantum de 840,000.00 lei fără	76%	74%	95%	99%

TVA				
Punctaj obținut factori de evaluare financiară	77,79	80	62,16	59,62
Punctaj obținut factori de evaluare tehnică - timp de livrare (valoare introdusă în SEAP)	6(36)	6(36)	10 (60)	10 (60)
Punctaj obținut factori de evaluare tehnică - garanția acordată (valoare introdusă în SEAP)	10 (60)	5(30)	4,17 (25)	4(24)
TOTAL PUNCTAJ	93,79	91	76,33	73,62
Poziția în clasament	LOCUL 1	LOCUL 2	LOCUL 3	LOCUL 4

Autoritatea arată că ofertanții au transmis propunerile tehnice și financiare actualizate în urma desfășurării licitației electronice după cum urmează:

➤ SRL:

- o Propunere financiară: 637.600,00 lei;
- o Propunere tehnică - timp de livrare: 60 de zile;
- o Propunere tehnică - garanția acordată: 36 luni.

➤ VODIMEDICOR:

- o Propunere financiară: 620.000,00 lei;
- o Propunere tehnică - timp de livrare: 30 de zile;
- o Propunere tehnică - garanția acordată: 36 luni.

➤ ADION PRODIMPEXTRANS:

- o Propunere financiară: 798.000,00 lei;
- o Propunere tehnică - timp de livrare: 60 de zile;
- o Propunere tehnică - garanția acordată: 25 luni.

➤ NEOMED S.R.L. cu subcontractant nu a răspuns solicitărilor de clarificări, însă acesta nu și-a modificat propunerea tehnică și financiară după licitația electronică, iar valorile sunt următoarele:

- o Propunere financiară: 832.000,00 lei;
- o Propunere tehnică - timp de livrare: 60 de zile;
- o Propunere tehnică - garanția acordată: 24 luni.

Ca urmare a răspunsurilor la solicitările de clarificări primite, comisia de evaluare a întocmit clasamentul final MANUAL, după cum urmează:

Acordare punctaj - dupa licitatie electronica

MOD DE TRANSMITERE:

Sistem

NUMAR CERERE:

RFS188938

DATA CERERE:

02.02.2021 09:15

DATA INCHIDERE CERERE:

02.02.2021 10:07

TIP CERERE:

Altele

STARE CERERE:

Procesata

SOLICITARE

Buna ziua, Referitor la anuntul de participare nr CN1025103, se poate modifica manual punctajul obtinut de catre fiecare ofertant in urma licitatiei electronice (licitatia se afla in faza de evaluare financiara - dupa licitatie electronica). Unii ofertantii au inversat criteriile de evaluare (termenul de livrare cu garantia acordata), iar clasamentul se va intocmi manual, conform declaratiilor depuse in urma solicitarilor de clarificari.

DOCUMENTE ATASATE:

RASPUNS SEAR:

Buna ziua, Nu exista optiunea tehnica de corectare / modificare a punctajului obtinut de catre fiecare ofertant in urma licitatiei electronice. Din punct de vedere tehnic sistemul va permite desemnarea castigatorului pe baza valorilor stabilite de comisia de evaluare, chiar daca punctajul initial (calculat automat de catre sistem) este diferit. Decizia apartine in totalitate comisiei de evaluare. Cu stima, Simona Manole

Clasament ofertanți după etapa finală de licitație electronică și aplicarea criteriului de atribuire				
		 SRL	S.R.L	S.R.L. cu subcontractant
Prețul total ofertat final, după finalizarea fazei de licitație electronică, lei, fără TVA	620,000.00 lei	637,600.00 lei	798,000.00 lei	832,000.00 lei
Punctaj obținut factori de evaluare financiară	80.00	77.79	62.16	59.62
Timp de livrare	30 de zile	60 de zile	60 de zile	60 de zile
Punctaj obținut factori de evaluare de natura tehnică - timp de livrare	10.00	5.00	5.00	5.00
Garanția acordată	36 de luni	36 de luni	25 de luni	24 de luni
Punctaj obținut factori de evaluare de natura tehnică - garanția acordată	10.00	10.00	6.94	6.67
TOTAL PUNCTAJ	100.00	92.79	74.10	71.28
Poziția în clasament	LOCUL 1	LOCUL 2	LOCUL 3	LOCUL 4

Având în vedere următoarele:

- ofertantul a prezentat cele mai bune oferte din punct de vedere financiar și tehnic, respectiv 620.000,00 lei, timpul de livrare 30 de zile și garanția acordată 36 de luni;

- prin raportul procedurii nr. 3730/18.02.2021, s-a recunoscut dreptul de câștigător al procedurii față de contestator și acesta a fost invitat în data de 02 Martie 2021 în vederea semnării acordului cadru (conform comunicării din SEAP - secțiunea COMUNICĂRI);

autoritatea contractantă solicită respingerea contestației cu nr. 9577/25.02.2021, formulată de către SRL, ca fiind nefondată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, cu faza finală de licitație electronică, pentru atribuirea acordului-cadru de furnizare având ca obiect " Acord cadru achiziție de mobilier medical - Sistem pat medicalizat cu bare laterale și noptieră", cod CPV 33192000-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. CN1025103/09.10.2020, criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În procesul-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. 22226/10.11.2020, s-a consemnat depunerea a 6 oferte.

În raportul procedurii nr. 3730/18.02.2021, s-a consemnat respingerea a 2 oferte, admisibilitatea celorlalte 4 oferte, precum și desemnarea ofertelor câștigătoare, astfel:

- locul 1 - oferta depusă de cu o propunere financiară de 620.000,00 lei fără TVA și un punctaj de 100 puncte;

- locul 2 - oferta depusă de SRL, cu o propunere financiară de 637.600,00 lei fără TVA și un punctaj de 92.79 puncte;

- locul 3 - oferta depusă de , cu o propunere financiară de 798.000,00 lei fără TVA și un punctaj de 74.10 puncte.

Împotriva raportului procedurii nr. 3730/18.02.2021, SC SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. 403/2021.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația SC SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că urmare finalizării licitației electronice organizate în prezenta procedură operatorii economici participanți și-au modificat ofertele inițiale, respectiv propunerea financiară cât și propunerea tehnică (timp de livrare și garanția acordată), iar, conform Cap. IV.1.6 Informații despre licitația electronică din fișa de date a achiziției, comisia de evaluare a solicitat ofertanților să transmită noile propuneri financiare și tehnice (timp de livrare și garanția acordată), actualizate, conform valorilor introduse în SICAP în cadrul etapei de licitație electronice.

În consecință, ofertanții au transmis propunerile tehnice și financiare actualizate în urma desfășurării licitației electronice după cum urmează:

➤ SRL:

- o Propunere financiară: 637.600,00 lei;
- o Propunere tehnică - timp de livrare: 60 de zile;
- o Propunere tehnică - garanția acordată: 36 luni.

➤ :

- o Propunere financiară: 620.000,00 lei;
- o Propunere tehnică - timp de livrare: 30 de zile;
- o Propunere tehnică - garanția acordată: 36 luni.

➤ :

- o Propunere financiară: 798.000,00 lei;
- o Propunere tehnică - timp de livrare: 60 de zile;
- o Propunere tehnică - garanția acordată: 25 luni.

➤ S.R.L. cu subcontractant nu a răspuns solicitărilor de clarificări, însă acesta nu și-a modificat propunerea tehnică și financiară după licitația electronică, iar valorile sunt următoarele:

- o Propunere financiară: 832.000,00 lei;
- o Propunere tehnică - timp de livrare: 60 de zile;
- o Propunere tehnică - garanția acordată: 24 luni.

În urma aplicării criteriului de atribuire stabilit pentru atribuirea acordului-cadru, autoritatea contractantă a stabilit clasamentul ofertelor câștigătoare astfel:

- locul 1 - oferta depusă de SC SRL, cu o propunere financiară de 620.000,00 lei fără TVA și un punctaj de 100 puncte;
- locul 2 - oferta depusă de SC SRL, cu o propunere financiară de 637.600,00 lei fără TVA și un punctaj de 92.79 puncte;
- locul 3 - oferta depusă de SC SRL, cu o propunere financiară de 798.000,00 lei fără TVA și un punctaj de 74.10 puncte.

Având în vedere cele mai sus reținute, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a procedat în mod legal, stabilind clasamentul ofertelor câștigătoare conform algoritmului de calcul aferent criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”(80% prețul ofertei, componenta tehnică-timp de livrare 10%, componenta tehnică -garanția acordată 10%).

Contrar susținerilor contestatorului, Consiliul reține că punctajul final acordat de comisia de evaluare a fost corect calculat, diferența sesizată de contestator fiind ca urmare a răspunsului la solicitările de clarificări ale autorității contractante adresate ofertanantului SC SRL, care a precizat faptul că, dintr-o eroare, a introdus greșit valorile pentru componentele tehnice factori de evaluare, respectiv 36 la componenta tehnică-timp de livrare și 30 la componenta tehnică-garanția acordată, în loc de 30 la componenta tehnică-timp de livrare și 36 la componenta tehnică-garanția acordată. Întrucât operatorul SEAP a comunicat autorității contractante faptul că nu există opțiunea tehnică de corectare/modificare a punctajului obținut de fiecare ofertant în urma licitației electronice dar că din punct de vedere tehnic sistemul va permite desemnarea câștigătorului pe baza valorilor stabilite de către comisia de evaluare, chiar dacă punctajul inițial calculat de către sistem este diferit, comisia de evaluare a luat decizia de a

acorda punctajele aferente ofertanților participanți conform datelor reale precizate de aceștia.

De altminteri, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține și faptul că o solicitare de clarificări similară a fost adresată și contestatorului SC SRL.

Prin urmare, Consiliul apreciază că decizia de calculare a punctajelor și clasamentul ofertelor câștigătoare din prezenta procedură de achiziție publică a fost luată de autoritatea contractantă potrivit informațiilor reale conținute în oferte, aceasta fiind obligată să corecteze erorile materiale apărute în etapa licitației electronice.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.