

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

1. Prin contestația datată..., înregistrată la Consiliu sub nr...., formulată de..., lider al....., cu sediul social în....., înmatriculată la... Comerțului sub nr...., având cod unic de înregistrare..., reprezentată prin administrator, împotriva raportului procedurii nr... și a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr..., emise de..., cu sediul în mun....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect «...» - Lot nr...., anunț de participare simplificat nr..., s-a solicitat:

I. Anularea în parte a raportului procedurii înregistrat cu nr.... ... din... și nr.... ... din..., în ceea ce privește evaluarea ofertei... (Lider) -... - ... S.R.L., inclusiv în ceea ce privește aplicarea criteriului de atribuire, stabilirea clasamentului ofertanților și concluziile;

II. Anularea în tot/în parte a proceselor-verbale și a celorlalte documente incidente, conexe și care au stat la baza emiterii raportului procedurii înregistrat cu nr.... ... din... și nr.... ... din..., care privesc evaluarea ofertei... (Lider) -... - ... S.R.L.;

III. Anularea adresei autorității contractante înregistrată cu nr.... ... din... și nr.... (RU)... din..., prin care rezultatul procedurii de atribuire a fost comunicat către... ... S.R.L.;

IV.... autorității contractante înregistrată cu nr.... ... din... și nr.... (RU)... din..., prin care rezultatul Procedurii de atribuire a fost comunicat către... (Lider) -... - ... S.R.L.;

V. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către... (Lider) -... - ... S.R.L., cu consecința excluderii/respingerii acesteia;

VI. Obligarea autorității contractante la refacerea clasamentului ofertanților, prin emiterea unui nou raport al procedurii;

VII. Acces la dosarul procedurii.

Prin cererea de intervenție accesorie, înregistrată la Consiliu cu nr...., formulată de către..., cu sediul social în mun....., bl....., et...., ap.....,

înregistrată la... sub nr..., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator... și convențional prin avocat... conform împuternicirii avocațiale nr..., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii, în temeiul prevederilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, a formulat cererea de intervenție accesorie solicitând următoarele:

- *admiterea în principiu a acesteia;*
- *respingerea contestației formulate de societatea... (lider al...).*

2. Prin contestația nr..., înregistrată la Consiliu cu nr..., ... S.R.L., lider al..., ... S.R.L..., ... S.R.L., cu sediul social în..., Nr..., având număr de ordine în... Comerțului... și cod unic de înregistrare RO..., reprezentată prin administrator... și convențional prin SCPA "... cu sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în municipiul..., strada... nr..., sector..., împotriva raportului procedurii nr... și a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr..., emise de... în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, anunț de participare simplificat nr..., s-a solicitat:

- *anularea raportului procedurii nr.... din... și a tuturor proceselor verbale și actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a actelor subsecvente, în ce privește evaluarea ofertei... și a ofertei declarate câștigătoare depusă de..., ... S.R.L. („...”); solicităm anularea inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii nr.... din...;*

- *constatarea faptului că... se află în situație de excludere și a depus o ofertă inacceptabilă;*

- *obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei... și a ofertei...;*

- *refacererea clasamentului prin aplicarea criteriului de atribuire menționat în anunțul de atribuire asupra ofertelor admisibile;*

- *în conformitate cu prevederile art.... din Legea nr. 101/2016, accesul la dosarul achiziției publice aflat pe rolul Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, în vederea studierii acestuia și efectuării de copii de pe documentele necesare.*

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie datată..., înregistrată la Consiliu cu nr..., formulată de către..., lider al..., cu sediul social în..., înmatriculată la... Comerțului sub nr..., având cod unic de înregistrare..., reprezentată prin administrator, în calitate de ofertant în procedură clasat pe locul 2 în clasamentul ofertelor, a formulat cererea de intervenție voluntară accesorie solicitând următoarele:

I. Admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie formulată în sprijinul autorității contractante;

II. În principal, admiterea excepției lipsei de interes și, în consecință, respingerea contestației formulată de către ... S.R.L., ca fiind formulată de către o persoană care nu justifică un interes procesual și material, în înțelesul art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016;

III. În subsidiar, respingerea în parte a contestației formulată de către ... S.R.L., ca neîntemeiată, în ceea ce privește capătul de cerere referitor la modalitatea de evaluare a ofertei..., cu consecința menținerii motivelor de respingere a acestei oferte ca fiind neconformă și inacceptabilă.

Prin cererea de intervenție accesorie, înregistrată la Consiliu cu nr...., formulată de către..., cu sediul social în mun....., bl....., et...., ap....., înregistrată la... sub nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator... și convențional prin avocat... conform împuternicirii avocațiale nr...., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii, în temeiul prevederilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, a formulat cererea de intervenție accesorie solicitând următoarele:

- *admiterea în principiu a acesteia;*

- *respingerea contestației formulate de societatea ... S.R.L., lider al...*

- ... S.R.L. -... - ... S.R.L..

3. Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr....., cu sediul social în mun....., bl....., et...., ap....., înregistrată la... sub nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator... și convențional prin avocat... conform împuternicirii avocațiale nr...., a transmis cerere de intervenție principală calificată drept contestație, conform notei interne nr...., obiect al dosarului nr...., prin care formulează critici împotriva ofertei depusă de ... S.R.L., în cadrul aceleași proceduri de atribuire, solicitând:

- *desființarea în parte a raportului procedurii nr.... și a tuturor actelor premergătoare și subsecvente, aferente procedurii de atribuire lansate prin anunțul de participare /... (având ca obiect „...” - Lot nr....);*

- *obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de... ... S.R.L. - ... S.R.L. -... - ... S.R.L. cu reținerea unui motiv suplimentar de respingere omis în cursul primei evaluări.*

4. Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr....., cu sediul social în mun....., bl....., et...., ap....., înregistrată la... sub nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator... și convențional prin avocat... conform împuternicirii avocațiale nr...., a transmis cerere de intervenție principală calificată drept contestație, conform notei interne nr...., obiect al dosarului nr...., prin care formulează critici împotriva ofertei depusă de..., în cadrul aceleași proceduri de atribuire, solicitând:

- *desființarea în parte a raportului procedurii nr.... și a tuturor actelor premergătoare și subsecvente, aferente procedurii de atribuire lansate prin anunțul de participare /... (având ca obiect „...” - Lot nr....);*

- *obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de... -..., cu reținerea unor motive de respingere a acestei oferte.*

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care..., în dosarul nr...., ... **S.R.L.**, în dosarul nr....., în dosarul nr.... și..., în dosarul nr.... solicită **cele menționate** în partea introductivă a **deciziei**.

1. Prin contestația datată..., înregistrată la Consiliu sub nr....., lider al....., critică raportul procedurii nr.... și adresa privind comunicarea rezultatului procedurii nr...., prin care... a fost declarată admisibilă dar

necâștigătoare, poziționată pe locul II în clasamentul ofertelor, documente emise de către..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect «...» - Lot nr..., anunț de participare simplificat nr..., solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: "...", *postat de achizitoare în SEAP la data de...*, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. din data de.... În continuare sunt redată, în mod sintetic, principalele susțineri ale contestatorului, fără preluarea integrală a argumentației acesteia. Pentru concizie, sunt prezentate doar principalele critici formulate, redarea lor sintetică neafectând analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al contestației a fost avut în vedere de complet la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a inițiat, în temeiul Legii nr..., procedura de atribuire prin licitație deschisă având ca obiect „...”.

Contestatorul arată că pentru Lotul nr... au depus oferte 12 operatori economici, respectiv:... -... (... fără TVA)... (... fără TVA), ... S.R.L. (... fără TVA)... -... - ... S.R.L. (... fără TVA)... -... (... fără TVA)... (... fără TVA)... ... S.R.L. -..... - ... S.R.L.... -.... - ... S.R.L. - S.R.L. -... și... ... S.R.L. - ... S.R.L. -... - ... S.R.L..

Contestatorul menționează că procedura pentru Lotul nr... s-a finalizat prin raportul procedurii nr... ... din... și nr... ... din.... Astfel, potrivit raportului procedurii, clasamentul a fost:... - 100 puncte (... puncte tehnic și 73 puncte financiar) - Locul I;... puncte (... puncte tehnic și... puncte financiar) -...;... -... puncte -...;..., 71 puncte -...; ... S.R.L. -..., 83 puncte - Locul V, iar... a fost desemnată câștigătoare. Mai menționează că, prin adresa nr... ... din... și nr... (RU)... din..., i s-a comunicat că... a fost declarată admisibilă, însă „considerată admisibilă, nu a fost declarată câștigătoare deoarece nu a obținut punctajul cel mai mare dintre ofertele admisibile”. Totodată, prin adresa nr... ... din... și nr... (RU)... din..... i s-a comunicat că... „a fost acceptată, fiind considerată câștigătoare cu prețul de..., fara TVA”.

Contestatorul menționează că, la data de..., în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, a formulat cerere de acces la dosarul procedurii, iar la data de... i-au fost transmise raportul procedurii, procesele-verbale de evaluare și solicitările de clarificări cu răspunsurile aferente, în partea neconfidențială. Susține că nu a avut acces la întregul dosar al procedurii, respectiv la propunerile tehnice și financiare ale..., documentele anexate și răspunsurile integrale la clarificări, motiv pentru care își rezervă dreptul de a completa motivele contestației după studierea dosarului integral depus la CNSC și consideră că această completare nu poate fi respinsă ca tardivă. Precizează că, în calitate de ofertant clasat pe locul II, justifică un interes legitim pentru reevaluarea propunerii tehnice și financiare a ofertantului clasat pe locul I și pentru refacerea clasamentului, în sensul desemnării ofertei sale drept câștigătoare.

Contestatorul arată că... a parcurs toate etapele de evaluare, a obținut punctajul maxim pentru componenta tehnică și a fost declarată admisibilă și conformă. Invocă art. 2 alin. (1), art. 3 alin. (1) lit. f) și art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Contestatorul susține că... nu a demonstrat îndeplinirea integrală a tuturor criteriilor minime de calificare și a cerințelor tehnice și consideră că, întrucât... a fost declarată admisibilă, conformă și clasată pe locul II, fără a fi exclusă din procedură, contestația este justificată prin raportare la noțiunile de „persoană vătămată” și „interes” prevăzute de *Legea nr. 101/2016*.

II.... nu îndeplinește cerințele și criteriile impuse prin documentația de atribuire și a fost eronat și nelegal evaluată ca fiind admisibilă și conformă, motive pentru care se impune admiterea prezentei contestații.

Contestatorul susține că, din documentele puse la dispoziție de autoritatea contractantă și din informațiile publice, rezultă motive serioase pentru care... trebuia exclusă sau respinsă din procedură. Precizează că asociatul ... S.R.L. din cadrul... se află în cazurile de excludere prevăzute de art. 165 și art.... din *Legea nr. 98/2016*, iar documentele prezentate sunt neconcludente, motiv pentru care... trebuia exclusă. Menționează că fișa de date impunea ca niciun operator economic să nu se afle în situațiile prevăzute de art. 164, 165 și... din *Legea nr. 98/2016*, îndeplinirea cerinței realizându-se prin DUAЕ, conform art....3 din *Legea nr. 98/2016*, și invocă art. 169 din *Legea nr. 98/2016* privind obligația excluderii operatorului economic în orice moment al procedurii. Mai susține că menținerea... în procedură și desemnarea acesteia drept câștigătoare reprezintă un tratament preferențial și discriminatoriu față de ceilalți ofertanți.

Contestatorul arată că cel puțin ... S.R.L., și posibil și liderul..., se aflau în cazurile de excludere prevăzute de art. 164, 165 și... din *Legea nr. 98/2016*, iar documentele depuse nu înlăturau aceste motive de excludere și menționează că, potrivit procesului-verbal din..., comisia de evaluare a solicitat clarificări privind insolvența ... S.R.L., iar prin adresa nr.... a cerut prezentarea măsurilor adoptate în cadrul insolvenței și a documentelor justificative. Precizează că... a răspuns prin adresa nr...., anexând răspunsul administratorului judiciar ... S.R.L. -..., Hotărârea nr... de deschidere a procedurii insolvenței, tabelul lucrărilor în derulare, REVISAL... mijloacelor fixe și bilanțurile la... și..., iar comisia a apreciat că răspunsul este „concludent”.

Contestatorul susține că evaluarea autorității contractante este nemotivată, deoarece nu explică de ce documentele prezentate demonstrează îndeplinirea condițiilor prevăzute de art.... alin. (2) din *Legea nr. 98/2016* și nu analizează situația financiară, resursele și capacitatea reală de executare a contractului. Invocă art.... alin. (2) din *Legea nr. 98/2016* și susține că autoritatea avea obligația să stabilească și să motiveze concret că operatorul avea capacitatea de executare a contractului și că adoptase măsurile necesare pentru întocmirea unui plan de reorganizare fezabil. Mai invocă... în Cauza C-42/13 *Cartiera dell'Adda SpA v... SpA* și jurisprudența CJUE privind principiul transparenței și obligația de motivare a actelor.

Contestatorul subliniază că ... deținea o pondere de 45% în cadrul..., motiv pentru care Autoritatea Contractantă trebuia să motiveze expres capacitatea acesteia de a executa partea de contract asumată și susține că răspunsul... era neconcludent și că Autoritatea Contractantă trebuia să țină cont și de informațiile publice privind situația Arată că, deși

procedura insolvenței a fost deschisă la..., la data răspunsului din..., după aproximativ 10 luni, ... nu avea nici măcar un proiect de plan de reorganizare. Mai menționează că, potrivit informațiilor publice, administratorul judiciar și reprezentanții ... au purtat discuții cu creditorii și colaboratorii în vederea promovării unui plan de reorganizare, însă acesta nu fusese întocmit.

Contestatorul arată că, în dosarul nr..., la termenul din..., a fost admisă cererea de prelungire a termenului de depunere a planului de reorganizare, astfel încât nici la aproape 2 ani de la deschiderea procedurii insolvenței nu exista un plan de reorganizare.... civilă nr... a Curții de..., pe care o consideră relevantă pentru interpretarea art.... alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul susține că documentele depuse de... nu demonstrează adoptarea măsurilor necesare întocmirii unui plan de reorganizare fezabil și nici continuarea sustenabilă a activității. Precizează că, potrivit informațiilor publice, creanțele înscrise împotriva ... erau de..., din care... creanțe certe și exigibile, iar în anul 2025 societatea a înregistrat o cifră de afaceri de... și un rezultat de -.... Totodată, susține că răspunsul administratorului judiciar, tabelul lucrărilor în derulare, REVISAL... mijloacelor fixe și bilanțurile contabile nu demonstrează, prin ele însele, capacitatea ... de a executa contractul și îndeplinirea condițiilor prevăzute de art.... alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Mai arată că, potrivit informațiilor publice și raportului administratorului judiciar, ... a inițiat concedierea colectivă a 149 din 168 de posturi, prin Decizia nr...09/..., Notificarea nr..., înregistrată la ITM... sub nr... și la AJOFM... sub nr..., măsura fiind justificată de diminuarea activității și dificultățile financiare. Astfel, susține că declarațiile publice ale conducerii ... privind dificultățile financiare, diminuarea portofoliului de contracte și concedierea colectivă contrazic afirmațiile din DUAЕ potrivit cărora insolvența nu afecta capacitatea operațională și financiară a societății.... nr..., susținând că simpla existență a salariilor, mijloacelor fixe, lucrărilor în derulare sau bilanțurilor nu dovedește îndeplinirea condițiilor art.... alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a aplicat în mod nelegal excepția prevăzută de art.... alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și că... trebuia exclusă în temeiul art.... alin. (1) lit. b) și art. 169 din Legea nr. 98/2016. Invocă art.... alin. (1) lit. c) și g), alin. (3) și alin. (8) din Legea nr. 98/2016 și susține că Autoritatea Contractantă trebuia să verifice existența unor abateri profesionale grave și încălcări ale obligațiilor contractuale de către Menționează că informațiile publice și raportul administratorului judiciar indică faptul că insolvența ... a fost generată de rezilierea unor contracte importante de achiziții publice și de executarea unor garanții bancare. Susține existența unor contracte reziliate cu CONSILIUL JUDEȚEAN... în anul 2022, a unor litigii și a unei declarații de creanță în quantum de..., din care despăgubiri de..., respectiv... pentru Lotul 1 și... pentru Lotul 2. Totodată, consideră că autoritatea contractantă trebuia să solicite și să verifice documentele privind rezilierile contractelor, executarea garanțiilor, documentele constatatoare, hotărârile judecătorești și eventualele daune-interese, iar lipsa acestei verificări face evaluarea nelegală. Astfel, potrivit anexei la procesul-verbal din..., ... ar fi bifat „NU” în DUAЕ la secțiunea privind motivele legate de insolvență, conflict de

interese sau abateri profesionale, iar comisia a consemnat „Cerință îndeplinită”. Contestatorul susține că, dacă această împrejurare corespunde realității, ... *a făcut* declarații false în DUAЕ, deși se afla în procedura insolvenței, și invocă art.... alin. (1) lit. h) și i) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul consideră că există indicii privind declarații false și în legătură cu situațiile prevăzute de art.... alin. (1) lit. c) și g) din Legea nr. 98/2016. Astfel, susține că, în subsidiar, dacă diferențele dintre procesul-verbal de evaluare DUAЕ și Raportul procedurii reprezintă doar o eroare materială, acestea confirmă caracterul contradictoriu, neclar și insuficient motivat al actelor procedurii.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația să verifice incidența art. 165 din Legea nr. 98/2016, întrucât ... figura în tabelul preliminar al creditorilor cu obligații fiscale restante, respectiv o creanță solicitată de... și o creanță acceptată de..., iar ulterior, în tabelul definitiv publicat în BPI nr...., figura o creanță acceptată de.... Contestatorul arată că, deși în procesul-verbal DUAЕ din... ofertantul a bifat „NU”, iar comisia a consemnat „Cerința îndeplinită”... trebuia să verifice efectiv situația fiscală, *potrivit art. 165, art.... alin. (1) lit. h) și i) din Legea nr. 98/2016, și să nu declare... admisibilă fără această verificare.*

Contestatorul susține că liderul....., se află sub incidența art.... alin. (1) lit. c) și g) din Legea nr. 98/2016, arătând că societatea este implicată în 106 litigii, inclusiv dosarul nr... privind „litigiu privind achizițiile publice - *Notificarea nr....*”, *referitor la Acordul contractual nr....* *Menționează* existența notificării de reziliere și reproduce pasajul privind „Scandalul asfaltărilor făcute „la mișto” în”, *apreciind că aceste aspecte impuneau verificări potrivit art...., art. 169 și art. 171 din Legea nr. 98/2016.*

Contestatorul susține că garanția de participare a... nu respecta cerințele documentației de atribuire și ale art. 154 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, deși quantumul era de.... Contestatorul arată că a fost depusă polița seria GL nr...., emisă de Compania de..., împreună cu „Certificat de garantare; Clauză de garantare; Asigurarea de garanții contractuale; *Condiții generale și...*”, *fără ca Autoritatea Contractantă să verifice caracterul irevocabil, necondiționat și plata la prima cerere.* Mai susține că evaluarea propunerii tehnice privind... SSM este nelegală, întrucât cerințele Caietului de sarcini nu au fost respectate. Contestatorul arată că prin Adresa nr.... au fost solicitate clarificări privind contractul nr..., actul adițional din..., valabilitatea până la..., lipsa documentelor privind calificarea doamnei... și Decizia nr. 9070/.... Contestatorul menționează că... a răspuns prin Adresa nr...., anexând doar „Cronologie acte adiționale la ctr. de prestări servicii SSM nr...”, iar prin Procesul-verbal din... comisia a apreciat că răspunsul „este concludent”, că „nu modifică... conținutul propunerii tehnice” *și că propunerea „este considerată conformă cu prevederile caietului de sarcini”.* Contestatorul susține că nu a fost dovedită existența unui raport *contractual valabil și nici calificarea persoanei desemnate, iar, în cazul modificării personalului, trebuiau aplicate dispozițiile art. 134 alin. (6)-(9) din HG nr. 395/2016.*

Contestatorul susține că... a modificat nelegal cantitățile stabilite de proiectant. Contestatorul arată că pentru articolul TRA01A10 a fost ofertată cantitatea de... tone, față de... tone, iar articolul „... 200... - M..., 25” *lipsea*

din ofertă, fiind justificat doar prin includerea costului în alt articol. Consideră că, într-un contract de execuție, ofertantul nu putea modifica listele de cantități și că... trebuia respinsă. Mai susține că propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică, întrucât lipsesc lucrările privind demontarea stâlpilor existenți, demontarea conductorilor electrici și procurarea și montarea a 6 stâlpi electrici și a conductorilor. Precizează că procesul-verbal din... recunoaște existența „modificărilor aduse ofertei financiare prin răspunsul la clarificări”, considerate drept „corectări ale unor abateri tehnice minore”, fără analiza prevăzută de art. 134 alin. (7)-(9) din HG nr. 395/2016, deși documentația impunea respectarea listelor de cantități.

Contestatorul susține că justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut este neconcludentă. Menționează că... reprezenta...% din valoarea estimată, fiind solicitate clarificări prin Adresa nr..... 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016 și art. 210 din Legea nr. 98/2016. Contestatorul menționează că tariful de transport de.../km, costurile de amortizare de.../oră pentru excavator și.../oră pentru buldozer și autogreder nu sunt fundamentate. Contestatorul arată că... este de..., fiind cu... sub... .., cu... sub....., cu... sub..., cu... sub... și cu... sub... .. Contestatorul consideră incidente dispozițiile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul susține că nu a fost prezentat un certificat valabil privind beneficiarul real al subcontractantului.... Contestatorul arată că, prin Adresa nr...., au fost solicitate documentele-suport, transmise în SEAP la..., ora 23:..., inclusiv „... privind beneficiarul real al ofertantului pentru..., Nr....”. Contestatorul susține că documentul era expirat, termenul de 3 luni împlinindu-se la..., iar autoritatea contractantă nu a solicitat un certificat actualizat. Concluzionând, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată. În probațiune, a depus, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr....., transmisă prin e-mail, Consiliul a solicitat contestatorului, ca în termenul prevăzut de lege, să transmită în temeiul art. 611 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, dovada constituirii, în termen de maxim 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege.

... adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., solicitând respingerea contestației depusă de... ca nefondată și neîntemeiată și menținerea raportului procedurii și decizia de atribuire în favoarea....., ... S.R.L..

Pe scurt, în motivarea sa, autoritatea contractantă precizează că procedura pentru Lotul 1 s-a desfășurat potrivit Legii nr...., H.G. nr. 395/2016 și Legii nr...., iar, conform jurisprudenței CNSC și a instanțelor, controlul este unul de legalitate, nu de oportunitate, CNSC neputând înlocui aprecierea tehnică a comisiei decât în caz de nelegalitate, iar motivele de contestație trebuie invocate în termen. Susține că insolvența ... S.R.L. nu justifică excluderea în temeiul art.... din Legea nr. 98/2016, întrucât comisia a identificat situația din DUAE, a solicitat clarificări și documente (dosarul de insolvență, tabelul de creanțe, contractele în derulare, resursele, bilanțurile), le-a analizat și a concluzionat că societatea poate executa contractul. Precizează că litigiile și dosarele invocate nu reprezintă

abateri profesionale grave în sensul art.... alin. (1) lit. c) și g), neexistând documente constatatoare sau hotărâri definitive care să justifice excluderea, iar mecanismul „auto-curățirii” prevăzut de art. 171 din Legea nr. 98/2016 este aplicabil. Autoritatea contractantă susține că preținsele neconcordanțe din DUAЕ nu atrag excluderea în temeiul art.... alin. (1) lit. h) și i), deoarece, potrivit art. 171...3 și...6 din Legea nr. 98/2016, acestea au fost clarificate și confirmate prin documente, fără existența unei intenții de inducere în eroare. De asemenea, arată că înscrierea unor creanțe fiscale în tabelul creditorilor nu echivalează cu încălcarea art. 165 din Legea nr. 98/2016, comisia neidentificând motive de excludere.

Autoritatea contractantă menționează că evaluarea propunerii tehnice și financiare s-a realizat cu respectarea art. 134 din H.G. nr. 395/2016, fiind solicitate clarificări privind... SSM, listele de cantități și corelarea tehnico-financiară, fiind acceptate doar abateri minore fără impact asupra clasamentului și respinse ofertele cu modificări substanțiale. Diferențele privind cantitățile (ex. TRA01A10 -... t față de... t), banda de avertizare și lucrările de relocare au fost apreciate ca neafectând soluția tehnică, în timp ce oferte precum... .. au fost respinse pentru modificări esențiale. Precizează că arată că..., reprezentând aproximativ 69% din valoarea estimată și fiind cu aproximativ 15 milioane lei sub... contestatorului, a fost verificată potrivit art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din H.G. nr. 395/2016, fiind solicitate și analizate justificări privind costurile, iar prețul a fost considerat sustenabil. Susține că garanția de participare a... respectă art. 154 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, prevăzând plata la prima cerere a sumei de..., iar clarificările privind... SSM (... S.R.L. și...) au demonstrat respectarea cerințelor caietului de sarcini. De asemenea, arată că certificatul beneficiarului real al..., emis la... și depus la..., este suficient, documentația neimpunând emiterea lui cu cel mult 3 luni anterior. Consideră că motivele privind insolvența, abaterile profesionale, obligațiile fiscale, DUAЕ, propunerea tehnică și financiară, prețul aparent neobișnuit de scăzut, garanția de participare și certificatul beneficiarului real sunt nefondate... fiind corect declarată câștigătoare cu 100 puncte (... tehnic, 73 financiar), față de... puncte (... tehnic... financiar) obținute de contestatoare, și solicită respingerea contestației și menținerea rezultatului procedurii.

Autoritatea contractantă a făcut dovada comunicării punctului de vedere către contestator.

În probațiune, prin adresa nr. nr.... (.../..., înregistrată la CNSC sub nr....., documente din dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie, înregistrată la Consiliu cu nr..., în temeiul prevederilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestația formulată de către....., în calitate de ofertant declarat câștigător în procedură, a solicitat cele redate în partea introductivă.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul: „...”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. din data de.... În continuare sunt redate, în mod sintetic, principalele susțineri ale intervenientului, fără preluarea integrală a argumentației acesteia. Pentru considerente de concizie, sunt prezentate doar principalele susțineri

formulate, redarea lor sintetică neafectând analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al cererii de intervenție a fost avut în vedere de complet la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, intervenientul precizează că cererea de intervenție este admisibilă, potrivit art. 61 C.proc.civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016, deoarece este ofertantul declarat câștigător, iar contestația vizează direct... Susține că... are experiență în infrastructură rutieră, utilaje proprii, un număr semnificativ de angajați, o cifră de afaceri cumulată în 2025 de... (fiecare asociat având peste...), iar procedura s-a desfășurat sub supravegherea ANAP, în baza OUG nr. 98/2017... fiind declarată câștigătoare în urma unei evaluări legale și tehnice. Precizează că, potrivit Legii nr.... și practicii CNSC, contestatorul nu poate completa contestația cu motive noi, ci doar poate formula o contestație distinctă, în termen și cu o cauțiune separată și menționează că afirmația „O astfel de completare a motivelor nu ar putea fi respinsă ca tardivă...” confirmă intenția contestatorului de a introduce critici noi.

Intervenientul consideră că solicitarea de acces la întregul dosar este nefondată, deoarece au fost respectate regulile privind confidențialitatea. Menționează că la p. 1224-... a declarat confidențiale documentele de calificare și DUAE, întreaga propunere tehnică și financiară, clarificările și documentele-suport, iar contestatorul, la p. 97-100 din documentele de calificare, a declarat confidențiale „•... tehnică •... financiară • Toate fundamentările/justificările de preț/cost • Toate răspunsurile la clarificări”, astfel încât nu poate pretinde acces la documentele concurenților. Susține că aceste documente reprezintă secrete comerciale în sensul Legii nr...., fiind informații nepublice, cu valoare comercială și protejate prin măsuri de confidențialitate.... nr..... de... nr...., jurisprudența CJUE (cauzele C-54/21, C-9... /... și C-.../06) și... de... nr...., arătând că nu există un drept de acces nelimitat la ofertele concurenților, că trebuie protejate informațiile confidențiale și secretele comerciale și că, întrucât ambele părți și-au declarat ofertele confidențiale, solicitarea contestatorului de acces nerestricționat este nefondată.

Intervenientul susține că contestația formulată de... este nefondată, iar autoritatea contractantă a reținut în mod legal caracterul admisibil al ofertei, aplicând corect excepția prevăzută de art.... alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în acord cu art. 57 alin. (4) și alin. (6) din Directiva.../24/UE. Consideră că... îndeplinește condițiile de exceptare deoarece ... S.R.L. se află în perioada de observație și a adoptat măsuri pentru întocmirea unui plan de reorganizare fezabil, iar... demonstrează capacitatea de executare a contractului. Menționează că liderul....., are o cifră medie de afaceri pentru... de..., de... ori peste cerința de..., disponibilități de peste..., asigură integral cash-flow-ul minim de..., toate utilajele, echipamentele și personalul necesar, inclusiv... de angajați, iar „Lista utilajelor prezentată mai sus nu este limitativă...”.

Intervenientul susține că, potrivit art. 185 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și clauzei... din HG nr. 1/2018, membrii... răspund solidar, astfel că liderul și... pot prelua integral executarea contractului, motiv pentru care insolvența ... S.R.L. nu afectează executarea acestuia. Precizează că ... S.R.L. a declarat în DUAE că se află în insolvență, în perioada de observație, în dosarul nr.... al Tribunalului..., precizând că „Situația de insolvență nu

afectează capacitatea noastră operațională sau financiară de a duce la îndeplinire obligațiile contractuale...”, iar termenul pentru întocmirea planului de reorganizare a fost prelungit până la....

Intervenientul menționează că, în urma solicitării de clarificări nr...., a transmis răspunsul nr...., împreună cu adresa nr....., răspunsul administratorului judiciar ... &..., Hotărârea intermediară nr...., rapoarte de activitate, situația contractelor la..... immobilizărilor și rapoartele financiare la... și.... Subliniază că administratorul judiciar confirmă existența unor fundamente economice solide, funcționarea societății după principiul „business as usual”, intenția de reorganizare și măsurile concrete de restructurare, apreciind că *„Există premise concrete pentru materializarea intenției operatorului economic de a elabora un plan de reorganizare fezabil...”*. *Susține că Hotărârea intermediară nr.... confirmă intenția de reorganizare și posibilitatea continuării activității*, iar art.... alin. (2) din Legea nr. 98/2016 impune doar adoptarea măsurilor necesare pentru elaborarea unui plan de reorganizare, nu existența unui plan deja aprobat.

Intervenientul consideră nefondate criticile privind lipsa motivării, arătând că Procesul-verbal din... motivează suficient acceptarea excepției prin documentele depuse, autoritatea contractantă având marjă de apreciere și nefiind obligată să analizeze anticipat viabilitatea planului de reorganizare. *Susține că interpretarea contestatorului asupra art.... alin. (2) din Legea nr. 98/2016 este greșită, deoarece sintagma „permite continuarea, de o manieră sustenabilă, a activității curente” se referă la planul de reorganizare, iar nu la măsurile adoptate, și consideră nefondată critica referitoare la contribuția de 45% a ... S.R.L., întrucât liderul... asigură resursele necesare, iar aportul acesteia constă în principal în experiență și know-how.*

Intervenientul susține că sunt nefondate criticile privind aplicarea excepției prevăzute de art.... alin. (2) teza a II-a din Legea nr. 98/2016, arătând că autoritatea contractantă trebuia să stabilească existența capacității de executare pe baza informațiilor și/sau documentelor prezentate de operatorul economic, nu pe baza informațiilor publice, iar criteriul legal este dacă operatorul *„a adoptat măsurile necesare pentru a întocmi un plan de reorganizare fezabil”* ori respectă planul de reorganizare, după caz.

Intervenientul consideră că este nefondată critica privind lipsa planului de reorganizare, arătând că termenul de depunere este reglementat de art.... din Legea nr. 85/2014, că procedura insolvenței a fost deschisă la..., tabelul definitiv al creanțelor a fost publicat la..., termenul inițial expira la..., iar prin Încheierea nr..... /..., termenul a fost prelungit până la..., pentru existența unui număr mare de creditori și litigii. Menționează că această încheiere dovedește atât intenția de întocmire a planului, cât și faptul că nedepunerea lui are motive întemeiate. *Susține că... de... nr.... nu este relevantă, întrucât confundă perioada de observație cu faza reorganizării, iar practica recentă, inclusiv... nr...., confirmată prin... de... nr...., stabilește că, în perioada de observație, este suficientă dovada măsurilor adoptate pentru întocmirea planului de reorganizare, nu existența acestuia. Precizează că documentele depuse demonstrează îndeplinirea condițiilor prevăzute de art.... alin. (2) din Legea nr. 98/2016, iar liderul... asigură integral personalul, resursele financiare, cash-flow-ul și utilajele necesare executării contractului.*

Intervenientul arată că ... S.R.L. a avut în 2025 o cifră de afaceri de..., peste nivelul minim solicitat, iar deși aceasta a scăzut față de 2024, reducerea este explicată prin insolvență și contextul pieței. Menționează că și... a înregistrat în 2025 o cifră de afaceri de..., cu...% mai mică decât cea din 2024..., iar profitul i-a scăzut cu 61%. Arată că ... S.R.L. a înregistrat în 2025 o pierdere de -..., însă aceasta este cu 22% mai mică decât în 2024, iar raportul creanțelor la cifra de afaceri nu demonstrează imposibilitatea reorganizării.

Intervenientul susține că documentele depuse potrivit art.... alin. (2) din Legea nr. 98/2016 trebuie să dovedească adoptarea măsurilor pentru întocmirea planului de reorganizare, nu direct capacitatea de executare a contractului, aceasta fiind susținută și de propunerea tehnică și de resursele liderului.... Mai menționează că... mijloacelor fixe și eventualele sarcini asupra utilajelor sunt irelevante, deoarece scopul reorganizării este continuarea activității, iar executările sîlute sunt suspendate. Susține că măsura concedierii colective a 150 de angajați, dispusă în 2026, este ulterioară evaluării și reprezintă o măsură de restructurare necesară elaborării unui plan de reorganizare viabil, astfel cum rezultă din Raportul de activitate nr...., publicat în BPI nr...., care menționează că este „o măsură indispensabilă pentru reducerea pierderilor generate de diminuarea semnificativă a volumului de activitate, de nivelul nesustenabil al cheltuielilor salariale și de dificultățile financiare cu care se confruntă societatea, în vederea elaborării și implementării unui plan de reorganizare viabil în cadrul procedurii de insolvență.” Arată că măsura nu afectează executarea contractului, iar... și-a redus la rândul său personalul cu 23 de salariați în 2025, ajungând la o medie de 166 salariați. Susține că bilanțurile au fost depuse pentru a demonstra continuarea activității economice în 2024 și 2025, iar autoritatea contractantă nu avea obligația efectuării unei analize financiare propriu-zise, întrucât art.... alin. (2) din Legea nr. 98/2016 vizează măsurile pentru întocmirea planului de reorganizare, nu evaluarea anticipată a acestuia, aprobată exclusiv de judecătorul-sindic.

Intervenientul consideră că sunt nefondate criticile privind incidența art.... alin. (1) lit. c) și g) din Legea nr. 98/2016, arătând că situația litigioasă privind cele două contracte cu UAT... faptele invocate s-ar încadra, cel mult, la art.... alin. (1) lit. g), nu la lit. c), cele două cazuri de excludere fiind distincte. Arată că, potrivit art. 171 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016, nu mai pot constitui motive de excludere faptele mai vechi de 3 ani anterior datei-limită de depunere a ofertelor, respectiv..., astfel că evenimentele anterioare datei de..., inclusiv notificările de reziliere din..... și..., nu mai pot fi avute în vedere. Mai susține că pretenția Consiliului Județean... de... a fost respinsă de administratorul judiciar prin Raportul publicat în BPI nr...., întrucât lucrările au fost reluate prin noile acorduri contractuale nr.... și nr...., executate integral de ... S.R.L., astfel că nu a existat prejudiciu. Totodată, menționează că Sentința nr. 37/..... /.../a4, a respins contestația Consiliului Județean..., iar Decizia nr....61/..... 150/..., a respins majoritatea pretențiilor... fiind obligată doar la... reprezentând rapoarte de expertiză și..., reprezentând...% din suma solicitată.

Intervenientul menționează că Decizia nr..... /..., a desființat notificările de reziliere emise de antreprenor, Încheierea nr..... /..., și încheierea din... au suspendat efectele documentelor constatatoare emise

de Consiliul Județean..., iar Decizia nr. 365/..... /..., a anulat definitiv notificările de reziliere emise de autoritatea contractantă.

Intervenientul consideră că sunt nefondate criticile privind incidența art.... alin. (1) lit. h) și i) din Legea nr. 98/2016, arătând că în... a declarat corect starea de insolvență: „Insolvență: Da/ Raspunsul dumneavoastra: S-a deschis procedura de insolventa la cererea noastra, ne aflam în perioada de observatie - Dosar nr.....”. Menționează că mențiunea „NU” din anexa Procesului-verbal din... este o simplă eroare materială, fără efect asupra evaluării, iar comisia a solicitat clarificări potrivit art.... alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Arată că nu erau incidente art.... alin. (1) lit. c) și g), deoarece se aplică art. 171 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016, trecuseră peste 3 ani de la fapte, iar documentele constatatoare negative emise de UAT... erau suspendate prin Încheierea nr.... în dosarul nr.... și Încheierea din... în același dosar.

Intervenientul susține că este nefondată critica privind art. 165 din Legea nr. 98/2016, arătând că creanța de..., respectiv... acceptată, reprezintă „garanții de stat acordate în cadrul programelor... și...”, nu obligații fiscale. Menționează că datoria bugetară de..., din BPI nr...., este gestionată în procedura insolvenței și beneficiază de facilitățile prevăzute de Legea nr. 85/2014. Invocă art. 165 din Legea nr. 98/2016, art. 80 alin. (1), art...., art. 133 alin. (2), alin. (...) și (52), art. 77 alin. (6) din Legea nr. 85/2014, art. 2091 alin. (6) lit. e) C.proc.fisc., art. 57 din Directiva.../24/UE și art.... alin. (2) din Legea nr. 98/2016, arătând că planul de reorganizare reprezintă un „aranjament cu caracter obligatoriu” pentru plata creanțelor și exclude aplicarea cazului de excludere.

Intervenientul susține că este nereală critica privind incidența art.... alin. (1) lit. c) și g) din Legea nr. 98/2016 față de.... Menționează dosarul nr...., având ca obiect notificarea de reziliere nr.... aferentă Acordului contractual nr...., arătând că notificarea nu exista la data depunerii ofertei și nu există document constatator negativ. Precizează că în dosar este în curs o expertiză și invocă Legea nr. 554/2004 și minuta întâlnirii președinților secțiilor de contencios administrativ și fiscal din 2-..., potrivit căreia notificarea de reziliere nu este act administrativ unilateral. Arată că nu există dovezi privind încălcarea gravă sau repetată a obligațiilor contractuale în sensul art.... alin. (1) lit. g). Menționează doar existența unor articole de presă și enumeră datele acestora:..... (două articole).

Intervenientul susține că este nereală afirmația privind neconformitatea garanției de participare, arătând că Procesul-verbal din... consemnează că „Polița de asigurare îndeplinește condițiile de formă”. Menționează că polița GL/... /... este irevocabilă, necondiționată, în quantum de..., emisă de ... România, conform art. 154 alin. (4) din Legea nr. 98/2016. Arată că singura poliță nevalidă era cea a contestatorului, nesemnată, invocând art. 2200 alin. (2) Cod civil.

Intervenientul susține că sunt nefondate criticile privind... SSM. Arată că, deși contractul nr.... avea termen până la..., actul adițional din... l-a prelungit până la..., iar prin răspunsul nr.... a prezentat cronologia actelor adiționale. Menționează că ... S.R.L. este... SSM, iar documentele depuse atestă calificarea lui..., administrator al societății, precum și relația contractuală. Arată că... are doar rol de sprijin. Invocă art. 134 alin. (1), (7)-

(9) și art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, susținând că răspunsul reprezintă doar o clarificare și nu modifică....

Intervenientul susține că este neîntemeiată afirmația privind modificarea cantităților din documentația de atribuire. Referitor la articolul TRA01A10, arată că, în baza răspunsului nr.... din răspunsul consolidat nr.... și a solicitării de clarificări nr...., respectiv răspunsului nr...., adâncimea de frezare a fost redusă de la 15 cm la 10 cm, rezultând cantitatea de... t, calculată din...8 mp ×... m ×... t/mc, cu valoarea de..., față de..., diferența fiind de... (...%).

Intervenientul precizează că, pentru banda de avertizare a conductei de apă, modificarea soluției tehnice prin punctul... din Răspunsul consolidat nr.... a permis utilizarea conductei PEHD cu fir de detecție atașat în locul benzii de avertizare. Menționează că... respectă documentația și tehnologia proprie permisă de autoritatea contractantă, iar impactul financiar al celor..., 25 m de bandă, la.../m, este de..., reprezentând 0...% din valoarea ofertei.

Intervenientul susține că este nefondată și formulată cu rea-credință critica privind cotarea lucrărilor de demontare a stâlpilor, conductorilor existenți și conductorilor electrici, arătând că, potrivit Procesului-verbal nr.... (p. 34-39)... a avut lipsuri la aceste lucrări, ceea ce a determinat majorarea valorii ofertate cu... fără TVA, noua valoare fiind de... fără TVA, modificare apreciată ca nepermisă de art. 134 alin. (6), (9) și (10) din HG nr. 395/2016.

Intervenientul arată că afirmația contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă a solicitat identificarea distinctă a lucrărilor este falsă, deoarece prin Răspunsul consolidat nr...., răspunsul nr...., s-a solicitat doar cotarea acestora, iar listele de cantități actualizate publicate la... nu conțineau repere distincte. Menționează că... a inclus aceste lucrări în reperele existente, conform listelor de cantități (p....) și a confirmat acest aspect prin răspunsul nr...., susținând că nu era necesară și nici legală majorarea prețului ofertat, raportat la art. 134 alin. (6) și (10) din HG nr. 395/2016. Mai susține că este neîntemeiată critica privind justificarea prețului ofertat, arătând că... contestatorului reprezintă...% din valoarea estimată, iar... 69%, justificată prin existența a 5 baze de producție aflate în proximitatea șantierului și prin utilizarea utilajelor proprii. Menționează că justificarea prețului a fost solicitată prin Adresa nr.... și transmisă prin Răspunsul nr...., în conformitate cu art. 133 din HG nr. 395/2016, art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Precizează că justificarea a cuprins costurile pentru materiale, manoperă (.../oră), utilaje, transport (.../km)... indirecte (3%) și profit (2%), precum și informații privind furnizorii, contractele, stocurile, soluțiile tehnice, organizarea lucrărilor, performanțele echipamentelor și cele 5 baze de producție din.... Reproduce concluzia din răspunsul la clarificări: „Toate argumentele prezentate justifică prețul scăzut al ofertei deoarece ofertantul deține tot ce este necesar în realizarea lucrărilor, iar acest lucru cântărește semnificativ în stabilirea prețului final ofertat, precum și riscurile de nerealizare a contractului sunt reduse la minim, atât timp cât dependența de terți (furnizori, producători) este mică. Costurile de producție sunt echilibrate și ne oferă posibilitatea de a... obiectivul în cauză în condiții avantajoase atât pentru noi cât și pentru beneficiar, oferindu-i acestuia nivelul de calitate solicitat, durate de execuție mai rapide și un preț minim. Consideram că... depusă împreună cu avantajele prezentate în răspuns constituie un fundament și o justificare a prețului ofertat, preț ce nu poate fi susceptibil ca fiind neobișnuit de scăzut, dimpotrivă, este un preț just pentru dotarea și capacitatea deținută de ofertant și poate fi acceptat fără a exista riscul de neîndeplinire a contractului.”

Intervenientul menționează că autoritatea contractantă a apreciat justificarea ca fiind însoțită de dovezi privind formarea prețului și a considerat că... justifică prețul oferat. Susține că criticile privind transportul sunt speculative, arătând că justificarea s-a raportat la prețul motorinei de la data ofertei..., respectiv.../litru cu TVA (.../l fără TVA), iar chiar și la prețul de.../l cu TVA (.../l fără TVA) tarifele rămân fundamentate. Menționează calculele pentru distanțele de 10 km, 20 km, 50 km și 70 km, precum și faptul că prețul include distinct un beneficiu de 2%. Susține că valorile privind amortizarea utilajelor sunt medii, deoarece deține utilaje deja amortizate, indicând valori de.../oră pentru excavatoare și.../oră pentru autogredere. Susține că verificările autorității contractante au fost suficiente, iar comparațiile contestatorului sunt nerelevante deoarece fiecare ofertant are costuri și avantaje competitive diferite, inclusiv existența celor 5 baze de producție în..., și deoarece ofertele ... S.R.L. și... nu au fost deschise.

Intervenientul consideră că este nefondată și critica privind beneficiarii finali, arătând că nu există temei pentru termenul de valabilitate de 3 luni invocat de contestatoare și că a anexat un certificat din..., care dovedește că informațiile privind beneficiarii finali erau nemodificate.

Pentru toate aceste motive, intervenientul solicită respingerea ca nefondată a contestației formulate de ... S.R.L. iar în măsura în care nu a fost achitată cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzute de lege, solicită, de asemenea, respingerea contestației. În probațiune, intervenientul a depus, în copie, înscrisuri.

Având în vedere solicitările contestatorilor ... S.R.L. și ... S.R.L. de studiere a dosarului cauzei, prin adresele nr...../.../..., nr.... și nr. 49...0/...../.../..., în conformitate cu dispozițiile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat ofertanților ... S.R.L.... și ... S.R.L., să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Răspunzând acestor solicitări, ... S.R.L. a transmis adresa înregistrată la CNSC sub nr..... a transmis adresa înregistrată la CNSC sub nr.... și ... S.R.L. a transmis adresa înregistrată la CNSC sub nr.....

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr....., depune răspuns la cererea de intervenție voluntară accesorie înregistrată la Consiliu cu nr.... formulată de..., prin care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și menținerea în integralitate a argumentelor prin care... s-a realizat cu încălcarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile.

Pe scurt, în motivarea sa, contestatorul precizează că cererea de intervenție voluntară accesorie depășește limitele legale ale unei intervenții accesorii, întrucât încearcă să completeze și să justifice ex post deficiențele de motivare ale actelor autorității contractante, în loc să sprijine apărarea acesteia, iar autoritatea contractantă nu a motivat concret verificările efectuate asupra ofertei..., în special cu privire la Precizează că intervenția confirmă caracterul formal al evaluării și menționează principiile transparenței, tratamentului egal și controlului

efectiv al legalității procedurii. Menționează că motivele contestației privesc: incidența art.... alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind insolvența ... S.R.L.; incidența art.... alin. (1) lit. c) și g) din Legea nr. 98/2016 privind contracte reziliate, garanții executate, litigii și prejudicii; caracterul fals, incomplet sau neconcludent al DUAЕ și incidența art.... alin. (1) lit. c), g), h) și i); incidența art. 165 din Legea nr. 98/2016 privind creanțele fiscale; incidența art.... alin. (1) lit. c) și g) privind...; neconformitatea garanției de participare; neîndeplinirea cerințelor privind... SSM; necorelarea propunerii financiare; justificarea neconcludentă a prețului aparent neobișnuit de scăzut... reprezentând aproximativ 69% din valoarea estimată și fiind cu peste 15 milioane lei mai mică; precum și lipsa unui certificat valabil privind beneficiarul real al..., certificatul fiind emis la... și depășind termenul de valabilitate de 3 luni.

Contestatorul susține că analiza trebuie realizată prin raportare la art.... alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, iar nu prin interpretarea Directivei.../24/UE, excepția prevăzută de lege fiind de strictă interpretare. Precizează că ... S.R.L. se afla în procedura generală a insolvenței, avea creanțe de peste... milioane lei, dintre care peste 89 milioane lei creanțe certe și exigibile, a înregistrat în 2024 o cifră de afaceri de... și un profit de -..., iar ulterior procedurii au fost inițiate concedieri colective pentru aproximativ 149 salariați din 168 posturi. Susține că intervenientul încearcă să înlăture motivul de excludere invocând resursele liderului..., reproducând afirmațiile: „Liderul de asociere este..., societate care are singură pentru anii... o medie a cifrei de afaceri de...”, „Disponibilul bănesc (cash-flow) cerut de Fisa de date [...] este asigurat integral de liderul de asociere...”, „Toate utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice din minimul necesar executării contractului sunt asigurate de liderul de asociere... (...)” și „Prin urmare, indiferent de alocarea procentuală valabilă între asociați (...) liderul de asociere... (...) au fiecare capacitatea tehnică și economică de a prelua, la nevoie, integral executarea contractului”, apreciind că acestea nu demonstrează îndeplinirea condițiilor prevăzute de art.... alin. (2) din Legea nr. 98/2016 de către ... S.R.L., ci invocă resursele celorlalți membri ai..., inclusiv prin raportare la art. 185 din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul precizează că verificarea impusă de art.... alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privește exclusiv operatorul economic aflat în insolvență, nu... în ansamblu și nici resursele celorlalți asociați. Susține că apărarea intervenientului este contradictorie, deoarece afirmă că insolvența ... S.R.L. „nu afectează în niciun fel capacitatea subscrisei Asocieri de executare a contractului”, dar, în același timp, îi atribuie o cotă de participare de 45%, ceea ce demonstrează un rol semnificativ în asociere. Consideră că măsurile invocate privind reorganizarea ... S.R.L. sunt declarative și nu demonstrează existența unui plan de reorganizare fezabil și continuarea sustenabilă a activității, menționând afirmațiile: „... se află în procedura generală a insolvenței (...)”, „Scopul declarat al deschiderii insolvenței este de a se propune un Plan de reorganizare (...)”, „business as usual”, „are în vedere implementarea”, „există premise concrete pentru materializarea intenției operatorului economic de a elabora un plan de reorganizare fezabil” și „au fost deja implementate măsuri clare de restructurare a activității”.

Contestatorul arată că procedura generală a insolvenței a fost deschisă la..., răspunsul la solicitarea de clarificări este din..., iar nici până în iulie 2026 nu fusese întocmit și depus un plan de reorganizare, deși trecuse aproximativ 1 an și 8 luni de la deschiderea procedurii. Susține că preținsele măsuri de reorganizare privind facturarea veniturilor, recuperarea creanțelor restante, optimizarea personalului, renegocierea contractelor, reducerea cheltuielilor operaționale, diversificarea bazei de clienți și

restructurarea activității nu sunt însoțite de date concrete privind contractele, valorile, termenele, economiile, impactul financiar ori operațional și nu demonstrează îndeplinirea condițiilor prevăzute de art.... alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Contestatorul arată că afirmațiile „business as usual”, „premise concrete”, „măsuri clare de restructurare”, „reducerea semnificativă a cheltuielilor” și „mai multe contracte în derulare” nu pot justifica menținerea în procedură a operatorului aflat în insolvență.

Contestatorul susține că evaluarea autorității contractante are un caracter formal și nemotivat, iar pretinsa marjă de apreciere prevăzută de art.... alin. (2) din Legea nr. 98/2016 nu poate acoperi lipsa unei analize reale. Arată că simpla enumerare a documentelor și concluzia privind caracterul concludent al răspunsului nu echivalează cu verificarea concretă a capacității ... S.R.L. de a executa contractul și a măsurilor efective pentru întocmirea unui plan de reorganizare fezabil. Mai susține că autoritatea contractantă nu a explicat cum, în ce măsură și pe baza căror date concrete documentele demonstrează îndeplinirea condițiilor legale, astfel că nu există un reper obiectiv pentru verificarea caracterului fezabil al reorganizării, iar obligația de motivare nu este înlăturată de marja de apreciere.... nr....074/... a Curții de..., arătând că aceasta reține necesitatea existenței unor măsuri concrete și verificabile pentru întocmirea unui plan de reorganizare fezabil și pentru demonstrarea capacității efective de executare a contractului, iar susținerile generale, executarea altor contracte și lipsa datoriilor la bugetul de stat nu sunt suficiente.

Contestatorul susține că afirmațiile intervenientului potrivit cărora motivarea constă în enumerarea documentelor și „scurta descriere a lor”, că legea nu impune un anumit grad de detaliere a motivării, că situația de exceptare a fost motivată pe baza documentelor depuse, că autoritatea nu poate evalua șansele planului de reorganizare și că „din simpla enumerare a acestor documente, coroborată cu descrierea pe scurt a conținutului lor, este evidentă îndeplinirea condiției legale” confirmă caracterul formal al evaluării. Susține că interpretarea gramaticală invocată de intervenient privind art.... alin. (2) din Legea nr. 98/2016 ignoră cerința legală ca operatorul economic să fi „adoptat” măsurile necesare și susține că intervenientul încearcă să demonstreze capacitatea ... S.R.L. prin raportare la resursele liderului..., deși operatorul aflat în insolvență deține o pondere de 45% și trebuie să dovedească propria capacitate de executare. Totodată, susține că invocarea termenului prevăzut de art.... din Legea nr. 85/2014 nu justifică lipsa unor măsuri concretizate, arătând că administratorul judiciar fusese desemnat din noiembrie 2024, evaluarea a avut loc în octombrie 2025, iar nici în iulie 2026 nu exista un plan de reorganizare efectiv, deși trecuse un interval de peste 30 de zile de la publicarea tabelului definitiv al creanțelor.

Contestatorul consideră că intervenientul utilizează selectiv practica judiciară, respingând... de... nr...., dar invocând alte hotărâri care, în realitate, confirmă obligația Autorității Contractante de a verifica, pe baza documentelor depuse, capacitatea ofertantului de a executa contractul. Mai susține că argumentul privind cifra de afaceri de..., de două ori mai mare decât pragul minim din documentația de atribuire, este nerelevant, deoarece analiza trebuia să aibă în vedere scăderea veniturilor, pierderile, pasivul, creanțele și capacitatea efectivă de continuare a activității, iar comparația cu situația financiară a... este lipsită de relevanță. Menționează

că intervenientul inversează logica art.... alin. (2) din Legea nr. 98/2016, afirmând că documentele nu trebuie să demonstreze capacitatea efectivă de executare, deși tocmai aceasta reprezintă finalitatea verificării prevăzute de lege.

Contestatorul arată că existența sarcinilor asupra utilajelor nu poate fi considerată irelevantă doar prin invocarea suspendării executărilor silite, deoarece bunurile pot fi valorificate în cadrul procedurii insolvenței și trebuia analizat riscul indisponibilizării acestora. Susține că măsura concedierii colective din 2026 este relevantă prin raportare la art. 169 din Legea nr. 98/2016, deoarece autoritatea poate exclude operatorul economic în orice moment al procedurii, iar concedierea aproape integrală a personalului contrazice susținerea privind continuarea sustenabilă a activității. Arată că afirmațiile intervenientului potrivit cărora personalul poate fi asigurat de ceilalți membri ai...u angajat ulterior demonstrează dependența ... S.R.L. de resursele... și sunt incompatibile cu susținerea că societatea își poate continua propria activitate și executa celelalte contracte.

Contestatorul consideră că intervenientul nu a demonstrat îndeplinirea condițiilor restrictive prevăzute de art.... alin. (2) din Legea nr. 98/2016, că afirmațiile privind măsurile adoptate, perspectivele de redresare și continuarea sustenabilă a activității nu sunt susținute de date economice, financiare sau operaționale concrete, că nici până în prezent nu a fost prezentat un plan de reorganizare și că evaluarea Autorității Contractante nu evidențiază raționamentul prin care a stabilit capacitatea ... S.R.L. de a executa contractul și aplicarea excepției prevăzute de lege. Mai susține că autoritatea contractantă trebuia să verifice incidența art.... alin. (1) lit. c) și g), art. 165, art.... alin. (1) lit. h) și i), art. 169 și art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, precum și art.... din H.G. nr. 395/2016, în privința ... S.R.L. și a.... Precizează că termenul de 3 ani prevăzut de art. 171 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 nu curge automat, cât timp litigiile privind executarea contractelor și notificările de reziliere nu sunt definitiv soluționate, iar intervenientul se contrazice invocând notificările din 2021/2022, dar și hotărâri din....

Contestatorul menționează că, în dosarul nr...., prin Decizia nr....61/..., ... S.R.L. a fost obligată la plata sumelor de..... și..., existând și alte litigii, inclusiv dosarul nr...., care impuneau verificări privind motivele de excludere. Susține că ... S.R.L. înregistrează creanțe bugetare de..... și..., conform Raportului nr...., iar autoritatea contractantă nu putea considera îndeplinită cerința din DUAE din..., unde ofertantul a bifat „NU”, fără verificarea incidenței art. 165 din Legea nr. 98/2016. Mai arată că și liderul... trebuia verificat în raport cu notificarea de reziliere nr...., aferentă acordului contractual nr...., și dosarul nr...., existența notificării, a litigiului și a conflictului contractual impunând verificarea motivelor de excludere. Susține că garanția de participare a..., propunerea tehnică și justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut au fost evaluate formal, invocând lipsa unui raport contractual valabil cu ... S.R.L., lipsa documentelor privind... SSM, modificarea nepermisă a ofertei, ofertarea a... tone în loc de... tone pentru articolul TRA01A10, omiterea benzii de avertizare de..., 25 m, lipsa justificării lucrărilor de relocare, precum și faptul că... reprezenta 69% din valoarea estimată și era cu peste 15 milioane lei sub următoarea ofertă. Totodată, menționează că certificatul privind beneficiarul real al

subcontractantului... nu era valabil la momentul evaluării, iar depunerea ulterioară a unui certificat actualizat nu putea remedia această deficiență.

Pentru toate motivele expuse anterior, care confirmă și dezvoltă criticile formulate prin contestație, contestatorul solicită Consiliului admiterea contestației astfel cum a fost formulată și să constate că menținerea ofertei... în procedură s-a realizat cu încălcarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile.

Prin adresa nr....., transmisă pe e-mail, Consiliul a comunicat contestatorului... că dosarul cauzei poate fi studiat la sediul instituției în data de... iar depunerea eventualelor concluzii va putea fi efectuată până în data de....

... a studiat dosarul cauzei la sediul CNSC prin împuternicit..., în data de... și a primit, în format electronic (stick), documente din dosarul achiziției, în afara celor declarate și confirmate a fi confidențiale.

2. Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliu cu nr...., ... S.R.L., lider al..., ... S.R.L...., ... S.R.L., critică raportul procedurii nr.... și adresa privind comunicarea rezultatului procedurii nr...., prin care... a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, documente emise de către..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, anunț de participare simplificat nr...., solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: "...", *postat de achizitoare* în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. din data de.... În continuare sunt redade, în mod sintetic, principalele susțineri ale contestatorului, fără preluarea integrală a argumentației acesteia. Pentru considerente de concizie, sunt prezentate doar principalele critici formulate, redarea lor sintetică neafectând analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al contestației a fost avut în vedere de complet la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, contestatorul precizează că prin anunțul de participare nr..... a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă pentru contractul „Execuție lucrări la obiectivul de investiție «...» - Lot 1 și Lot 2”, cu o valoare estimată totală de... fără TVA, iar prezenta contestație privește Lotul 1, cu o valoare estimată de... fără TVA. Menționează că au fost depuse 12 oferte, iar... - ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare cu 100 puncte, în timp ce... - ... S.R.L. -... - ... S.R.L. a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă în temeiul art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, motivându-se că „deoarece nu respectă cerințele din documentația de atribuire referitoare la Montarea hidranților”.

Contestatorul susține că respingerea ofertei este nelegală, deoarece... îndeplinește cerințele documentației, cerința invocată reprezintă o clauză nescrisă potrivit art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, iar... trebuia exclusă, invocând art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016. Precizează că, prin comunicarea rezultatului procedurii din..... a motivat respingerea prin lipsa documentelor care să ateste că lucrările privind 15 hidranți subterani de incendiu vor fi executate de operatori autorizați și prin lipsa subcontractanților, invocând... nr....., art. 55 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Susține că motivarea este contradictorie, deoarece autoritatea recunoaște că nu era necesară

prezentarea autorizațiilor în etapa ofertării, dar respinge... pentru lipsa acestora și pentru nedeclararea subcontractanților. Arată că documentația de atribuire nu conține o cerință expresă privind autorizația prevăzută de... nr...., că deținerea autorizațiilor reprezintă o condiție de executare a contractului și că lucrările privind hidranții sunt doar previzionate, fără proiect tehnic.

Contestatorul menționează că, prin solicitarea de clarificări nr...., autoritatea a solicitat informații privind executarea lucrărilor la hidranți și autorizația IGSU, iar prin răspunsul nr.... s-a arătat că documentația nu impunea o astfel de autorizare și că autoritatea nu poate introduce cerințe noi în etapa evaluării. Reproduce răspunsul autorității potrivit căruia „Lucrările pentru rețeaua de apă și canalizare sunt lucrări provizionate neavând la bază un proiect de relocare” și „La momentul execuției lucrărilor Proiectantul va pune la dispoziție Detalii de Execuție conforme cu situația identificată în teren, pentru eventualele lucrări de relocare rețele de canalizare și alimentare cu apă.”, susținând că nu exista proiect tehnic și nici certitudinea executării acestor lucrări. Consideră că respingerea ofertei încalcă art. 2 alin. (2) și art. 207 din Legea nr. 98/2016, precum și jurisprudența CJUE... de Casație și Justiție, Curții de..., invocând cauzele și deciziile C-295/20..., C-.../15..., C-6/05 Medipac-Kazantzidis..., Succhi di Frutta, C-403/21..., C-9... /... Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C-.../12... 2 și..., precum și Decizia nr.... și Decizia civilă nr...., arătând că autoritatea nu poate respinge o ofertă pentru cerințe care nu au fost prevăzute în documentația de atribuire și că obligația de motivare trebuie respectată.

Contestatorul susține că obligația de declarare a subcontractanților prevăzută de art. 55 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 nu se naște automat, ci doar dacă există intenția de subcontractare și o cerință expresă privind autorizarea, iar lipsa unei asemenea cerințe exclude obligația declarării subcontractanților și nu poate justifica respingerea ofertei. Menționează că răspunsurile la întrebările nr.... și nr.... din clarificările documentației (nr....) au caracter general și privesc executarea contractului, nu etapa ofertării, astfel că nu pot fundamenta respingerea ofertei. Menționează că autoritatea a răspuns că ofertantul trebuie să dețină toate documentele și autorizațiile necesare pentru executarea lucrărilor prevăzute în proiectul tehnic și că subcontractanții trebuie declarați doar potrivit art. 55 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul susține că pentru obiectul alimentare cu apă nu exista proiect tehnic de execuție conform HG nr. 907/2016, lipsind memoriul tehnic, breviarele de calcul, caietele de sarcini și planșele, astfel că lucrările și cantitățile privind alimentarea cu apă și montarea hidranților aveau caracter eventual și urmau să fie stabilite la momentul execuției, pe baza situației din teren.

Contestatorul precizează că cerința privind autorizarea conform... nr.... reprezintă o cerință de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, deși... a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016. Arată că, potrivit art. 181 din Legea nr. 98/2016 și art. 30 alin. (4) și (6) din HG nr. 395/2016, o astfel de cerință trebuia prevăzută în anunțul de participare, iar întrucât a fost menționată doar într-un răspuns la solicitarea de clarificări, aceasta reprezintă o clauză nescrisă și nu poate constitui motiv de respingere a

ofertei. Menționează jurisprudența CNSC... nr.... din..., Decizia nr. 4880/2015 a Curții de..., Decizia nr. 682/2019 a Curții de... și jurisprudența CJUE.

Contestatorul susține că răspunsul la solicitarea de clarificări a fost concludent, întrucât a răspuns atât cu privire la răspunsul nr.... din clarificările documentației de atribuire, cât și la faptul că lucrările privind montarea hidranților de incendiu nu sunt cuprinse în proiectul tehnic, astfel că respingerea ofertei ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 este nelegală. Mai susține că autoritatea contractantă nu a analizat situația de fapt și nu a respectat principiul proporționalității prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016. Arată că montarea celor 15 hidranți necesită... ore de manoperă, în valoare de..., calculată la un tarif de.../oră, și că lucrările vor fi executate fie de personalul propriu al ... S.R.L., care se va autoriza conform... nr.... până la începerea lucrărilor, fie printr-un furnizor autorizat cu care există un contract-cadru multianual. Menționează art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 98/2016... și clauza... din modelul de contract.

Contestatorul consideră că decizia de atribuire către... este nelegală, întrucât asociatul ... S.R.L. se află în procedura de insolvență, în perioada de observație, în Dosarul nr.... al Tribunalului.... Arată că, deși autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa nr....., iar ofertantul a depus Hotărârea nr...., tabelul lucrărilor în derulare, REVISAL... mijloacelor fixe și bilanțurile la... și..., nu a demonstrat măsurile necesare pentru întocmirea unui plan de reorganizare fezabil, astfel cum impune art.... alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Consideră că autoritatea contractantă trebuia să excludă ofertantul în temeiul art.... alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016. Susține că autoritatea contractantă nu a solicitat documente justificative actualizate privind declarațiile din DUAЕ, cu încălcarea art....6 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Arată că, potrivit informațiilor publice, la... ... S.R.L. a inițiat concedierea colectivă a aproximativ 150 din cei 170 de salariați, iar prin Hotărârea nr. 129/2026 pronunțată la... în Dosarul nr.... a fost admisă o creanță de... în loc de.... Menționează jurisprudența CJUE în cauza C-101/18.

Contestatorul precizează că... nu cuprinde costurile aferente marcajului rutier longitudinal cu grosimea peliculei de 3000 microni, astfel cum solicită caietul de sarcini nr.... și clarificările nr. (RU)28857/.... Arată că pentru... ... rezultă o suprafață de..., 50 mp și un necesar minim de... kg de vopsea, material care nu se regăsește în ofertă și nu a fost justificat prin răspunsul nr.... la solicitarea nr...., deși reprezintă un cost de aproximativ.... Consideră incidente art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din HG nr. 395/2016 și art. 2 alin. (2) lit. b) și art. 207 din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul susține că răspunsul nr. 4 transmis prin adresa nr..... la solicitarea nr.... este neconcludent, deoarece... a inclus o categorie suplimentară de lucrări -.../REICLARE - nesolicitată prin documentația de atribuire, cu încălcarea art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și art. 2 alin. (2) lit. b) și art. 207 din Legea nr. 98/2016. Totodată, susține că prețurile oferite pentru dale elastice pentru treceri la nivel pentru șină, dispozitivele de acoperire a rosturilor de dilatație pentru poduri și hidranții de incendiu subterani nu corespund specificațiilor tehnice, întrucât dalele nu sunt de tip STRAIL pentru trafic greu, dispozitivele pentru poduri nu respectă cerința

privind mișcarea $\Delta l_{max} = 50$ mm și tehnologiile moderne, iar hidranții nu au diametrul DN 80 mm solicitat. Consideră că... este neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) și g) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul solicită anularea Raportului procedurii nr.... din..., a proceselor-verbale și actelor subsecvente, inclusiv a adreselor nr.... din..., constatarea că... se află în situație de excludere și a depus o ofertă inacceptabilă, reevaluarea ofertelor... și... și refacerea clasamentului potrivit criteriului de atribuire.

În probațiune, contestatorul a depus, în copie, înscrisuri.

... adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr....., solicitând respingerea contestației depusă de ... S.R.L. ca nefondată și neîntemeiată și menținerea raportului procedurii și decizia de atribuire în favoarea....., ... S.R.L..

Pe scurt, în motivarea sa, autoritatea contractantă precizează că procedura de atribuire pentru Lotul 1 s-a desfășurat potrivit Legii nr...., HG nr. 395/2016 și Legii nr...., că au depus ofertă 12 operatori economici/asocieri, că... și... au îndeplinit cerințele de calificare, că... a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, iar dintre cele 5 oferte admisibile... a obținut 100 puncte (... puncte tehnic, 73 puncte financiar) și a fost declarată câștigătoare cu prețul de... fără TVA.

Autoritatea contractantă susține că respingerea ofertei... este legală, deoarece lucrările privind montarea celor 15 hidranți subterani Dn 80 mm reprezintă lucrări reale, nu provizioane, sunt supuse... nr...., iar cerința nu reprezintă o „clauză nescrisă”. Menționează că *același* standard a fost aplicat și altor ofertanți (....., ..., ... etc.), că lucrările de alimentare cu apă și hidranți fac parte din obiectul contractului, iar caracterul „...” al lucrărilor, fără a indica *un operator* autorizat IGSU, fără acord de subcontractare și fără dovada autorizării, motiv pentru care răspunsul a fost neconcludent, iar... a fost respinsă în temeiul art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) și art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă susține că menținerea în procedură a... este legală, întrucât, potrivit art.... alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 77 alin. (6) din Legea nr. 85/2014, simpla insolvență nu justifică excluderea. Menționează că ... a depus hotărârea de deschidere a procedurii, documentele din dosarul de insolvență, rapoartele administratorului judiciar ..., documente privind lucrările în derulare, REVISAL, mijloacele fixe, situațiile financiare și punctul de vedere al administratorului judiciar privind măsurile de reorganizare și continuarea activității „business as usual”, *apreciindu-se* că sunt îndeplinite condițiile legale pentru continuarea procedurii. Consideră că criticile privind... referitoare la consumuri, articole comasate, „deșeuri/reciclare” și prețuri unitare sunt neîntemeiate, întrucât documentația de atribuire... nr.... și Ghidul P... permit ofertanților să stabilească propriile consumuri și tehnologii cu respectarea cerințelor minime. Arată că nu s-a dovedit încălcarea vreunei cerințe tehnice minime, iar justificările privind prețul aparent neobișnuit de scăzut au fost prezentate și acceptate potrivit art. 136 și art.... din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă consideră că, în raport cu Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legea nr. 85/2014... nr.... și Legea nr. 101/2016,

respingerea ofertei... este legală, menținerea în procedură a... respectă dispozițiile legale, criticile privind... tehnico-financiară a... nu justifică anularea rezultatului procedurii și solicită respingerea contestației, menținerea raportului procedurii, a documentelor de evaluare și a deciziei de atribuire în favoarea... - ... S.R.L. -....

Autoritatea contractantă a făcut dovada comunicării punctului de vedere către contestator.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie datată..., înregistrată la Consiliu cu nr...., cu referire la contestația formulată de către ... S.R.L...., în calitate de ofertant în procedură clasat pe locul 2 în clasamentul ofertelor, a solicitat cele redată în partea introductivă.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul: „...”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. din data de.... În continuare sunt redată, în mod sintetic, principalele susțineri ale intervenientului, fără preluarea integrală a argumentației acesteia. Pentru considerente de concizie, sunt prezentate doar principalele susțineri formulate, redarea lor sintetică neafectând analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al cererii de intervenție a fost avut în vedere de complet la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, intervenientul precizează că Intervenientul arată că autoritatea contractantă a inițiat, în temeiul Legii nr...., procedura de atribuire prin licitație deschisă pentru obiectivul „...”.

Intervenientul menționează că pentru Lotul nr.... au fost depuse 12 oferte, iar, potrivit raportului procedurii nr.... și nr.... ... din..... s-a clasat pe locul I cu 100 puncte (... tehnic + 73 financiar) și prețul de... fără TVA... pe locul II cu... puncte (... +...)... pe locul III cu... puncte... pe locul IV cu..., 71 puncte, iar ... pe locul V cu..., 83 puncte.

Intervenientul arată că, prin adresele nr.... și nr.... (RU)... din..... a fost declarată „considerată admisibilă, nu a fost declarată câștigătoare deoarece nu a obținut punctajul cel mai mare dintre ofertele admisibile”, iar prin adresele nr.... și nr.... (RU)... din..... a fost declarată câștigătoare cu prețul de... fără TVA. Susține că a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii în dosarul CNSC nr...., invocând deficiențe de evaluare ale ofertei..., iar... ... a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, în temeiul H.G. nr. 395/2016, aceasta contestând atât respingerea propriei oferte, cât și evaluarea ofertei.... Consideră că cererea de intervenție accesorie este admisibilă, întrucât are interes propriu... fiind clasată pe locul II, iar propria contestație urmărește înlăturarea ofertei... și declararea ofertei sale câștigătoare; în plus, admite că, dacă... ... ar fi reevaluată favorabil, aceasta ar putea depăși...

Intervenientul precizează că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de Legea nr. 101/2016 și Codul de procedură civilă, respectiv calitatea procesuală, interesul propriu, respectarea termenului de 10 zile, contestația ... fiind publicată în SEAP la..., iar termenul de intervenție împlinindu-se la.... Susține că ... nu justifică un interes concret și actual, întrucât... a fost respinsă în etapa evaluării tehnice, propunerea financiară nu a fost analizată, iar admiterea contestației ar conduce doar la reevaluări și ipoteze viitoare, fără dovada că ar putea obține un punctaj superior celor 5 oferte admisibile sau că ar avea vocație reală la atribuirea contractului.

Menționează Legea nr. 101/2016, Codul de procedură civilă și jurisprudența, fără a reproduce conținutul acestora.

Intervenientul menționează că, în subsidiar, dacă lipsa interesului este apreciată ca lipsă de motivare, sunt incidente dispozițiile Legii nr.... privind completarea contestației și anularea acesteia în lipsa completării. Susține că... a fost respinsă legal și că criticile formulate împotriva rezultatului procedurii sunt tardive, deoarece urmăresc repunerea în discuție a documentației de atribuire și a solicitării de clarificări nr...., necontestate în termenul prevăzut de Legea nr. 101/2016. Mai precizează că ... susține că „autoritatea contractantă a ales să *nu formuleze o cerință privind prezentarea unei autorizații specifice pentru montajul hidranților subterani de incendiu, în baza... nr....*”, însă nu a răspuns concret la întrebarea privind cine va executa lucrările aferente hidranților și nu poate invoca ulterior pretinsa nelegalitate a solicitării de clarificări. Subliniază că documentația de atribuire și solicitarea de clarificări au devenit obligatorii prin necontestare și menționează Legea nr. 101/2016, precum și Decizia civilă nr.... a Curții de... și... nr...., fără a le reproduce.

Intervenientul menționează că lucrările aferente celor 15 hidranți prevăzuți în fișierul „*Liste de cantități Lot1_FARA_Valori*”, la pagina 222, obiectul „...” sau exterioare obiectului contractului.

Intervenientul susține că fișa de date (Cerința 3, Loturile nr.... și nr....) obliga ofertanții să declare toate lucrările subcontractate, subcontractanții și acordurile de subcontractare, menționând că: „*Răspunderea contractantului în ceea ce privește modul de îndeplinire a contractului de achiziție publică nu este diminuată în cazul în care o parte/părți din contract sunt îndeplinite de subcontractanți*”. Mai precizează că, pentru lucrările privind hidranții subterani de incendiu, ... trebuia fie să demonstreze că le execută prin resurse proprii, cu respectarea regimului legal, fie să declare subcontractarea, iar autoritatea contractantă a solicitat clarificarea nr...., deoarece, potrivit... (pag. 59), nu putea identifica CINE urma să execute aceste lucrări.

Intervenientul susține că solicitarea s-a întemeiat pe răspunsurile din SEAP, respectiv întrebările nr.... și 259, prin care s-a precizat că ofertantul trebuie să dețină autorizațiile necesare executării lucrărilor și să declare toți subcontractanții, indiferent de pondere, cu trimitere la art. 55 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Consideră că nu a fost introdusă o cerință nouă, întrucât obligațiile rezultau din caietul de sarcini, fișa de date și clarificările din SEAP, iar solicitarea de clarificări a urmărit doar verificarea conformității propunerii tehnice, potrivit art. 133 din HG nr. 395/2016.

Intervenientul subliniază că simpla afirmație potrivit căreia autorizațiile urmau să fie obținute ulterior nu demonstrează cine execută lucrările și dacă acestea vor fi realizate legal, iar valoarea redusă a lucrărilor nu înlătură obligația de conformitate. Mai menționează că raportul procedurii (pag. 60) a reținut: „*Prin urmare, în lipsa prezentării documentației care să ateste că lucrările de instalare a hidranților subterani de incendiu vor fi executate de operatori economici autorizați și în absența respectării regimului de subcontractare (...)*... depusă nu poate fi considerată conformă (...)”.

Intervenientul susține că invocarea art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 este neîntemeiată, deoarece nu a fost aplicat un criteriu nou de calificare, ci a fost verificată conformitatea tehnică a ofertei. Totodată, arată că lucrările privind hidranții erau prevăzute în documentația tehnică, iar...

nr.... reglementează autorizarea pentru „instalarea si *întreținerea sistemelor si instalațiilor de limitare si stingere a incendiilor*”.

Intervenientul precizează că susținerile ... privind lipsa proporționalității măsurii, raportate la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, precum și explicațiile formulate abia prin contestație, respectiv că lucrările ar necesita... ore pentru fiecare din cei 15 hidranți, însumând... ore și... la un tarif de.../oră, ori că acestea urmau să fie executate fie prin personal propriu autorizat ulterior, fie printr-un furnizor autorizat conform... nr...., nu pot completa... și nu înlătură neconformitatea. Susține că intenția de autorizare ulterioară sau executarea printr-un terț nu puteau fi acceptate în lipsa declarării subcontractării, cu trimitere la art. 3 alin. (1) lit. yy), art. 55, art. 170 și art. 174 din Legea nr. 98/2016, iar faptul că ... nu a indicat nici prin contestație cine execută efectiv lucrările confirmă caracterul neconform al ofertei. Solicită ca eventualele critici privind... să fie analizate împreună cu cele formulate în dosarul CNSC nr....

În probațiune, intervenientul a depus, în copie, înscrisuri.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie, înregistrată la Consiliu cu nr...., în temeiul prevederilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestația formulată de către ... S.R.L...., în calitate de ofertant declarat câștigător în procedură, a solicitat cele redată în partea introductivă.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul: „...”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. din data de.... În continuare sunt redată, în mod sintetic, principalele susțineri ale intervenientului, fără preluarea integrală a argumentației acesteia. Pentru considerente de concizie, sunt prezentate doar principalele susțineri formulate, redarea lor sintetică neafectând analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al cererii de intervenție a fost avut în vedere de complet la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, intervenientul precizează că în procedura aferentă anunțului /..., au fost formulate contestațiile din dosarele nr...., că a formulat cerere de intervenție și în dosarul nr...., iar prezenta cerere combate criticile.... Susține că cererea de intervenție este admisibilă, invocând art. 61 C.proc.civ. și art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, deoarece este ofertantul declarat câștigător și are interes direct.

Intervenientul menționează că... are experiență în lucrări de..., o cifră de afaceri cumulată în 2025 de..., fiecare membru având peste..., iar procedura este supravegheată de ANAP în baza OUG nr. 98/2017. Susține că... a fost declarată câștigătoare în urma unei evaluări corecte, iar... S.R.L. a fost legal respinsă. Consideră că, dacă primul motiv al contestației ... S.R.L. este respins, celelalte capete rămân fără interes, invocând art. 32 și 33 Cod procedură civilă, Legea nr. 101/2016 și... nr....265/2022. Mai precizează că respingerea ofertei ... S.R.L. este legală deoarece aceasta nu a declarat un subcontractant autorizat pentru lucrările privind cei 15 hidranți subterani, nu a prezentat acordul de subcontractare și nu a respectat regimul subcontractării prevăzut de Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, HG nr. 907/2016... nr....., răspunsurile consolidate pct. 202 și pct. 259, precum și art. 55, art....3 și art. 137.

Intervenientul arată că lucrările privind cei 15 hidranți sunt prevăzute în listele de cantități din documentul Completare nr.... - Răspuns consolidat (nr....), liste care fac parte din proiectul tehnic, astfel că ofertantul trebuia fie să execute direct lucrările, dacă era autorizat, fie prin subcontractant declarat încă din faza ofertării. Susține că motivul real al respingerii nu a fost lipsa autorizațiilor, ci lipsa subcontractantului și a acordului de subcontractare, astfel cum rezultă din Raportul procedurii, pag. 60, și că autoritatea contractantă a precizat expres că autorizațiile nu trebuiau depuse în etapa ofertării. Consideră că toate criticile ... S.R.L. pornesc de la premisa falsă că... a fost respinsă pentru lipsa autorizațiilor potrivit... nr...., deși respingerea s-a întemeiat pe încălcarea obligației de declarare a subcontractantului și a cerințelor privind întocmirea propunerii tehnice.

Intervenientul arată că ... S.R.L. nu a respectat pct. 259 din Răspunsul consolidat, nu a indicat cine execută lucrările la hidranți, nu a nominalizat subcontractantul și nu a depus acordul de subcontractare, deși lucrările făceau parte din obiectul contractului și erau cunoscute prin listele de cantități și prin răspunsurile consolidate pct. 6 poziția 75, 80, 158, 240 și 85. Susține că prevederile art. 30 alin. (6) din Normele metodologice nu sunt aplicabile, deoarece... a fost respinsă pentru neconformitatea propunerii tehnice, nu pentru neîndeplinirea unei cerințe de calificare, fiind incidente art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Intervenientul subliniază că admiterea ofertei ... S.R.L. ar încălca principiul tratamentului egal față de ceilalți 5 ofertanți care au respectat cerințele privind subcontractarea și lucrările la hidranți și că soluțiile propuse ulterior de contestatoare ar reprezenta completări nepermise ale propunerii tehnice.

Intervenientul susține că sunt nefondate criticile formulate de ... S.R.L. privind... și arată că autoritatea contractantă a reținut în mod legal caracterul admisibil al ofertei și incidența excepției prevăzute de art.... alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în coroborare cu art. 57 alin. (4) și (6) din Directiva.../24/UE. Menționează dosarul nr.... și arată că sunt aplicabile art....7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, iar nu art....6 alin. (2), deoarece informațiile privind insolvența sunt disponibile pe portalul instanțelor, în baza de date a Ministerului Finanțelor și în BPI, inclusiv potrivit... nr..... Consideră neconcludentă invocarea... C-101/18. Consideră că asociatul ... S.R.L. se încadrează în excepția prevăzută de art.... alin. (2) din Legea nr. 98/2016, iar... demonstrează fiabilitatea și capacitatea de executare a contractului și în sensul art. 57 alin. (6) din Directiva.../24/UE. Menționează că liderul... are o cifră medie de afaceri pentru... de..., de... ori peste cerința de..., disponibilități bănești de peste..., dintre care... destinați contractului, asigură toate utilajele, echipamentele și personalul necesar, are... de angajați și răspunde solidar pentru executarea contractului potrivit art. 185 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, HG nr. 1/2018 și clauzei..., conform căreia: „... În cazul în care Antreprenorul constituie o asocieră, consorțiu sau altă grupare formată din două sau mai multe persoane, toate aceste persoane vor fi responsabile individual și în solidar față de Beneficiar pentru executarea Contractului și îndeplinirea obligațiilor contractuale, inclusiv în privința oricărei sume recuperabile.” Mai susține că ... S.R.L. se află în faza de observație a procedurii de insolvență, în dosarul nr...., iar termenul pentru întocmirea planului de reorganizare a fost prelungit până la.... Menționează solicitarea de clarificări nr.... și răspunsul nr...., prin care au fost depuse documente ce demonstrează măsurile adoptate pentru

întocmirea unui plan de reorganizare fezabil, existența resurselor financiare, a personalului, utilajelor și contractelor în derulare, precum și aplicabilitatea art. 77 alin. (6) din Legea nr. 85/2014.

Intervenientul menționează Adresa nr....., răspunsul administratorului judiciar ... &..., Hotărârea intermediară nr...., rapoartele de activitate, situația contractelor la..... imobilizărilor și situațiile financiare la... și.... Arată că administratorul judiciar confirmă intenția și măsurile pentru reorganizare, menționând că societatea va funcționa după principiul „business as usual”, iar printre măsuri se numără recuperarea creanțelor, reducerea cheltuielilor, reorganizarea personalului, renegocierea contractelor, diversificarea bazei de clienți și colaborarea cu administratorul judiciar. Menționează că există premise concrete pentru elaborarea unui plan de reorganizare fezabil și că societatea continuă executarea contractelor și participarea la proceduri de achiziție publică.

Intervenientul susține că autoritatea contractantă trebuia să verifice doar existența măsurilor necesare pentru întocmirea unui plan de reorganizare fezabil, nu fezabilitatea planului în sine, aceasta fiind apreciată în limitele marjei conferite de art.... alin. (2) din Legea nr. 98/2016, fără a încălca art. 77 alin. (6) din Legea nr. 85/2014. Arată că dificultățile financiare ale ... S.R.L. nu afectează capacitatea... de executare a contractului, întrucât liderul și celălalt asociat pot asigura toate resursele necesare. Menționează că ... S.R.L. a avut în 2025 o cifră de afaceri de..., de două ori peste minimul solicitat. Referitor la majorarea creanței... de la... la..., menționează că aceasta este o creanță sub condiție, potrivit dosarului nr.... și BPI nr...., fiind legată de garanțiile acordate pentru creditele contractate de la CEC, Intesa și.... Susține că documentele depuse în temeiul art.... alin. (2) din Legea nr. 98/2016 dovedesc adoptarea măsurilor necesare pentru întocmirea planului de reorganizare, iar propunerea tehnică demonstrează că liderul... asigură toate resursele necesare, în timp ce experiența și utilajele ... S.R.L. completează capacitatea de executare a contractului.

Intervenientul consideră că măsura concedierii colective confirmă restructurarea necesară pentru elaborarea unui plan de reorganizare viabil, potrivit Raportului de activitate nr...., publicat în BPI nr...., în care se arată că aceasta este „o măsură indispensabilă pentru reducerea pierderilor generate de diminuarea semnificativă a volumului de activitate, de nivelul nesustenabil al cheltuielilor salariale și de dificultățile financiare cu care se confruntă societatea, în vederea elaborării și implementării unui plan de reorganizare viabil în cadrul procedurii de insolvență.” Arată că această măsură nu afectează capacitatea de executare a contractului, deoarece personalul necesar poate fi asigurat de liderul..., de ceilalți asociați sau prin noi angajări.

Intervenientul susține că sunt nefondate criticile ... S.R.L. privind... și că autoritatea contractantă a aplicat corect excepția prevăzută de art.... alin. (2) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 57 alin. (4) și (6) din Directiva.../24/UE. Mai precizează că autoritatea contractantă nu avea obligația de a solicita documente actualizate privind insolvența, fiind incidente art....7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, întrucât informațiile erau disponibile pe portalul instanțelor, în baza de date a Ministerului Finanțelor și în BPI, iar accesul era gratuit potrivit... nr..... Menționează că asociatul ... S.R.L. îndeplinește în continuare condițiile prevăzute de art.... alin. (2), iar trimiterea contestatoarei la... C-101/18 este neconcludentă. Totodată,

susține că ... S.R.L. se află în perioada de observație, în dosarul nr...., cu termen pentru depunerea planului de reorganizare până la..., și că a demonstrat, prin răspunsul la clarificări nr.... și documentele depuse (adresa nr....., răspunsul administratorului judiciar ... &..., Hotărârea intermediară nr...., rapoarte de activitate, situația contractelor... imobilizărilor și rapoartele financiare la... și...), că a adoptat măsurile necesare pentru întocmirea unui plan de reorganizare fezabil.

Intervenientul reproduce concluziile administratorului judiciar potrivit cărora scopul procedurii este *„de a se propune un Plan de reorganizare prin intermediul căruia să se satisfacă atât necesitatea menținerii ... S.R.L. pe piață, cât și satisfacerea creanțelor creditorilor săi”*, societatea va funcționa după principiul *„business as usual”*, iar *„Există premise concrete pentru materializarea intenției operatorului economic de a elabora un plan de reorganizare fezabil”*.

Intervenientul subliniază că liderul....., asigură capacitatea de executare a contractului, având o cifră medie de afaceri... de..., de... ori peste pragul de..., disponibilități de peste... (din care... pentru contract), toate utilajele și echipamentele necesare și... de angajați, răspunderea solidară fiind prevăzută de art. 185 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și clauza... din HG nr. 1/2018. Precizează că dificultățile financiare ale ... S.R.L. nu afectează executarea contractului, deoarece liderul și... pot asigura integral resursele necesare. Menționează că ... S.R.L. a realizat în 2025 o cifră de afaceri de..., iar majorarea creanței... de la... la..., din dosarul 4547/.../a4, este sub condiție, astfel cum rezultă din BPI nr...., fiind legată de creanțele CEC, Intesa și....

Intervenientul susține că documentele depuse în temeiul art.... alin. (2) din Legea nr. 98/2016 dovedesc adoptarea măsurilor necesare pentru reorganizare, iar propunerea tehnică demonstrează capacitatea de executare a contractului. Arată că măsura concedierii colective confirmă restructurarea societății în vederea reorganizării, astfel cum rezultă din Raportul de activitate nr...., publicat în BPI nr...., unde este calificată drept *„o măsură indispensabilă pentru reducerea pierderilor generate de diminuarea semnificativă a volumului de activitate, de nivelul nesustenabil al cheltuielilor salariale și de dificultățile financiare cu care se confruntă societatea, în vederea elaborării și implementării unui plan de reorganizare viabil în cadrul procedurii de insolvență”*, fără a afecta capacitatea de executare a contractului.

Pentru toate aceste motive, intervenientul solicită respingerea ca nefondată a contestației formulate de ... S.R.L. iar în măsura în care nu a fost achitată cauțiunea în quantumul și în termenul prevăzute de lege, respingerea contestației.

În probațiune, intervenientul a depus, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr....., transmisă pe e-mail, Consiliul a comunicat contestatorului ... S.R.L. că dosarul cauzei poate fi studiat la sediul instituției în data de... iar depunerea eventualelor concluzii va putea fi efectuată până în data de....

... S.R.L. a studiat dosarul cauzei la sediul CNSC prin împuternicit avocat..., în data de... și a primit, în format electronic (stick), documente din dosarul achiziției, în afara celor declarate și confirmate a fi confidențiale.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., ... S.R.L., în urma cererii de intervenție voluntară accesorie, înregistrată la Consiliu cu nr...., formulată de..., depune concluzii scrise.

Motivarea integrală a *concluziilor scrise* se regăsește în fișierul: „...., ” postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. din data de.... În continuare sunt redate, în mod sintetic, principalele susțineri ale contestatorului, fără preluarea integrală a argumentației acesteia. Pentru considerente de concizie, sunt prezentate doar principalele susțineri formulate, redarea lor sintetică neafectând analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al concluziilor scrise a fost avut în vedere de complet la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, contestatorul precizează că susținerile intervenientului privind lipsa de interes a celorlalte capete de cerere sunt neîntemeiate, întrucât interesul se apreciază la momentul sesizării CNSC, criticile privind... și... sunt independente, iar practica invocată de intervenient nu este aplicabilă, invocând Legea nr. 101/2016 și Codul de procedură civilă.

Contestatorul precizează că intervenientul interpretează greșit motivele respingerii ofertei sale, întrucât autoritatea contractantă a invocat atât *„lipsa prezentării documentației care să ateste că lucrările de instalare a hidranților subterani de incendiu vor fi executate de operatori economici autorizați”*, cât și lipsa declarării subcontractanților, generând o motivare contradictorie. Astfel, susține că autorizația prevăzută de... nr.... nu a fost cerință de calificare și nici prevăzută în anunțul de participare, hidranții subterani reprezintă lucrări previzionate, neincluse în proiectul tehnic, astfel că nu exista obligația declarării subcontractanților sau depunerii autorizațiilor, invocând Legea nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016... nr...., Directiva.../24/UE și cauza CJUE C-403/21.

Contestatorul menționează că răspunsurile nr.... și nr.... la clarificări, precum și clarificările nr...., nr.... și răspunsul nr. ... din... confirmă că autorizațiile vizau doar lucrările din proiectul tehnic și că membrii... urmau să respecte toate dispozițiile legale la executarea contractului.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu putea respinge... pentru cerințe neprevăzute în documentația de atribuire, iar obligația de autorizare reprezintă o condiție de executare, nu de calificare, invocând Legea nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, principiul transparenței și jurisprudența CJUE.

Contestatorul își menține criticile privind..., susținând că asociatul ... S.R.L. se află în insolvență, fără plan de reorganizare confirmat, iar documentele depuse (Hotărârea nr...., REVISAL, bilanțurile la... și..... mijloacelor fixe, tabelul lucrărilor și răspunsul administratorului judiciar) nu demonstrează măsuri concrete pentru un plan de reorganizare fezabil, invocând art.... alin. (1) lit. b) și alin. (2), art....6 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, Legea nr. 85/2014 și Directiva.../24/UE. Susține că autoritatea contractantă nu a solicitat documente actualizate privind DUAЕ, iar concedierea colectivă a 150 din 170 de salariați și dificultățile financiare confirmă lipsa capacității de executare a contractului. Mai consideră că... nu respectă cerințele privind marcajul rutier longitudinal de 3000 microni, fiind necesari minimum... kg de vopsea (aprox....), cantitate nejustificată prin răspunsul nr.... la solicitarea nr..... Totodată, menționează că introducerea categoriei suplimentare.../RECICLARE prin adresa nr....., ca răspuns la solicitarea nr...., încalcă documentația de

atribuire, iar modificarea hidranților DN65 cu DN80 reprezintă modificarea ofertei, nu o eroare materială. Solicită anularea raportului procedurii nr.... din..., a adreselor nr.... din..., reevaluarea ofertelor... și..., constatarea situației de excludere a... și refacerea clasamentului potrivit criteriului de atribuire.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., ... S.R.L., în urma cererii de intervenție voluntară accesorie datată..., înregistrată la Consiliu cu nr...., formulată de..., depune concluzii scrise.

Motivarea integrală a *concluziilor scrise* se regăsește în fișierul: „....”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. din data de.... În continuare sunt redată, în mod sintetic, principalele susțineri ale contestatorului, fără preluarea integrală a argumentației acesteia. Pentru considerente de concizie, sunt prezentate doar principalele susțineri formulate, redarea lor sintetică neafectând analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al concluziilor scrise a fost avut în vedere de complet la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, contestatorul precizează că excepția lipsei de interes este neîntemeiată, întrucât, potrivit art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016, nu este exclus definitiv din procedură, iar respingerea ofertei face obiectul prezentei contestații. Arată că interesul rezultă din posibilitatea reintrării în competiție și a reevaluării ofertei, nu din certitudinea câștigării contractului, invocând art. 33 C.proc.civ., art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, precum și faptul că propunerea financiară nu a fost evaluată, iar clasamentul este contestat inclusiv în dosarul CNSC conexat. Menționează că hotărârile.../Comisia (37/72)... și.../Comisia (53/85) și Gencor/Comisia (T-102/96) nu sunt aplicabile, iar cererea subsidiară de anulare a contestației în temeiul art. 11 alin. (1), art. 10 lit. f) și art. 26 din Legea nr. 101/2016, precum și art. 200 C.proc.civ., este neîntemeiată, deoarece CNSC nu a solicitat completarea contestației.

Contestatorul susține că criticile privind lipsa unei cerințe exprese de autorizare conform... nr.... și caracterul de clauză nescrisă nu reprezintă o contestare tardivă a documentației de atribuire sau a Solicitării de clarificări nr....., ci argumente împotriva legalității respingerii ofertei. Arată că a contestat exclusiv actele de evaluare, în termenul prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016, iar prin Adresa nr..... a explicat că documentația nu impunea autorizația IGSU și că va executa lucrările cu respectarea legislației. Menționează că răspunsul la clarificări a fost concludent, că este incident art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, invocă Decizia nr. 682/2019 a Curții de... și solicită respingerea susținerilor privind tardivitatea.

Contestatorul consideră că simpla includere a articolului „*HIDRANT SUBTERAN DE INCENDIU*” în listele de cantități nu obliga ofertantul să declare executantul și autorizația conform... nr.... încă din etapa ofertării. Arată că a respectat obligațiile privind propunerea tehnică și financiară, că răspunsurile la întrebările nr.... și nr.... din clarificările publicate în SEAP privesc executarea contractului și obligațiile generale prevăzute de art. 55 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, fără a impune depunerea autorizației IGSU la ofertare. Menționează că solicitarea autorității contractante și motivul respingerii au introdus această cerință doar în etapa evaluării, cu încălcarea

principiilor stabilite prin... dell'Adda, C-42/13, pct. 44, și că respingerea ofertei s-a întemeiat pe o cerință neprevăzută în documentație.

Contestatorul precizează că obligația privind autorizația IGSU reprezintă o cerință de calificare, iar nu una de conformitate tehnică, invocând art. 155 și art. 179 din Legea nr. 98/2016, art. 133 din HG nr. 395/2016 și art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016. Arată că autoritatea contractantă a respins... pentru autorizări IGSU care nu figurau în anunțul de participare și că interpretarea intervenientului ar permite eludarea regimului clauzelor nescrise. Menționează că și-a asumat executarea lucrărilor cu respectarea legislației și că, potrivit art. 55 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, subcontractanții se declară doar dacă sunt cunoscuți la data ofertării.

Contestatorul consideră că argumentele privind proporționalitatea nu reprezintă clarificări noi ale ofertei, ci dezvoltă cele declarate prin Adresa nr....., respectiv asumarea executării lucrărilor cu toate autorizațiile necesare și cu respectarea legislației. Arată că, și dacă s-ar accepta susținerile intervenientului, respingerea unei oferte complexe pentru o pretinsă deficiență privind o componentă marginală este vădit disproporționată. Solicită admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr.... din..., a proceselor-verbale și actelor subsecvente privind evaluarea ofertei... .., reevaluarea ofertelor... .. și... și refacerea clasamentului potrivit criteriului de atribuire.

3. În ceea ce privește dosarul nr...., în urma cererii de intervenție principală înregistrată la CNSC cu nr...., calificată drept contestație, conform notei interne nr...., prin care formulează critici împotriva ofertei depusă de ... S.R.L., în cadrul aceleași proceduri de atribuire..., solicită cele menționate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: " ..., postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. din data de.... În continuare sunt redată, în mod sintetic, principalele susțineri ale contestatorului, fără preluarea integrală a argumentației acesteia. Pentru considerente de concizie, sunt prezentate doar principalele critici formulate, redarea lor sintetică neafectând analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al contestației a fost avut în vedere de complet la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, contestatorul precizează că cererea de intervenție este admisibilă în principiu, întrucât îndeplinește condiția interesului prevăzută de art. 61 alin. (1) Cod procedură civilă și art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, fiind operatorul economic declarat câștigător și având interes ca, în cazul admiterii contestației ... S.R.L.... să analizeze și motivul suplimentar de respingere omis la prima evaluare.... nr...., arătând că aceasta stabilește admisibilitatea cererii de intervenție principală formulate în cadrul unei contestații pendinte la CNSC.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a respins corect... .. S.R.L. pentru motivul deja reținut, însă a omis să analizeze răspunsul transmis la pct. 2 din adresa nr....., privind lucrările de defrișare. Menționează că în procesul-verbal nr.... nu există nicio analiză a acestui răspuns și solicită ca, în cazul reevaluării, autoritatea contractantă să îl analizeze și, dacă rezultă nerespectarea cerințelor de la pct. 210 și pct. 259 din Răspunsul consolidat, să respingă... și pentru acest motiv.

Contestatorul susține că, dacă din răspunsul la solicitarea de clarificări nu rezultă că ofertantul sau un membru al... este autorizat să execute lucrările de defrișare ori că acestea vor fi realizate printr-un subcontractant specializat... este neconformă. Invocă art. 101 alin. (2)-(4) din..... de bune practici, pct. 259 din Răspunsul consolidat, precum și art. 3 alin. (1) lit. w) și yy) din Legea nr. 98/2016, arătând că lucrările de defrișare reprezintă activități executate de un subcontractant, nu de un simplu furnizor.

Contestatorul subliniază că lucrările de defrișare sunt prevăzute în listele de cantități, inclusiv la pozițiile TSG08A1 și TSG08B1, că acestea fac parte din proiectul tehnic potrivit art. 12 alin. (2) și (3) din HG nr. 907/2016, iar ofertanții trebuiau să indice în propunerea tehnică modul concret de executare a acestor lucrări și să respecte cerințele pct. 202 și pct. 259 din Răspunsul consolidat.

Contestatorul consideră că, potrivit Caietului de sarcini și art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice, neindicarea modului concret de executare a lucrărilor de defrișare conduce la neconformitatea ofertei, deoarece aceasta „*nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*”.

Pentru aceste motive, contestatorul solicită admiterea prezentei cereri de intervenție principale, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr....., transmisă prin e-mail, Consiliul a solicitat contestatorului, ca în termenul prevăzut de lege, să transmită în temeiul art. 611 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, dovada constituirii, în termen de maxim 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., ca răspuns la adresa Consiliului nr....., depune răspuns prin care precizează că

Pe scurt, în motivarea sa, contestatorul precizează că își menține temeiul juridic al cererii de intervenție principală, respectiv art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, aplicat în lumina... nr...., publicată în M.Of. nr...., invocând principiul disponibilității. Susține că Legea nr. 101/2016, inclusiv art. 611, nu prevede obligația constituirii cauțiunii pentru cererile de intervenție, indiferent de natura acestora, astfel că nu avea obligația achitării cauțiunii.

Contestatorul se opune recalificării cererii de intervenție principală în contestație și susține că sunt incidente art. 22 alin. (5) Cod procedură civilă, iar nu art. 22 alin. (4) Cod procedură civilă, întrucât a stabilit în mod expres calificarea juridică și motivele de drept ale cererii. Menționează că recalificarea este o operațiune contencioasă ce presupune ascultarea părților și respectarea principiului contradictorialității, însă, prin Adresa nr....., Consiliul a apreciat că cererea de intervenție principală „reprezintă, în fapt, o nouă contestație”, ceea ce echivalează cu o antepunonțare. Susține că... nr...., în special paragrafele..., 52, 55 și 56, confirmă posibilitatea ofertantului declarat câștigător de a formula cerere de intervenție principală și de a invoca motive de neconformitate ale ofertei contestatorului, arătând că aceasta este exact situația din cauză. Invocă art....7 alin. (4) Cod procedură civilă, dezlegarea dată prin... nr.... este obligatorie și susține că, la analizarea unei eventuale recalificări, Consiliul trebuie să țină seama de: încadrarea cererii în situația-premisă prevăzută

la paragraful... din... nr....; manifestarea expresă de voință privind încadrarea juridică a cererii în art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016; dispozițiile art. 22 alin. (5) C.proc.civ., care nu permit recalificarea cu încălcarea principiului disponibilității; faptul că alocarea cererii unui dosar distinct reprezintă o operațiune administrativă fără efect asupra calificării cererii și faptul că o eventuală recalificare ar lipsi de efecte... nr...., cu încălcarea caracterului obligatoriu prevăzut de art....7 alin. (4) Cod procedură civilă.

Contestatorul subliniază că cererea de intervenție principală îndeplinește condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu art. 61 și 62 Cod procedură civilă, fără obligația constituirii cauțiunii.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., ... S.R.L., în urma cererii de intervenție voluntară principală, înregistrată la Consiliu cu nr...., formulată de..., depune concluzii scrise solicitând solicitând respingerea *acesteia în principal* ca inadmisibilă pentru neîndeplinirea obligației de constituire a cauțiunii, iar în subsidiar ca neîntemeiată.

... S.R.L. susține că cererea de intervenție principală este inadmisibilă întrucât, deși... nr.... confirmă admisibilitatea acestei căi de atac, aceasta nu analizează obligația prevăzută de art. 611 din Legea nr. 101/2016, iar intervenția principală este supusă aceluiași condiții de admisibilitate ca și contestația, inclusiv obligației de constituire a cauțiunii de 2% din valoarea estimată a contractului, obligație pe care... nu a îndeplinit-o. Precizează că autoritatea contractantă nu avea obligația de a consemna în Procesul-verbal al ședinței nr....u în raportul procedurii concluzia fiecărui răspuns la solicitările de clarificări, inclusiv a răspunsului la pct. 2 din adresa nr....., fiind suficient să motiveze motivele de respingere a unei oferte, iar intervenienta nu indică un temei de drept care să impună o asemenea obligație. Susține că documentația de atribuire, inclusiv anunțul de participare /... și caietul de sarcini, nu impunea deținerea sau dovedirea autorizațiilor pentru lucrările de defrișare la momentul ofertării, astfel încât autoritatea contractantă nu putea introduce asemenea cerințe în etapa evaluării ofertelor.

... S.R.L. consideră că activitățile de defrișare reprezintă condiții de executare a contractului, iar nu criterii de calificare, motiv pentru care lipsa autorizațiilor sau a declarării unui subcontractant pentru aceste lucrări nu poate constitui motiv de respingere a ofertei, iar obligațiile aferente vor fi îndeplinite în etapa executării contractului, astfel cum a arătat în răspunsul la solicitarea de clarificări. Invocă art. 133 din HG nr. 395/2016, art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, jurisprudența CJUE în cauzele C-295/20, C-403/21 și C-9... /..., precum și hotărârile Curții de... nr...., Curții de... nr...., Curții de... nr...., Curții de... nr.... și Curții de... nr...., susținând că documentația de atribuire nu poate fi completată cu cerințe suplimentare rezultate din legislația specială și că ofertanții sunt obligați să prezinte numai documentele solicitate expres. Subliniază că, în lipsa unei cerințe exprese privind deținerea autorizației pentru defrișare, nu exista obligația declarării unui subcontractant pentru aceste lucrări, iar critica intervenientei este neîntemeiată.

4. În ceea ce privește dosarul nr...., în urma cererii de intervenție principală înregistrată la CNSC cu nr...., calificată drept contestație, conform

notei interne nr...., prin care formulează critici împotriva ofertei depusă de..., în cadrul aceleași proceduri de atribuire..., solicită cele menționate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: "...", postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. din data de.... În continuare sunt redade, în mod sintetic, principalele susțineri ale contestatorului, fără preluarea integrală a argumentației acesteia. Pentru considerente de concizie, sunt prezentate doar principalele critici formulate, redarea lor sintetică neafectând analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al contestației a fost avut în vedere de complet la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, contestatorul precizează că prezenta cerere de intervenție este admisibilă în principiu, fiind îndeplinită condiția interesului prevăzută de art. 61 alin. (1) Cod procedură civilă, aplicabilă și cererilor de intervenție principală. Menționează că, în procedura contestației în fața CNSC, art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 definește persoanele interesate ca fiind *„operatorii economici participanți la procedura de atribuire”*, iar acesta are calitatea de operator economic participant și ofertant declarat câștigător. Arată că are interes ca, în ipoteza admiterii unor critici formulate de contestatoare și a reevaluării ofertei sale, autoritatea contractantă să analizeze și motivele de respingere ale ofertei.... -..., pentru respectarea principiului tratamentului egal.... nr.... privind interpretarea și aplicarea art. 3 alin. (1) lit. a), art. 8 și art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, prin care s-a stabilit admisibilitatea cererii de intervenție principală formulate în cadrul unei contestații pendinte pe rolul CNSC.

Contestatorul susține că... este afectată de grave nereguli și se află în situația de respingere prevăzută de art.... alin. (3) din..., întrucât garanția de participare nu era valabil emisă la data depunerii ofertei. Menționează art. 214 alin. (4) și art. 154 din Legea nr. 98/2016, art. 1 alin. (4) din... nr. 32/..., art. 2200 Cod civil și art. 36 alin. (4) din..., susținând că polița de garanție trebuia să fie valabil emisă și transmisă odată cu....

Contestatorul arată că, prin Adresa nr..... a solicitat clarificări... privind Polița de asigurare nr..., depusă inițial nesemnată, iar ulterior aceasta a fost transmisă semnată. Susține că autoritatea contractantă a permis completarea ofertei după termenul-limită, creând un avantaj nepermis, întrucât lipsa semnăturii emitentului nu putea fi remediată prin depunerea ulterioară a poliței. Susține că... a încălcat cerințele.... pct. f. din Fișa de date prin nedepunerea Declarației referitoare la obligațiile relevante din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă pentru subcontractantul.... Invocă art. 55 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. d) din..., menționând că declarația pentru... a fost depusă doar prin răspunsul la clarificări, ceea ce a permis completarea ulterioară a ofertei.

Contestatorul arată că... S.R.L. a completat propunerea tehnică prin depunerea ulterioară a documentelor privind personalul non-cheie (RTE), invocând cerințele din.... din Fișa de date și Caietul de sarcini. Susține că această conduită a avut ca scop mascarea lipsei contractelor de colaborare existente la data depunerii ofertei și invocă art.... alin. (1) lit. i) din Legea nr. 98/2016. Mai menționează contractele de colaborare nr....,

nr.... și nr...., consemnate în Procesul-verbal al Ședinței 7 nr...., susținând că succesiunea numerelor și datele indicate relevă antedatarea acestora.

Contestatorul susține că... S.R.L. a modificat în mod nepermis quantumul propunerii financiare, prin introducerea ulterioară a unor lucrări privind demontarea stâlpilor existenți, demontarea conductorilor electrici și montarea conductorilor pentru noua rețea. Mai menționează Procesul-verbal al Ședinței 11 privind evaluarea propunerilor financiare și arată că, prin răspunsurile la clarificări... a fost majorată cu... fără TVA, valoarea ofertată devenind... fără TVA. Invocă art. 134 alin. (6)-(10) din... aprobate prin HG nr. 395/2016 și susține că modificarea propunerii financiare este permisă doar pentru erori aritmetice, nu pentru introducerea unor lucrări necuprinse în... inițială. Totodată, arată că prevederile art. 134 alin. (7)-(9) privind abaterile tehnice minore se aplică propunerii tehnice, iar modificarea valorii financiare nu poate fi justificată prin aceste dispoziții.

Contestatorul susține că, prin acceptarea modificărilor ulterioare, autoritatea contractantă a permis completarea ofertei și a creat un avantaj nepermis....

Pentru aceste motive, contestatorul solicită admiterea prezentei cereri de intervenție principale, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr....., transmisă prin e-mail, Consiliul a solicitat contestatorului, ca în termenul prevăzut de lege, să transmită în temeiul art. 611 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, dovada constituirii, în termen de maxim 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în quantumul prevăzut de lege.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., ca răspuns la adresa Consiliului nr....., depune răspuns prin care reiterează susținerile formulate în dosarul .../2026.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr....., în urma cererii de intervenție voluntară principală, înregistrată la Consiliu cu nr...., formulată de..., depune concluzii scrise solicitând solicitând, pe cale de *excepție*, respingerea acesteia ca inadmisibilă, prin aplicarea, prin analogie, a dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016, având în vedere neconstituirea cauțiunii în termenul legal și, pe fondul cauzei, ca neîntemeiată.

... susține că cererea de intervenție voluntară principală formulată de... trebuie respinsă ca inadmisibilă, ca urmare a neconstituirii cauțiunii în termenul legal de 5 zile, prin aplicarea prin analogie a art. 611 din Legea nr. 101/2016.... nr.... privind admisibilitatea cererii de intervenție voluntară principală și arată că intervenția principală reprezintă un demers procesual autonom, prin care intervenientul urmărește valorificarea unui drept propriu și obținerea unui remediu distinct. Invocă dispozițiile art. 61 și art. 62 din Codul de procedură civilă și art. 34 alin. (3) din OUG nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, susținând că intervenția principală are caracter autonom și trebuie supusă obligațiilor procedurale aplicabile unei pretenții formulate în nume propriu.

... S.R.L. precizează că, întrucât intervenția principală presupune formularea unor critici proprii și urmărirea unui remediu propriu, nu există temei pentru excluderea obligației de constituire a cauțiunii, iar aplicarea unui regim procedural diferit ar permite eludarea cerințelor prevăzute de

Legea nr. 101/2016. Susține că, din informațiile disponibile pe portalul CNSC, nu rezultă că... ar fi constituit cautiunea aferentă cererii de intervenție voluntară principală în termenul legal de 5 zile prevăzut de art. 611 din Legea nr. 101/2016.

... S.R.L. susține că criticile formulate de... cu privire la... sunt neîntemeiate și menționează că acestea vizează patru aspecte: pretinsa nevalabilitate a garanției de participare, pretinsa completare nepermisă a ofertei prin depunerea declarației privind obligațiile relevante din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă pentru subcontractantul..., pretinsa completare nepermisă a propunerii tehnice prin documentele privind personalul non-cheie/RTE și pretinsa modificare nepermisă a propunerii financiare. Precizează că susținerile... se bazează pe o prezentare incompletă a situației de fapt, pe supoziții fără suport probator și pe o interpretare eronată a dispozițiilor legale aplicabile. Mai susține că critica privind lipsa unei garanții de participare valabile este neîntemeiată, întrucât... a depus împreună cu... Polița de asigurare nr...., existentă și identificată în cadrul procedurii anterior expirării termenului-limită.

... S.R.L. consideră că autoritatea contractantă nu a constatat inexistența garanției de participare sau lipsa instrumentului de garantare, ci a solicitat clarificări privind forma documentului, în temeiul art.... alin. (3) din HG nr. 395/2016. Menționează că a răspuns solicitării autorității contractante și a prezentat documentele solicitate, iar comisia de evaluare a constatat caracterul concludent al răspunsului. Susține că solicitarea și furnizarea clarificărilor privind documentele depuse nu reprezintă o completare nepermisă a ofertei, fiind aplicabile dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

... S.R.L. arată că declarația privind obligațiile relevante din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă aferentă subcontractantului... fusese depusă inițial în SEAP, la pagina 87 a documentației, însă documentul conținea un antet eronat. Mai susține că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr.... nu a fost introdus un nou subcontractant, nu au fost modificate activitățile subcontractate și nu a fost schimbată configurația ofertei, ci doar s-a corectat o eroare materială.

... S.R.L. arată că critica privind completarea nepermisă a propunerii tehnice prin depunerea documentelor privind personalul non-cheie/RTE este neîntemeiată. Menționează că specialiștii RTE erau deja nominalizați în... inițială, fiind depuse declarațiile de disponibilitate și documentele privind calificarea și autorizarea profesională, iar contractele prezentate ulterior nu au introdus persoane noi și nu au modificat configurația personalului propus. Mai susține că acuzațiile privind pretinsa antedatate a contractelor de colaborare nu sunt susținute de probe, iar existența unor eventuale erori materiale privind numerele sau anul contractelor nu poate demonstra o conduită de inducere în eroare. Invocă art.... alin. (1) lit. i) din Legea nr. 98/2016 și arată că aplicarea unui motiv de excludere presupune existența unei conduite imputabile și a unor dovezi concrete privind inducerea în eroare a autorității contractante.

... S.R.L. susține că critica privind modificarea nepermisă a propunerii financiare este neîntemeiată, întrucât ajustarea valorii ofertei a fost determinată de corectarea unor omisiuni tehnice generate de necorelarea documentației de atribuire. Menționează că autoritatea contractantă a

recunoscut existența unei erori materiale privind listele de cantități și a solicitat clarificări cu privire la lucrările de relocare a stâlpilor și conductorilor electrici. Mai menționează că majorarea valorii ofertate cu... fără TVA, rezultând valoarea totală de... fără TVA, nu a reprezentat o modificare voluntară a prețului, ci efectul corectării documentației în conformitate cu solicitările autorității contractante. Invocă art. 134 alin. (6)-(10) din HG nr. 395/2016 și susține că situația nu reprezintă o modificare nepermisă a propunerii financiare, ci o corectare determinată de documentația de atribuire și de clarificările solicitate. Susține că ajustarea valorică a reprezentat...% din valoarea totală a ofertei, fiind sub pragul de 1% prevăzut de art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016 și că aceasta nu a modificat clasamentul ofertanților și nu a creat un avantaj competitiv. Consideră că modificarea contestată nu a diminuat prețul ofertat și nu a favorizat poziția sa în procedură, ci a determinat doar majorarea transparentă și verificabilă a valorii ofertei ca urmare a remedierii unor necorelări ale documentației de atribuire.

... solicită Consiliului să aibă în vedere documentele aflate la dosar, susținând că afirmațiile... privind... sunt lipsite de fundament factual și juridic și nu răstoarnă concluziile autorității contractante. Solicită respingerea cererii de intervenție voluntară principală formulată de... ca inadmisibilă, prin aplicarea dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016, ca urmare a neconstituirii cauțiunii în termenul legal, iar pe fond respingerea cererii de intervenție ca neîntemeiată.

Prin nota internă încheiată în data de..., Consiliul a decis prelungirea.... Această dispoziție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr....., ..., .../.../....

... a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de....., la data de..., fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr.....

... S.R.L. a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., Sucursala..., la data de..., fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr.....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «...» - Lot nr...., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru..., valoarea estimată a contractului, fără TVA, de... și criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, având următorii factori de evaluare:

- Prețul ofertei: Pondere: 73%;
- Perioada de garanție a lucrărilor (P2): Pondere: 15%;
- Experiență specifică deținută ca Manager de contract / Coordonator de contract (P3): Pondere: 12%.

Obiectul contractului a fost divizat în 2 loturi, contestațiile în analiză vizând Lotul 1 - *Execuție lucrări la obiectivul de investiție „...”*.

În cadrul lotului 1 au depus oferte 12 operatori economici, iar după evaluarea acestora a fost stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr...., potrivit căruia pe primele 2 locuri s-au situat ofertele depuse de... -... - ... S.R.L. (locul 1) și... -... (locul 2), în timp ce... depusă de... ... S.R.L. -... a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Nemulțumiți de acest rezultat al procedurii... în calitate de lider al... și ... S.R.L., lider al... au depus contestațiile care fac obiectul dosarelor nr...., iar..., lider al... - ... S.R.L. a depus 2 cereri de intervenție principale, calificate de Consiliul ca fiind contestații, sens în care s-au **format dosarele nr.... și nr.....**

În vederea pronunțării unei soluții unitare, în temeiul art. 17 din Legea nr. 101/2016, cele 4 contestații au fost conexe.

Cu privire la confidențialitatea ofertelor și accesul la ofertele depuse la CNSC, solicitat de... și ... S.R.L., Consiliul a constatat următoarele:

Conform legislației în vigoare, accesul părților la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art.... din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

„(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr...., republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”.

Potrivit documentelor depuse la dosarul cauzei... -..... ... S.R.L. -... și... -... - ... S.R.L., au declarat ca fiind confidențiale propunerile tehnice și propunerile financiare, precum și, după caz, fundamentările/justificările de preț/cost/răspunsurile la clarificări și anexele acestora/documentele de calificare și DUAE, solicitările de clarificări/documente privind îndeplinirea cerințelor de calificare. Astfel, pentru a stabili documentele ce vor fi puse la dispoziția contestatorilor în vederea studierii, Consiliul a solicitat acestora să comunice temeiul juridic al încadrării acestor înscrisuri ca fiind confidențiale și să probeze, respectiv, să prezinte dovada care conferă caracter de „confidențialitate” informațiilor indicate de societate ca atare, conform dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, solicitări la care cei trei ofertanți au transmis răspunsurile aferente.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul a decis să pună la dispoziția celor doi contestatori care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, documentele aflate la respectivul dosar, cu excepția propunerilor tehnice și financiare declarate confidențiale de ofertanți, cu aplicarea principiului

tratamentului egal, reglementat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, nepermițând, astfel, fiecăruia dintre ofertanții concurenți în discuție, care au invocat caracterul confidențial al propriilor oferte, accesul la documentele similare, ale celui alt ofertant concurent/ declarat câștigător.

În ceea ce privește contestația formulată de..., în calitate de lider al... și ... S.R.L., care face obiectul dosarului nr...., Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă că aceasta vizează decizia de stabilire a ofertantului câștigător, despre a cărei ofertă susține că trebuia respinsă pentru mai multe motive.

În prezentul dosar..., lider al... - ... S.R.L. a depus o cerere de intervenție accesorie, transmisă la Consiliu pe cale electronică, prin e-mail, în data de..., înregistrată la CNSC sub nr...., prin care combate **criticile** formulate de... în legătură cu..., solicitând respingerea contestației.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire **pot formula cerere de intervenție** voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr.... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...).*” și având în vedere faptul că, la data de..... **a publicat** în SEAP contestația depusă de..., Consiliul constată că cererea de intervenție comunicată la CNSC în..., a fost transmisă în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, Consiliul, constatând că... -... - ... S.R.L. are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, admite, în principiu, această cerere de intervenție accesorie, iar, în conformitate cu art. 67 din Codul de procedură civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție împreună cu contestația formulată de....

Un prim set de critici formulate în legătură cu... declarată câștigătoare vizează neîndeplinirea de către acest ofertant a cerințelor și criteriile impuse prin documentația de atribuire, contestatorul considerând că există de motive serioase pentru care... criticată ar fi trebuit exclusă/respinsă.

Astfel, prima critică se referă la incidența cazului de excludere prevăzut de dispozițiile art.... alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, motivat de faptul că asociatul ... S.R.L. se regăsește în situația reglementată de norma indicată anterior, întrucât, prin Hotărârea intermediară nr. 414 din..., pronunțată de către..., Secția a II-a Civilă în dosarul nr...., instanța a dispus deschiderea procedurii generale a insolvenței față de societatea ... S.R.L., iar evaluarea comisiei, ulterioară solicitării de clarificări cu privire la acest aspect și a răspunsului primit, este nemotivată și netemeinică (prin raportare la documentele transmise de ofertant ca răspuns la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă).

În analiza criticilor privind această concluzie a comisiei de evaluare, Consiliul reține ca incidente prevederile art.... alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stabilesc că

„(1) **Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:** (...)

b) se află în procedura insolvenței sau în lichidare, în supraveghere judiciară sau în încetarea activității; (...);

(2) Prin excepție de la dispozițiile alin. (1) lit. b)... nu exclude din procedura de atribuire un operator economic împotriva căruia s-a deschis procedura generală de insolvență atunci când, pe baza informațiilor și/sau documentelor prezentate de operatorul economic în cauză, stabilește că acesta are capacitatea de a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru. Aceasta presupune că respectivul operator economic se află fie în faza de observație și a adoptat măsurile necesare pentru a întocmi un plan de reorganizare fezabil, ce permite continuarea, de o manieră sustenabilă, a activității curente, fie este în cadrul fazei de reorganizare judiciară și respectă integral graficul de implementare a planului de reorganizare aprobat de instanță.”

Din modul de exprimare a legiuitorului în emiterea dispozițiilor citate anterior, rezultă faptul că autoritatea contractantă are dreptul de a exclude operatorul care se află în situațiile de excludere prevăzute la art.... din Legea nr. 98/2016 [în speță, alin. (1) lit. b)], operator care, la rândul său, are posibilitatea de a furniza dovezi care să arate că are capacitatea de a executa contractul de achiziție publică; de aici, concluzia că, pe de o parte, aflarea în procedura insolvenței nu conduce în mod automat la excludere, iar pe de altă parte, că, prezentarea de către ofertant de informații și/sau documente în dovedirea capacității de a executa contractul de achiziție publică **poate sau nu să convingă autoritatea contractantă**, care-și poate asuma răspunderea de a păstra în procedură ofertantul.

Astfel, excluderea prevăzută la alin. (1) lit. b) a art.... nu operează de drept în situația în care operatorul economic se află în insolvență, excepția prevăzută la alin. (2) a aceluiași articol, stabilind că autoritatea contractantă nu exclude din procedura de atribuire un operator economic aflat în această situație, atunci când, pe baza informațiilor și/sau documentelor prezentate de operatorul economic în cauză, stabilește că acesta are capacitatea de a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru.

Prin urmare, autoritatea contractantă dispune de un drept de apreciere în ceea ce privește excluderea din procedură, în cazul incidenței situației prevăzute la art.... alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, aceasta fiind singura responsabilă pentru modul de atribuire a contractului, în aplicarea principiului asumării răspunderii, drept care nu poate fi apreciat ca abuziv atâta timp cât acesta se exercită în limitele impuse de lege și cu respectarea principiilor de atribuire a contractelor de achiziții.

Astfel, stabilirea incidenței acestei situații de excepție este lăsată la aprecierea autorității contractante, aspect în strânsă legătură cu principiul asumării răspunderii statuat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, comisiei de evaluare revenindu-i sarcina de a stabili dacă, prin documentele depuse, ofertantul dovedește că are capacitatea de a executa lucrările ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire. Această concluzie este susținută și de formularea dispozițiilor art.... alin. (2) din Legea nr. 98/2016, citate anterior.

Așadar, operatorul economic aflat într-una din situațiile de excludere trebuie să prezinte dovezi suficiente de natură a demonstra în concret și a

convinge autoritatea contractantă că acesta are capacitatea de a executa contractul de achiziție publică.

Prin urmare, dispozițiile invocate instituie, pe de o parte, posibilitatea operatorului economic aflat într-una din situațiile de excludere, de a aduce dovezi concrete pentru a convinge autoritatea contractantă de capacitatea de a executa contractul, iar pe de altă parte, dreptul autorității contractante de a aprecia, motivat, suficiența acestor dovezi.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, prin adresa nr....., a fost transmisă... criticate următoarea solicitare de clarificări:

«Ca urmare a descărcării din SEAP și a analizării documentelor prezentate de dumneavoastră, în cadrul secțiunilor „Documente de calificare” și DUAЕ, s-au constatat următoarele:

1.... -ul prezentat pentru... ofertant, la secțiunea C:

MOTIVE LEGATE DE INSOLVENȚĂ, CONFLICT DE INTERESE SAU ABATERI PROFESIONALE, sunt completate următoarele detalii:

„Insolventa: DA

Răspunsul dumneavoastră: Suntem în procedura de insolventa, în perioada de observație - Dosar nr..... Precizați motivele pentru care veți putea fi, totuși, în măsură să executați contractul. Nu este necesar să se furnizeze aceste informații în cazul în care excluderea operatorilor economici în acest caz a devenit obligatorie în temeiul legislației naționale aplicabile, fără nicio posibilitate de derogare atunci când operatorul economic este, totuși, în măsură să execute contractul. Situația de insolvență nu ne afectează capacitatea operațională sau financiară de a ne îndeplini obligațiile contractuale. Dispunem de resursele tehnice și profesionale necesare pentru a executa contractul în condiții optime, astfel beneficiem de mijloace fixe proprii, avem personal calificat angajat, desfășurăm activitatea într-un mod sustenabil, cu proiecte în derulare și o structură operațională funcțională. Prin urmare, considerăm că suntem pe deplin capabili să realizăm contractul în conformitate cu cerințele tehnice, termenele stabilite și standardele de calitate aplicabile în domeniu, fără ca procedura de insolvență să interfereze cu angajamentele noastre contractuale.”

Comisia de evaluare consideră că operatorul economic aflat în insolvență trebuie să probeze faptul că a adoptat măsurile necesare pentru a întocmi un plan de reorganizare fezabil, ce permite continuarea, de o manieră sustenabilă, a activității curente.

Având în vedere cele prezentate mai sus, comisia de evaluare vă solicită clarificarea aspectului constatat, în sensul prezentării/clarificării măsurilor dispuse în cazul insolvenței, respectiv prezentării de documente în susținere.”

Prin adresa nr..... criticată a răspuns acestei solicitări, precizând următoarele:

«Ofertantul a bifat în mod corect în cadrul DUAЕ-ului prezentat pentru asociatul... - Insolventa: Da deoarece asociatul se afla în aceasta situație și am prezentat în DUAЕ și informații cu privire la stadiul acestei proceduri de insolvență și anume în perioada de observație conform Dosar nr.... și am adăugat informații cu privire la capacitatea operațională și activitatea curentă a ofertantului. Pentru a da curs solicitării adresate vă punem la dispoziție documentele doveditoare care atestă faptul că... are capacitatea de a executa contractul și de a duce la capăt obligațiile contractuale în condiții foarte bune, așa cum arată și documentele puse inclusiv în cadrul ofertei depuse la procedură.

Ofertantul..., se află în acest moment în perioada de observație, în cadrul unei proceduri de reorganizare judiciară desfășurată conform Legii nr...., în etapa

de întocmire a planului de reorganizare, respectând integral termenele și etapele procedurale stabilite de instanța competentă.

Societatea dispune de o bază economică solidă și de resursele financiare necesare pentru a susține executarea contractului în condiții de sustenabilitate și eficiență. Activitatea curentă se desfășoară în parametri normali, fiind susținută de un nivel constant al operațiunilor comerciale și de o structură organizatorică stabilă. De asemenea, personalul este suficient și calificat, având o bază tehnico-materială adecvată pentru realizarea obiectivelor contractului, precum și un portofoliu diversificat de contracte în derulare care atestă experiența și capacitatea de lucru.

Menționăm că etapele parcurse în procedura de insolvență reprezintă o reorganizare a societății și această situație nu afectează desfășurarea activității curente, care continuă în condiții normale și este susținută de resursele umane și tehnice necesare executării contractului, ci dimpotrivă are menirea de a aduce o îmbunătățire a acestei activități fiind și monitorizată.

.... nu se află în procedură de faliment, în lichidare sau în încetarea activității, ci în procedura de reorganizare. În aceste condiții, considerăm că nu există niciun motiv de excludere aplicabil societății, conform art.... alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

În scopul demonstrării celor menționate anterior și pentru demonstrarea deținerii capacității tehnice și financiare necesare îndeplinirii contractului, vă anexăm următoarele documente doveditoare aparținând asociatului ... S.R.L.:

- răspunsul administratorului judiciar „...” SPRL... - care demonstrează respectarea procedurii de reorganizare a societății și buna desfășurare a acestui proces, precum și modul în care se desfășoară activitatea din punct de vedere juridic. După cum specifică administratorul judiciar, dreptul de administrare a debitoarei nu a fost ridicat, astfel ca... își conduce singură activitatea, cu scopul de a propune creditorilor săi un plan de reorganizare, sub atenta supraveghere a administratorului judiciar. Așadar pe timpul perioadei de observație societatea va funcționa după principiul business as usual (adică activitatea pe care o are în mod normal) rămânând un jucător important pe piața..., folosindu-și resursele în vederea păstrării clientelei, a brandului și a patrimoniului, toate acestea sub stricta supraveghere a administratorului judiciar.

Acest punct de vedere arată clar că... își desfășoară activitatea în mod normal, în adresa administratorului judiciar fiind descrise măsurile luate prin planul de reorganizare și faptul că se încadrează în derogările prevăzute la art. 162 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât are capacitatea de a executa contractul de achiziție publică, fiind în stadiul de supraveghere judiciară, adoptând toate măsurile strategice și operaționale necesare pentru a întocmi un plan de reorganizare fezabil, ce va permite continuarea de o manieră sustenabilă a activității curente în scopul redresării societății.

- Hotărârea nr.... de deschidere a procedurii de insolvență - care demonstrează dorința de reorganizare judiciară a societății și protecția legii în acest scop.

- Rapoartele de activitate care arată clar măsurile întreprinse de... pentru a întocmi un plan de reorganizare fezabil, ce permite continuarea, de o manieră sustenabilă a activității curente, rapoarte emise de administratorul judiciar ce atestă îndeplinirea pașilor procedurali în mod corect.

- tabelul centralizator cu lucrările aflate în derulare - acest document demonstrează ca ofertantul își desfășoară activitatea în mod firesc, având contracte în derulare pe care le execută și le implementează, demonstrând atât experiența similară, cât și activitatea curentă din care își susține capacitatea financiară curentă.

-... *general de evidență a salariilor (REVISAL) - care a fost anexat și propunerii tehnice depuse - acest registru arată faptul că ofertantul deține personalul necesar și calificat execuției de lucrări, personal activ care își desfășoară activitatea în condiții normale de lucru,*

-... *mijloacelor fixe - care a fost anexat și propunerii tehnice depuse - acest document arată faptul că ofertantul deține utilajele și logistica necesară realizării lucrărilor oferite și că are dotarea necesară execuției lucrărilor de infrastructură.*

- *bilanțurile la... și... împreună cu dovezile depunerii la ANAF - aceste documente arată clar activitatea economico-financiară a ofertantului ..., faptul că activitatea desfășurată se afla în evidențele organelor de control.*

Menționăm că în procedura de reorganizare judiciară, există atât un administrator judiciar - „...”SPRL..., cât și un administrator special, respectiv DL Moroșan Ioan. Astfel, având în vedere că dreptul de administrare al societății nu este ridicat, operațiunile curente se desfășoară sub conducerea reprezentantului legal (administratorul special, dl. Moroșan Ioan) și sub supravegherea administratorului judiciar, așa cum reiese și din documentele puse la procedură și semnate de către dl Moroșan Ioan.

Așa cum menționează și administratorul judiciar în răspunsul său, vă rugăm să aveți în vedere dispozițiile art. 77 alin. 6, Legea 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență care prevăd în mod neechivoc că debitorul, în speța..., aflat în procedura insolvenței NU poate fi împiedicat să participe la licitații publice pentru motivul deschiderii procedurii.»

Atașat acestui răspuns, ofertantul a înaintat autorității contractante documentele invocate în răspunsul transmis.

În cadrul procesului verbal nr...., comisia de evaluare, enumerând documentele atașate răspunsului de ofertatul criticat, a concluzionat următoarele:

„Ca urmare a analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, nr...., transmis de către.... ofertant Leader... ofertant... subcontractant... ofertant... subcontractant... subcontractant... subcontractant... subcontractant, comisia de evaluare consideră că acesta este concludent.”

*Analizând critica potrivit căreia concluzia anterioară a achizitoarei este nemotivată, Consiliul o va admite, în condițiile în care simpla reținere că răspunsul „este concludent” este insuficientă prin raportare la prevederile legale, potrivit cărora, într-o astfel de situație, achizitoarea „**stabilește** că acesta are capacitatea de a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru”. În mod evident, pentru respectarea principiului transparenței, o astfel de decizie a comisiei de evaluare trebuie motivată, prin prezentarea argumentelor care au condus, raportat la informațiile și documentele prezentate de ofertant prin răspuns, la o astfel de decizie.*

*În lipsa prezentării motivelor care au condus la stabilirea ca fiind concludent a acestui răspuns nu se poate verifica dacă această concluzie reprezintă **stabilirea** capacității respectivului operator economic de a executa contractul, așa cum prevăd dispozițiile legale citate într-un paragraf anterior.*

Evaluarea ofertelor depuse într-o procedură de achiziție publică reprezintă o activitate complexă a comisiei de evaluare care este ținută la a se edifica pe deplin, atât ca urmare a analizării ofertelor, cât și ca urmare a eventualelor solicitări de clarificări cerute autoarelor acestora, asupra caracterului acceptabil/admisibil al ofertelor, nefiind un proces formal în cadrul căruia, așa cum este cazul prezentei spețe, comisia de evaluare

constată depunerea unor documente și concluzionează fără a face o analiză temeinică a conținutului acestora.

Prin urmare, Consiliul constată că evaluarea ofertei criticate sub aspectul motivului de excludere prevăzut de art.... alin. b) din Legea nr. 98/2016 este incompletă, fiind necesară verificarea, identificarea și consemnarea în lucrările membrilor comisiei de evaluare a motivelor care au condus la stabilirea ca fiind concludent a răspunsului transmis și acceptarea ofertei criticate, susținerile contestatorului cu privire la acest aspect fiind întemeiate.

O astfel de verificare trebuie să aibă în vedere și prevederile art....6 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră „(2) *Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, **autoritatea contractantă, în termen de o zi lucrătoare de la momentul stabilirii ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire**, respectiv în termen de o zi lucrătoare de la emiterea avizului conform, în situația în care documentația este supusă controlului ex-ante conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 98/2017 privind funcția de control ex-ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 186/2018, cu modificările și completările ulterioare, **solicită acestuia să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUA**E, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape, când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați, acordând ofertantului/candidatului un termen de până la 7 zile lucrătoare pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă. Acest termen poate fi prelungit la solicitarea justificată a ofertantului/candidatului, cu cel mult 3 zile lucrătoare.*”, verificarea neîncadrării în situația de excludere prevăzută de art.... alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 trebuind să vizeze și situația apărută ulterior transmiterii verificării efectuată de autoritatea contractantă în luna octombrie 2025, semnalată de contestator, referitoare la disponibilizarea de personal, respectiv impactul acestei situații asupra situației operatorului economic ... S.R.L..

În ceea ce privește susținerea contestatarului referitoare la neprezentarea de către ... S.R.L. a unui plan de organizare fezabil, Consiliul reține din prevederile art.... alin. (2) din Legea nr. 98/2016, existența a 2 situații cu privire la capacitatea unui ofertant aflat în stare de faliment de a executa contractul de achiziție publică, respectiv acesta se află

- fie în faza de observație și a adoptat măsurile necesare pentru a întocmi un plan de reorganizare fezabil, ce permite continuarea, de o manieră sustenabilă, a activității curente,

- fie este în cadrul fazei de reorganizare judiciară și respectă integral graficul de implementare a planului de reorganizare aprobat de instanță,

din informațiile existente în răspunsul transmis autorității contractante rezultând că operatorul economic ... S.R.L. se află în prima dintre situațiile expuse.

Cu privire la susținerile contestatorului formulate în legătură cu documentele transmise de... criticată prin răspunsul la solicitarea adresată de autoritatea contractantă în legătură cu membrul... .. S.R.L.,

Consiliul constată că, față de dispozițiile legale citate în prezenta cauză, analiza și stabilirea relevanței acestora aparține autorității contractante, singura în măsură să stabilească, motivat, dacă acestea dovedesc capacitatea de a executa contractul de achiziție publică.

Al doilea aspect pentru care contestatorul consideră că... criticată ar fi trebuit respinsă, vizează incidența art.... alin. (1) lit. c) și g) din Legea nr. 98/2016, cu privire la asociatul ... S.R.L., în acest sens contestatorul susținând, prin raportare la informațiile publice, existența unor contracte reziliate anterior, executarea unor garanții bancare și pretinse prejudicii/daune invocate în legătură cu executarea unor contracte de lucrări publice în care acest operator economic a fost implicat.

În analiza acestei critici, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele prevederi legale:

- art.... alin. (1) lit. c) și g), alin. (3) și alin. (8) din Legea nr. 98/2016:

„(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: (...)

c) a comis o abatere profesională gravă care îi pune în discuție integritatea, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanțe judecătorești sau a unei autorități administrative; (...)

g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i revineau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile; (...)

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin abatere profesională gravă se înțelege orice abatere comisă de operatorul economic care afectează reputația profesională a acestuia, cum ar fi încălcări ale regulilor de concurență de tip cartel care vizează trucarea licitațiilor sau încălcări ale drepturilor de proprietate intelectuală, săvârșită cu intenție sau din culpă gravă.

(8) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g) se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract.”

- art. 171 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016:

„(4) În cazul în care operatorului economic i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune, care produce efecte în România, prevederile alin. (1) - (3) nu sunt aplicabile pe toată perioada de excludere stabilită prin respectiva hotărâre.

(5) În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situațiile de excludere prevăzute la art. 164 și... nu se aplică:

a) dacă, în cazul faptelor prevăzute la art. 164, a expirat o perioadă de 5 ani de la data hotărârii definitive de condamnare;

b) dacă, în cazul situațiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art...., a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant.”

- art. 166 din HG nr. 395/2016:

„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a emite documente constatatoare care conțin informații referitoare la îndeplinirea sau, după caz, neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/ contractant asociat și, dacă este cazul, la eventualele prejudicii, după cum urmează: (...)”.

Din conținutul coroborat al prevederilor legale citate în paragrafele anterioare, rezultă că modalitatea de îndeplinire a unui contract este reflectată de documentul constatator pe care autoritatea contractantă are obligația de a-l emite la finalizarea contractului.

Or, în speță contestatorul a formulat susțineri cu privire la modalitatea în care operatorul economic ... S.R.L. și-a îndeplinit obligațiile contractuale în diverse contracte, fără să demonstreze că aceste situații sunt de natură să conducă la respingerea ofertei, prin raportare la dispoziții legale aplicabile procedurii de atribuire, trimiterile acestuia la informații din diverse publicații nepunând fi reținute de Consiliu prin raportare și la prevederile legale citate anterior.

Raportat la prevederile legale, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai motivarea, în fapt și în drept, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, altminteri soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Contestatorul nu poate însărcina Consiliu să efectueze o cercetare „in integrum” a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții/susțineri generice.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. f) în coroborare cu lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică, dar și practica judiciară, au statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) din Codul de procedură civilă, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al CNSC nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri, nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și, în pofida rolului activ al CNSC, va pierde cauza care face obiectul dosarului.

În sensul celor reținute anterior, Consiliul reține ca pertinente și susținerile autorității contractante din punctul de vedere, potrivit căruia:

„(...) dosarele de instanță invocate nu pot, în mod autonom, să justifice excluderea... în temeiul art.... alin. (1) lit. c), g), câtă vreme nu există documente constatatoare sau hotărâri definitive care să califice faptele ca abateri profesionale grave, în sensul Legii nr.....

În prezenta procedură:

- la nivelul dosarului de achiziție nu există documente constatatoare sau hotărâri definitive care să califice conduita ... S.R.L. drept abatere profesională gravă sau încălcare repetată a obligațiilor contractuale, în sensul art.... alin. (1) lit. c), g);

- dosarele de instanță menționate de contestatoare reprezintă cel mult litigii sau pretenții anterioare și distincte, cu alt obiect și alte raporturi contractuale, fără legătură directă cu prezenta procedură;

- acestea nu pot fundamenta excluderea, în lipsa unei constatări oficiale a culpei, astfel cum cere legea și a confirmat recurent CNSC în deciziile sale.”

Față de cele reținute anterior, Consiliul va respinge critica analizată, aceasta fiind neîntemeiată.

Următorul aspect sesizat de contestator se referă la incidența, în legătură cu... criticată, a prevederilor art.... alin. (1) lit. b) și i) din Legea nr. 98/2016, contestatorul susținând că în *Procesul verbal al ședinței de analiză a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc în cadrul documentelor de calificare* (pag. 24 din Anexa la procesul verbal), aferent operatorul economic ... S.R.L., secțiunea C - Motive de insolvență, s-a consemnat „Nu”, contrar situației în care se află acest operator economic și a informațiilor de la pag. 3-5 din același proces verbal, considerând că, dacă situația reală este cea de la pagina 24, ... S.R.L. a dat o declarație falsă.

Analizând conținutul documentului DUAE depus de... criticată în legătură cu membrul... .. S.R.L., Consiliul constată că, la secțiunea C, aferentă insolvenței, se regăsesc următoarele informații, reținute, de altfel, și de autoritatea contractantă în solicitarea adresată... criticate:

„**DA**

Răspunsul dumneavoastră:

Suntem în procedura de insolvență, în perioada de observație - Dosar nr.....

Precizați motivele pentru care veți putea fi, totuși, în măsură să executați contractul.

Nu este necesar să se furnizeze aceste informații în cazul în care excluderea operatorilor economici în acest caz a devenit obligatorie în temeiul legislației naționale aplicabile, fără nicio posibilitate de derogare atunci când operatorul economic este, totuși, în măsură să execute contractul.

Situația de insolvență nu ne afectează capacitatea operațională sau financiară de a ne îndeplini obligațiile contractuale.

Disponem de resursele tehnice și profesionale necesare pentru a executa contractul în condiții optime, astfel beneficiem de mijloace fixe proprii, avem personal calificat angajat, desfășurăm activitatea într-un mod sustenabil, cu proiecte în derulare și o structură operațională funcțională.

Prin urmare, considerăm că suntem pe deplin capabili să realizăm contractul în conformitate cu cerințele tehnice, termenele stabilite și standardele de calitate aplicabile în domeniu, fără ca procedura de insolvență să interfereze cu angajamentele noastre contractuale”

Analizând informațiile din cadrul procesului verbal nr...., referitoare la insolvența operatorului economic ... S.R.L., prin raportare la informațiile existente în DUAE-ul acestuia, Consiliul constată că, într-adevăr, acesta conține neconcordanța semnalată de constatator, aspect care, însă, nu este

de natură să determine constatarea existenței unei declarații false, câtă vreme, așa cum s-a reținut în paragraful anterior, DUAЕ-ul depus de ... S.R.L. conține informațiile consemnate la paginile 3-5 din procesul verbal nr.... și confirmă starea de insolvență în care se află acesta, fiind evidentă eroarea materială strecurată la pag. 24 a Anexei la procesul verbal în discuție.

Prin urmare, Consiliul va respinge critica analizată, aceasta fiind neîntemeiată.

Următoarea critică referitoare la... declarată câștigătoare vizează același membru al... declarată câștigătoare, respectiv ... S.R.L., contestatorul susținând că, potrivit informațiilor din... de insolvență nr...., acesta are obligații fiscale restante, confirmate inclusiv de mențiunile din tabelul preliminar al creditorilor, în cadrul căruia se menționează că..., reprezentat prin..... figurează cu o creanță solicitată în quantum de... și o creanță acceptată în quantum de....., ceea ce reprezintă o creanță bugetară restantă.

Contestatorul susține, de asemenea, că și în tabelul definitiv al creditorilor publicat în... de Insolvență nr...., este consemnată, la acest moment, o creanță acceptată

în favoarea..., reprezentat prin....., în quantum de..., rezultând că la data evaluării ofertei în discuție, obligația bugetară a asociatului ... S.R.L. nu fusese achitată, stinsă sau înlăturată, situație care impunea solicitarea de clarificări și verificarea, în mod efectiv, de către autoritatea contractată, a incidenței art. 165 din Legea nr. 98/2016.

În legătură cu această critică, autoritatea contractantă, fără să infirme/combată existența creanțelor indicate de contestator, susține că simpla înscriere a unei creanțe în tabel creditorilor nu echivalează automat cu o neîndeplinire culpabilă a obligațiilor fiscale în sensul ar. 165 din Legea nr. 98/2016, iar comisia de evaluare a analizat situația fiscală în contextul procedurii și nu a identificat elemente care să impună excluderea operatorului.

Intervenientul, la rândul lui, susține că valorile indicate inițial de contestator, aferente datei de... nu erau creanțe bugetare ci reprezentau garanții de stat acordate programelor... și... - componenta..., precizând, în același timp, că din Tabelul definitiv actualizat al creanțelor publicat în BPI nr...., rezultă că ... S.R.L. are, într-adevăr, o datorie bugetară în quantum de..., dar care nu intra sub incidența art. 165 din Legea nr. 98/2016, întrucât nu mai are regimul de drept comun, fiind gestionată în procedura insolvenței.

În analiza acestei critici, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele prevederi legale:

- art. 165 din Legea nr. 98/2016:

„(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire orice operator economic despre care:

a) fie are cunoștință că și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, iar acest lucru a fost stabilit printr-o hotărâre judecătorească sau decizie administrativă având caracter definitiv și obligatoriu în conformitate cu legea statului în care respectivul operator economic este înființat sau cu cele ale statului membru al autorității contractante;

b) fie poate demonstra prin orice mijloace adecvate că respectivul operator economic și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat.

(2) Operatorul economic nu este exclus din procedura de atribuire dacă, anterior deciziei de excludere, își îndeplinește obligațiile prin plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate ori prin alte modalități de stingere a acestora sau beneficiază, în condițiile legii, de eşalonarea acestora ori de alte facilități în vederea plății acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalități de întârziere acumulate sau a amenzilor.

(3) Pentru respectarea prevederilor alin. (2), în etapa prevăzută la art....6 alin. (2), operatorul economic prezintă pentru sediul principal documente din care să reiasă neîncadrarea în prevederile art. 165 alin. (1), iar pentru sediile secundare/punctele de lucru, o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate.”

Potrivit susținerilor părților, ... S.R.L. figura cu anumite debite către..., reprezentat prin..... (creanțe consemnate în cele două Tablouri ale creanțelor invocate atât de contestator cât și de intervenient), iar din verificarea lucrărilor membrilor comisiei de evacuare, contrar susținerilor autorității contractante din punctul de vedere, Consiliul nu a identificat existența vreunei analize a acestei situații, clarificarea acestui aspect, făcându-se, de fapt, în etapa de soluționare a contestației, prin intermediul cererii de intervenție depusă în fața Consiliului și nu în fața comisiei de evaluare, responsabilă de evaluarea ofertelor.

Consiliul apreciază ca anterior adoptării unei decizii referitoare la admisibilitatea/inadmisibilitatea ofertei criticate, membrii comisiei de evaluare trebuie să clarifice cu ofertantul, prin aplicarea prevederilor art. 165 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016, incidența sau nu, în speță, a alin. (1) al articolului invocat, critica fiind întemeiată.

În ceea ce privește criticile contestatorului formulate cu privire la operatorul..., membru al... declarate câștigătoare, despre care contestatorul susține că se află sub incidența cazurilor prevăzute de art.... alin. (1) lt. c) și g) din Legea nr. 98/2016, motivat de executarea unor contracte de lucrări publice și litigiile în care acesta este implicat, ceea ce denotă un profil litigios semnificativ, Consiliul le va respinge, fiind neîntemeiate, în condițiile în care,

- pe de o parte, autoritatea contractantă nu a stabilit condiții de calificare și selecție care să vizeze „profilul litigios” la care face referire contestatorul,

iar

- pe de altă parte, că aceste critici sunt, în fapt, susțineri generice, prin care respectivul contestator, fără a indica, preciza sau argumenta, în realitate, un fundament probatoriu real, încearcă să explice de ce, în opinia sa... criticată, depusă la prezenta procedură, ar trebui respinsă.

Astfel, Consiliul reține că, autorul contestației nu a indicat în mod clar, precis și complet, care să excludă orice echivoc, elemente concrete, corelate între ele, legate de cuprinsul/conținutul ofertei criticate, și anume

- care sunt, vizavi de aspectele criticate, acele cerințe punctuale, solicitate/impuse de autoritatea contractantă prin documentația de

atribuire, care impun prezentarea anumitor informații/documente care ar confirma justetea criticilor în speță

și

- modul în care... în cauză, prin cuprins/conținut, nu îndeplinește/nu respectă aceste cerințe punctuale, la nivel de documente, care trebuiau identificate exact în cuprinsul/conținutul acestei oferte, versus respectivele cerințe punctuale, solicitate/impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

În speță, Consiliul constată că situația expusă de contestator este similară celei invocată de contestator în legătură cu operatorul economic ... S.R.L., analizată anterior de Consiliu, astfel că, în baza acelorași rațiuni și având în vedere aceleași considerente, care nu vor fi reluate, Consiliul va respinge și prezenta critică, aceasta fiind neîntemeiată.

Următoarea critică formulată cu privire la... declarată câștigătoare vizează garanția de participare prezentată de acest ofertant, contestatorul susținând că, în cadrul procesului verbal al ședinței de vizualizare și analiză a garanțiilor de participare înregistrat cu nr...., nu se regăsesc informații cu privire la verificarea efectivă a caracterului irevocabil și necondiționat al instrumentului de garantare, respectiv dacă acesta prevede plata la prima cerere a beneficiarului, dacă plata este independentă de raportul dintre ofertant și asigurator și dacă eventualele condiții generale atașate poliței pot limita, condiționa sau amâna executarea garanției.

În analiza acestei critici, Consiliul reține că, prin documentația de atribuire, respectiv prin Instrucțiuni către ofertanți, autoritatea contractantă a stabilit următoarele cerințe cu privire la garanția de participare aferentă Lotului 1:

„Cuantum garanție de participare pentru LOT 1:....

(...)

Garanția de participare trebuie să fie irevocabilă, necondiționată și se constituie conform prevederilor art. 154 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Perioada de valabilitate a garanției pentru participare: 6 luni

Dacă garanția se constituie prin virament bancar, transferul va fi efectuat în contul Autorității Contractante-..., cod fiscal..., cont RO90TREZ6...XXX000252, deschis la Trezoreria....

În cazul utilizării unui instrument de garantare pentru constituirea Garanției de participare, acesta trebuie să fie în suma și moneda indicată, în forma necondiționată și anume instrumentul de garantare trebuie să prevadă că plata se va realiza necondiționat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, dacă ofertantul se afla în una dintre situațiile, care determina reținerea Garanției de participare.

Dovada constituirii Garanției de Participare se VA INCARCA IN SEAP CU SEMNATURA ELECTRONICA, până cel mai târziu la data și ora limita de depunere a ofertelor.

... care nu este însoțită de dovada constituirii Garanției de Participare, va fi respinsă de către Autoritatea Contractantă.”

... criticată, potrivit documentelor depuse la dosarul cauzei, în vederea îndeplinirii aceste cerințe, a depus..., nr....., emisă de..., în cadrul căreia se regăsesc informațiile solicitate prin documentația de atribuire, respectiv:

*„Prezenta asigurare de garanție reprezintă **un angajament ferm și irevocabil** luat de ASIGURATOR, (...), privind plata în favoarea BENEFICIARULUI (autorității contractante), a unei despăgubiri, în limita sumei asigurate, **necondiționat, respectiv la prima cerere a beneficiarului**, (...);*

ASIGURATUL se obliga ferm, irevocabil si necondiționat sa restituie, la simpla cerere a ASIGURĂTORULUI, întreaga despăgubire achitata de acesta din urma, BENEFICIARULUI in baza prezentei polițe. In executarea obligației de restituire a despăgubirii achitate, ASIGURATUL nu poate sa opună ASIGURĂTORULUI: (...).

În cazul în care apar neconcordanțe între **CONDIȚIILE GENERALE - ASIGURAREA DE GARANȚII CONTRACTUALE, CLAUZA DE GARANTARE PENTRU LICITATII, INSTRUMENTUL DE GARANTARE PENTRU PARTICIPARE LA LICITATIE si POLIȚA DE ASIGURARE DE GARANTARE PENTRU LICITATII, PREVEDERILE POLIȚEI PRIMEAZA”.**

Faptul că în cadrul procesului verbal nr...., comisia de evaluare nu a consemnat toate informațiile existente în instrumentul garantare, indicate de contestator, nu este de natură să stabilească că garanția de participare depusă de... criticată nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

Concluzionând cu privire la această critică, Consiliul o va respinge, fiind neîntemeiată.

Următoarea critică formulată de contestator se referă la nelegalitatea evaluării propunerii tehnice a... criticate în ceea ce privește personalul tehnic non-cheie - responsabil SSM, contestatarul susținând că din răspunsul transmis de ofertant nu rezultă că acesta a depus un contract valabil care să demonstreze asigurarea serviciilor SSM, iar pentru doamna... nu au fost atașate documente care să ateste calificarea pentru funcția în discuție.

Din conținutul caietului de sarcini, rezultă existența următoarei cerințe cu privire la personal:

„7....

Ofertantul va prezenta, în cadrul propunerii tehnice, modul în care se angajează că va îndeplini specificațiile tehnice din Caietul de sarcini în perioada de implementare a Contractului, ținând cont de prevederile și obligațiile stipulate în actele normative referitoare la modalitatea de asigurare a disponibilității de specialiști necesari și obligatorii pentru executarea lucrărilor (șef șantier, RTE, responsabil cu asigurarea calității CQ, responsabil SSM, etc.), respectiv asigurarea autorizațiilor/atestatelor necesare în vederea asigurării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile execuției lucrărilor, după caz.

În..., operatorul economic va prezenta personalul ce va fi angajat în contract, corespunzător din punct de vedere al experienței și al alocării timpului în vederea finalizării eficiente a tuturor activităților solicitate în prezentul Caiet de Sarcini.

În propunerea tehnică se va descrie momentul în care acest personal va interveni în implementarea viitorului contract, precum și modul în care ofertantul și-a asigurat accesul la serviciile acestora, fie prin resurse proprii, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale în vederea obținerii serviciilor respective”.

Potrivit informațiilor din propunerea tehnică criticată, ofertantul a indicat următoarele informații cu privire la îndeplinirea acestei cerințe:

- În... PROPUS -... (pag. 1328), în referire la „Responsabil... și sănătate în muncă” este precizat „.../...” și ca relație cu ofertantul este indicat „Contract prestări servicii nr.....11.... /...”.

În legătură cu această cerință au fost depuse în propunerea tehnică următoarele documente:

- Contractul de prestări servicii nr...., încheiat între... (semnat de dl....) și..., cu o durată de 1 an, având ca obiect prestarea de servicii în

domeniul securității muncii pentru mai multe activități, însoțit de Actul adițional încheiat în..., prin care se prelungește durata contractului de la data actului adițional până la... (pag. 1394-1397);

- Certificat de abilitare a serviciului extern de prevenire și protecție nr...., emis de..., familiei, protecției sociale și protecției vârstnicilor, pentru ... S.R.L., potrivit căruia conducătorul serviciului extern de prevenire și protecție este dl.... (pag. 1398);

- certificat de absolvire de către dl.... a cursurilor postuniversitare de perfecționare în domeniul „Evaluarea riscurilor de accidentare și îmbolnăvire profesională” (pag. 1399);

- certificat de absolvire de către dl.... a cursurilor postuniversitare de perfecționare în domeniul „Securitatea muncii” (pag. 1400);

- CV-ul domnului... (pag. 1401-1404);

- Decizia nr. 9070/..., potrivit căreia doamna... este desemnată de... în funcția de Responsabil... și sănătate în muncă (pag. 1424).

Verificând lucrările comisiei de evaluare, Consiliul constată că, prin adresa nr..... a solicitat... în discuție următoarea clarificare:

„1. În documentele transmise în cadrul propunerii tehnice, mai exact în... PROPUS -... (pag 1328 din PT) la... și sănătate în muncă apare menționată societatea ... S.R.L. și doamna... (angajată a... în baza CIM 631/... pe perioadă nedeterminată în funcția de Controlor calitate).

Contractul de prestări servicii încheiat între... și... cu nr.91 din data de... are menționată durata contractului de 1 an, începând din data de... și până la data de.... În completarea contractului anterior menționat este transmis un act adițional, prin care a fost prelungită durata contractului până la data de..., încheiat însă în data de....

Conform informațiilor prezentate se constată că acel contract de servicii nu se afla în valabilitate la momentul încheierii actului adițional.

Totodată, pentru doamna... a fost atașată propunerii tehnice și decizia de numire în funcția de Responsabil... și Sănătate în Muncă nr.9070 din..., lipsind însă documente justificative care să ateste calificarea persoanei în cauză.”

Prin adresa nr..... criticată a răspuns solicitării achizitoarei, precizând următoarele:

«Cu privire la valabilitatea contractului nr.... din... încheiat cu prestatorul de servicii SSM -...:

Pentru îndeplinirea obligațiilor în domeniul securității și sănătății în muncă, ofertantul a externalizat aceste servicii către prestatorul... prin contractul cu nr.... încheiat la data de..., contract ce se regăsește în... depusă și cu indicarea clară a îndeplinirii obligațiilor în domeniul SSM prin dl... a cărui documente justificative se regăsesc, de asemenea, în cadrul ofertei.

De la data încheierii acestui contract și până în prezent, valabilitatea contractului s-a menținut prin încheierea de acte adiționale, an de an, până în prezent, contractul nefiind întrerupt din... și la momentul actual având valabilitate până în.... La momentul depunerii ofertei s-au atașat propunerii tehnice următoarele documente:

Contract nr.... încheiat la data de... în care se specifica obiectul serviciilor prestate: servicii în domeniul securității muncii prin dl... în calitate de prestator și persoana abilitată să realizeze serviciile contractate

Actul adițional la contractul 91/... încheiat la data de... prin care contractul se prelungește până la data de...

Documente justificative persoana abilitată... în domeniul SSM.

Având în vedere multitudinea de acte adiționale prin care Contractul 91/... a fost menținut în valabilitate, la momentul depunerii ofertei, am considerat

oportun să atașam doar contractul pentru ca autoritatea contractantă să poată identifica prestatorul și persoana desemnată prin contract, documentele justificative ale persoanei desemnate pentru a demonstra că deține documentele necesare prestării de servicii în domeniul SSM și ultimul act adițional de prelungire a valabilității contractului, pentru a demonstra că acesta este în valabilitate. Prin aceste documente, ofertantul a demonstrat autorității contractante, în ceea ce privește respectarea obligațiilor din domeniul securității și sănătății în muncă, deținerea tuturor documentelor necesare, aflate în valabilitate, pentru a îndeplini și respecta obligațiile ce-i revin pe linie de SSM.

Actele adiționale de menținere în valabilitate a contractului 91/... nu au fost încheiate întotdeauna la aceeași dată ca să se poată identifica o regularitate deoarece au existat și perioade de evaluare a concluziona că la momentul încheierii actului adițional din data de..., contractul nu ar mai fi fost valabil, însă această situație nu se confirmă, contractul nr.... a fost menținut în valabilitate în permanență și pentru susținerea celor relatate vom atașa toate actele adiționale încheiate din... și până în prezent cu privire la valabilitatea contractului, precum și un centralizator pentru a identifica mai ușor cronologia și prin care evidențiem valabilitatea permanent menținută a contractului.

În concluzie, Contractul nr.... încheiat la data de... este în valabilitate, iar persoana abilitată îndeplinirii obligațiilor din domeniul securității și sănătății în muncă este dl... având **calitatea de prestator de** aceste servicii și a cărui documente justificative au fost atașate la... depusă și pe care le repunem în scopul de a facilita identificarea lor.

Cu privire la... SSM desemnat facem precizarea clară că aceste servicii sunt îndeplinite de către prestatorul... prin persoana abilitată dl..., documentele justificative regăsindu-se în cadrul ofertei depuse.

Pentru a se asigura o interfață operativă între... și prestatorul..., care să faciliteze îndeplinirea obligațiilor noastre pe linie de SSM, am desemnat pe... ca persoana ce asigură comunicarea între cele două părți și asigură comunicarea și cu... de Munca... (ITM), fiind persoana care informează ITM... cu privire la începerea lucrărilor pe noi șantiere și încheierea lucrărilor pe șantierele recepționate, asigurând o bună comunicare inclusiv cu organele de control pe această linie. Astfel, desemnarea..., menționată în lista personalului non-cheie, are exclusiv rol operațional de comunicare și relaționare cu prestatorul și instituțiile de control, activitate ce nu necesită certificări, fără a substitui atribuțiile legale ale serviciului extern autorizat îndeplinit de prestatorul..., reprezentând personal auxiliar, suplimentar față de cel solicitat prin documentația de atribuire."

Potrivit informațiilor consemnate în procesul verbal nr...., comisia de evaluare a stabilit că răspunsul este concludent, respectiv că ofertantul „nu modifică prin răspunsul pe care îl prezintă comisiei de evaluare, conținutul propunerii tehnice”, precum și faptul că „răspunsul ofertantului nu este susceptibil de a produce un avantaj în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, acesta având rol de clarificare”, propunerea tehnică fiind considerată conformă cu cerințele caietului de sarcini.

Analizând criticile privind această concluzie a comisiei de evaluare, Consiliul le va respinge având în vedere următoarele considerente:

- prin răspunsul transmis, ofertantul a furnizat achizitoarei informații cu privire la valabilitatea contractului încheiat cu ... S.R.L., depunând actele adiționale care au vizat prelungirea..., depunerea acestor documente nefiind de natură să producă un avantaj evident în favoarea ofertantului, în condițiile în care, în propunerea tehnică inițială se regăsesc informații cu privire la valabilitatea contractului la data depunerii ofertelor... (potrivit

actului adițional încheiat în..., contract, era valabil până la datat de...), clarificarea ofertantului putând fi încadrată, eventual, în categoria viciilor de formă, așa cum sunt acestea definite la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, clarificarea fiind una de confirmare a îndeplinii cerinței.

- informațiile transmise prin răspuns, clarifică situația Responsabilului cu securitatea și sănătatea în muncă, respectiv că aceste servicii vor fi prestate de ... S.R.L., așa cum este menționat în propunerea tehnică, prin intermediul d-lui..., în legătură cu care au fost depuse în propunerea tehnică documente referitoare la calificarea în domeniul protecției și securității muncii. Răspunsul constatatului nu este de natură să modifice conținutul propunerii tehnice, informațiile cu privire la operatorul economic și, respectiv, persoana din cadrul acestuia, care va presta serviciile în discuție existând deja în propunerea tehnică.

- prin răspunsul transmis, ofertantul a clarificat și rolul și atribuțiile doamnei..., angajată a operatorului economic... în prezentul contract, acesta nefiind desemnată responsabil cu securitatea și sănătatea în muncă.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare a reținut ca fiind concludent acest răspuns, critica fiind neîntemeiată.

Trimiterea contestatorului la prevederile caietului de sarcini, pct.....3, nu poate fi reținută de Consiliu, cerința potrivit căreia „**Antreprenorul** va numi un responsabil cu securitatea muncii pe Șantier, care să răspundă de respectarea normelor de... pentru prevenirea accidentelor. Această persoană va avea calificarea necesară pentru o astfel de activitate și va avea autoritatea de a emite instrucțiuni și a dispune măsuri de prevenire a accidentelor.” fiind adresată executantului lucrărilor și nu ofertantului, rezultând, prin urmare, că acestea trebuie îndeplinite în etapa de derulare a contractului și nu în etapa de evaluare a propunerilor tehnice.

În ceea ce privește critica formulată în legătură cu modificarea/listarea necorespunzătoare a cantităților impuse de proiectant, Consiliul constată următoarele:

În etapa de evaluare a propunerilor financiare, autoritatea contractantă a transmis... declarat că câștigătoare solicitarea de clarificări nr...., care a vizat următoarele aspecte:

„1. În cadrul listelor de cantități prezentate, la...: **INTERSECTII... CLASIFICATE - NEELIGIBIL**, s-au regăsit următoarele diferențe:

Articolul... - TRA01A10 are cantitatea de... tone

Cantitățile propuse de proiectant în liste au fost:

Articolul... - TRAGIA10 - cantitatea de... tone

Vă rugăm clarificați diferențele.

2. În cadrul listelor de cantități elaborate de proiectant, la...: **CONDUCTA DE DISTRIBUTIE TUBURI PEID PE100 - NEELIGIBIL**, acesta a prevăzut articolul... 200... - M..., 25 Acest articol nu a fost regăsit în listele de cantități prezentate de către dumneavoastră.”

Prin adresa nr....., răspunzând acestei solicitări, ofertantul criticat a menționat următoarele:

«1.Referitor la diferența semnalată la articolul de transport TRA01A10 - transport material rezultat la...: **INTERSECTII... CLASIFICATE - NEELIGIBIL** precizăm faptul că prin Răspunsul consolidat, la întrebarea nr...., s-a indicat explicit că pentru articolul... - WIWIRT2[31] frezarea se va realiza la o adâncime de 10 cm în zona de rost dintre intersecții și nu în grosime de 15 cm cum era prevăzut anterior.

(...)

Plecând de la răspunsul redat mai sus și de la detaliul pus la dispoziția ofertanților am procedat la calculul cantității de frezat ce se va transporta pentru grosimea de 10 cm astfel: $8 \text{ mp} \times \dots \text{ m} = \dots 8 \text{ mc} \times \dots \text{ to/mc}$ (densitate specifica frezat) = $\dots \text{ to}$

Aceasta cantitate se regăsește ofertată și corespunde suprafeței frezate conform detaliului de execuție pus la dispoziție ofertanților, în grosime de 10 cm, rezultând o greutate calculată corect, exprimată în tone prin raportare la densitatea materialului frezat.

(...)

De asemenea, autoritatea contractantă a oferit posibilitatea ofertanților să își prevadă propriile consumuri și tehnologii așa cum se regăsește în Răspunsul consolidat pag. 6 (și nu numai) din care redăm:

<Conform ordinului MLPAT 1568/... pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizare din fonduri publice” - Indicativ P91/1-02, ofertenții pot să își prevadă în oferte propriile consumuri și tehnologii de execuție cu respectarea cerințelor calitative și cantitative, prevăzute în Caietele de sarcini și în actele normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor și care sunt aplicabile proiectului.

La art. 1 punct 4... 1568/... se menționează „Devizele se întocmesc pe categorii de lucrări utilizându-se indicatoarele de norme de deviz recunoscute de organismele cu atribuții în domeniu sau propriile consumuri de resurse corespunzătoare tehnologiilor de execuție ale unităților de construcții, cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectele tehnice, în caietele de sarcini și în concordantă cu actele normative și reglementările în vigoare” iar la art....2 se prevede „Executanții (ofertenții) au deplina libertate de ași prevedea în... propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor”>.

În concluzie, ofertantul a calculat corect și a ofertat cantitatea real rezultată din calcul pentru transportul materialului frezat așa cum indică și prevederile documentației de atribuire, acestea fiind respectate întocmai.

2.... consolidat, întrebarea nr.... și răspunsul aferent, pentru...: „CONDUCTĂ DE DISTRIBUȚIE... PE100 - NEELIGIBIL” se specifică următoarele: (...)

Cunoscând tehnologia de execuție și prevederile normativelor în vigoare pentru montare conducte sub presiune de distribuție apă, ofertantul a urmat indicațiile oferite de autoritatea contractantă și a ofertat în cadrul articolului Țeava PEDH PE 100 cu fir de detecție atașat, astfel ca banda de avertizare care are rol de detecție conductă se afla inclusă în valoarea materialului ofertat, cuprinzând atât materialul cât și detecția lui, aplicând propria tehnologie de execuție cu respectarea prevederilor caietului de sarcini și a standardelor și normativelor în vigoare aplicabile tipului de lucrări.

Așa cum am precizat și în răspunsul anterior, autoritatea contractantă a oferit posibilitatea ofertanților să își prevadă propriile consumuri și tehnologii așa cum se regăsește în Răspunsul consolidat pag. 6 (și nu numai) din care redăm: (...)

În concluzie, ofertantul a cotaț în... banda de detecție a conductei de apă prin fir detectabil atașat conductei, aplicând prevederile normativelor în vigoare și respectând nivelul de calitate solicitat prin documentația de atribuire».

Răspunsurile au fost considerate concludente de comisia de evaluare, aspect consemnat în procesul verbal nr....

În analiza criticilor formulate cu privire la această concluzie a comisiei de evaluare, Consiliul reține că, ulterior publicării în SEAP a documentației de atribuire, autoritatea contractantă, răspunzând, prin Răspunsul consolidat nr...., unor solicitări de clarificări formulate de potențiali ofertanți, a precizat următoarele:

«63. În cadrul Listelor de cantități puse la dispoziția ofertanților, Obiectul 15 "...", există articolul... -WIWIRT2[31]-FREZAREA MATERIALULUI CU FREZA WIRTGEN PE MIN 4 CM...=...8 MP, a cărei rețetă a fost modificată de proiectant.

Pentru o cotare corectă și unitară de către toți Ofertanții a cantităților de resurse de la acest articol asimilat, vă rugăm:

a) să precizați pe câți cm se va face frezarea: pe 15 cm cât scrie în norma comasată sau pe 4 cm cât este precizat în denumirea articolului WIWIRT2[31],

b) să ne puneți la dispoziție rețetă completă (material, manoperă, utilaj) a articolului WIWIRT2[31], adaptată pentru grosimea de frezare necesară.

R: a) Pentru articolul... -WIWIRT2[31] -FREZAREA MATERIALULUI CU FREZA WIRTGEN PE MIN 4 CM...=...8 MP din cadrul Obiectului 15 "...", Stadiul fizic "INTERSECȚII... CLASIFICATE-NEELIGIBIL frezarea se va face pe o adâncime de 10 cm în zona de rost dintre intersecția drumului județean cu drumul.... Aceasta frezare va facilita punerea în operă a geocompozitului cu rol de antifisură conform detaliului de mai jos:

(...)

b) **Nu se vor prezenta rețetele articolelor comasate:**

Conform ordinului MLPAT 1568/... pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizare din fonduri publice” - Indicativ P91/1-02, ofertanții pot să își prevadă în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție cu respectarea cerințelor calitative și cantitative, prevăzute în Caietele de sarcini și în actele normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor și care sunt aplicabile proiectului.

La art.1 punct 4... 1568/... se menționează „Devizele se întocmesc pe categorii de lucrări utilizându-se indicatoarele de norme de deviz recunoscute de organismele cu atribuții în domeniu sau propriile consumuri de resurse corespunzătoare tehnologiilor de execuție ale unităților de construcții, cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectele tehnice, în caietele de sarcini și în concordantă cu actele normative și reglementările în vigoare” iar la art....2 se prevede „Executanții (ofertanții) au deplina libertate de ași prevedea în... propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor”».

«.... În cadrul Listelor de cantități puse la dispoziția ofertanților, Obiectul 23 "...", există articolul 7 -ACA10B1[2] -..., PE100, DE110MM Pn6..., care este un articol asimilat de proiectant.

Pentru o ofertare corectă a lucrărilor ce trebuiesc executate, vă rugăm:

a) să înlocuiți în Listele de cantitate articolul ACA10B1[2] (care se referă la montarea conductelor din PVC cu diametrul de 50 mm) cu un articol corespunzător (de exemplu ACA10A%) care se referă exact la montarea conductelor din PEHD cu diametrul de 110 mm, sudate cap la cap.

b) să completați Listele de cantitate cu articol de procurare material de baza, respectiv... PE100, D= 110mm Pn6,=..., 25 m, material care acum nu există în listele puse la dispoziție

R: Referitor la Obiectul 23 "...", exista articolul 7 -ACA10B1[2] -..., PE100, DE110MM Pn6...,.

Pentru o ofertare corectă a lucrărilor ce trebuiesc executate, suntem de acord cu următoarele modificări:

a) Va fi înlocuit în Listele de cantități articolul ACA10B1[2] cu un articol corespunzător de tip ACA10A%), care se referă la montarea conductelor din PEHD cu diametrul de 110 mm, sudate cap la cap.

Va fi completată Lista de cantități cu un articol de procurare material de baza, de tip... PE100, D= 110mm Pn6,=..., 25 m.

79. În cadrul Listelor de cantități puse la dispoziția ofertanților, Obiectul 23 "...", există articolul DF26A1 - MARCAJ LONGITUDINAL CU BANDA DIN MATERIAL TERMOPLASTIC REFLECTORIZANTA..., urmat de articolul de procurare... -BANDA DIN MATERIAL TERMOPLASTIC REFLECTORIZANTA....

Precizăm că atât articolul de montaj cât și articolul de procurare se referă la semnalizarea rutiera - marcaj special pe asfalt și conține în rețetă resurse corespunzătoare (Banda din material termoplastic reflectorizanta, Emulsie cationica, asfaltator, compactor, etc).

Având în vedere că în realitate este vorba despre banda din PVC pentru semnalizarea montării conductei de apă, care se pune în pământ, peste nisipul de acoperire a conductei, vă rugăm să înlocuiți în Listele de cantități articolul de procurare... -BANDA DIN MATERIAL TERMOPLASTIC REFLECTORIZANTA, cu materialul corect: "... de avertizare conducta de apa, inclusiv montaj" și să eliminați din liste articolul DF26A1 -MARCAJ LONGITUDINAL CU BANDA DIN MATERIAL TERMOPLASTIC REFLECTORIZANTA.

R: Referitor la Obiectul 23 "...", (...).

Se va renunța la cotarea acestui articol."

Documentația de atribuire, astfel cum a fost clarificată/modificată prin răspunsul consolidat nu a fost contestată în cadrul termenului legal, astfel că a devenit obligatorie atât pentru ofertanți, care trebuiau să-și elaboreze ofertele cu respectarea cerințelor impuse în aceasta, cât și pentru autoritatea contractantă, care, în evaluare, trebuia să aplice propriile reguli stabilite în aceasta.

În ceea ce privește critica privind neofertarea întregii cantități impusă prin documentația de atribuire pentru articolul de deviz... - TRA0IA10 din stadiul fizic Intersecției cu... clasificate - Neeligibil, respectiv... tone, Consiliul reține că prin răspunsul transmis, ofertantul criticat a justificat diferența dintre cantitatea prevăzută în listele de cantități prezentate și cantitatea prevăzută în documentația de atribuire pentru articolul..., prin trimitere la modificarea efectuată de achizitoare prin răspunsul consolidat în legătură cu articol comasat... WIWIRT2[31] -FREZAREA MATERIALULUI CU FREZA WIRTGEN PE MIN 4 CM...=...8 MP (articol comasat în legătură cu care, potrivit răspunsului consolidat, ofertanții aveau posibilitatea să își prevadă în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție cu respectarea cerințelor calitative și cantitative)... cantitatea prevăzută la articolul..., aflată în analiză, rezulta din aplicarea articolului de deviz comasat.

În speță, Consiliul constată că modificarea efectuată de autoritatea contractantă prin răspunsul consolidat nu a fost urmată de o republicare a listelor cu cantitățile de lucrări refăcută, autoritatea contractantă menționând în Completarea 2 la Răspunsul consolidat, în mai multe rânduri, cu privire la solicitările formulate de operatori economici în acest sens (ex: „Deoarece sunt (...) modificări la normele compuse atât cantitativ cat si articole care trebuiesc înlocuite sau șterse din acestea, ripostați devizele (...) cu cantitățile revizuite în conformitate cu răspunsul consolidat la solicitările de clarificare (...)"), că „**informațiile prezentate în răspunsul consolidat la solicitările de clarificare sunt clare neexistând ambiguități, iar răspunsurile consolidate oferă posibilitatea**

ofertanților de a elabora propunerea tehnică și financiară, ținând cont de toate răspunsurile la clarificări transmise în ceea ce privește listele de cantități.”

Prin urmare, Consiliul constată, prin raportare la prevederile modificate/clarificate ale documentației de atribuire, că informațiile transmise de ofertantul criticat prin răspunsul înaintat autorității contractante sunt de natură să justifice în mod pertinent cantitatea ofertată pentru articolul... din lista în discuție, sub acest aspect, critica fiind neîntemeiată.

Cu privire la cel-al doilea aspect criticat de contestator, care vizează lipsa din... depusă a unui articol distinct privind banda de avertizare pentru apă, Consiliul constată că, prin răspunsul transmis, ofertantul criticat a justificat lipsa unui astfel de articol, în condițiile în care, prin Răspunsul consolidat, întrebarea și răspunsul 79, citate anterior, achizitoarea a renunțat la cotarea articolului care viza „marcajul longitudinal cu banda din material termoplastic reflectorizantă” și, implicit, la banda aferentă acestui marcaj, iar din susținerile acestuia rezultă că materialul în discuție a se regăsește în articolul Țeava PEDH PE 100 cu fir de detecție atașat.

Față de cele reținute anterior, Consiliul va respinge și această critică.

Următoarea critică vizează faptul că propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică, întrucât, potrivit consemnărilor din procesul verbal nr...., comisia de evaluare a reținut că nu au fost regăsite în deviz lucrările referitoare la demontare stâlpi existenți, a conductorilor electrici de pe stâlpii existenți și procurare și montare pentru 6 stâlpi și a conductorilor electrici, iar răspunsul ofertantului criticat, potrivit căruia costurile acestor lucrări ar fi incluse, nu este de natură să clarifice aspectul solicitat.

În analiza acestei critici, Consiliul reține că, în etapa de evaluare propunerilor financiare, comisia de evaluare a solicitat... criticate, prin adresa nr.... următoarea clarificare:

«În cadrul listelor de cantități prezentate, la **OBIECTUL:...** - **NEELIGIBIL**, nu au fost regăsite lucrările referitoare la demontare stâlpi existenți, a conductorilor electrici de pe stâlpii existenți și procurare și montare pentru 6 stâlpi electrici și a conductorilor electrici.

Dintr-o eroare materială, proiectantul, atunci când a generat noile liste, a omis să țină cont de Solicitarea de clarificări cu nr.... din documentul „[..... /...] 001_Raspuns consolidat_anexe_semnat_SEAP” din data....

„**76.** In cadrul Listelor de cantități puse la dispoziția ofertanților, Obiectul 21 "...”, conține doar articole pentru montarea a 6 buc stâlpi noi, pentru relocarea rețelei.

Având în vedere componenta devizului de relocare a celor 6 stâlpi electrici, vă rugăm să clarificați:

a) având în vedere ca procedura de licitație se desfășoară doar pentru lucrări de execuție iar valoarea estimată nu conține servicii de Proiectare (proiectul tehnic este deja întocmit), vă rugăm să precizați unde în... au fost estimate valorile aferente pentru serviciile de proiectare a relocării acestor stâlpi electrici și care este valoarea estimată pentru proiectare,

b) cu toate ca denumirea stadiului fizic sugerează că va conține și servicii de proiectare "... (INCL PROIECTARE)-NEELIGIBIL”, în interiorul acestui deviz nu, exista o poziție cu valoarea estimată pentru servicii de proiectare,

c) în cadrul stadiului fizic "... (INCL PROIECTARE)- NEELIGIBIL”, sunt cuprinse doar lucrări de montaj pentru 6 stâlpi noi dar nu sunt cuprinse lucrări

pentru: demontarea stâlpilor existenți, demontarea conductorilor electrici de pe stâlpii existenți, montarea de conductor nou pe noua rețea executată, legare la pământ, etc.. Facem precizarea că procedura de relocare a unor stâlpi electrici constă în executarea unei rețele noi complete (Stâlpi, conductori electrici, conductori de legare la pământ), după care se face întreruperea curentului electric pe rețeaua veche și execuția legăturilor la noua rețea iar în final se face demontarea rețelei vechi decuplate.

Pentru o ofertare corectă a cantităților care vor fi executate, vă rugăm să corectați listele de cantități pentru relocarea stâlpilor electrici și eventual să ne puneți la dispoziție Proiectul de relocare și Proiectul de Studiu de soluție aferent.

Răspuns: Având în vedere faptul că relocarea stâlpilor de joasă tensiune se va face în momentul demarării lucrărilor de execuție și va fi condiționată de poziția celorlalte rețele de utilități din teren, **aceste relocări se vor face în baza unui proiect elaborat de către proiectanți atestați ANRE.** La momentul relocării stâlpilor, **Antreprenorul va contracta doar lucrările de relocare stâlpi**, iar serviciile de proiectare necesare relocării acestor stâlpi se vor realiza de către Proiectantul general.

Se vor cota articolele referitoare la demontare stâlpi existenți, a conductorilor electrici de pe stâlpii existenți și procurare și montare pentru 6 stâlpi electrici și a conductorilor electrici."

Având în vedere aceste aspecte, autoritatea contractantă nu a putut identifica în cadrul acestui obiect un articol referitor la demontarea stâlpilor existenți, a conductorilor electrici de pe stâlpii existenți și procurare și montare pentru 6 stâlpi electrici și a conductorilor electrici.»

Răspunsul ofertantului cu privire la acest aspect, transmis prin adresa nr....., cuprinde următoarele informații:

„Cu privire la OBIECTULUI:... - NEELIGIBIL au existat mai multe solicitări de clarificări și în toate răspunsurile aferente acestora (76, 177...9, 309 (Răspuns consolidat) regăsim faptul că activitatea de proiectare revine proiectantului general, iar Antreprenorul va contracta doar lucrările de relocare stâlpi și se specifică faptul că relocarea constă atât în demontarea stâlpilor existenți și a conductorilor aferenți, cât și procurarea și montarea a stâlpilor și a conductorilor aferenți.

Întrebarea redată de comisia de evaluare în solicitarea de clarificări - 76 - reprezintă părerea unui ofertant ca în cadrul devizului de relocare nu sunt incluse și activitățile de demontare, poate nu poarta denumirea distinctă de - demontare - însă **consumurile eferente acestei activități sunt cuprinse în devizul de relocări utilități.** Prin raportare la tehnologia de execuție identificăm toate resursele necesare îndeplinirii activității de demontare și nu doar de montare cum greșit s-a reținut, motiv pentru care devizul poarta și denumirea de... și nu montare utilități. După cum a fost denumită activitatea „relocări utilități” reprezentând mutare de pe un amplasament pe altul incluzând atât demontarea dintr-un loc, cât și montarea într-un alt loc.

Astfel, în cadrul articolelor din devizul de lucrări... - NEELIGIBIL sunt cuprinse atât consumurile necesare activității de demontare, cât și consumurile necesare activității de montare - reprezentând relocarea a 6 stâlpi electrici și a conductorilor aferenți îndeplinind astfel prevederile documentației tehnice.

Calculând consumurile și resursele necesare conform tehnologiei de execuție a activității de demontare și montare (relocare) 6 stâlpi am concluzionat ca articolele ce se regăsesc în cadrul devizului OBIECTULUI:... - NEELIGIBIL cuprind toate consumurile necesare realizării atât a demontării cât și a montării celor 6 stâlpi, nefiind necesară cotarea altor activități față de cele cotate deja, care corespund tehnologiei aplicabile relocării acestor utilități.

În concluzie, devizul relocare utilități cuprinde atât demontarea cât și montarea celor 6 stâlpi și a conductorilor aferenți, ofertantul îndeplinind cerințele impuse prin documentația de atribuire.

După cum am arătat și în prezentul răspuns, la momentul ofertării am luat în considerare toate costurile necesare execuției obiectivului de investiții... depusă fiind în acord cu documentația de atribuire și cu Răspunsul consolidat și completările acestuia, încununând experiența acumulată a ofertantului în lucrări similare.

Totodată, răspunsurile furnizate de subscrisa sunt susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițială în alte documente prezentate de subscrisa sau au doar rol de confirmare sau de clarificare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, fiind astfel îndeplinite și condițiile prevăzute la art. 135 alin. (3) din Normele metodologice.

Nu în ultimul rând, confirmarea de către subscrisa a aspectelor care fac obiectul răspunsului nu conduce la depunerea unei oferte noi (lucrările oferite rămân aceleași), nefiind incidența vreuna dintre situațiile de la art. 134 alin. (9) din normele metodologice."

Răspunsul a fost considerat concludent de comisia de evaluare, care a reținut admisibilitatea ofertei.

În analiza acestei critici privind lipsa din propunerea criticată a lucrărilor referitoare la demontarea stâlpilor existenți, a conductorilor electrici de pe stâlpii existenți și procurarea și montarea a 6 stâlpi electrici și a conductorilor electrici, Consiliul reține ca fiind relevante informațiile din răspunsul consolidat elaborat de autoritatea contractantă la întrebarea nr..., redat de aceasta în solicitarea de clarificări, potrivit căruia antreprenorul va contracta doar lucrările de relocare stâlpi, în ofertă urmând să fie cotate articolele referitoare la demontare stâlpi existenți, a conductorilor electrici de pe stâlpii existenți și procurare și montare pentru 6 stâlpi electrici și a conductorilor electrici.

Pe de altă parte, din conținutul documentației de atribuire, respectiv a listelor cu cantitățile de lucrări, Consiliul constată că, într-adevăr, așa cum susține intervenientul, aceasta nu conține repere distincte pentru aceste subcategorii de lucrări, singurele informații cu privire la relocarea instalațiilor regăsindu-se în Formularul F3 - Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, aferent obiectului... - neeligibil, așa cum, de altfel, acesta a și indicat în răspunsul transmis achizitoarei, lista cu cantitățile de lucrări aferentă acestor relocări, depusă de ofertantul criticat, respectând informațiile din lista existentă în documentația de atribuire.

Față de cele reținute cu privire la această critică, Consiliul o va respinge.

Sușținerile intervenientului referitoare la modalitatea de evaluare a ofertei contestatorului cu privire la același aspect, acesta susținând că propunerea financiară a contestatorului a fost modificată nepermis prin răspunsul la solicitarea de clarificări, nu vor fi analizate de Consiliu acestea reprezentând, de fapt, critici care vizează decizia de stabilire ca fiind admisibilă a ofertei contestatorului dar care nu au fost formulate în cadrul unei contestații.

Referitor la sușținerile contestatorului privind caracterul neconcludent al justificării prețului neobișnuit de scăzut, în ceea ce privește justificarea costurilor de transport și a amortizării utilajelor, Consiliul reține că, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, întrucât valoarea ofertată de...

criticată reprezenta 69% din valoarea estimată a contractului, autoritatea contractantă a solicitat acestui ofertant, prin adresa nr....., justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, respectiv „fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertei (după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la asociați/colaboratori/furnizori/producători, orice alte documente, precum și orice alte... necesare îndeplinirii contractului (dacă este cazul... indirecte, profit, etc.), ” precum și „clarificări cu privire la perioada de prestare a serviciilor solicitate”.

Prin adresa nr..... criticată a răspuns acestei solicitări, furnizând, printre altele, informații și cu privire la costurile de transport (transport la 10 km, 20 km. 50 km și 70 km)), prin raportare la prețul de.../km - preț tarifar de piață.

În ceea ce privește susținerea contestatarului referitoare la acest cost, respectiv faptul că nu au fost prezentate consumuri de combustibil, costuri salariale ale conducătorilor auto, amortizarea autovehiculelor, costuri de asigurare, rovine, taxe, etc.... obligatorii aferente exploatării unor autovehicule de mare tonaj, Consiliul nu o poate reține, având în vedere că solicitarea de clarificări transmisă de achizitoare a lăsat la latitudinea ofertatului documentele pe care acesta le transmite în justificarea prețului ofertat, nefiind impus un grad de detaliere ca cel exemplificat de contestator.

Cu privire la insuficiența prețului aferent transportului, Consiliul constată că susținerile contestatarului se bazează pe propriile calcule și se raportează la prețuri existente în prezent pe piață (ex. prețul combustibilului), deși, în speță, prezintă relevanță costurile existente la momentul elaborării ofertei.

În mod similar, Consiliul va respinge și susținerile contestatarului referitoare la amortizarea utilajelor (excavator, autogreder) luată în calcul de ofertantul criticat la stabilirea prețului ofertat, în susținerea criticii contestatorului invocând propriile calcule.

Ultima critică formulată de contestator cu privire la... declarată câștigătoare vizează neprezentarea unui certificat valabil privind beneficiarul real al subcontractantului..., acesta susținând că certificatul emis în..., depus de ofertant, a fost valabil doar până în..., astfel că la data depunerii documentelor suport, acest certificat era ieșit din termenul de valabilitate și nu putea proba, în mod corespunzător, informațiile asumate în DUA.

În analiza acestei critici, Consiliul reține că, prin adresa nr..... a solicitat... criticate, prezentarea, până la data de..., a documentelor justificative DUA. Ofertantul a răspuns acestei solicitări, înaintând achizitoarei, printre altele, și certificatul Nr.... - Furnizare informații privind beneficiarii reali, emis de ONRC.

Analizând susținerea contestatarului cu privire la valabilitatea certificatului în discuție, Consiliul nu o poate reține, întrucât din conținutul acestui document nu rezultă existența vreunei informații cu privire la valabilitatea documentului, iar contestatorul nu a indicat care este cerința din documentația de atribuire încălcată sau temeiul de drept care stabilește valabilitatea la care contestatorul face referire.

Neconfirmându-se susținerile constatatorului, Consiliul va respinge această critică.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația depusă de... în calitate de lider al... (Dosar nr....) în contradictoriu cu..., în calitate de autoritate contractantă și va anula actele **autorității contractante** privind stabilirea câștigătoare a ofertei depusă de... -... - ... S.R.L., precum și actele subsecvente acestora.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din legea invocată, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei CNSC, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește... depusă de... -... - ... S.R.L..

Față de soluția ce se va pronunța, Consiliul va respinge cererea de intervenție voluntară formulată de... în calitate de lider al... - ... S.R.L..

În ceea ce privește contestația formulată de ... S.R.L., lider al..., care face obiectul dosarului nr...., Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă că aceasta vizează atât decizia de respingere a ofertei contestatorului cât și decizia de stabilire a ofertantului câștigător, despre a cărei ofertă susține că trebuia respinsă pentru mai multe motive.

În prezentul dosar... în calitate de lider al..., ofertant a cărei ofertă a fost declarată admisibilă dar poziționată pe locul 2 și care a contestat decizia de stabilire a câștigătorului (Dosar nr....), a depus o cerere de intervenție accesorie, transmisă la Consiliu pe cale electronică, prin e-mail, în data de..., înregistrată la CNSC sub nr...., prin care combate criticile formulate de ... S.R.L. cu privire la decizia de respingere a ofertei sale, invocând excepția lipsei de interes și solicitând, în principal, respingerea contestației ca fiind formulată de o persoană care nu justifică un interes procesual și material și, în subsidiar, respingerea în parte a contestației cu consecința menținerii motivelor de respingere a acestei oferte.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire **pot formula cerere de intervenție** voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr.... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...).”* și având în vedere faptul că, la data de..... **a publicat** în SEAP contestația depusă de ... S.R.L., Consiliul constată că cererea de intervenție comunicată la CNSC în... a fost transmisă în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, Consiliul, constatând că... -... are ofertă admisibilă poziționată pe locul 2, aceasta criticând, în cadrul Dosarului nr...., decizia de stabilire a ofertantului câștigător, iar prezenta cerere privește menținerea deciziei autorității contractante cu privire la respingerea ofertei contestatorului, admite, în principiu, această cerere de intervenție accesorie, iar, în conformitate cu art. 67 din Codul de procedură civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție împreună cu contestația formulată de ... S.R.L..

De asemenea, în legătură cu prezenta contestație..., lider al... - ... S.R.L., a depus o cerere de intervenție accesorie, transmisă la Consiliu pe cale electronică, prin e-mail, în data de..., înregistrată la CNSC sub nr...., prin care combate **criticile** formulate de ... S.R.L., solicitând respingerea contestației.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire **pot formula cerere de intervenție** voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr.... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de **10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...).**”* și având în vedere faptul că, la data de..... **a publicat** în SEAP contestația depusă de ... S.R.L., Consiliul constată că cererea de intervenție comunicată Consiliului în..., a fost transmisă în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, Consiliul, constatând că... -... - ... S.R.L. are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, admite, în principiu, această cerere de intervenție accesorie, iar, în conformitate cu art. 67 din Codul de procedură civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție împreună cu contestația formulată de ... S.R.L..

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepția invocată de intervenientul... privind lipsa de interes a ... S.R.L. în formularea contestației motivat de faptul că autorul contestației nu a justificat un interes procesual și material.

Așa cum s-a reținut în preambulul considerentelor prezentei decizii, în cadrul lotului 1 au depus oferte 12 operatori economici, iar după evaluarea acestora a fost stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr...., potrivit căruia... depusă de... ... S.R.L. -... a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în același timp fiind stabilit următorul clasament:

- locul 1 -... -... - ... S.R.L.;
- locul 2 -... -...;
- locul 3 -...;
- locul 4 -... (Leader)... A;
- locul 5 -....

În analiza acestei excepții, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele prevederi legale:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;*

- art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016:

„f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.”.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritatea contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatorul trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Deși, nici legislația în vigoare în materia achizițiilor publice și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic **imediat** pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și critici ca cele de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și **actual**.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța analizată, Consiliul constată că prezenta contestație nu este justificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior.

Astfel, analizând cuprinsul contestației, Consiliul reține că ... S.R.L. a criticat doar decizia de respingere a ofertei... și decizia de stabilire a ofertei câștigătoare, neformulând nicio critică cu privire la celelalte 4 oferte admisibile, poziționate pe locurile 2-5 în clasamentul final.

Autoarea contestației a deținut informații cu privire la rezultatul procedurii încă de la data..., data la care autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii nr...., astfel încât, chiar de la acel moment putea critica ofertele poziționate în clasamentul final pe locurile 2-5.

În consecință, având în vedere

- textele legale incidente menționate la în paragrafele anterioare,
- criteriul de atribuire precizat în anunțul de participare - „cel mai bun raport calitate preț”,

- caracterul inacceptabil și neconform al ofertei contestatorului stabilit de autoritatea contractantă, dar și criticile formulate în contestație care vizează exclusiv decizia de respingere a ofertei lui și... situată pe locul 1,

Consiliul constată că autoarea contestației nu justifică un interes legitim, născut și actual.

Astfel, contestatorul nu a dovedit faptul că, în ipoteza în care s-ar admite contestația sa, deci... ... S.R.L. ar fi reevaluată și s-ar aprecia că... poziționată în clasamentul final pe locul 1 nu a fost evaluată corect, ar obține niciun folos practic și actual, în raport de criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate preț”....., o astfel de soluție ar putea avea drept consecință câștigarea procedurii de atribuire de către un alt ofertant dintre cei 4 aflați în clasamentul ofertelor admisibile (poziționați pe locurile 2-5 în

clasamentul final), întrucât ofertele acestora nu au fost criticate de către ... S.R.L. prin actul de sesizare a Consiliului.

Un interes eventual, așa cum este cel indicat de contestatorul în apărările formulate cu privire la această excepție (respectiv *„reintrarea în competiție”* precum și *„anularea deciziei autorității contractante privind respunerea ofertei noastre reprezintă câștigul de cauză prin care dispune reevaluarea ofertei noastre și stabilirea unui nou clasament”*), nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității, practica CNSC și a instanțelor judecătorești fiind constantă în acest sens.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că pronunțarea de către CNSC a unei decizii de anulare a deciziei de respingere a ofertei contestatorului și de desemnare a ofertantului câștigător, așa cum se solicită prin contestație, nu ar aduce beneficii în niciun fel societății contestatoare, aceasta nedovedind că urmarea a unei eventuale admiteri a contestației, are șansa reală de a i se atribui contractul de achiziție publică în urma aplicării criteriului de atribuire ofertelor declarate admisibile. În această situație, este evident că interesul societății contestatoare în promovarea cererii sale în legătură cu această procedură de achiziție publică nu există și nici nu poate fi dovedit.

În ceea ce privește susținerile contestatorului formulate în combaterea acestei excepții, potrivit cărora interesul său este justificat de faptul că... nu a fost exclusă definitiv iar riscul vizează probabilitatea și nu certitudinea matematică că... ar obține în mod cert un punctaj superior tuturor ofertelor din clasament.

Față de cele reținute anterior, Consiliul constată că excepția invocată de intervenientă este întemeiată, contestatorul nedovedind prin contestația depusă, existența unui interes procesual și material.

Prin urmare, în baza art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată de... și va respinge contestația formulată de ... S.R.L. (Dosar nr....), **în calitate** de lider al... în contradictoriu cu..., în calitate de autoritate contractantă, ca lipsită de interes.

Fără pronunțare cu privire la alte excepții și fondul cauzei.

Față de soluția ce va fi pronunțată Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de..., în calitate de lider al... și cererea de intervenție formulată de..., în calitate de lider al... - ... S.R.L..

În ceea ce privește contestațiile formulate de..., în calitate de lider al... - ... S.R.L. care fac obiectul dosarelor nr.... nr...., Consiliul constată următoarele:

În cauza care formează obiectul dosarului nr..... **în** calitate de lider al... - ... S.R.L., a depus „...”, transmisă la Consiliu pe cale electronică, prin e-mail, în data de..., înregistrate la CNSC sub nr.... în cadrul cărora emitentul acesteia a formulat critici care vizează... depusă de... ... S.R.L. -..., susținând că aceasta trebuia respinsă pentru un motiv suplimentar celui reținut de autoritatea contractantă și solicitând desființarea în parte a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente întocmite de achizitoare și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ofertantul criticat.

În cauza care formează obiectul dosarului nr..... **în** calitate de lider al... - ... S.R.L., a depus „...”, transmisă la Consiliu pe cale electronică, prin

e-mail, în data de..., înregistrată la CNSC sub nr...., în cadrul cărora emitentul acesteia formulează critici care vizează... depusă de... -..., susținând că aceasta trebuia respinsă și solicitând desființarea în parte a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente întocmite de achizitoare și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ofertantul criticat.

În analizarea acestor contestații, Consiliul reține că în raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr.... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...).*” și având în vedere faptul că, la data de..... a publicat în SEAP contestațiile depuse de ... S.R.L. (Dosar nr....) și... (Dosar nr...), Consiliul constată că cele 2 cereri de intervenții principale au fost formulate și transmise în ultima zi a termenului legal, respectiv... (în condițiile în care... și... au fost zilele libere, **nelucrătoare**).

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, Consiliul, constatând că... -... - ... S.R.L. are calitatea de ofertant câștigător, iar în cadrul cererilor de intervenție sunt formulate critici cu privire la ofertele depuse de... ... S.R.L. -... și... -..., Consiliul constată că acestea reprezintă cereri de intervenție principale care îmbracă forma unor contestații, sens în care s-au format la Consiliul Dosarele nr.... și nr.....

În acest sens, este de reținut faptul că instituția cererii de intervenție nu permite, conform reglementărilor Legii nr...., contestarea rezultatului procedurii pe calea unei intervenții formulate în legătură cu o contestație înaintată la Consiliu de către un alt ofertant, decât cu **respectarea condițiilor prevăzute de art. 611 din Legea nr. 101/2016.**

Astfel, respectivele critici nu pot fi considerate nici intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, deoarece din conținutul său rezultă că aceasta reclamă actele întocmite de achizitoare, respectiv modul de evaluare al ofertelor contestatorilor, susținând culpa autorității contractante care nu a evaluat ofertele acestora în mod corect, sens în care intervenientul solicită anularea acestora.

Consiliul apreciază că, în situația în care... -... - ... S.R.L. se considera, într-adevăr, vătămată de modalitatea de evaluare a ofertelor depuse de... ... S.R.L. -... și... -..., avea dreptul de a formula cereri de intervenție principale, dar acest drept trebuia exercitat cu îndeplinirea condiției de admisibilitate de constituire a cauțiunii conform prevederilor art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, stabilesc dreptul operatorilor economici interesați de a formula cerere din intervenție, însă acest mijloc de a interveni în proces nu poate fi utilizat în scopul de a se eluda condițiile acesteia de admisibilitate, admiterea prezentelor cereri de intervenție principale în lipsa constituirii cauțiunii însemnând obținerea unor

beneficii aferente formulării unei veritabile contestații, cu încălcarea, însă, a tuturor prevederilor legale impuse pentru inițierea acestui demers.

În consecință, în ipoteza în care intervenientul dorea să supună controlului de legalitate actele emise de autoritatea contractantă cu privire la modul de evaluare a ofertelor celor 2 contestatori, trebuia să facă aplicarea art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 și să constituie cauțiunea aferentă.

Decizia nr. 23/2025 a... de Casație și Justiție vizează admisibilitatea cererii de intervenție principală și nu constituirea sau nu a cauțiunii necesară soluționării acesteia, instanța nepronunându-se cu privire la aspecte legate de existența cauțiunii în cazul unei astfel de cereri. Acest mecanism procesual, respectiv cererea de intervenție principală, nu poate fi utilizat cu încălcarea dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016, întrucât ar conduce la încălcarea principiului egalității de tratament față de ofertanții care respectă disciplina procesuală.

Articolul 62 din Codul de..., la care, de altfel, se face referire și în Decizia nr. 23/2025 a... de Casație și Justiție, stabilește că „(1) Cererea de intervenție principală va fi făcută în forma prevăzută pentru **cererea de chemare în judecată**.”. **Or, una dintre condițiile** de admisibilitate a contestației (cererea de chemare în judecată) o constituie tocmai depunerea cauțiunii. Prin urmare, în aplicarea art. 62 din Codul de procedură civilă, cererea de intervenție principală trebuie să respecte aceleași reguli de admisibilitate ca cele prevăzute pentru contestație, inclusiv cea de constituire a cauțiunii.

Ori, din documentele depuse la dosarul cauzei, rezultă că..., nu a constituit cauțiunile aferente soluționării cererilor sale, astfel că acestea vor fi respinse ca inadmisibile.

Prin urmare, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca inadmisibile, contestațiile formulate de... (Dosare nr.... **și nr....**), **în calitate de lider al... - ... S.R.L.**

Fără pronunțare cu privire la alte excepții și fondul cauzei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de... în calitate de lider al... (Dosar nr....) în contradictoriu cu..., în calitate de autoritate contractantă și anulează actele **autorității contractante** privind stabilirea câștigătoare a ofertei depusă de... -... - ... S.R.L., precum și actele subsecvente acesteia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei CNSC, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește... depusă de... -... - ... S.R.L..

Respinge cererea de intervenție voluntară formulată de... în calitate de lider al... - ... S.R.L. (Dosar nr....).

Admite excepția invocată de intervenientul..., în calitate de lider al... și respinge contestația formulată de ... S.R.L. (Dosar nr....), în calitate de lider

al... în contradictoriu cu..., în calitate de autoritate contractantă, ca lipsită de interes.

Fără pronunțare cu privire la alte excepții și fondul cauzei.

Admite cererile de intervenție formulate de..., în calitate de lider al... și..., în calitate de lider al... - ... S.R.L..

Respinge, ca inadmisibile, contestațiile formulate de... (Dosare nr.... și nr....), în calitate de lider al... - ... S.R.L., în contradictoriu cu..., în calitate de autoritate contractantă.

Fără pronunțare cu privire la alte excepții și fondul cauzei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

Consilier de soluționare

...

...

...

...

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în ...