

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1142/C8/4602

Data: 09.04.2026

Prin contestația nr. 11989/19.11.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 82006/20.11.2025, formulată de ..., cu sediul în B..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., cu adresa de corespondență declarată, situată în sat ..., ., împotriva raportului procedurii nr. 33258/10.11.2025 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 33260/10.11.2025, în ceea ce privește respingerea ofertei ..., pentru loturile nr. 1, 2, 3, 4, 5, emise de ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Truse de perfuzii Număr referință: 4208498/2025/3”, s-a solicitat:

- anularea parțială a procesului verbal de evaluare tehnică nr. 30058/10.10.2025;
- anularea parțială a raportului procedurii nr. 33258/10.11.2025, privind loturile nr. 1, 2, 3, 4 și 5, unde ofertele ... au fost respinse;
- anularea tuturor comunicărilor transmise în temeiul deciziei autorității contractante pentru loturile în cauză;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea obiectivă și echidistantă a propunerilor tehnice, împreună cu toate documentele însoțitoare depuse cu analizarea temeinică și efectivă a propunerilor tehnice prezentate întocmai cerințelor stabilite prin caietul de sarcini;
- continuarea procedurii de evaluare după etapa mai sus menționată prin verificarea propunerilor financiare, stabilirea clasamentului intermediar, verificarea documentelor în susținerea DUAE și stabilirea clasamentului final al procedurii de atribuire.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 891/24.11.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 82861/24.11.2025, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având ..., reprezentată legal prin ..., s-a solicitat admiterea cererii de intervenție și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca nefondată și

neîntemeiată, întrucât rezultatul procedurii de atribuire este unul corect și legal.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Dosarul a fost redistribuit Completului 8, conform procesului-verbal nr. 76/23.03.2026, în baza Ordinului nr. 11/17.03.2026.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică raportului procedurii nr. 33258/10.11.2025 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 33260/10.11.2025, în ceea ce privește respingerea ofertei ... pentru loturile nr. 1, 2, 3, 4, 5, emise de către

Societatea contestatoare precizează că a depus oferte pentru loturile 1-5, iar în urma solicitării de clarificări privind cerințele tehnice ale filtrului, a transmis în termen documente și explicații justificative.

Ulterior, toate ofertele sale, au fost respinse ca neconforme, reținându-se că nivelul de încărcătură microbiană prezentat nu demonstrează îndeplinirea cerinței minime din caietul de sarcini, că raportul de testare nu atestă existența unei bariere microbiene împotriva contaminării ambientale pentru o perioadă de minimum 7 zile și că există neconcordanțe între tipul filtrului testat și concluziile raportului.

Societatea susține că motivele de respingere au rezultat dintr-o interpretare eronată a cerințelor tehnice din caietul de sarcini de către comisia de evaluare.

Se arată că cerința viza demonstrarea eficienței filtrului ca barieră microbiană la o încărcătură de minimum $2,60 \times 10^6$ CFU, printr-un raport emis de un laborator acreditat ISO 17025, fără a impune un anumit procent de eficiență sau o metodă specifică de testare. În acest context, rolul testării era de a evidenția capacitatea filtrului de a reține bacteriile, eficiența fiind exprimată procentual, iar încărcătura bacteriană având doar rolul de a stabili condițiile de testare.

Societatea precizează că a depus rapoarte de testare conforme, emise de un laborator acreditat, care demonstrează eficiența filtrării bacteriene (BFE) prin metoda ASTM F2101-07, în condiții de testare pe o perioadă de 20 de zile, utilizând aer contaminat, pentru a evidenția capacitatea de retenție bacteriană a filtrului.

Se arată că raportul de testare indică o încărcătură bacteriană a fluxului de $1,59 \times 10^7$ CFU, valoare semnificativ mai mare decât cea minimă solicitată prin caietul de sarcini ($2,60 \times 10^6$ CFU), respectiv de aproximativ 6 ori mai mare. Totodată, tabelul evidențiază o eficiență a filtrării bacteriene de 99,9999937%.

În consecință, societatea susține că filtrul a fost testat în condiții mai stricte decât cele cerute și a demonstrat o eficiență foarte ridicată. Se precizează că autoritatea contractantă a respins ofertele fără a indica concret ce cerință nu este îndeplinită, limitându-se la interpretări ale modului de testare, deși raportul conține concluzii clare privind eficiența filtrării.

Se subliniază că cerința din caietul de sarcini viza trei elemente esențiale: eficiența filtrării bacteriene, nivelul încărcăturii bacteriene și certificarea laboratorului, toate fiind îndeplinite conform documentelor depuse.

Societatea arată că a demonstrat îndeplinirea cerințelor prin documentele depuse: eficiența filtrării de 99,9999937%, încărcătura bacteriană de $1,59 \times 10^7$ CFU și certificarea laboratorului ISO 17025. Se susține că nu este indicat concret care dintre aceste cerințe nu ar fi fost îndeplinită.

Se precizează că aspectele privind metoda de testare nu au făcut obiectul solicitării de clarificări și că raportul emis de un laborator acreditat atestă validitatea rezultatelor.

Se solicită admiterea contestației, anularea parțială a documentelor de evaluare și reevaluarea ofertelor pentru toate cele 5 loturi. Se menționează că, în cazul unei reevaluări corespunzătoare, se va renunța la contestație.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1081696/00137] contestatie Deluxe Medicrafts.pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la data de 21.11.2025 ora 08:54, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

Prin cererea de intervenție nr. 891/24.11.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 82861/24.11.2025, ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Se arată că autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei pentru neîndeplinirea a două cerințe tehnice distincte prevăzute în caietul de sarcini: pe de o parte, certificarea dispozitivului de admisie a aerului cu filtru de 0,2 microni ca barieră microbiană la încărcătura specificată, iar pe de altă parte, certificarea conectorului terminal luer lock cu filtru hidrofob ca barieră împotriva contaminării ambientale pentru o perioadă de minimum 7 zile.

Se susține că raportul de testare depus de contestatoare nu demonstrează îndeplinirea acestor cerințe, întrucât nu rezultă conformitatea parametrilor solicitați, nu sunt prezentate concluzii privind perioada de 7 zile și există neconcordanțe între tipul filtrului analizat și cel menționat în concluzii. De asemenea, se arată că metoda de testare utilizată nu este adecvată produselor oferite.

Se mai precizează că, prin contestație, nu sunt combătute ambele motive de neconformitate reținute de autoritatea contractantă și nu se demonstrează îndeplinirea cerințelor stabilite. În consecință, se solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea deciziei autorității contractante ca fiind corectă și legală.

Prin adresa nr. 36186/28.11.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 84508/28.11.2025, ... precizează că menține punctul său de vedere cu privire la oferta depusă de ..., declarată neconformă.

Prin adresa nr. 12098/05.12.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 86245/08.12.2025, ..., formulează concluzii scrise prin care solicită respingerea poziției autorității contractante și a cererii de intervenție formulate de ..., precum și admiterea contestației.

Se arată că susținerea intervenientei, potrivit căreia nu ar fi fost criticate ambele cerințe, este neîntemeiată, întrucât ambele componente

analizate vizează aceeași cerință privind certificarea filtrului ca barieră microbiană.

Pentru filtrul de 0,2 microni din dispozitivul de admisie a aerului, se indică faptul că documentația tehnică și rapoartele de testare depuse evidențiază existența filtrului, testarea acestuia, nivelul de încărcătură bacteriană și eficiența de filtrare de 99,9999937%.

Pentru filtrul hidrofob de 1,2 microni din capacul de amorsare, se arată că documentația tehnică și raportul de testare confirmă existența

acestui, testarea eficienței bacteriene și evaluarea pe o perioadă de 20 de zile, acoperind cerința privind perioada minimă de 7 zile.

Se precizează că metoda de testare utilizată este descrisă în rapoarte și nu poate fi contestată în lipsa unei cerințe exprese în caietul de sarcini, iar acreditarea laboratorului conform ISO 17025 atestă validitatea rezultatelor.

În consecință, se solicită admiterea contestației, anularea parțială a documentelor de evaluare și reevaluarea ofertelor pentru toate loturile, cu continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 930/08.12.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 86644/09.12.2025, ... solicită acordarea accesului la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 939/10.12.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 87239/10.12.2025, ..., în calitate de intervenient, formulează concluzii scrise prin care solicită respingerea concluziilor depuse de ... și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

Reiterează faptul că, în contestație, ... nu a criticat ambele cerințe tehnice reținute de autoritatea contractantă ca fiind neîndeplinite, respectiv certificarea filtrului din dispozitivul de admisie a aerului la încărcătura bacteriană solicitată și certificarea filtrului din conectorul terminal luer lock cu capac protector ca barieră împotriva contaminării ambientale pentru o perioadă de minimum 7 zile, tratându-le ca fiind o singură cerință.

Se precizează că aceste două cerințe sunt distincte și necesită demonstrarea lor prin documente separate, iar contestatoarea nu a arătat modul în care oferta sa îndeplinește ambele cerințe.

Totodată, se arată că raportul de testare privind filtrul de 1,2 microni nu conține concluzii care să ateste îndeplinirea cerinței privind perioada de minimum 7 zile și că există neconcordanțe între filtrul analizat și concluziile raportului, fiind menționat un alt tip de filtru.

Se susține că aceste aspecte au fost constatate de autoritatea contractantă în cadrul evaluării și nu sunt înlăturate prin concluziile contestatoarei, motiv pentru care se solicită respingerea acestora și menținerea deciziei de respingere a ofertei ca fiind corectă și legală.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 20001/20.03.2026, autoritatea contractantă a transmis, în format optic, documente din dosarul achiziției.

Consiliul are în vedere că, în cauză, ..., ofertant câștigător, a formulat cerere de intervenție prin care solicită Consiliului, respingerea contestației formulată de

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia.

Consiliul constată că .. a înaintat contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211872745/1 din 24.11.2025, în sumă de 39.436,00 lei, eliberată de CEC Bank – Sucursala Piața Alba Iulia.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritatea contractantă a organizat o procedură de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului având ca obiect

„Truse de perfuzii Număr referință: 4208498/2025/3” - anunț de participare nr.

Nemulțumit fiind de respingerea ofertelor sale, depuse la loturile 1,2 3, 4 și 5, ... a formulat o contestație, solicitând reevaluarea propunerii tehnice.

Consiliul reține că, prin adresa nr. 33260/10.11.2025, spitalul i-a comunicat ofertantului respingerea ofertelor depuse la loturile 1,2 3, 4 și 5, pentru neîndeplinirea a două cerințe identice la toate loturile, cu următoarele motive:

„Lot 1.2,3.4.5- Neconform - In baza art. 137, alin. 3, lit. a) din H.G. 395/2016. oferta este considerata neconforma, deoarece produsele ofertate nu sunt in conformitate cu cerințele caietului de sarcini si anume:

Nivelul de provocare în amonte (cfu) 1.59×10^7 din tabelul 2 al raportului de testare nu demonstrează îndeplinirea **cerinței ca filtrul sa fie certificat "ca bariera microbiana eficienta la o încărcătura de spori de minim 2.60×10^6 /CFU/ 10^3 aer"**.

Raportul de testare emis de laboratorul Hangzhou Cobetter Filtration Equipment Co. Ltd având ca scop evaluarea eficienței de filtrare bacteriana (BEF crescută) a membranei PFOE-T12HB, nu demonstrează îndeplinirea **cerinței "filtru certificat ca bariera microbiana împotriva contaminării ambientale pentru o perioada de minim 7 zile"**. Scopul raportului este evaluarea eficienței filtrării bacteriene (BFE crescut) si pierderea de aer/substanțe după amorsarea membranei PFOE- T12HB timp de 20 de zile fără a fi prezentate concluzii care sa demonstreze îndeplinirea cerinței "filtru certificat ca bariera microbiana împotriva contaminării ambientale pentru o perioada de minim 7 zile". Mai mult, **concluziile raportului sunt inexacte** întrucât filtrul studiat este PFOE-T12HB iar concluziile raportului sunt pentru filtru PF- AT12DH cu numărul de lot CB23082202. "

Cerințele neîndeplinite se regăsesc în caietul de sarcini, în tabelul de specificații tehnice ale fiecărui lot:

"(...) prezintă **dispozitiv de admisie a aerului** ce conține un filtru de 0.2 microni, filtru certificat ca bariera microbiana eficienta la o încărcătura microbiana de spori de minim **2.60×10^6 CFU / 10^3 aer** - demonstrata prin certificat eliberat de un laborator certificat ISO 17025 independent de producătorul trusei;

(...)

conector terminal luer lock prevăzut cu capac protector cu filtru hidrofob **ce permite trecerea aerului in timpul amorsării si împiedică scurgerile de soluție, filtru certificat ca o bariera microbiana împotriva contaminării ambientale pentru o perioada de minim 7 zile** - demonstrata prin certificat eliberat de un laborator certificat ISO 17025 independent de producătorul trusei".

Așadar, față de cerința "(...) prezintă **dispozitiv de admisie a aerului** ce conține un filtru de 0.2 microni, filtru certificat ca bariera microbiana eficienta la o încărcătura microbiana de spori de minim **2.60×10^6 CFU / 10^3 aer** - demonstrata prin certificat eliberat de un laborator certificat ISO 17025

independent de producătorul trusei”, oferta a fost respinsă pentru că „Nivelul de provocare în amonte (cfu) 1.59×10^7 din tabelul 2 al raportului de testare nu demonstrează îndeplinirea **cerinței ca filtrul să fie certificat "ca bariera microbiana eficienta la o încărcătura de spori de minim 2.60×10^6 /CFU/ 10^3 aer"**.

Față de cerința „**conector terminal luer lock** prevăzut cu capac protector cu filtru hidrofob **ce permite trecerea aerului în timpul amorsării și împiedică scurgerile de soluție, filtru certificat ca o bariera microbiana împotriva contaminării ambientale pentru o perioadă de**

minim 7 zile - demonstrata prin certificat eliberat de un laborator certificat ISO 17025 independent de producătorul trusei” respingerea a intervenit întrucât „Raportul de testare emis de laboratorul Hangzhou Cobetter Filtration Equipment Co. Ltd având ca scop evaluarea eficienței de filtrare bacteriana (BEF crescută) a membranei PFOE-T12HB, nu demonstrează îndeplinirea **cerinței «filtru certificat ca bariera microbiana împotriva contaminării ambientale pentru o perioadă de minim 7 zile»** .

În acord cu intervenientul, Consiliul observă că petentul formulează critici privitoare doar față nerespectarea cerinței „**dispozitiv de admisie a aerului** ce conține un filtru de 0.2 microni, filtru certificat ca bariera microbiana eficienta la o încărcătura microbiana de spori de minim **2.60 x 10⁶ CFU /10³ aer** - demonstrata prin certificat eliberat de un laborator certificat ISO 17025 independent de producătorul trusei”.

Nicăieri în contestație petentul nu face referire la modul de respectare a celei de a doua cerințe, privitoare la conector terminal luer lock.

Consiliul nu poate lua în considerare susținerile contestatorului din cadrul concluziilor, întrucât, pe de o parte, sunt contradictorii. Contestatorul, deși arată că este vorba de două cerințe ale caietului de sarcini, totuși consideră că este una singură: „**ambele cerințe** se referă la **aceiași activitate** anti-bacteriana care impune certificarea acestora care menționează în mod comun cerința și anume: filtru certificat ca bariera microbiana”.

Această interpretare este eronată, întrucât în tabelul de specificații se face referire la cerințe diferite: dispozitiv de admisie a aerului și conector terminal luer lock. Faptul că pentru fiecare dintre cele două componente ale trusei trebuie îndeplinită condiția de activitate anti-bacteriana, nu înseamnă că există o cerință tehnică.

Pe de altă parte, sunt tardive apărările din concluziile față de cerința privitoare la conector terminal luer lock, întrucât au fost formulate abia în data de 08.12.2025, la o distanță de 28 de zile de la comunicarea rezultatului procedurii de atribuire. Conform art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, termenul de formulare a unei contestații este de „10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

Având în vedere că petentul nu a formulat critici față de al doilea motiv arătat mai sus, se înțelege, cât se poate de clar, că acesta nu se simte lezat de argumentele respingerea ofertei sale, pe acest aspect. Prin urmare, chiar dacă organismul administrativ jurisdicțional ar infirma primul motiv de respingere a ofertei, rezultatul procedurii de atribuire

pentru contestator ar fi neschimbat, oferta acestuia fiind tot neconformă, pentru motivul față de care nu a formulat critici.

În acest sens s-a pronunțat și Curtea de Apel Suceava, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, prin Hotărâre nr. 3/2025 din 13.01.2025, (cod RJ 7282e49e4): „ (...) deși prin plângerea și contestația formulată au fost invocate mai multe motive privind nelegalitatea raportului criticat, statuarea ca întemeiată a motivului de mai sus lipsește de finalitate analizarea și a acestora, în condițiile în care, potrivit unui atare motiv, măsura de respingere a ofertei petentei ca inacceptabilă apare ca legală și temeinică.”

Prin urmare, nu sunt motive de infirmare a deciziei spitalului de respingere a ofertelor ..., la loturile 1, 2, 3, 4 și 5.

Astfel, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 exemplare originale.