



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. , formulată de SC SRL, cu sediul social în , jud., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. având CUI, reprezentată convențional prin Cabinet Individual de , având sediul procesual ales în , jud., împotriva procedurii de atribuire, organizată prin licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Furnizare Echipamente Medicale” în referire la lotul cod CPV 33100000-1, de către, cu sediul în, str., în calitate de autoritatea contractantă, s-a solicitat:

-anularea rezultatului procedurii de atribuire, raportului procedurii și actele subsecvente emise în cadrul procedurii, pentru lotul ca nelegală și netemeinice;

-obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere, în concret, la reluarea procedurii de atribuire pentru lotul , prin reevaluarea ofertei tehnice depuse de SC SRL și a celei depuse de SC SRL, cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale incidente;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. – în referire la lotul 6, considerându-l nelegal.

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , autoritatea contractantă a învederat faptul că:

- pe fondul indisponibilității tuturor membrilor comisiei de evaluare din luna decembrie și ulterior în luna ianuarie, contestația formulată de a fost analizată cu întârziere;

- în urma analizării contestației, cu privire la lotul 6 – seringă automată de perfuzie (injectomat) s-a constatat că o parte din criticile contestatoarei sunt fondate, motiv pentru care se impune reluarea procesului de evaluare a ofertelor prezentate pentru acest lot.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, au fost propuse, aprobate și comunicate părților implicate următoarelor măsuri de remediere:

-anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 6;

-anularea raportului procedurii nr. în părțile privind:

- o evaluarea propunerilor tehnice prezentate de către operatorii economici pentru lotul - Seringă automată de perfuzie (injectomat);
- o evaluarea propunerilor financiare prezentate de către operatorii economici pentru lotul - Seringă automată de perfuzie (injectomat);
- o concluziile comisiei de evaluare cu privire la ofertele depuse pentru lotul 6-Seringă automată de perfuzie (injectomat);

-reluarea procesului de verificare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire pentru lotul - Seringă automată de perfuzie (injectomat).

Așadar, având în vedere măsurile de remediere dispuse, autoritatea contractantă consideră ca fiind rămasă fără obiect contestația formulată de SRL, urmând ca în conformitate cu Decizia CNSC și în termenul comunicat să fie pusă în aplicare Decizia sau măsurile de remediere adoptate.

Totodată, autoritatea contractantă învederează următoarele:

- în data de , cu respectarea termenului legal privind perioada de așteptare a eventualelor contestații (în a 8-a zi de la transmiterea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr.) a fost încheiat contractul de furnizare nr. ;
- în data de , a fost publicat în SEAP anunțul de atribuire a contractului de furnizare
- având în vedere data formulării contestației, deși aceasta a fost primită și înregistrată după semnarea contractului, autoritatea contractantă a dispus neînceperea executării contractului, astfel încât produsele să nu fie furnizate.

Din considerentele prezentate, autoritatea contractantă solicită ca, în decizia ce urmează a se emite, a se avea în vedere necesitatea anulării anunțului de atribuire publicat în SEAP în partea privind lotul 6 – seringă automată de perfuzie (injectomat) și revenirea în faza de evaluare a ofertelor, facilitate tehnică pe care nu știe dacă operatorul SEAP o poate realiza.

În susținere, au fost depuse, în copie, dovada comunicării măsurilor de remediere contestatorului și câștigătorului Dutchmed.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. , SC SRL, având în vedere adresa autorității contractante nr. prin care aceasta i-a

comunicat măsurile de remediere cu privire la lotul nr. constând în anularea comunicărilor rezultatului procedurii de achiziție publică, anularea raportului procedurii nr. și reluarea procesului de verificare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire pentru lotul nr. 6 - Seringă automată de perfuzie (injectomat), a formulat punct de vedere, prin care a solicitat următoarele:

- să se constate că fiind rămasă fără obiect contestația sa, raportat la măsurile de remediere luate de autoritatea contractantă;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ce i-au fost pricinuite în prezentul demers procesual, dovedite prin factura și chitanța depuse la dosar.

Astfel, contestatorul apreciază că, prin adoptarea de către autoritatea contractantă a măsurilor de remediere este evidentă rămânerea fără obiect a contestației sale.

Însă, contestatorul consideră că incumbă autorității contractante culpa pentru întocmirea și publicarea unui raport/rezultat al procedurii de achiziție publică prin care oferta sa tehnică a fost declarată neconformă, iar cea a operatorului economic SC SRL conformă și câștigătoare, în condițiile în care ea era vădit neconformă, iar aceasta, cu atât mai mult cu cât măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă corespund celor solicitate în cuprinsul contestației ce stă la baza dosarului.

Mai mult, contestatorul arată că, practica judiciară este constantă în a reține culpa procesuală a pârâtului, în situația în care acesta revocă actul administrativ emis și atacat de către reclamant.

Cu titlu de exemplu, contestatorul invocă Decizia nr. , pronunțată de Curtea de Apel Craiova.

De asemenea, contestatorul menționează faptul că, cheltuielile de judecată avansate le-a dovedit prin depunerea la dosar a facturii fiscale nr. și a chitanței nr. .

În condițiile date, contestatorul solicită să se rețină incidența în cauză a dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră, Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate fiind prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației, precum și a art. 452 C.pr.civ., potrivit căruia, partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei și art. 453 - (1) partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Contestatorul consideră că, fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată rezidă în culpa procesuală a părții care cade în pretenții. În mod evident, contestatorul susține că, în speță, subzistă culpa procesuală a autorității contractante, atâta timp cât aceasta a procedat la revocarea actelor evaluării contestate ulterior promovării acțiunii și după ce a angajat cheltuieli cu onorariul avocațial. Mai mult,

existența remedierilor semnifică, în opinia contestatorului, recunoașterea săvârșirii de erori în evaluarea efectuată.

Astfel, contestatorul precizează că, în sensul celor de mai sus arătate, a dispus și Curtea de Apel Oradea prin Decizia nr. 243/2018:

„Instanța de fond a făcut o aplicare corectă a dispoziției legale mai sus enunțate, neputând fi acceptată ideea că, în speță, culpa procesuală ar fi inexistentă, pârâta datorând cheltuieli de judecată tocmai pentru că a emis o dispoziție, în urma emiterii căreia, reclamanta contestând-o, a avansat anticipat o anumită sumă de bani, pe care are dreptul să o recupereze de la partea care, după avansarea cheltuielilor respective, și-a revocat propria dispoziție.

Nu are relevanță că instanța de fond nu a mai ajuns a pronunța soluție pe fondul cererii, ci a constatat că acțiunea a rămas fără obiect, deoarece în momentul sesizării instanței de judecată dispoziția contestată era în ființă și justifica pornirea procesului.

În atare situație și având în vedere că pârâta, din proprie inițiativă, a revocat în timpul procesului dispoziția ce a făcut obiectul contestării în instanță, după angajarea cheltuielilor mai sus arătate, concluzia ce se impune este că nu subzistă temeiuri în considerarea cărora pârâta să fi fost exonerată de la plata cheltuielilor de judecată, după cum nu subzistă nici motive pentru a beneficia de reducerea unei părți din cheltuielile de judecată avansate de partea adversă.”

Totodată, contestatorul solicită să se rețină, inaplicabilitatea în cauză a excepției instituite de art. 454 din Codul de procedură civilă (pârâțul care a recunoscut, la primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate, pretențiile reclamentului nu va putea fi obligat la plata cheltuielilor de judecată, cu excepția cazului în care, prealabil pornirii procesului, a fost pus în întârziere de către reclamant sau se află de drept în întârziere), întrucât, potrivit dispozițiilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, după primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Or, contestatorul susține că, în cauză, remediile au intervenit mult după introducerea contestației (16.12.2020 - data înregistrării contestației la Consiliu, 27.01.2022 - data comunicării măsurilor de remediere) pentru a se putea aprecia că autoritatea contractantă ar fi recunoscut la primul termen pretențiile sale.

În susținere, a fost anexată, în copie, dovada achitării cheltuielilor de judecată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Furnizare Echipamente Medicale”, în referire la lotul 6, cod CPV 33100000-1. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de

participare nr. , criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii nr. , SC SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. .

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției rămânerii fără obiect a contestației formulată de SC SRL.

Consiliul, analizând solicitările SC SRL formulate în contestație, constată că acestea au vizat:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire, raportului procedurii și actele subsecvente emise în cadrul procedurii, pentru lotul 6, ca nelegală și netemeinice;

- obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere, în concret, la reluarea procedurii de atribuire pentru lotul , prin reevaluarea ofertei tehnice depuse de SC SRL și a celei depuse de SC SRL, cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale incidente.

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

De asemenea, în soluționare se reține că, potrivit măsurilor de remediere ce au fost transmise la Consiliu, cât și contestatorului, în data de , autoritatea contractantă a informat Consiliul asupra faptului că a dispus următoarele măsuri de remediere:

- anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 6;

- anularea raportului procedurii nr. în părțile privind:

- o evaluarea propunerilor tehnice prezentate de către operatorii economici pentru lotul 6 - Seringă automată de perfuzie (injectomat);

- o evaluarea propunerilor financiare prezentate de către operatorii economici pentru lotul 6 - Seringă automată de perfuzie (injectomat);

- o concluziile comisiei de evaluare cu privire la ofertele depuse pentru lotul 6-Seringă automată de perfuzie (injectomat);

- reluarea procesului de verificare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire pentru lotul 6 - Seringă automată de perfuzie (injectomat).

Consiliul ia act de faptul că autoritatea contractantă a anulat actul criticat de contestator, prin anularea raportului procedurii nr. din , pentru lotul 6.

Luând în considerare cele mai sus menționate, Consiliul constată că măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă au eliminat actul posibil vătămător pentru contestator, contestația formulată fiind rămasă fără obiect.

În condițiile în care autoritatea contractantă urmează să reevalueze ofertele tehnice depuse în procedură pentru lotul 6, apar ca rămase fără obiect și celelalte capetele de cerere din contestație.

Ținând cont de situația de fapt anterior expusă, precum și de dispozițiile art. 454 din Codul de procedură civilă, respectiv „Pârâțul

care a recunoscut, la primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate, pretențiile reclamantului nu va putea fi obligat la plata cheltuielilor de judecată, cu excepția cazului în care, prealabil pornirii procesului, a fost pus în întârziere de către reclamant sau se afla de drept în întârziere (...)", în temeiul dispozițiilor coroborate ale art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, art. 68 din aceeași lege și art. 454 din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge solicitarea contestatorului privind acordarea cheltuielilor de judecată.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

/
.....