Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 50/08.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 32112/09.08.2017, precizată prin adresa nr. 56/10.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 33458/10.08.2017, SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat faptul că autoritatea contractantă nu a comunicat rezultatele fiecărei etape din fazele de evaluare, în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică având ca obiect „Lucrări de întreținere și reparații în amenajările de îmbunătățiri funciare din cadrul Filialelor Teritoriale ale Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare - 23”, inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat, „suspendarea procedurii de atribuire”, „anularea tuturor actelor întocmite de către autoritatea contractantă în conținutul cărora a fost analizată oferta tehnică depusă de societatea noastră și prin care nu s-a stabilit transmiterea către societatea noastră a unei comunicări intermediare după această fază cu privire la rezultatul verificărilor”, precum și „obligarea autorității contractante de a intra în legalitate”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, SC ... SRL critică autoritatea contractantă deoarece nu a înștiințat ofertanții cu privire la stadiul evaluărilor DUAE, a propunerilor tehnice și nici cu privire la măsurile întreprinse de aceasta după respectivele evaluări.

Contestatoarea învederează că prin adresa nr. 46/31.07.2017 a notificat prealabil autoritatea contractantă, primind refuzul de remediere, prin adresa nr. 14112/01.08.2017. Totodată, contestatoarea precizează că prin răspunsul la notificare, autoritatea contractantă nu a răspuns

solicitărilor sale, considerând suficient „să refuze fără justificare punctuală, ceea ce presupune în mod rezonabil că autoritatea contractantă își exercită un drept în mod abuziv, contrar bunei-credințe și cu încălcarea principiului asumării răspunderii”.

Contestatoarea a solicitat Consiliului acces la dosarul achiziției.

În dovedire SC ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 33335/2817 C5/10.08.2017, Consiliul i-a solicitat contestatoarei, să comunice actul atacat, iar prin adresa nr. 33333/2817 C5/10.08.2017, i-a solicitat autorității contractante documentele necesare soluţionării contestaţiei.

Prin adresa nr. 56/10.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 33458/10.08.2017, SC ... SRL, a precizat, printre altele, faptul că „actul autorităţii contractante atacat îl constituie neîndeplinirea în termen legal a unei obligații legale și refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în cadrul procedurii de atribuire: nr. anunț de participare 408432/30.06.2017. Neîndeplinirea obligației vizând neemiterea de notificări către ofertanți, pentru fazele încheiate ale evaluării, privând ofertanții de un acces firesc și obiectiv la cunoașterea stadiului procedurii”.

Cu adresa nr. 33333/2817 C5/10.08.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante înaintarea dosarului achiziției publice precum și dovada publicării în SEAP a contestației în conformitate cu art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, solicitare la care, prin adresa nr. 14.946/10.08.2017, autoritatea contractantă a răspuns arătând că procedura de atribuire se află în curs de evaluare a ofertelor, dosarul achiziției și punct de vedere urmând a transmite *„cel târziu până la data de 17.08.2017”*.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă, nu a transmis la dosarul cauzei, în termen de 5 zile, în conformitate cu art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, o copie a dosarului achiziției publice precum și dovada înaintării punctului de vedere către contestatoare, conform solicitării din adresa nr. 33333/2817 C5/10.08.2017, Consiliul a revenit asupra solicitărilor sale, prin adresa nr. 35678/2817 C5/25.08.2017.

Prin adresa de înaintare nr. 16182/01.09.2017, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 16181/01.09.2017, împreună cu o copie a dosarului achiziției, corespondența fiind înregistrată de Consiliu sub nr. 36811/01.09.2017.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a precizat faptul că datorită volumului mare de lucru, precum și implicarea membrilor comisiei de evaluare în mai multe proceduri de atribuire, a omis transmiterea unor comunicări către fiecare ofertant în urma finalizării fiecărei faze de verificare, prin care i se comunică rezultatul admis/respins, urmând a transmite comunicări privind fazele de evaluare, conform art. 65 alin. (4) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, prin fax, Strategia de Contractare întocmită pentru procedura în discuție, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 36873/01.09.2017.

Având în vedere cererea SC ... SRL de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. 36930/2817 C5/01.09.2017, contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 05.09.2017.

La data de 05.09.2017, SC ... SRL a studiat dosarul cauzei și a menționat că nu dorește fotocopii din acesta, același lucru fiind precizat de contestatoare și prin adresa nr. 75/06.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 37594/06.09.2017.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura „simplificată" – într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică având ca obiect „Lucrări de întreținere și reparații în amenajările de îmbunătățiri funciare din cadrul Filialelor Teritoriale ale Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare - 23", cod CPV: 45247112-8 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../30.06.2017, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 19.07.2017 ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț" și valoarea estimată de 865.795,95 lei, fără TVA.

Prin Încheierea nr. 418/C5/2817/11.08.2017, Consiliul a luat act de renunțarea contestatoarei la cererea de suspendare a procedurii de atribuire.

Verificând situația de fapt, raportat la cele invocate de către contestatoare, Consiliul constată că ulterior datei de 20.07.2017 când a fost publicat procesul verbal de deschidere a ofertelor, în data de 24.07.2017 platforma SEAP a emis următoarea notificare:

„Domnule/Doamnă ...

Vă anunțăm că la data de 24.07.2017, ... a finalizat evaluarea tehnică la cererea de ofertă/procedura simplificată «Lucrări de întreținere și reparații în amenajările de îmbunătățiri funciare din cadrul Filialelor Teritoriale ale Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare 23», având codul unic de identificare RFQ0096958. (...) Acest mesaj a fost general automat".

Cu privire la aceasta, SC ... SRL a transmis autorității contractante adresa nr. 46/31.07.2017, prin care i-a solicitat acesteia să transmită *„atât către S.C. ... S.R.L., cât și către toți ofertanții o comunicare cu privire la rezultatele evaluării din punct de vedere tehnic a ofertelor, în vederea păstrării unei practici unitare în ceea ce privește procedurile de achiziție publică și respectarea legislației în vigoare".*

Autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei, prin adresa nr. 14112/01.08.2017, următoarele:

„- fiind o procedură simplificată, desfășurându-se într-o singură etapă, așa cum este specificat în documentația de atribuire nr. 282778/30.06.2017, pct. IV.1.1.b) Tipul procedurii – Cerere de ofertă/Procedura simplificată – Într-o singură etapă, autoritatea

contractantă transmite rezultatul procedurii operatorilor economici implicați în procedura de atribuire a contractului mai sus menționat, după evaluarea ofertelor (DUAE, tehnic, financiar și îndeplinirea DUAE) și stabilirea câștigătorului.

- referitor la prevederile art. 214 alin. 2) din Legea nr. 98/2016 pe care îl menționați în adresa dvs., vă comunicăm că prezentul articol se referă la procedurile desfășurate în mai multe etape".

Nemulțumită de răspunsul primit, SC ... SRL a transmis autorității contractante prin adresa nr. 47/01.08.2017 notificare prealabilă, făcând astfel dovada respectării dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, solicitând luarea unor măsuri de remediere cu privire la adresa nr. 14112/01.08.2017, respectiv să se reconsidere *„textul adresei nr. 14112/01.08.2017 și să trimiteți atât către S.C. ... S.R.L. cât și către toți ofertanții o comunicare cu privire la rezultatele evaluării din punct de vedere tehnic a ofertelor, în vederea păstrării unei practici unitare în ceea ce privește procedurile de achiziție publică și respectarea legislației în vigoare".*

Cu adresa nr. 14429/04.08.2017, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei răspuns la notificarea prealabilă aducând la cunoștință acesteia, următoarele:

„- fiind o procedură simplificată, desfășurându-se într-o singură etapă, așa cum este specificat în documentația de atribuire nr. 282778/30.06.2017, pct. IV.1.1.b) Tipul procedurii – Cerere de ofertă/Procedura simplificată – Într-o singură etapă, autoritatea contractantă transmite rezultatul procedurii operatorilor economici implicați în procedura de atribuire a contractului mai sus menționat, după evaluarea ofertelor (DUAE, tehnic, financiar și îndeplinirea DUAE) și stabilirea câștigătorului.

- referitor la prevederile art. 214 alin. 2) din Legea nr. 98/2016 pe care îl menționați în adresa dvs., vă comunicăm că prezentul articol se referă la procedurile desfășurate în mai multe etape".

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că prezenta contestație are ca obiect, așa cum acesta a fost precizat prin adresa nr. 56/10.08.2017, neîndeplinirea în termenul legal de către autoritatea contractantă a unei obligații prevăzute de HG nr. 395/2016, respectiv neîndeplinirea obligației autorității contractante privind emiterea de *„notificări"* către ofertanți pentru fazele de evaluare încheiate, ofertanții având dreptul de a cunoaște stadiul procedurii de atribuire.

Contestatoarea critică faptul că autoritatea contractantă nu a comunicat ofertanților stadiul evaluării ofertelor și a măsurilor luate în cadrul procedurii de atribuire, deși în opinia sa, autoritatea contractantă era obligată să facă aplicarea dispozițiilor art. 65 alin. (3) și (4) din HG nr. 395/2016, solicitând, printre altele, *„anularea tuturor actelor întocmite de către autoritatea contractantă în conținutul cărora a fost analizată oferta tehnică depusă de societate noastră și prin care nu s-a stabilit transmiterea către societatea noastră a unei comunicări intermediare după această fază cu privire la rezultatul verificărilor"* și *„obligarea autorității contractante de a intra în legalitate".*

În soluționarea contestației, Consiliul va reține ca relevante dispozițiile art. 214 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora *„Pe durata procesului de evaluare, autoritatea contractantă are dreptul de a transmite candidaților/ofertanților rezultatele parțiale, aferente fiecărei etape intermediare a acestui proces, în conformitate cu condițiile specifice prevăzute prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi”.*

Contrar susținerilor autorității contractante, aceste prevederi legale se regăsesc în Capitolul IV *„Organizarea și desfășurarea procedurii de atribuire”,* Secțiunea a 13-a *„Informarea candidaților/ofertanților”* și se aplică inclusiv procedurii simplificată prevăzută de art. 68 lit. i) din Legea nr. 98/2016.

Vor fi reținute, de asemenea, ca relevate, și prevederile art. 65 din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora *„(1) Comisia de evaluare analizează DUAE în conformitate cu prevederile cuprinse în cap. IV secţiunea a 8-a din Lege.*

(2) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(3) În urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. (1) şi (2), autoritatea contractantă comunică fiecărui ofertant ce a fost respins motivele care au stat la baza acestei decizii, iar celorlalţi faptul că se trece la faza următoare de verificare, cu respectarea prevederilor cap. IV secţiunea a 13-a din Lege.

(4) Comisia de evaluare are obligaţia, în urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. (1) şi (2), să introducă în SEAP rezultatul admis/respins, să comunice motivele de respingere ofertanţilor respinşi, să deschidă în SEAP sesiunea pentru prezentarea documentelor-suport aferente DUAE depuse de ofertantul de pe primul loc, precum şi să acorde un termen de răspuns”.

Consiliul constată că, în etapa de soluționare a contestației formulată de SC ... SRL, autoritatea contractantă, prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei, a achiesat la criticile acesteia afirmând că:

„Având în vedere volumul mare de lucru, precum și implicarea membrilor comisiei de evaluare în mai multe proceduri de atribuire a altor contracte de achiziție, aceasta a omis transmiterea unor comunicări către fiecare ofertant în urma finalizării fiecărei faze de verificare prin care i se comunică rezultatul admis/respins, urmând a transmite comunicări privind fazele de evaluare conform art. 65 alin. (4) (...)”.

Prin urmare, având în vedere achiesarea autorității contractante cu privire la faptul că ar fi trebuit să comunice ofertanților rezultatul după finalizarea fiecărei etape de evaluare a ofertelor, cât și susținerile acesteia din adresa înregistrată la Consiliul sub nr. 39634/21.09.2017, potrivit cărora *„din momentul transmiterii Punctului de Vedere nr. 16.181/01.09.2017 nu s-au mai evaluat ofertele, comisia așteptând decizia CNSC (...)”,* în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și va obliga autoritatea

contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin punerea în aplicare a măsurilor la care a achiesat, conform celor reţinute în motivare.

În ceea ce privește capătul de cerere prin care contestatoarea a solicitat *„anularea tuturor actelor întocmite de către autoritatea contractantă în conținutul cărora a fost analizată oferta tehnică depusă de societate noastră și prin care nu s-a stabilit transmiterea către societatea noastră a unei comunicări intermediare după această fază cu privire la rezultatul verificărilor”* Consiliul îl va respinge ca nesusținut deoarece prin contestația formulată SC ... SRL nu aduce argumente/critici care să fie de natură a conduce la luarea unui decizii de anulare a celor două procese verbale, acte în conținutul cărora a fost analizată oferta contestatoarei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., ca urmare a achiesării acesteia la criticile formulate de către contestatoare.

Obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin punerea în aplicare a măsurilor la care a achiesat, conform celor reținute în motivare.

Respinge, ca nesusținut, capătul de cerere prin care se solicită *„anularea tuturor actelor întocmite de către autoritatea contractantă în conținutul cărora a fost analizată oferta tehnică depusă de societate noastră și prin care nu s-a stabilit transmiterea către societatea noastră a unei comunicări intermediare după această fază cu privire la rezultatul verificărilor”.*

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.