

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 688/13.04.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., formulată de ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. DRDPBV/BV01-23/IE/7389/05.04.2023, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, aferente lotului nr. 1 – SDN ..., emise de către ... SA, prin ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, organizată pentru încheierea unui *Acord cadru lucrări privind întreținerea periodică An I – An IV – covoare asfaltice, Lot 1 – SDN ..., Lot 2- SDN ..., Lot 3 – SDN ..., Lot 4 – SDN ..., Lot 5 – SDN ..., Lot 6 – SA ... – ..., cod CPV 45233139-3 – Lucrări de întreținere a drumurilor naționale (Rev. 2)*, anunț de participare nr. .../..., s-au solicitat următoarele:

„1. Anularea comunicatului rezultatului procedurii nr. DRDPBV/BV01- 23/IE/7389/05.04.2023 și înregistrat la societatea noastră sub nr. 667/05.04.2023 prin care oferta subscrisei a fost declarată neadecvată și inacceptabilă

2. Anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și reevaluarea de către autoritatea contractantă a ofertei societății noastre”.

Prin cererea de intervenție nr. 461/27.04.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de director general ..., s-au solicitat:

„i) Să încuviințeze în principiu cererea noastră de intervenție formulată în temeiul art. 17 alin. 3 din Legea 101/2016 și art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă;

ii) Să respingă Contestația formulată de către ... S.R.L. ca neîntemeiată pentru motivele arătate pe larg în cuprinsul cererii noastre.

iii) Să mențină toate actele întocmite în cadrul procedurii de către autoritatea contractantă ca temeinice și legale și pe cale de consecință să dispună continuarea procedurii de atribuire prin semnarea contractului de achiziție publică.

iv) Să ne permită accesul la dosarul cauzei care face obiectul contestației, cu scopul de a da posibilitatea subscrisei să-și apere drepturile legale;

v) În mod conex capătului de cerere de mai sus, solicităm Consiliului amânarea pronunțării unei decizii în cauza supusă judecății cu

un termen rezonabil, ulterior datei la care ne va fi asigurat accesul la dosarul cauzei, astfel încât să putem beneficia de dreptul nostru legal de a formula concluzii scrise, potrivit prevederilor art. 21 alin. (2) din Legea tir. 101/2016.”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... SRL formulează contestația nr. 688/13.04.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. DRDPBV/BV01-23/IE/7389/05.04.2023, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, aferente lotului nr. 1 – *SDN ...*, emise de către ... SA, prin ..., solicitând cele redată în partea introductivă.

Criticând modul de evaluare a ofertei sale, prezintă o serie de aspecte. Astfel, arată că, prin solicitarea de clarificări nr. DRDPBV/BV01-23/IE/3689/16.02.2023, urmare a Deciziei C.N.S.C. nr. .../C3/..., ..., .../... și a Avizului Conform Condiționat nr. 2342/24.816/.../AC/20.10.2022 emis de ANAP, autoritatea contractantă i-a cerut:

- să clarifice obligațiile fiscale restante la Bugetul de Stat, în cuantum de 3.199.515,00 lei, cu termen de plată viitoare, stabilite în Planul de reorganizare;

- să depună Planul de reorganizare, aprobat de instanță ținând cont de prevederile Legii 98/2016, art. 167, alin. (1) lit. b).

La această solicitare, precizează că a depus „*într-o manieră complexă*” documente doveditoare ce emană de la administratorul judiciar, bancă, autorități contractante, biroul de contabilitate, biroul tehnic și biroul de resurse umane.

Printr-o a doua solicitare de clarificări cu nr. DRDPBV/BV01-23/IE/4354/24.02.2023, mai punctează contestatorul, organizatoarea procedurii i-a cerut să depună decizia de eşalonare a datoriei de 3.192.080,00 lei pe 60 luni, precum și dovada achitării ratelor de eşalonare până la data solicitării documentelor suport DUAЕ. Ca urmare, susține acesta, a transmis, în mod concludent și în termen, răspunsul nr. 404/27.02.2023, căruia i-a atașat atât documentele solicitate, cât și acte suport din care a reieșit că societatea nu are nicio datorie curentă restantă.

Cu toate acestea, mai subliniază, conform raportului procedurii și adresei de comunicare a rezultatului procedurii, oferta i-a fost declarată neadecvată și inacceptabilă, autoritatea contractantă considerând că:

- societatea nu a făcut dovada că îndeplinește toate criteriile de calificare stabilite în fișa de date, întrucât are datorii la bugetul de stat, astfel cum se menționează în certificatul de atestare fiscală. Totuși, în mod contrar, s-a luat cunoștință de faptul că ANAF a formulat cerere de

creanță și s-a înscris la masa credală a societății, fiind înscrisă în tabelul creanțelor cu acea sumă. Totodată, s-a menționat că nu există un plan de reorganizare fezabil într-o manieră sustenabilă, fapt pentru care oferta a fost declarată neadecvată, potrivit art. 215 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

- oferta este inacceptabilă în conformitate cu art. 137 alin (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, întrucât nu îndeplinește una sau mai multe criterii de calificare stabilite în documentația de atribuire.

În opinia sa, ... SA a dat dovadă de o interpretare eronată a Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și Legii nr. 85/2014 - legea insolvenței și a Codului Fiscal. Detaliind, precizează că, din punct de vedere legal, planul de reorganizare este unul singur, astfel cum este întocmit de administratorul judiciar și aprobat de instanța de judecată, nefiind lăsat la aprecierea autorității contractante dacă este sau nu de o manieră sustenabilă. Atunci când o societate se află în faza de observație, conform Legii nr. 85/2014, până la adoptarea unui plan de reorganizare, trebuie să demonstreze că a adoptat toate măsurile necesare pentru întocmirea unui plan de reorganizare fezabil, iar continuarea activității curente trebuie să se continue într-un mod viabil, mai adaugă.

Petentul mai indică faptul că, deși prin Avizul Conform Condiționat nr. 2342/24.816/.../AC/20.10.2022, emis de ANAP, se solicită autorității contractante să evalueze oferta ... SRL din perspectiva statusului juridic al societății, o astfel de evaluare nu reiese nicidecum din raportul de evaluare.

Făcând trimitere la dispozițiile art. 132-134 din HG nr. 395/2016, reiterează că, din raportul anterior menționat, nu rezultă că răspunsurile (și documentele anexate acestora) au fost analizate în detaliu și transmite că, în cazul în care organizatoarea procedurii ar fi avut nelămuriri cu privire la acestea, ar fi avut următoarele posibilități:

- pe partea stării de insolvență, să se adreseze administratorului judiciar ..., cu o solicitare de lămuriri a acestor aspecte, acesta fiind singurul în măsura să ofere astfel de informații, având în analiză întreaga situație financiară, tehnică și personală a societății.

- pe partea datoriilor către bugetul de stat, să solicite ANAF un răspuns concludent sub acest aspect. În acest sens, contestatorul arată că a solicitat ANAF să îl informeze cu privire la situația datoriilor societății sale, drept pentru care aceasta i-a înaintat adresa nr. 5539/07.04.2023, prin care a precizat în mod concret faptul că *„societatea nu înregistrează obligații fiscale curente, născute după data deschiderii procedurii de insolvență, ca urmare a depunerii declarațiilor lunare”*, iar față de datoria existentă înainte de data deschiderii procedurii, a menționat că acele *„obligații fiscale neachitate datorate de ... S.R.L., sunt înscrise în tabelul preliminar al creditorilor...”*.

Date fiind cele prezentate, consideră întemeiată solicitarea sa de reevaluare a ofertei depuse în cadrul prezentei proceduri. În sprijin, cu privire la necesitatea evaluării obiective a ofertei sale, invocă Decizia C.N.S.C. nr. .../.../.../....

1. Cu privire la faptul că oferta sa a fost considerată neadecvată, contestatorul redă prevederile art. 215 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și expune o serie de considerații generale cuprinse în Codul insolvenței, punctând că, în perioada de observație, debitorul își poate continua

activitățile curente și poate efectua plăți către creditorii cunoscuți, care se încadrează în condițiile obișnuite de exercitare a activității curente, poate încheia noi contracte, poate participa la achiziții publice.

În același sens, face trimitere la dispozițiile art. 167 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, art. 57 alin. (4) lit. b) din Directiva 2014/24/UE, precum și la cele ale Regulamentului UE nr. 1929/28.10.2015 și precizează că, deși regula instituită de legislația în materie este aceea de a exclude din procedura de atribuire operatorii economici aflați în insolvență, tot prin lege (Directiva UE, Legea nr. 98/2016) este

prevăzută, ca excepția de la regulă, posibilitatea autorității contractante ca, în anumite condiții, atent analizate și fundamentate, să nu excludă de la licitație operatorul economic aflat în această situație.

Practic, adaugă petentul, un operator economic față de care a fost deschisă procedura de insolvență nu va fi exclus în toate situațiile dintr-o procedură de atribuire, ci numai în acele situații în care, pe baza informațiilor și/sau documentelor prezentate, autoritatea contractantă a stabilit că acesta nu are capacitatea de a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru.

Atunci când operatorul economic se află în faza de observație, mai susține ... SRL, dovada capacității de a executa contractul implică dovada că acesta a adoptat măsurile necesare pentru a întocmi un plan de reorganizare fezabil, ce permite continuarea, de o manieră sustenabilă, a activității curente. Or, în acest sens, precizează că a depus toate actele necesare și, respectiv, a luat suficiente măsuri pentru a-și demonstra credibilitatea.

Detaliind, arată că:

- După o analiză financiară realizată de administratorul judiciar ..., conform raportului privind cauzele și împrejurările care au dus la insolvența debitoarei ... SRL, acesta concluzionează: *„În concluzie, administratorul judiciar consideră că, deși societatea se confruntă cu o situație economică dificilă lipsită de lichidități, aceasta poate fi supusă unui plan de reorganizare cu șanse de succes prin aplicarea măsurilor prezentate mai sus precum și a altor măsuri care vor fi necesare pe parcursul desfășurării planului de reorganizare a activității societății”*.

- S-a depus, în mod particular, de către administratorul judiciar ..., un raport spre cunoștința DRDP - ..., cu privire la situația societății, arătându-se că aceasta se îndreaptă spre direcția clară a întocmirii unui plan de reorganizare.

- S-a eliberat extras de cont (atașat contestației) din care se poate observa ca ... SRL are în cont suma de 3.526.506,71 lei.

- Conform bilanțului și balanței societății la luna decembrie 2021, cifra de afaceri pentru anul 2021 este de 29.143.095 lei, iar din balanța societății la luna decembrie 2022, prin însumarea conturilor 124.701, 125.703, 126.704, 127.706, 128.707, rezultă o cifră de afaceri aferentă anului 2022 de 31.474.232 lei. Astfel, susține că se poate observa cu certitudine că toate măsurile adoptate au fost unele fezabile, care au dus la o creștere a cifrei de afaceri.

- Capacitatea tehnică a societății este una foarte bună, firma având dotări proprii suficiente pentru executarea lucrării.

- Nu există datorii curente, nici față de bugetul local și nici față de bugetul de stat (conform certificatelor și declarațiilor anexate contestației).

- Salariile sunt achitate la zi
 - Conform extras Revisal (anexat) ... SRL deține personal calificat și necesar pentru execuția contractului de achiziție publică.
 - societatea a adoptat măsura echilibrării balanței de plăți asigurându-și un cash flow de o manieră sustenabilă a activității curente.
- În acest sens, anexează contestației acte contabile din care reiese faptul că, sub aprobarea administratorului judiciar ..., au fost realizate plăți pe luna ianuarie 2023 în valoare de 2.282.256,13 lei.

- Conform fișei cont 4111 - CLIEŢI, societatea are de încasat o sumă considerabilă de 11.115.567,65 lei, creanțe neprescrise, certe, lichide și exigibile.

- Situația financiară a societății trebuie analizată și din prisma faptului că în contul acesteia există o suma de 3.526.506,71 lei, iar suma de încasat de la clienți este de 11.115.567,65 lei, creanță certă lichidă și exigibilă, în total putând discuta de o sumă totală de 14.642.074,36 lei.

În atare situație, afirmă că societatea se îndreaptă spre o procedură clară a reorganizării, neexistând un deficit financiar, câtă vreme suma totală aferentă tabelului preliminar al creanțelor este de 19.668.316,87 lei, iar suma aferentă situației financiare (numerar + creanțe) este de 14.642.074,36 lei.

- S-a publicat în BPI tabelul preliminar a creditorilor, iar aceștia vor fi plătiți conform cererilor de creanță formulate astfel încât, față de aceste creanțe înscrise în tabel și care vor fi achitate sub avizarea administratorului judiciar, societatea nu are datorii curente.

- Activitatea societății privind execuția lucrărilor de drumuri se desfășoară în mod normal, fără să fie afectată de intrarea în procedura de insolvență. Astfel, derulând în bune condiții contractul nr. 145/26.03.2020, beneficiarul Județul Covasna a înțeles să emită recomandare de bună execuție în contractul indicat (Recomandare nr. 10235/17.08.2022, Proces verbal de recepție).

- Societatea a încheiat contracte de execuție lucrări chiar și după intrarea în procedura de insolvență (sens în care contestatorul le prezintă).

- Date fiind contractele de achiziție publică pe care societatea le are în desfășurare, este evident că societatea își derulează activitatea în bune condiții; însumând valoarea lucrărilor de executat reiese o sumă considerabilă de încasat, de 52.232.438,12 lei.

Dincolo de cele prezentate, petentul mai transmite că, prin excluderea ofertantului aflat în insolvență, fără a se evalua și excepțiile oferite de legiuitor și întreaga sa capacitate, se încalcă în mod flagrant principiul tratamentului egal, astfel cum este el enumerat la art. 2 lit. b) din Legea nr. 98/2016.

2. Cu privire la faptul că oferta i-a fost declarată inacceptabilă, arată că singurul motiv invocat de către autoritatea contractantă este acela că societatea ar avea datorii restante la Bugetul de Stat, cu suma înscrisă în certificatul de atestare fiscală prezentat.

Față de acest aspect, precizează că, în data de 23.06.2022, prin sentința nr. 585/23.06.2022, pronunțată de Tribunalul ... în dosarul nr. 2183/62/2022, ... SRL a intrat în procedura specială a insolvenței, în faza de observație, fapt pentru care a fost emisă Decizia de constatare a pierderii valabilității eşalonării la plată a obligațiilor fiscale nr.

1087/28.06.2022, motivele de fapt pentru care s-a constatat aceasta pierdere a eşalonării fiind cele prevăzute la art. 194 alin. (1) lit. k) din legea 207/2015. Mai departe, ANAF a înţeles să formuleze şi să depună în cadrul dosarului mai sus menţionat, cerere de admitere a creanţelor în procedura insolvenţei, cerere ce a fost admisă de administratorul judiciar

....

Totodată, contestatorul menţionează că societatea nu înregistrează datorii restante, întrucât datoriile anterioare procedurii de insolvenţă sunt suspendate, făcând obiectul unor cereri de înscriere la masa credală

și fiind admise și înregistrate în tabelul provizoriu al creditorilor, iar datoriile curente fiind achitate de societate lunar.

În conformitate cu art. 157 alin. (2) lit. d) din Codul de Procedură Fiscală, aceste datorii nu sunt considerate obligații fiscale restante, subliniază petentul care, în susținere, readuce în discuție adresa ANAF nr. 5539/07.04.2023 și precizările din cadrul acesteia.

În acest context, apreciază că a fost descalificat în mod abuziv de către autoritatea contractantă, fără o evaluare obiectivă și temeinică a situației sale financiare și tehnice, cu nerespectarea principiului tratamentului egal și, nu în ultimul rând, cu nerespectarea legislației în vigoare privind achizițiile publice, a procedurii insolvenței, procedurii fiscale și a directivelor europene. Ca atare, consideră că se impune admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, dar și cele ale Legii nr. 101/2016.

În probațiune, au fost anexate înscrisuri.

Prin adresa nr. .../.../.../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin (2²) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită petentului ... SRL să transmită dovada constituirii cauțiunii aferente contestației sale.

Prin punctul de vedere nr. 39/19/19.04.2023, înregistrat la C.N.S.C. nr. .../..., ... SA, prin ..., solicită respingerea contestației ce face obiectul prezentei cauze, ca nefondată.

Prezentând procedura de atribuire, autoritatea contractantă expune cele cerute asocierii contestatoare prin solicitarea de clarificări nr. DRDPBV/BV01_23/IE/3689/16.02.2023, precum și răspunsul, transmis în termen, al acestuia.

În urma analizării și verificării răspunsului, susține că a considerat necesar să emită o a doua solicitare de clarificări (nr. DRDPBV/BV01_23/IE/4354/24.02.2023), din cuprinsul căreia redă extras. Inserând, de asemenea, răspunsul petentului la cele cerute prin aceasta, subliniază că, după analizarea informațiilor recepționate, comisia de evaluare a extras o serie de concluzii.

Astfel, arată că ofertantul a menționat că, la data depunerii ofertei, nu înregistra datorii față de bugetul de stat, însă acesta se află în eroare, întrucât potrivit art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a solicitat documentele suport actualizate, așa cum rezultă și din fișa de date (Secțiunea III), anume „*Certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice), din care să reiasă lipsa datoriilor restante la momentul prezentării certificatului*”.

În concret, organizatoarea procedurii precizează că a cerut asocierii contestatoare să prezinte documentele justificative actualizate cu termen

12.10.2022, iar la acea dată, ofertantul avea datorii în cuantum de 3.199.515,00 lei. Astfel, declară că a considerat neîndeplinită cerința din fișa de date.

Mai mult, afirmă că, din documentele depuse de ... SRL rezultă că firma este în insolvență, astfel devenind incidente prevederile art. 167 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere neconcordanțele dintre mențiunile făcute de ofertant în cadrul DUAE și informațiile din certificatul de „neurmărire”

fiscală depus de acesta în data de 12.10.2022, transmite că a considerat că se impune solicitarea de clarificări în acest sens.

Prin răspunsul la clarificări, adaugă autoritatea contractantă, acesta a demonstrat că, deși la data depunerii ofertei nu avea datorii la bugetele consolidate, la data depunerii certificatului actualizat, respectiv din data de 12.10.2022 (așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției), avea datorii de 3.199.515,00 lei, fără ca ANAF ... să menționeze la rubrica mențiuni că aceste datorii au fost înscrise în tabloul creanțelor (chiar dacă ANAF s-a înscris la masa credală), sau că această sumă este mai mică decât suma de rambursat de către ANAF, în situația existenței unei cereri de rambursare TVA (după cum a declarat ofertantul) pentru a nu fi considerate obligații fiscale restante, așa cum sunt prevăzute la art. 157, alin. (3) din Codul de procedură fiscală.

Luând act de prevederile art. 157 din Legea nr. 207/2015 și art. 165 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și raportându-se la acestea, indică faptul că, la data depunerii ofertei, operatorul economic avea decizie de eşalonare valabilă pentru 60 de luni (care și-a pierdut valabilitatea prin decizia de anulare a eşalonării nr. 1087 din data de 28.06.2022), dar la data depunerii certificatului actualizat avea datorii la bugetul de stat, fără ca aceste obligații fiscale să fie evidențiate într-un plan de reorganizare judiciară aprobat și confirmat de instanța de judecată. De altfel, adaugă autoritatea contractantă, însuși ofertantul a recunoscut că la data depunerii certificatului nu exista încă un astfel de plan, fiind încă în termenul de contestații. Astfel, din documentele anexate răspunsului la clarificări, reiese că ... SRL nu a făcut dovada că există un plan de reorganizare fezabil, ce permite continuarea, de o manieră sustenabilă, conchide aceasta.

Organizatoarea procedurii precizează că, deși asocierea contestatoare invocă, în motivarea demersului său, prevederile art. 157 alin. (2) litera d) din Codul de procedură fiscală, cu trimitere la art. 266 alin. (9) din același act normativ, aceasta omite cerința expresă pe care trebuie să o îndeplinească pentru ca aceste creanțe să fie acceptate în planul de reorganizare confirmat de judecătorul sindic. Lipsa datoriilor la bugetul de stat trebuia să fie demonstrată la momentul depunerii certificatului, nu la data depunerii ofertei, iar aceste condiții nu sunt îndeplinite, adaugă aceasta.

Expunând concluzia finală a comisiei de evaluare, declară că solicitarea de participare a asocierii contestatoare este considerată neadecvată potrivit art. 215 alin. (6) din Legea 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, iar oferta acesteia este inacceptabilă, întrucât nu a fost îndeplinit unul dintre criteriile de calificare stabilite prin documentația de atribuire.

Totodată, reiterează că procedura a fost supusă controlului ex-ante al ANAP; mai mult, toate deciziile autorității contractante au fost supuse verificării ANAP prin prisma analizării tuturor documentelor existente la dosarul achiziției. Dacă verificatorii ANAP desemnați pentru supravegherea desfășurării procedurii ar fi sesizat nereguli sau abateri în privința legalității și regularității deciziilor adoptate de autoritatea contractantă, aceștia nu ar fi emis avizul conform necondiționat nr. 2342/5127/DGCECMSS/CN 1039187/AC/04.04.2023, mai subliniază.

Față de cele relatate, ... SA, prin ..., solicită Consiliului să respingă contestația ce face obiectul prezentului dosar, ca nefondată și netemeinică, și să mențină rezultatul procedurii de atribuire și, implicit, raportul procedurii.

În drept, au fost invocate prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, precum și cele ale OUG nr. 98/2017.

În probațiune, prin e-mail înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoritatea contractantă transmite înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr. 461/27.04.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL – ... SRL solicită cele redată în partea introductivă.

În justificarea interesului său, asocieria intervenientă se raportează la prevederile art. 61 din Codul de procedură civilă, respectiv art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, și subliniază că are calitatea de ofertant câștigător al procedurii.

Prezentând un scurt istoric al procedurii, menționează că a solicitat autorității contractante acces la dosarul achiziției publice, iar ca urmare, în data de 24.04.2023, a și studiat documentele din componența acestuia.

Preliminar combaterii criticilor petentului, invocă excepția tardivității contestației, în măsura în care acesta nu a respectat termenul de formulare prevăzut la art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. De asemenea, solicită respingerea contestației, în ipoteza în care contestatorul nu face dovada constituirii cauțiunii, așa cum prevede art. 61¹ din același act normativ anterior menționat.

Referitor la criticile contestatoarei cu privire la respingerea ca neadecvată a ofertei, conform art. 215 alin. 6 din Legea nr. 98/2016, asocieria intervenientă declară că, în opinia sa, autoritatea contractantă a procedat legal, având în vedere că societatea contestatoare nu a respectat criteriile de calificare din fișa de date, respectiv nu a făcut dovada că nu are datorii restante la Bugetul de stat și/sau că există un plan de reorganizare fezabil care să cuprindă eşalonarea la plată a datoriilor bugetare.

Contrar afirmațiilor contestatorului, evidențiază faptul că art. 77 din Legea nr. 85/2014 prevede că debitorul aflat în procedura insolvenței nu poate fi împiedicat să participe la licitații publice pentru motivul deschiderii procedurii, însă atât timp cât autoritatea contractantă a impus îndeplinirea acestei cerințe pentru calificare, iar ... SRL nu a contestat documentația de atribuire, ofertantul era ținut să facă dovada îndeplinirii cerinței impuse de autoritatea contractantă cu privire la lipsa datoriilor bugetare restante.

De asemenea, în privința efectului suspensiv al dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 85/2014, invocat în contestație, precizează că suspendarea în discuție vizează acțiunile judiciare sau extrajudiciare, urmărirea silite în curs, prin care se tinde la realizarea creanțelor asupra debitorului, și că prin această dispoziție se urmărește preluarea acestor proceduri în cadrul procedurii reglementate prin Legea nr. 85/2014, în considerarea caracterului concursului al procedurii de insolvență și pentru figurarea unui tratament egal al creditorilor, dar efectul suspensiv reglementat de această dispoziție legală nu poate fi translatat și aplicat altor situații

decât celor prevăzute expres de lege, respectiv nu și la situația creanțelor bugetare restante, suspendarea în discuție fiind reglementată expres pentru starea de insolvență și nefăcând vreo referință cu privire la exigibilitatea/restanța datoriilor.

În susținere, invocă jurisprudența instanțelor naționale și transmite că neplata datoriilor fiscale anterior emiterii rezultatului procedurii de atribuire conduce la excludere, indiferent de starea de insolvență a ofertantului. Asocierea intervenientă adaugă, totuși, că singura situație în care astfel de obligații fiscale nu sunt considerate restante, conform art. 157 alin. (2) lit. c) din Codul de procedură fiscală, este aceea în care acestea au *„termene de plată viitoare stabilite în planul de reorganizare judiciară aprobat în condițiile legii”*, însă subliniază că petentul nu se află într-o asemenea situație, întrucât nu a prezentat un plan de reorganizare.

Pe de altă parte, afirmă că analiza capacității de executare a contractului de către un operator economic este proprie autorității contractante, care trebuie să aibă în vedere atât situația acestuia, cât și cerințele exprese din documentația de atribuire, astfel încât să respecte principiile egalității de tratament și proporționalității față de toți participanții la procedură.

Cu privire la criticile contestatorului, referitoare la respingerea ofertei acestuia ca inacceptabilă potrivit art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, asocierea intervenientă transmite că, în aprecierea sa, autoritatea contractantă a procedat corect.

În argumentarea afirmației sale, face trimitere la prevederile fișei de date (cap. III 1.1. a), la dispozițiile art. 165 alin. (1) și (2) și art. 166 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și la cele ale art. 157 alin. (2) lit. c) din Codul de procedură fiscală.

... SRL arată că, din analiza prevederilor legale de mai sus și a cerințelor exprese din documentația de atribuire, rezultă că ofertanții sunt excluși din procedura de atribuire dacă înregistrează datorii restante la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, iar excepțiile de la această regulă sunt expres și limitativ menționate, respectiv:

- dacă obligațiile de plată sunt îndeplinite anterior deciziei de excludere;
- dacă ofertantul beneficiază de alte modalități de stingere a creanțelor bugetare sau de eşalonări/facilități la plată;
- dacă creanța bugetară restantă este mai mică de 10.000 lei.

Or, subliniază acesta, contestatorul nu se află în niciuna din situațiile de excepție mai sus menționate, starea de insolvență a acestuia nefiind o situație de excepție de la cazul de excludere reglementat de art. 165 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, menționează că situația ... SRL, de a înregistra datorii bugetare înscrise în tabelul creditorilor, nu se încadrează în vreuna din situațiile menționate la art. 157 alin. (2) din Codul de procedură fiscală, articol care reglementează cazurile de obligați fiscale care nu sunt considerate restante; conform lit. c) a articolului mai sus indicat, până la momentul confirmării planului de reorganizare judiciară, obligațiile fiscale sunt considerate restante.

Dorind să demonstreze că este lipsită de temei legal afirmația contestatorului potrivit căreia datoriile bugetare înscrise la masa credală

nu sunt restante în sensul legii achizițiilor publice și a Codului de procedură fiscală, face trimitere la prevederile art. 157 alin. (2) lit. d), art. 266 alin. (9) și art. 266 alin. (8) ale acestuia. Din coroborarea articolelor de mai sus, mai adaugă ofertantul declarat câștigător, rezultă că nu sunt considerate restante creanțele care nu sunt admise la masa credală potrivit legii și creanțele fiscale care nu sunt acceptate în planul de reorganizare, acestea fiind singurele care nu se sting pe toată perioada procedurii insolvenței sau reorganizării judiciare, urmând să se anuleze după închiderea respectivelor proceduri.

Însă, precizează acesta, datoriile fiscale restante ale contestatorului nu sunt de tipul celor menționate la art. 266 alin. (8) din Codul de procedură fiscală, întrucât:

- sunt admise la masa credală a societății ... SRL, contrar ipotezei reglementate la art. 266 alin. (8) lit. a) și

- societatea nu are încă un plan de reorganizare întocmit, astfel încât să se pună în discuție acceptarea sau nu a creanței bugetare în planul de reorganizare, în considerarea prevederilor art. 266 alin. (8) lit. b).

Pe cale de consecință, consideră că petentul invocă în mod eronat incidența dispozițiilor art. 157 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură fiscală.

În susținere, redă considerente ale C.N.S.C. în spețe similare.

În concluzie, reiterează că autoritatea contractantă a respins în mod corect oferta contestatorului, respectând principiile tratamentului egal, nediscriminării, asumării răspunderii și transparenței, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Față de toate cele prezentate, reia solicitările inițiale și, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, cere Consiliului acces la dosarul cauzei.

În drept, declară că își întemeiază cererea de intervenție pe dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016 și ale Legii 101/2016, precum și pe alte toate celelalte prevederi legale menționate în cuprinsul documentului.

În probațiune, anexează înscrisuri.

Dovada comunicării cererii de intervenție către autoritatea contractantă și către contestator a fost transmisă prin e-mail înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../....

Prin adresa nr. 767/28.04.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL transmite răspuns la cererea de intervenție anterior menționată.

Prin intermediul documentului, contestatorul reiterează că datoriile născute înainte de data deschiderii procedurii de insolvență și cu care ANAF s-a înscris la masa credală nu sunt catalogate fiind restante. Orice

oferant aflat într-o astfel de situație nu poate fi împiedicat să participe la procedurile de achiziție publică, mai adaugă.

În sprijin, face trimitere la prevederile art. 5 alin. (1) pct. 29, art. 75 alin. (1), art. 77 alin. (6), art. 102 alin. (6) și art. 112 din Legea nr. 85/2014, precum și la cele ale art. 157 și art. 265 din Codul de procedură fiscală.

Prevalându-se de aceste dispoziții legale și de „*complexitatea de documente depuse*”, apreciază că evaluarea făcută ofertei sale de către autoritatea contractantă este una subiectivă și neaprofundată,

conducând la descalificarea, în mod abuziv, a acesteia din cadrul procedurii.

Contestatorul invocă, totodată, prevederile art. 102 alin. (6) din Legea nr. 85/2014 subliniind că, potrivit acestora, creanțele născute după data deschiderii procedurii vor fi plătite conform documentelor din care rezultă, iar datoriile existente anterior declanșării procedurii de insolvență trebuie admise la masa credală și, ulterior, trebuie planificat termenul și modalitatea de achitare a lor.

Pentru toate cele prezentate în cuprinsul acestui document, dar și inițial, ... SRL solicită admiterea contestației.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării răspunsului către autoritatea contractantă și către intervenient a fost, de asemenea, atașată.

Cu adresa nr. DRDPBV/BV01_23/IE/9108/28.04.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoritatea contractantă transmite, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin e-mail înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SA, prin ..., transmite înscrisuri din dosarul achiziției publice, în completarea celor anterior prezentate Consiliului.

Prin adresa nr. .../.../.../..., C.N.S.C. a solicitat contestatorului ca, în temeiul art. 20 din Legea nr. 101/2016, să motiveze confidențialitatea documentelor astfel încadrate, din cuprinsul ofertei sale.

Ca urmare, în adresa nr. 778/04.05.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. .../..., ... SRL a prezentat o serie de argumente în susținerea caracterului confidențial al documentelor pe care le-a indicat ca atare în oferta depusă.

Dând curs solicitării exprese din cadrul cererii de intervenție, prin adresa nr. .../.../.../..., Consiliul transmite ... SRL invitația de studiere a dosarului constituit pe rolul său. Ca urmare, în data de 08.05.2023, persoana împuternicită de societate s-a prezentat la sediul C.N.S.C., a studiat dosarul și a obținut fotocopii ale unor documente din componența acestuia.

Prin adresa nr. 495/09.05.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ca urmare a studierii dosarului cauzei, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL, transmite concluzii scrise prin care solicită admiterea cererii sale de intervenție și respingerea contestației ce face obiectul prezentului dosar.

În cadrul documentului, reia și detaliază aspecte consemnate în cuprinsul cererii de intervenție, cu privire la datoriile bugetare ale ... SRL.

Totodată, reiterează argumentele anterior expuse cu privire la jurisprudența și la articolele de lege invocate de către contestator.

În probațiune, atașează înscrisuri.

În urma notei emise în data de 22.05.2023, prin adresa nr. .../.../.../..., Consiliul transmite autorității contractante că a dispus prelungirea termenului de soluționare a contestației ce face obiectul dosarului nr. 1011/2023 cu 10 zile.

Prin adresa nr. 700/18.04.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., contestatorul transmite, în original, recipisa nr. ... din data de 13.04.2023, eliberată de CEC Bank - Sucursala ..., în valoare de 557.984,61 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

... SA, prin ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă pentru încheierea unui *Acord cadru lucrări privind întreținerea periodică An I – An IV – covoare asfaltice, Lot 1 – SDN ..., Lot 2- SDN ..., Lot 3 – SDN ..., Lot 4 – SDN ..., Lot 5 – SDN ..., Lot 6 – SA ... – ..., cod CPV 45233139-3 – Lucrări de întreținere a drumurilor naționale (Rev. 2)*, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. .../.... Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 815.665.397,53 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este „*Prețul cel mai scăzut*”.

Contestația din prezenta cauză a fost formulată în cadrul „*Lot 1- SDN ...*”, valoarea estimată a lotului fiind de 179.474.511,09 lei, fără TVA, iar valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent din cadrul lotului este de 13.949.615,23 lei fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au mai fost formulate contestațiile care au făcut obiectul dosarelor CNSC nr. .../2022, nr. .../2022 și nr. .../2022, soluționate prin Decizia nr. .../.../...,... din ..., prin care Consiliul a dispus următoarele:

«*Conexează contestațiile formulate de ... SRL și de ... SRL, în contradictoriu cu ... SA, prin ..., privitoare la rezultatul evaluării ofertelor primite în cadrul loturilor 1 și 5 ale procedurii inițiate cu anunțul de participare nr. .../....*

Admite în principiu cererile de intervenție accesorie formulate de ... SRL, de ... BRASOV SRL și de ... SRL.

Respinge excepțiile formulate de ... SRL, în contradictoriu cu ... SRL, privitoare la tardivitatea contestației și la lipsa cauțiunii aferente, ca nefondate.

Admite contestațiile formulate de ... SRL și anulează rezultatul procedurii, în privința ofertelor sale, pentru lotul 1 și lotul 5, cuprins în raportul procedurii nr. 1070/03.08.2022 și în raportul procedurii nr. 1074/03.08.2022, precum și în actele premergătoare (proces-verbale de analiză) și actele subsecvente lor (precum comunicările rezultatului).

Admite contestația formulată de ... SRL și anulează rezultatul procedurii, în privința ofertei desemnate câștigătoare pentru lotul 5, aparținând Asocierii ... SRL – ... SRL, cuprins în raportul procedurii nr. 1074/03.08.2022, precum și în actele premergătoare (proces-verbale de analiză) și actele subsecvente lor (precum comunicările rezultatului).

Obligă entitatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 20 zile, pornind de la constatarea concludenței informațiilor de clarificare a ofertelor ... SRL, pentru loturile 1 și 5, în privința erorii de includere a costurilor pentru “semnalizarea punctelor de lucru”

În același termen, autoritatea contractantă va asigura reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare a lotului 5, conform motivării ce precede.

Respinge cererea de intervenție accesorie formulată de ... SRL în contradictoriu cu ... SRL, privind rezultatul procedurii pentru lotul 1.

Respinge cererile de intervenție accesorie formulate de ... SRL și de ... SRL, în contradictoriu cu ... SRL, privind rezultatul procedurii pentru lotul 5.

Respinge cererea de intervenție accesorie formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ... SRL, privind rezultatul procedurii pentru lotul 5.

Respinge cererea de acordare a cheltuielilor cu promovarea contestației, formulată de ... SRL, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016».

Împotriva deciziei CNSC nr. .../.../...,... din ... a fost formulată plângere de către ... SRL, fiind constituit dosarul nr. 6840/2/2022, soluționată de Curtea de Apel București prin Decizia Civilă nr. 2420/2022, prin care au fost dispuse următoarele:

„Respinge ca neîntemeiată excepția inadmisibilității invocată de intimata Asocieria ... Srl - ... SRL. Respinge ca neîntemeiată excepția lipsei de obiect invocată de intimata ... SA prin ...

*Admite, în parte, plângerea formulată de petenta ... SRL /.../ în contradictoriu cu intimății ... - **DIRECȚIA REGIONALĂ DE DRUMURI ȘI PODURI ... /.../ ASOCIEREA ... SRL - ... SRL /.../ și ASOCIEREA ... SRL - ... SRL - ÎN INSOLVENȚĂ - PRIN ADMINISTRATOR JUDICIAR ... - FILIALA ... SPRL /.../.***

Modifică, în parte, Decizia CNSC nr. .../C3/...,... din ... în sensul că: Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ... SRL.

Admite cererea de intervenție accesorie formulată de ... SRL /.../ în contradictoriu cu ... SRL.

Admite cererile de intervenție formulate de ... SRL și de ... SRL în contradictoriu cu ... SRL.

Mentine, în rest, Decizia CNSC contestată”.

Autoritatea contractantă a reevaluat oferta depusă de Asocieria ... SRL (în insolvență) – ... SRL pentru LOT 1 SDN ..., pe care a declarat-o ca fiind admisibilă și clasată pe primul loc în cadrul procedurii, fiindu-i solicitate ofertantului documentele suport/dovezile pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE.

Ulterior analizării documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE, depuse de Asocieria ... SRL (în insolvență) – ... SRL, prin raportul procedurii nr. DRDPBV/SACH38BV23/INT/295/30.03.2023, autoritatea contractantă a desemnat oferta depusă de Asocieria ... SRL – ... SRL – ... SRL ca fiind câștigătoare în cadrul procedurii, cu privire la oferta depusă de Asocieria ... SRL (în insolvență) – ... SRL fiind precizat faptul că „/.../ este neadecvată potrivit art. 215 alin. (6) și inacceptabilă în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b din HG nr. 395/2016 /.../”.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. DRDPBV/BV01-23/IE/7389/05.04.2023, ... SRL a formulat contestația din prezenta cauză și a solicitat următoarele:

„1. Anularea comunicatului rezultatului procedurii nr. DRDPBV/BV01- 23/IE/7389/05.04.2023 și înregistrat la societatea noastră sub nr. 667/05.04.2023 prin care oferta subscrisei a fost declarată neadecvată și inacceptabilă.

2. Anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și reevaluarea de către autoritatea contractantă a ofertei societății noastre”.

În cauza care formează obiectul prezentei, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, a depus cererea de intervenție voluntară, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu /.../ operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și având în vedere faptul că, la data de 18.04.2023, entitatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „[.../00584] Contestatie pt SICAP lot 1 SDN ...pdf”, contestația formulată de ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă CNSC, autorității contractante și contestatorului la data de 27.04.2023, este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, Asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL are calitatea de ofertant desemnat câștigător, iar cererea ... SRL privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SRL.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepțiilor invocate de intervenient, acesta considerând contestația ca fiind depusă tardiv și fiind inadmisibilă, ca urmare a neconstituirii cauțiunii.

În soluționarea excepției tardivității contestației, Consiliul reține incidența următoarelor prevederi legale:

- art. 5 din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia „(1) **Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.**

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

- art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 183 din Codul de Procedură Civilă: „(1) Actul de procedură **depus înăuntrul termenului prevăzut de lege** prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen. (...) (3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat

rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată”.

- art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016: „(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante **poate sesiza Consiliul** în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, **în termen de:**

a) **10 zile**, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, **în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare**, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

Având în vedere prevederile legale anterior precizate, faptul că ... SRL face referire, în contestația formulată, la comunicarea rezultatului procedurii, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. DRDPBV/BV01-23/IE/7389/**05.04.2023**, transmisă către contestator în data de **05.04.2023** și la toate actele a subsecvente acesteia,

faptul că, dată fiind valoare estimată a contractului, sunt incidente prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, termenul legal de contestare a avut, în mod evident, ca dată limită, raportat la prevederile legale anterior precizate, ziua de **marți, 18.04.2023 (zilele de 15.04.2023, 16.04.2023 și 17.04.2023 fiind nelucrătoare, respectiv sâmbătă, prima și a doua zi de Paști)** și, totodată, faptul că data transmiterii către CNSC și autoritatea contractantă, prin mijloace electronice (*e-mail*), a contestației respective a fost **vineri, 13.02.2023**,

Consiliul reține că a fost respectat de către contestator, în speța de față, termenul reglementat de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care va respinge ca nefondată excepția tardivității contestației, invocată de către intervenient.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației, Consiliul constată că, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. .../..., contestatorul a transmis, în original, recipisa nr. ... din data de 13.04.2023, eliberată de CEC Bank - Sucursala ..., în valoare de 557.984,61 lei, prin care a dovedit constituirea cauțiunii conform dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Dat fiind faptul că autorul contestației a dovedit respectarea dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, excepția inadmisibilității contestației ca urmare a neconstituirii cauțiunii, invocată de intervenient.

Prin cererea de intervenție formulată de ... SRL, s-a solicitat, printre altele, să i se permită intervenientului accesul la dosarul cauzei, constituit la Consiliu.

În soluționare, Consiliul are în vedere următoarele prevederi legale:

- art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia „Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară

și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)";

- art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 potrivit căreia „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile”.

Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care dispun în mod expres și imperativ faptul că „(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală” și a solicitat contestatorului ca, în temeiul art. 20 din Legea nr. 101/2016, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă caracterul confidențial al acestora și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiile legale anterior citate în paragraf.

Ca urmare a acestei solicitări, ... SRL a prezentat o serie de argumente în susținerea caracterului confidențial al documentelor pe care le-a indicat ca atare în oferta depusă.

La aceste solicitări, ofertantul în cauză a precizat că a declarat documentele ca fiind confidențiale în baza prevederilor art. 57 din Legea nr. 98/2016, arătând că își menține solicitarea de păstrare a caracterului confidențial al informațiilor din propunerea tehnică și din propunerea financiară, în integralitatea lor.

Analizând răspunsul formulat, Consiliul a decis să pună la dispoziția intervenientului ... SRL documentele aflate la dosarul cauzei.

În acest context, este de menționat că, în cadrul Hotărârii din 14 februarie 2008, CJUE s-a pronunțat în cauza **C-450/06**, astfel:

„55. (...) **Este de competența acestui organism (responsabil cu procedurile privind căile de atac – n.n.) să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu** și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în

înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.”

Mai mult, în cadrul Hotărârii din 7 septembrie 2021, CJUE s-a pronunțat în cauza **C-927/19**, declarând că:

„6) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, trebuie interpretate în sensul că instanța națională

*competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia i-a fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz **este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia.** În acest scop, **instanța menționată,** care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, **trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale** și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.”*

În acest sens, raportat la cele precizate anterior, sunt deosebit de relevante în context concluziile formulate de Avocatul General în cauza **C-927/19**, și anume „36. **Conform unei interpretări literale și izolate a articolului 21** din Directiva 2014/24, **informațiile confidențiale ar fi, pur și simplu, cele calificate ca atare de un operator economic.** Prin urmare, informații protejate ar fi, în orice caz, cele „desemnate de [operatorii economici] ca fiind confidențiale”.

37. **Dacă s-ar aplica acest criteriu hermeneutic, orice informație a cărei divulgare nu ar fi autorizată de operatorul care a pus-o la dispoziția autorității contractante, indiferent de**
▪
conținutul său, ar fi blocată în mod automat, cu alte cuvinte nu ar putea fi divulgată.

38. **Această interpretare extensivă nu poate fi primită.**
(...)

40. Prin urmare, considerăm că **articolul 21** din Directiva 2014/24, **citit în contextul său, nu încredințează exclusiv operatorului economic funcția de a specifica, după cum consideră de cuviință, informațiile care trebuie calificate drept confidențiale. Cererea sa motivată în această privință – indispensabilă, dacă dorește să limiteze publicarea informațiilor pe care el însuși le furnizează – este supusă deciziei ulterioare a autorității contractante (și, eventual, celei a instanței care efectuează controlul deciziilor acesteia).**

Date fiind aceste constatări, Consiliul a invitat intervenientul ... SRL să studieze dosarul constituit pe rolul său, dând curs solicitării din cadrul cererii de intervenție.

Procedând la analiza, pe fond a contestației formulate de ... SRL, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la respingerea ofertei contestatorului.

În analiza criticii, Consiliul are în vedere faptul că, în instrucțiunile pentru ofertanți, publicate în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat sub identificatorul „[.../00008] **FisaDate_DF1137276_08.02.2022 15:55.pdf**”, intitulate generic „fișa de date”, au fost făcute următoarele precizări relevante cauzei:

«Secțiunea III Informații juridice, economice, financiare și tehnice.

III.1) CONDIȚII DE PARTICIPARE:

III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului

Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

/.../

II. Ofertantul unic/ofertantul asociat /.../ trebuie **să demonstreze că nu se încadrează în prevederile art. 165 din Legea nr. 98/ 2016**, pentru fiecare lot în parte.

În acest sens, ofertantul unic/ofertantul asociat /.../ **va completa DUAE - Secțiunea „Motive de excludere” – pct. B „Motive legate de plata impozitelor sau a contribuțiilor la asigurările sociale”.**

Ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, anterior atribuirii acordului cadru, va prezenta, la solicitarea autorității contractante, următoarele documente edificatoare care probează/confirmă neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 165 de mai sus /.../ pentru ofertantul unic/ofertantul asociat /.../:

A. Persoanele juridice române trebuie să prezinte documente justificative, care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE:

- Certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală a Finanțelor Publice), din care să reiasă lipsa datoriilor restante la momentul prezentării certificatului.

/.../

III. Ofertantul unic/ofertantul asociat /.../ trebuie să demonstreze că nu se încadrează în prevederile art. 167 din Legea nr. 98/ 2016, pentru fiecare lot în parte.

În acest sens, ofertantul unic/ofertantul asociat /.../ va completa DUAE - Secțiunea „Motive de excludere” – pct. C „Motive legate de insolvența, conflicte de interese sau abateri profesionale”.

Ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, anterior atribuirii acordului cadru, va prezenta, la solicitarea autorității contractante, următoarele documente edificatoare care probează/confirmă

neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 167 de mai sus /.../ pentru ofertantul unic/ofertantul asociat /.../:

- certificate, caziere, documente prin care se demonstrează faptul ca operatorul economic poate beneficia de derogările prevăzute la art. 166 alin. (2), art. 167 alin. (2) si art. 171 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice;

- alte documente edificatoare, după caz.

/.../

Notă: În vederea demonstrării faptului că nu se încadrează în una dintre situațiile prevăzute la art. 164, 165 si 167 din Legea nr. 98/2016, ofertantul

clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire va prezenta anterior atribuirii acordului cadru, la solicitarea autorității contractante, orice document edificator în țara de origine sau în țara în care ofertantul este stabilit, cum ar fi certificate, caziere judiciare sau alte documente echivalente emise de autorități competente din țara respectivă conform art. 168 alin. (1) din Legea 98/2016 /.../ pentru ofertantul unic/ofertantul asociat /.../».

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea/admisibilitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire.

În situația în care potențialii ofertanți apreciau că prevederile documentației de atribuire nu erau clare puteau fie să înainteze autorității contractante o solicitare de clarificări privind documentația de atribuire, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 [*„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”*], fie, dacă apreciau că cerințele caietului de sarcini au fost incorect stabilite, să conteste documentația de atribuire, conform dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, cu respectarea termenului legal prevăzut, prin raportare la data publicării în SEAP a documentației de atribuire și valoarea estimată a contractului ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Prin adresa autorității contractante nr. DRDPBV/BV01_22/IE/20229/05.10.2022 (pag. 1 și următoarele din Vol. 3/4 al dosarului cauzei) i s-a solicitat Asocierii ... SRL (în insolvență) – ... SRL, a cărei ofertă a fost clasată pe primul loc în clasamentul intermediar al lotului, depunerea documentelor justificative care să probeze cele declarate în DUAE.

Asocierea ... SRL (în insolvență) – ... SRL răspuns prin adresa nr. 1534/12.10.2022, transmitând, printre altele, certificatul de atestare fiscală nr. 1792/06.10.2022 (pag. 91 și următoarele din Vol. 3/4 al dosarului cauzei) în care sunt precizate următoarele:

*„/.../ ... SRL /.../ **figurează în evidențele fiscale cu următoarele obligații fiscale și obligații bugetare individualizate în titluri executorii emise potrivit legii și existente în evidența organului fiscal central în vederea recuperării, restante la data de 30.09.2022:***

/.../

3. Total 3.199.515 lei

B. Sume de rambursat/restituit

3. Total 0 lei

/.../

III. Mențiuni relevante pentru situația fiscală a contribuabilului

/.../ Insolvență 1086/23.06.2022 /.../".

Prin adresa nr. **DRDPBV/BV01_23/IE/3689/16.02.2023** (pag. 395 și următoarele din Vol. 3/4 al dosarului cauzei), autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului Asocierea ... SRL (în insolvență) – ... SRL, după cum urmează:

«1) /.../ clarificați dacă Obligațiile fiscale restante la Bugetul de Stat în cuantum de **3.199.515 lei** au termene de plată viitoare stabilite în Planul de reorganizare judiciară aprobat și confirmat în condițiile Legii, în vederea încadrării în prevederile Legii nr. 98/2016 art. 165, alin. (2) conform căruia „Operatorul economic nu este exclus din procedura de atribuire dacă, anterior deciziei de excludere, își îndeplinește obligațiile prin plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate ori prin alte modalități de stingere a acestora sau beneficiază, în condițiile legii, de eşalonarea acestora ori de alte facilități în vederea plății acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalități de întârziere acumulate sau a amenzilor”, întrucât din documentele suport DUAЕ depuse, nu rezultă acest aspect.

2) /.../ depuneți Planul de reorganizare aprobat de instanță, ținând cont de prevederile Legii nr. 98/2016 art. 167, alin. (1), lit. b) potrivit căruia „Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: se află în procedura insolvenței sau în lichidare, în supraveghere judiciară sau în încetarea activității” și alin.(2) „**Prin excepție de la dispozițiile alin. (1) lit. b),** autoritatea contractantă nu exclude din procedura de atribuire un operator economic împotriva căruia s-a deschis procedura generală de insolvență atunci când, pe baza informațiilor și/sau documentelor prezentate de operatorul economic în cauză, stabilește că acesta are capacitatea de a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru. Aceasta presupune că respectivul operator economic **se află fie în faza de observație și a adoptat măsurile necesare pentru a întocmi un plan de reorganizare fezabil**, ce permite continuarea, de o manieră sustenabilă, a activității curente, **fie este în cadrul fazei de reorganizare judiciară și respectă integral graficul de implementare a planului de reorganizare aprobat de instanță**” ținând cont că obiectul procedurii de achiziție este atribuirea unui Acord cadru pe o durată de 4 ani /.../».

Ofertantul Asocierea ... SRL (în insolvență) – ... SRL a răspuns prin adresa nr. 338/20.02.2023, înregistrată la Secretariatul ... cu nr. DRDPBV/BV01_23/3979/21.02.2023 (pag. 537 și următoarele din Vol. 3/4 al dosarului cauzei), la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. DRDPBV/BV01_23/IE/3689/ 16.02.2023, precizând următoarele:

«Referitor la punctul 1 din solicitarea de clarificări facem precizarea că nu există datorii curente față de bugetul de stat, obligații fiscale în cuantum de 3.199.515 lei la care faceți referire sunt sume datorate înainte de data deschiderii procedurii de insolvență, respectiv înainte de 23.06.2022.

Și înainte de date intrării în insolvență, această sumă era suspendată având în vedere faptul că societatea avea aprobat un grafic de eşalonare pe care îl respecta, plătind în fiecare lună suma corespunzătoare.

După data intrării în procedura de insolvență respectiv 23.06.2022, cu această creanță în mod corect și legal ANAF-ul s-a înscris la masa credală, făcând parte din tabelul de creanțe, urmând ca suma să fie achitată conform unui grafic de plăți ce urmează a fi aprobat.

*Pe de altă parte vă rugăm sa observați faptul că față de suma înscrisă în tabelul preliminar al creanțelor din **3.303.310 lei**, societatea noastră a avut de recuperat TVA PLĂTIT, astfel încât la momentul de față conform certificatului de atestare fiscală creanța actuală este de **3.192.080 lei**.*

2. Referitor la solicitarea de a depune Planul de reorganizare aprobat de instanță.

Subliniem faptul că societatea ... SRL se află în procedura de insolvență, conform sentinței nr. 585/23.06.2022 pronunțată de Tribunalul ... în dosarul nr. 2183/62/2022, fiind în perioada de observație ÎNSĂ CU INTENȚIA CLARĂ

DE A SE REORGANIZA. Depunem în acest sens extras de pe portalul instanței de judecată respectiv Tribunalul ..., de unde rezultă foarte dar faptul că societatea se află în procedura juridică de soluționare a contestațiilor depuse în cadrul dosarului de insolvență nr. 2183/62/2022, urmând ca numai după soluționarea acestor contestații să poată fi întocmit un tabel definitiv al creanțelor, urmat de un Plan de reorganizare și implicit un grafic de plăți.

Arătăm că, contestațiile au fost depuse de unele autorități publice, respectiv Orașul Predeal și Municipiul ..., contestații care au fost respinse de instanța de judecată, conform extras portal pe care îl anexăm.

Perioada de observație este definită de legiuitor la art. 5 pct. 2 din Legea 85/2014 ca fiind „perioada de observație cuprinsă între data deschiderii procedurii insolvenței și data confirmării planului de reorganizare sau, după caz, a intrării în faliment”, astfel încât la data formulării prezentului răspuns, societatea noastră se află în această etapă, nefiind confirmat un plan de reorganizare.

În ceea ce privește participarea la proceduri de achiziție publică, vă solicităm să luați act de art. 77 alin. (6) din legea 85/2014, care prevede faptul că **„debitorul aflat în procedura insolvenței nu poate fi împiedicat să participe la licitații publice pentru motivul deschiderii procedurii”**.

Totodată, ținând cont de toate actele suport pe care înțelegem să le anexăm prezentului răspuns, vă solicităm să luați act de faptul că societatea ... SRL, aflându-se în faza de observație, a adoptat măsurile necesare, pentru a întocmi un plan de reorganizare fezabil, ce permite continuarea de o manieră sustenabilă a activității curente având capacitatea de a executa contractul obiect ai prezentei proceduri de achiziție publică, ținând cont de toate măsurile adoptate privind continuitatea activității.

După o analiză financiară realizată de administratorul judiciar ..., conform raportului privind cauzele și împrejurările care au dus la insolvența debitoarei ... SRL, raport pe care înțelegem să îl anexăm prezentului răspuns, administratorul judiciar concluzionează la finele raportului și precizează: „în concluzie, administratorul judiciar consideră că, deși societatea se confruntă cu o situație economică dificilă lipsită de lichidități, aceasta poate fi supusă unui plan de reorganizare cu șanse de succes prin aplicarea măsurilor prezentate mai sus precum și a altor măsuri care vor fi necesare pe parcursul desfășurării planului de reorganizare a activității societății”.

Având în vedere excepțiile prevăzute de legiuitor la art. 167 alin. (2) din Legea 98/2016, vă solicităm ca în mod legal, să considerați că societatea noastră întrunește toate condițiile pentru a se încadra cu succes în aceste excepții, astfel încât oferta sa, să fie conformă, întrucât anexat prezentului răspuns dovedim prin documente edificatoare, conform art. 168 alin. (1) din Legea 98/2016 faptul că s-au luat măsuri suficiente pentru a ne demonstra în mod concret credibilitatea prin rapoarte la motivele de excludere conform art. 171 alin. (1) din Legea 98/2016, astfel:

- /.../ societatea noastră a reușit calibrarea cheltuielilor cu veniturile din exploatare astfel încât să desfășoare o activitate generatoare de profit, dar și de a menține o stabilitate financiară a societății, toate acestea asigurând o capacitate adecvată financiară, de acoperire a cheltuielilor curente și

acumularea de rezerve financiare pentru plata datoriilor acumulate până în prezent;

*- în acest sens depunem un extras de cont de unde se poate observa faptul că subscrisa are în cont suma de **3.526.506,71 lei**;*

- Totodată, conform fișei de cont 4111 - CLIENȚI, rezultă faptul că societatea noastră are de încasat o sumă considerabilă de 11.115.567,65 lei, creanțe neprescrise, certe, lichide și exigibile. Anexăm fisa de cont 4.111 – CLIENȚI;

- Acte doveditoare respectiv bilanțul și balanța societății la luna a 12.2021 de unde rezultă o cifră de afaceri pentru anul 2021 de 29.143.095 lei, dar și balanța societății la luna 12.2022, de unde rezultă prin însumarea conturilor

bifate respectiv (124.701, 125.703, 126.704, 127.706, 128.707), o cifră de afaceri pentru anul 2022 de 31.474.232 lei. Se poate observa cu certitudine că toate măsurile adoptate de societatea noastră au fost unele fezabile, care au dus la o creștere a cifrei de afaceri.

- Situația financiară a societății noastre vă rugăm să o analizați și din prisma faptului că în contul societății conform extrasului depus se găsește o sumă de **3.526.506,71 lei**, iar suma de încasat de la clienți (autorități publice și societăți comerciale) este de **11.115.567,65 lei**, creanța certă, lichidă și exigibilă, în total putem discuta de o sumă totală de **14.642.074,36 lei**;

- În atare situație societatea noastră se îndreaptă către o procedură clară a reorganizării, neexistând un deficit financiar, câtă vreme suma totală aferentă tabelului preliminar al creanțelor o reprezintă suma de **19.668.316,87 lei**, iar sumele aferente situației financiare ale societății (numerar + creanțe de plată) o reprezintă suma de **14.642.074,36 lei**;

- Capacitatea tehnică a societății este una foarte bună având dotări proprii suficiente pentru executarea lucrării, conform procesului verbal de inventariere anexat;

- Nu există datorii curente, nici față de bugetul local și nici față de bugetul de stat conform certificatelor anexate;

- Salariile sunt achitate la zi conform certificatului de atestare fiscală /.../;

- Conform extras Revisal anexat avem personal calificat și necesar pentru execuția contractului de achiziție publică, /.../;

- ... SRL a adoptat măsura echilibrării balanței de plăți asigurându-și un cash flow de o manieră sustenabilă a activității curente. Se depune anexat dovada acte contabile din care reiese faptul că, cu aprobarea administratorului judiciar ..., subscrisa am realizat plăți pe luna ianuarie 2023 în valoare de 2.282.256,13 lei;

- Aducem totodată la cunoștință, faptul că s-a publicat în BPI tabelul preliminar a creditorilor, iar aceștia vor fi plătiți conform cererilor de creanță formulate, astfel încât, față de aceste creanțe înscrise în tabel și care vor fi achitate sub avizarea administratorului judiciar, societatea ... SRL nu are datorii curente - Anexăm tabelul preliminar;

- Activitatea societății privind execuția lucrărilor de drumuri se desfășoară în mod normal fără să fie afectată de intrarea societății în procedura de insolvență, astfel încât, derulând în bune condiții contractul nr. 145/26.03.2020, beneficiarul Județul Covasna a înțeles să emită Recomandarea de bună execuție în contractul indicat (Recomandare nr. 10235/17.08.2022);

- De asemenea societatea noastră a încheiat contracte de execuție lucrări chiar și după intrarea societății în procedura de insolvență. Menționăm contractele încheiate, pe care înțelegem să le anexăm /.../.

O parte din aceste contracte au fost deja duse la bun sfârșit, drept dovadă atașăm procesele verbale de recepție la terminare.

- Conform listei anexate privind contractele de achiziție publică, pe care societatea noastră le are în desfășurare, rezultă că, capacitatea actuală a societății ... SRL se derulează în bune condiții, astfel încât însumând valoarea lucrărilor rest de executat reiese o sumă considerabilă de încasat de

52.232.438,12 lei - Anexăm lista de contracte de lucrări în derulare, dar și copii după contractele specificate în lista.

- Precizăm de asemenea faptul că societatea noastră, de la data intrării în procedura insolvenței, nu are procese pe rol având ca obiect PRETENȚII BĂNEȘTI;

- La prezenta procedură, participarea s-a făcut în asociere, astfel încât în eventualitatea câștigării contractului de achiziție publică asociații vor răspunde solidar pentru executarea acestuia.

- De asemenea după încheierea contractului de achiziție publică, se va încheia și o Garanție de bună execuție, astfel cum prevede legislația în

vigoare, garanție ce are rol de a aduce asigurări autorității contractante de îndeplinire cantitativă, calitativă și în perioada convenită a contractului de achiziție publică.

- În concluzie:

Pe de o parte, considerăm în mod cu totul întemeiat și legal și ținând cont de toate documentele depuse în probațiune, că societatea ... SRL este în măsură atât financiară cât și tehnică de a derula contractul de achiziție și că s-au luat toate măsurile necesare, adecvate și concrete pentru reorganizarea în mod sustenabil a activității, fapt pentru care oferta depusă de societatea noastră în cadrul prezentei proceduri se încadrează în excepțiile art. 167 alin. (2) din Legea 98/2016 și a furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea în conformitate cu art. 168 și 171 din Legea 98/2016.

Pe de altă parte, ținând cont de prevederile legal instituite de Legea 85/2014, Legea 98/2016, Directiva europeană 24/2014, într-o viziune aplicată, se poate stabili că operatorul economic insolvent trebuie evaluat de autoritatea contractantă, nu numai prin raportare la stadiul său juridic actual, ci trebuie avută în vedere întreaga lui capacitate, astfel cum este aceasta prevăzută a fi dovedită prin legislația națională. Acest aspect are la bază considerentul expresiei utilizate de legiuitorul european, în speță „CE VA FI CAPABIL”, art. 57 din directive.

Deci, operatorul economic este văzut în totalitate, înspre calitatea sa de contractant, depășindu-se, în acest mod, pentru autoritatea contractantă sfera unei evaluări doar pe situația personală și mergându-se înspre analizarea tuturor capacităților ofertantului /.../».

În urma analizării și verificării răspunsului la solicitările de clarificări de mai sus, comisia de evaluare a considerat necesară solicitarea unor noi clarificări Asocierii ... SRL (în insolvență) – ... SRL, fiind transmisă adresa nr. DRDPBV/BV01_23/IE/ 4354/24.02.2023 (pag. 538 și următoarele din Vol. 4/4 al dosarului cauzei), cu următoarele precizări:

„/.../ Urmare analizării răspunsului dvs. la solicitarea de clarificări nr. **DRDPBV/BV01_23/IE/ 3689/ 16.02.2023**, potrivit căruia ați depus certificatul de atestare fiscală nr. 6645885/16.02.2023 eliberat de ANAF ... din care rezultă că aveți obligații fiscale în cuantum de **3.192.080 lei** și ați declarat că ANAF Zărnești a emis decizia de eşalonare la plată a obligațiilor fiscale nr. 471.6/01.04.2022, pentru o perioadă de 60 de luni a sumei de **3.682.641 lei**, comisia de evaluare vă solicită să depuneți decizia de eşalonare la plată a obligațiilor fiscale nr. 471.6/01.04.2022, precum și dovada achitării ratelor de eşalonare până la data solicitării documentelor suport DUAЕ, ținând cont de faptul că la data completării formularului DUAЕ ați declarat că nu aveți datorii /.../”.

Ofertantul Asocieria ... SRL (în insolvență) – ... SRL a răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. **DRDPBV/BV01_23/IE/4354/24.02.2023** prin adresa nr.

404/27.02.2023 (pag. 604 din Vol. 4/4 al dosarului cauzei), precizând următoarele:

«1. în primul rând, față de Decizia de eşalonare la plată a obligațiilor fiscale nr. 471.6/01.04.2022 precum și dovada achitării ratelor de eşalonare până la data solicitării suport DUAЕ, înțelegem să realizăm un scurt istoric al faptelor, precizând următoarele:

*- Societatea noastră în calitate de ofertant am depus oferta (inclusiv DUAЕ) în data de **05.04.2022**, data limită de depunere a /.../;*

- **La această dată de depunere a ofertelor, respectiv 05.04.2022,** societatea noastră a declarat în cadrul DUAЕ, faptul că **nu înregistrează restanțe** la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, având la bază PE DE O PARTE, Decizia de eșalonare la plata a obligațiilor fiscale nr. 471.6/01.04.2022 (ATAȘATĂ) prin care se acorda eșalonarea la plata pe o perioadă de 60 de luni a obligațiilor fiscale existente în sold, IAR PE DE ALTĂ PARTE având la bază certificatul de atestare fiscală nr. 511.1/01.04.2022 (ATAȘAT), de unde reiese din cuprinsul primei pagini a certificatului, faptul că avem **DATORII „0”**, iar pe a doua pagină a certificatului „D. Alte mențiuni, pct. III - Mențiuni relevante pentru situația fiscală a contribuabilului” se menționează eșalonarea și amânarea la plată, conform Deciziei de eșalonare nr. 471.6/01.04.2022.

- **La data de 23.06.2022** prin sentința nr. 585/23.06.2022 pronunțată la Tribunalul ... în dosarul nr. 2183/62/2022, societatea ... **S.R.L a intrat în procedura specială a insolvenței, în faza de observație**, fapt ce a fost dovedit de subscrisa prin documentele ce au fost depuse în cadrul procedurii.

- **La data de 05.10.2022**, dumneavoastră în calitate de autoritate contractantă, ne-ați solicitat prin adresa nr. 20229 documentele justificative conform DUAЕ, data la care societatea noastră se afla în procedura specială a insolvenței.

2. în al doilea rând, față de solicitarea dumneavoastră de a depune dovada achitării ratelor de eșalonare până la data solicitării documentelor suport DUAЕ și având în vedere scurtul istoric prezentat la punctul 1, arătăm faptul că **în mod greșit** ați solicitat dovada achitării ratelor de eșalonare până la data solicitării documentelor suport DUAЕ (05.10.2022), întrucât la acea dată societatea noastră se afla încă din data de 23.06.2022 în procedura specială a insolvenței. În aceste condiții, solicitarea de depunere a dovezilor privind plata ratelor de eșalonare trebuie solicitată până la data intrării societății noastre în procedura de insolvență respectiv 23.06.2022, deoarece de la această dată eșalonarea și-a pierdut valabilitatea.

3. în al treilea rând, pentru a demonstra în mod concludent faptul că societatea de la data depunerii ofertei, respectiv 05.04.2022, și-a menținut declarația din DUAЕ de a nu figura cu restanțe la plata impozitelor taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, precizăm punctual următoarele:

- Societatea noastră a beneficiat de o eșalonare de plată conform Deciziei de eșalonare la plată a obligațiilor fiscale nr. 471.6/01.04.2022 prin care se acordă eșalonarea la plata pe o perioadă de 60 de luni a obligațiilor fiscale existente în sold. În acest sens, conform graficului sintetic (Anexa la decizia de eșalonare la plată), am procedat la plata ratelor de eșalonare după cum urmează:

• **PRIMA RATĂ A EȘALONĂRII** a fost achitată conform următoarelor ordine de plată: OP 490/24.05.2022 - TVA EȘALONARE, OP 491/24.05.2022 - TVA DOBÂNDĂ, OP 31/24.05.2022 - IMPOZITE ȘI CONTRIBUȚII EȘALONARE, OP 493/24.05.2022 - CAM CONSTRUCȚII EȘALONARE (PE CARE ÎNȚELEGEM SĂ LE ATAȘĂM).

/.../.

Societatea noastră pentru a nu pierde valabilitatea eşalonării la plată poate să achite ratele până la data de 25 a lunii următoare scadenței, astfel încât în mod corect în data de 24.05.2022, am achitat în termen prima rată.

În dovedire înțelegem să depunem certificatul de atestare fiscală nr. 973/06.06.2022, unde datoriile sunt menționate cu „0” (atașat).

*• **A DOUA RATĂ A EȘALONĂRII**, avea scadența conform graficului Anexa la decizia de eşalonare, în data de 15.06.2022, societatea având dreptul și totodată obligația de a achita aceasta a doua rată până la data de 25 a lunii următoare conform art. 194 - Condiții de menținere a valabilității*

eșalonării la plată din Legea 207/2015 - Cod de Procedură Fiscală, conform prevederilor citate mai sus.

Însă, în data de **23.06.2022**, prin sentința nr. 585/23.06.2022, pronunțată de Tribunalul ... în dosarul nr. 2183/62/2022, societatea ... **SRL a intrat în procedura specială a insolvenței, în faza de observație**, fapt pentru care **a fost emisă Decizia de constatare a pierderii valabilității eșalonării la plată a obligațiilor fiscale nr. 1087/28.06.2022 și Decizia de pierdere a valabilității amânării la plată a penalităților de întârziere și a penalităților de nedeclarare nr. 10872/28.06.2022** (atașate), motivele de fapt pentru care s-a constatat **această pierdere a eșalonării fiind urmare a intrării în procedura insolvenței potrivit art. 194 alin. 1 lit. k) din legea 207/2015 privind Codul de Procedură Fiscală:**

„k) să nu intre sub incidența uneia dintre situațiile prevăzute la art. 186 alin. (1) lit. c) și d).

art. 186 alin. (1)

c) „să nu se afle în procedura insolvenței”;

Față de toată situația expusă, odată cu intrarea în procedura de insolvență, cu toate că încă se afla în termenul legal de plată, **societatea noastră s-a aflat în imposibilitatea legală de achitare a celei de a doua rată a eșalonării, întrucât conform Legii insolvenței 85/2014:**

Art. 75 prevede: „De la data deschiderii procedurii se suspendă de drept toate acțiunile juridice, extrajudiciare sau măsurile de executare silită pentru realizarea creanțelor asupra averii debitorului. **Valorificarea drepturilor acestora se face numai în cadrul procedurii insolvenței, prin depunerea cererilor de admitere a creanțelor**”.

Art. 102 alin. (1) prevede „Cu excepția salariaților ale căror creanțe vor fi înregistrate de administratorul judiciar conform evidențelor contabile, toți ceilalți creditori, ale căror creanțe sunt anterioare datei de deschidere a procedurii, vor depune cererea de admitere a creanțelor în termenul fixat în hotărârea de deschidere a procedurii”.

Astfel **PLATA RATELOR EȘALONĂRII A RĂMAS FĂRĂ OBIECT.**

- Având în vedere intrarea în procedura de insolvență a societății ... SRL, **ANAF a înțeles să formuleze și să depună** în cadrul dosarului nr. 2183/62/2022 aflat pe rolul Tribunalului ..., **cerere de admitere a creanțelor în procedura insolvenței** (atașată), **cerere ce a fost admisă** de administratorul judiciar ..., creanța menționată în tabelul provizoriu al creditelor, pe care înțelegem să îl re-depunem.

- Totodată, vă solicităm să luați act de faptul că **societatea NU ÎNREGISTREAZĂ DATORII RESTANTE**, întrucât **datoriile anterioare procedurii de insolvență sunt suspendate**, făcând obiectul unor cereri de înscrieri la masa credală, fiind admise și înregistrate în tabelul provizoriu al creditorilor, iar datoriile curente fiind achitate de societatea noastră lunar conform actelor suport pe care înțelegem să le depunem ANEXAT în dovedirea plăților.

Concluzionând, pentru toate cele menționate în prezentul răspuns formulat în mod concludent, înțelegem să ne prevalăm de stipulațiile art. 165 alin. (2) din Legea 168/2016, care prevede:

„(2) Operatorul economic nu este exclus din procedura de atribuire dacă, anterior deciziei de excludere, își îndeplinește obligațiile prin plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate ori prin alte modalități de stingere a acestora sau beneficiază, în condițiile legii, de eşalonarea acestora ori de alte facilități în vederea plății acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalități de întârziere acumulate sau a amenzilor”.

*Astfel încât societatea noastră, în calitate de ofertant, nu poate fie exclus din procedura de achiziție publică întrucât **nu prezintă obligații***

restante de plată beneficiind de la data depunerii ofertei, fie de eşalonarea datoriilor, fie de alte facilități (intrarea societății în procedura specială a insolvenței conform Legii insolvenței 85/2014) /.../».

În urma analizării și verificării răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a consemnat în cadrul „procesul-verbal privind evaluarea documentelor suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ ca urmare a Avizului conform condiționat nr. 2342/24.816/.../AC/20.10.2022 /.../”, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. DRBPBV/SACH38/BV23/INT/232/13.03.2023 (pag. 609 și următoarele din vol. 4/4 al dosarului cauzei), următoarele:

«/.../ Potrivit Avizului Conform Condiționat Aviz nr. **2342/24.816/.../AC/20.10.2022**, emis de către Agenția Națională pentru Achiziții Publice - Direcția Generală Control Ex ante pentru verificarea procesului verbal pentru documente suport DUAЕ nr. DRDP/SACH38/22/INT/154/18.10.2022 și a raportului de procedură reevaluare lot 1 și totodată verificând Certificatul de atestare fiscală nr. 1792/06.10.2022, depus la documentele suport DUAЕ în octombrie 2022, emis de DGRFP ..., Administrația Județeană a Finanțelor Publice ..., Serviciul Orășenesc Zărnești - din care reiese că ... SRL (în insolvență) are obligații bugetare restante la 30.09.2022 de 3.199.515,00 lei, comisia de evaluare a solicitat ofertantului sa clarifice situația sa actuală privind solvabilitatea și capacitatea acestuia de a duce la bun sfârșit acordul cadru ce rezultă la finalizarea procesului de evaluare a ofertelor (pentru 4 ani).

În cadrul răspunsurilor transmise de ofertant acesta din urmă a menționat faptul că **la data depunerii ofertelor (05.04.2022)** nu înregistra datorii față de bugetul de stat. Ofertantul este în eroare întrucât potrivit **art. 196 alin. 2 din Legea nr. 98/2016** cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a solicitat documentele suport actualizate așa cum rezultă și din Fișa de date: Secțiunea III. Informații juridice, economice, financiare și tehnice III.1) CONDIȚII DE PARTICIPARE: „III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului Informații si formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

A. Persoanele juridice române trebuie să prezinte documente justificative, care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ:

- Certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de piață a impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice), **din care să reiasă lipsa datoriilor restante la momentul prezentării certificatului.**

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului să prezinte documentele justificative actualizate cu termen 12.10.2022. La această dată ofertantul avea datorii în cuantum de 3.199.515,00 lei. Astfel prin răspunsul formulat ofertantul nu respectă cerința din Fișa de date, potrivit căreia lipsa datoriilor la bugetul de stat trebuia să fie demonstrată la momentul depunerii certificatului, nu la data depunerii ofertei.

Din documentele depuse de S.C. ... S.R.L. (în insolvență) rezultă că firma este în insolvență și astfel devin incidente prevederile din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare art. 167 alin (1) potrivit căruia:

„Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care

se află în oricare dintre următoarele situații: se află în procedura insolvenței sau în lichidare, în supraveghere judiciară sau în încetarea activității" și alin. (2) „**Prin excepție de la dispozițiile alin.(1) lit. b),** autoritatea contractantă nu exclude din procedura de atribuire un operator economic împotriva căruia s-a deschis procedura generală de insolvență atunci când, pe baza informațiilor și/sau documentelor prezentate de operatorul economic în cauză, stabilește că acesta are capacitatea de a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru. Aceasta presupune că respectivul operator economic **se află fie în faza de observație și a adoptat măsurile necesare pentru a întocmi un plan de reorganizare fezabil, ce permite continuarea, de o manieră sustenabilă, a**

activității curente, fie este în cadrul fazei de reorganizare judiciară și respectă integral graficul de implementare a planului de reorganizare aprobat de instanță".

Comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului prin prisma neconcordanțelor declarate în etapa DUAE cu cele depuse la data depunerii documentelor suport, întrucât în DUAE ofertantul a completat documentul că nu are datorii la bugetele consolidate (local și de stat), iar din certificatul de neurmărire fiscală depus la data de 12.10.2022 figurează cu datorii în **cuantumul de 3.199.515,00 lei**, situație care trebuia clarificată pentru a nu exista o situație de excludere din procedura de atribuire.

Prin răspunsul la clarificări ofertantul a demonstrat că deși la data depunerii ofertei nu avea datorii la bugetele consolidate, la data depunerii certificatului actualizat, respectiv din data de 12.10.2022 (așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției), acesta **avea datorii de 3.199.515,00 lei**, fără ca ANAF ... să înscrie la rubrica mențiuni că au fost înscrise în tabloul creanțelor (chiar dacă ANAF s-a înscris la masa credală), sau că această sumă este mai mică decât suma de rambursat de către ANAF, în situația existenței unei cereri de rambursare TVA, așa cum a declarat ofertantul, pentru a nu fi considerate obligații fiscale restante așa cum sunt prevăzute în art. 157, alin. (3) Cod de procedură fiscală, potrivit căruia:

„Nu se consideră că un contribuabil înregistrează obligații fiscale restante în situația în care suma obligațiilor fiscale înscrise în certificatul de atestare fiscală emis de organul fiscal, este mai mică sau egală cu suma de rambursat/restituit. În certificatul de atestare fiscală se face mențiune în acest sens.”

Comisia de evaluare a luat act de prevederile art. 157 din Legea 207/2015, privind Codul de procedură fiscală, potrivit căruia:

"2) Nu sunt considerate obligații fiscale restante:

a) obligațiile fiscale pentru care s-au acordat și sunt în derulare înlesniri la plată, potrivit legii, dacă pentru acestea nu s-a împlinit termenul de plată prevăzut în actul de acordare a înlesnirii sau se află în termenul de plată prevăzut la art. 194 alin. (1) lit. d) precum și celelalte obligații fiscale, care sunt condiții de menținere a valabilității înlesnirilor la plată, dacă pentru acestea nu s-au împlinit termenele suplimentare astfel cum sunt prevăzute la art. 194 alin. (1).

c) obligațiile fiscale cu termene de plată viitoare stabilite în planul de reorganizare judiciară aprobat și confirmat în condițiile legii".

Comisia are în vedere și verificarea respectării prevederilor art. 165 alin. (2) din Legea 98/2016, potrivit căreia:

„(2) Operatorul economic nu este exclus din procedura de atribuire dacă, anterior deciziei de excludere, își îndeplinește obligațiile prin plată impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate ori prin alte modalități de stingere a acestora sau beneficiază, în condițiile legii, de eșalonarea acestora ori de alte facilități în vederea plății acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalități de întârziere acumulate sau a amenzilor”.

Față de aceste prevederi, se poate lesne observa că la data depunerii ofertei operatorul economic avea decizie de eșalonare valabilă pentru 60 de luni (**care și-a pierdut valabilitatea prin decizia de anulare a eșalonării nr. 1087 din data de 28.06.2022**), dar la data depunerii certificatului actualizat avea datorii la bugetul de stat, fără ca aceste obligații fiscale să fie evidențiate într-un plan de reorganizare

judiciară aprobat și confirmat de instanța de judecată, ofertantul recunoscând că la data depunerii certificatului nu există încă un astfel de plan, fiind încă în termenul de contestații. Ofertantul prin documentele depuse urmare clarificării nu a făcut dovada că există un plan de reorganizare fezabil, ce permite continuarea, de o manieră sustenabilă.

*La momentul actual ofertantul ... SRL (în insolvență) nu dispune de un Plan de reorganizare aprobat de instanță, chiar acesta declarând faptul că „**societatea noastră se află în insolvență, nefiind confirmat un plan de reorganizare**”*

Concluzie:

Având în vedere că ne aflăm în situația de excludere prevăzută de art. 167 din Legea 98/2016, potrivit căruia:

„(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

b) se află în procedura insolvenței sau în lichidare, în supraveghere judiciară sau în încetarea activității;

(2) Prin excepție de la dispozițiile alin. (1) lit. b), autoritatea contractantă nu exclude din procedura de atribuire un operator economic împotriva căruia s-a deschis procedura generală de insolvență atunci când, pe baza informațiilor și/sau documentelor prezentate de operatorul economic în cauză, stabilește că acesta are capacitatea de a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru. Aceasta presupune că respectivul operator economic se află fie în faza de observație și a adoptat măsurile necesare pentru a întocmi un plan de reorganizare fezabil, ce permite continuarea, de o manieră sustenabilă, a activității curente, fie este în cadrul fazei de reorganizare judiciară și respectă integral graficul de implementare a planului de reorganizare aprobat de instanță”, întrucât **ofertantul aflat în procedura insolvenței nu a făcut dovada că îndeplinește toate criteriile de calificare stabilite de autoritatea contractantă în Fișa de date, respectiv lipsa datoriilor la Bugetul de stat la data depunerii documentelor suport DUAE**, astfel solicitarea de participare este considerată **neadecvată** potrivit art. 215 alin. (6) din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu dispozițiile art. 137 alin. (2), lit. b) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, **oferta depusă de Asocierea ... SRL (în insolvență) – ... SRL este considerată inacceptabilă** întrucât ofertantul nu îndeplinește unul din criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire /.../».

Aspectele consemnate în cadrul procesului verbal nr. DRBPBV/SACH38/BV23/INT/232/13.03.2023, anterior reproduse, au fost incluse și în cadrul adresei prin care a fost comunicat rezultatul procedurii către Asocierea ... SRL (în insolvență) – ... SRL, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. DRDPBV/BV01_23/IE/7389/05.04.2023 (pag. 999-1001 din Vol. 4/4 al dosarului cauzei).

Analizând conținutul comunicării rezultatului procedurii, Consiliul constată că motivul pentru care oferta contestatorului a fost respinsă este reprezentat de faptul că acesta „/.../ nu a făcut dovada că îndeplinește toate criteriile de calificare, stabilite de autoritatea contractantă în fișa de date, respectiv lipsa datoriilor la bugetul de stat la data depunerii documentelor suport DUAE sau existența unui plan de reorganizare fezabil într-o manieră sustenabilă /.../”. Prin urmare, analiza Consiliului se va limita la a stabili dacă Asocierea ... SRL (în insolvență) – ... SRL se regăsește sau nu în situația menționată în comunicarea rezultatului procedurii, nefiind precizat ca motiv al excluderii faptul că ... SRL, membru în cadrul asocierii, se află în insolvență.

Conform documentației de atribuire, Consiliul constată că ofertanții aveau obligația de a dovedi respectarea următoarelor prevederi ale fișei de date a achiziției:

„/.../ Ofertantul unic/ofertantul asociat /.../ trebuie **să demonstreze că nu se încadrează în prevederile art. 165 din Legea nr. 98/2016**, pentru fiecare lot în parte /.../.

Ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, anterior atribuirii acordului cadru, va prezenta, la solicitarea autorității contractante, următoarele documente edificatoare care

probează/confirmă neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 165 de mai sus /.../ pentru ofertantul unic/ofertantul asociat /.../ Certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală a Finanțelor Publice), din care să reiasă lipsa datoriilor restante la momentul prezentării certificatului /.../”.

De asemenea, sunt relevante dispozițiile art. 165 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 165. - (1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire orice operator economic despre care:

a) fie are cunoștință că și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, iar acest lucru a fost stabilit printr-o hotărâre judecătorească sau decizie administrativă având caracter definitiv și obligatoriu în conformitate cu legea statului în care respectivul operator economic este înființat sau cu cele ale statului membru al autorității contractante;

b) fie poate demonstra prin orice mijloace adecvate că respectivul operator economic și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat.

(2) Operatorul economic nu este exclus din procedura de atribuire dacă, anterior deciziei de excludere, își îndeplinește obligațiile prin plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate ori prin alte modalități de stingere a acestora sau beneficiază, în condițiile legii, de eşalonarea acestora ori de alte facilități în vederea plății acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalități de întârziere acumulate sau a amenzilor.

(3) Pentru respectarea prevederilor alin. (2), în etapa prevăzută la art. 196 alin. (2), operatorul economic prezintă pentru sediul principal documente din care să reiasă neîncadrarea în prevederile art. 165 alin. (1), iar pentru sediile secundare/punctele de lucru, o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate”.

Conform celor precizate în certificatul de atestare fiscală nr. 1792/06.10.2022 emis pentru ... SRL, aflat în procedura insolvenței, faza de observație, Consiliul constată că acesta „/.../ figurează în evidențele fiscale cu următoarele obligații fiscale și obligații bugetare individualizate în titluri executorii emise potrivit legii și existente în evidența organului fiscal central în vederea recuperării, **restante** la data de 30.09.2022: /.../ 3. Total 3.199.515 lei /.../”.

Contestatorul admite existența datoriilor către bugetul general consolidat la data de 30.09.2022, menționate în certificatul de atestare fiscală nr. 1792/06.10.2022, dar susține că nu ar fi exigibile, iar autoritatea contractantă susține că ne aflăm în situația unor creanțe exigibile, din moment ce nu a intervenit eşalonarea datoriilor și nu a fost aprobat planul de reorganizare, acest din urmă aspect fiind confirmat și de contestator. În acest sens, Consiliul are în vedere și dispozițiile art. 5 pct. 42 din Legea nr. 85/2014, care definește perioada de observație

astfel: „Perioada de observație este perioada cuprinsă între data deschiderii procedurii insolvenței și data confirmării planului de reorganizare sau, după caz, a intrării în faliment”.

În motivarea contestației, ofertantul contestator invocă prevederile art. 157 alin. (2) litera d) Cod de procedură fiscală, care dispune următoarele:

„Nu sunt considerate obligații fiscale restante: d) obligații fiscale care nu se sting potrivit art. 266 alin. (9)”.

În cadrul art. 266 alin. (8) și (9) din același act normativ sunt stipulate următoarele:

*„(8) Creanțele fiscale restante administrate de organul fiscal central și local **se anulează** și în următoarele situații:*

a) ulterior închiderii procedurii insolvenței, în situația în care creanțele nu sunt admise la masa credală potrivit legii, sub rezerva ca debitorul să nu fi fost condamnat pentru bancrută simplă sau frauduloasă ori să nu i se fi stabilit răspunderea pentru efectuarea de plăți ori transferuri frauduloase, inclusiv în cazul atragerii răspunderii acestuia, potrivit legii;

b) ulterior închiderii procedurii de reorganizare judiciară, în situația în care creanțele fiscale nu sunt acceptate în planul de reorganizare confirmat de judecătorul-sindic, sub rezerva ca debitorii să se conformeze planului de reorganizare aprobat

*(9) Pe toată perioada derulării procedurii insolvenței sau reorganizării judiciare, după caz, **creanțele prevăzute la alin. (8) nu se sting**.*

Or, Consiliul constată faptul că cerința expresă pe care trebuie să o îndeplinească, conform acestor susțineri ale contestatorului, creanțele ... SRL către bugetul general consolidat, existente la data de 30.09.2022 și menționate în certificatul de atestare fiscală nr. 1792/06.10.2022, pentru a nu fi considerate exigibile, este ca acestea, ulterior închiderii procedurii insolvenței, să nu fie admise la masa credală sau ca aceste creanțe, ulterior închiderii procedurii de reorganizare judiciară, să nu fie acceptate în planul de reorganizare confirmat de judecătorul sindic, niciuna dintre aceste situații nerezultând din documentele depuse la dosarul cauzei.

Consiliul constată că nu sunt incidente nici dispozițiile art. 157 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 207 din 2015 privind Codul de procedură fiscală, care stipulează că *„/.../ Nu sunt considerate obligații fiscale restante: /.../ lit. c) obligațiile fiscale cu termene de plată viitoare stabilite în planul de reorganizare judiciară aprobat și confirmat în condițiile legii /.../”*, dat fiind faptul că nu este încă aprobat și confirmat planul de reorganizare judiciară, ... SRL fiind în faza de observație.

Contestatorul invocă precizările din cadrul adresei ANAF nr. 5539/07.04.2023, arătând că a solicitat ANAF să îl informeze cu privire la situația datoriilor societății sale, primind ca răspuns adresa anterior menționată, prin care a precizat în mod concret faptul că *„societatea nu înregistrează obligații fiscale curente, născute după data deschiderii procedurii de insolvență, ca urmare a depunerii declarațiilor lunare”*, iar față de datoria existentă înainte de data deschiderii procedurii, a menționat că acele *„obligații fiscale neachitate datorate de ... S.R.L., sunt înscrise în tabelul preliminar al creditorilor /.../”*.

Astfel, ... SRL a prezentat adresa sa nr. 674/06.04.2023 către ANAF – DGRFP ..., Administrația Județeană a Finanțelor Publice ..., Serviciul Orășenesc Zărnești, prin care a solicitat următoarele: *„/.../ având în vedere faptul că la data de 06.04.2023 am primit de la*

autoritatea contractantă /.../ comunicatul rezultatului procedurii nr. DRDPBV/BV01_23/IE/7389/05.04.2023, prin care am fost descalificați, ca având o ofertă inacceptabilă având în vedere faptul că /.../ nu îndeplinim unul din criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire în sensul că nu reiese lipsa datoriilor restante la bugetul de stat la momentul prezentării certificatului respectiv 12.10.2022, întrucât la acea dată reiese că aveam datorii la stat de 3.199.515,00 lei, vă solicităm emiterea unei adrese care să ne ajute în faza de contestare a acestui comunicat al rezultatului procedurii nelegal întocmit, din care să

reiasă faptul că datoriile prevăzute în certificatul de atestare fiscală sunt datorii înainte de intrarea societății în procedura de insolvență, respectiv 23.06.2022, societatea noastră nu prezintă datorii curente, astfel încât neavând datorii considerate restante, atunci subscrisa în cadrul procedurii de achiziție are o ofertă conformă și acceptabilă /.../".

Consiliul constată că, în adresa nr. 5539/07.04.2023, invocată de ... SRL, ANAF – DGRFP ..., Administrația Județeană a Finanțelor Publice ..., Serviciul Orășenesc Zărnești a precizat faptul că „/.../ societatea se află în procedura insolvenței, la cererea dumneavoastră, începând cu data de 23.06.2022 și **figurează în evidența fiscală la data prezentei cu obligații fiscale neachitate în sumă totală de 3.295.168 lei**, reprezentând obligații cu scadențe anterioare datei deschiderii insolvenței, respectiv 23.06.2022. Societatea nu înregistrează obligații fiscale curente, născute după data deschiderii procedurii insolvenței, ca urmare a depunerii declarațiilor lunare /.../". Ulterior, după reproducerea prevederilor art. 157 alin. (2) din Codul de procedură fiscală, ANAF – DGRFP ..., Administrația Județeană a Finanțelor Publice ..., Serviciul Orășenesc Zărnești a precizat și faptul că „/.../ Menționăm că, obligațiile fiscale neachitate, datorate de SC ... SRL, sunt înscrise în tabelul preliminar al creditorilor, până la această dată nefiind publicat tabelul definitiv. **Pentru aceste obligații, conform Legii nr. 85/2014 /.../ după definitivarea tabelului creditorilor, societatea are posibilitatea, în termen de 30 de zile, să depună un plan de reorganizare /.../**".

Consiliul constată că, în adresa 5539/07.04.2023, ANAF – DGRFP ..., Administrația Județeană a Finanțelor Publice ..., Serviciul Orășenesc Zărnești nu a confirmat faptul că ... SRL nu are datorii considerate restante, așa cum susține contestatorul, ci doar faptul că datoriile menționate în certificatul de atestare fiscală nr. 1792/06.10.2022 reprezintă obligații cu scadențe anterioare datei intrării în insolvență și că nu există datorii restante rezultate din declarațiile fiscale depuse ulterior acestei date, respectiv 23.06.2023. Or, cerința din fișa de date a achiziției a fost ca, din certificatul de atestare fiscală prezentat de ofertant „/.../ să reiasă lipsa datoriilor restante la momentul prezentării certificatului /.../”, nefiind relevant dacă este vorba de datorii cu scadențe anterioare sau ulterioare datei intrării în insolvență. Mai mult, ANAF a precizat, în adresa invocată, faptul că „/.../ Pentru aceste obligații, conform Legii nr. 85/2014 /.../ după definitivarea tabelului creditorilor, societatea are posibilitatea, în termen de 30 de zile, să depună un plan de reorganizare /.../”, un astfel de plan nefiind prezentat de contestator nici comisiei de evaluare a ofertelor, care a precizat în comunicarea rezultatului procedurii către

contestator faptul că nu există un astfel de plan și nici Consiliului, până la data soluționării contestației.

Consiliul constată și faptul că suma datoriilor restante menționate în certificatul de atestare fiscală nr. 1792/06.10.2022 nu este mai mică decât suma de rambursat de către ANAF, în situația existenței unei cereri de rambursare TVA, pentru a nu fi considerate obligații fiscale restante, așa cum sunt prevăzute la art. 157, alin. (3) din Codul de procedură fiscală, care stipulează că *„Nu se consideră că un contribuabil înregistrează obligații fiscale restante în situația în care suma obligațiilor*

fiscale datorate de contribuabil/plătitor este mai mică sau egală cu suma de rambursat/restituit pentru care există cerere în curs de soluționare și cu sumele certe, lichide și exigibile pe care contribuabilul le are de încasat de la autoritățile contractante. În cazul emiterii certificatului de atestare fiscală se face mențiune în acest sens”.

Cu privire la faptul că, la data limită de depunere a ofertelor, ... SRL nu apărea ca având restanțe la plata impozitelor și taxelor, existând o decizie de reeșalonare a acestora, Consiliul constată că, prin Decizia civilă nr. 585/23.06.2022, pronunțată de Tribunalul ... în dosarul nr. 2183/62/2022, ... SRL a intrat în procedura specială a insolvenței, în faza de observație. Ca urmare a intrării în procedura insolvenței, ANAF – DGRFP ..., Administrația Județeană a Finanțelor Publice ..., Serviciul Orășenesc Zărnești a emis decizia de constatare a pierderii valabilității eșalonării la plată a obligațiilor fiscale nr. 10872/28.06.2022 (pag. 590 din Vol. 4/4 al dosarului cauzei).

Or, dat fiind faptul că Asocierea ... SRL (în insolvență) – ... SRL a fost clasată pe primul loc în clasamentul intermediar și i-au fost solicitate documentele justificative cu privire la cele declarate în DUAE, lipsa datoriilor la bugetul de stat trebuia să fie demonstrată la momentul depunerii certificatului de atestare fiscală nr. 1792/06.10.2022, nu doar la data depunerii ofertei. Or aceasta nu s-a întâmplat, în certificatul de atestare fiscală anterior menționat fiind precizat faptul că ... SRL, aflat în insolvență, figurează cu o restanță în cuantum de 3.199.515 lei. Cu privire la aceasta, ... SRL nu a făcut nici dovada faptului că a fost achitată sau stinsă, din certificatul de atestare fiscală nr. 6645885/16.02.2023 (pag. 474 din Vol. 3/4 al dosarului cauzei), prezentat de contestator, rezultând că acesta figurează, în continuare, cu restanțe în cuantum de 3.192.080 lei, ceea ce reprezintă o diminuare a restanței anterior precizată în certificatul de atestare fiscală, nu o stingere a acestei restanțe.

Rezultă, astfel, că obligațiile fiscale menționate în certificatul de atestare fiscală nr. 1792/06.10.2022 sunt considerate obligații restante, exigibile, nefiind aplicabile dispozițiile art. 157 alin. (2) litera d) Cod de procedură fiscală, iar susținerile contestatorului, potrivit cărora a prezentat documente și acte suport din care a reieșit că societatea nu are nicio datorie curentă restantă sunt neîntemeiate.

Faptul că nu se pot face plăți din sumele aflate în contul debitoarei pentru plata acestor datorii, cu toate că ... SRL (în insolvență) declară că dispune de fonduri în acest sens și că are o situație financiară bună, nu schimbă caracterul restant al datoriilor menționate în certificatul de atestare fiscală nr. 1792/06.10.2022. Interdicția legală de a plăti datoria respectivă nu îi schimbă caracterul său de datorie restantă, o astfel de modificare putând să fie făcută prin posibila stabilire a unor termene de

plată viitoare a acesteia potrivit planului de reorganizare aprobat și confirmat și nu prin simpla deschidere a procedurii insolvenței.

Totodată, contestatorul menționează că societatea sa nu înregistrează datorii restante, întrucât datoriile anterioare procedurii de insolvență sunt suspendate, făcând obiectul unor cereri de înscriere la masa credală și fiind admise și înregistrate în tabelul provizoriu al creditorilor, iar datoriile curente sunt achitate lunar de societate.

În acest sens, Consiliul are în vedere prevederile art. 75 alin. (1) și art. 102 alin. (1) din Legea nr. 85/2014, care dispun următoarele:

„Art. 75 - (1) De la data deschiderii procedurii se suspendă de drept toate acțiunile juridice, extrajudiciare sau măsurile de executare silită pentru realizarea creanțelor asupra averii debitorului. Valorificarea drepturilor acestora se face numai în cadrul procedurii insolvenței, prin depunerea cererilor de admitere a creanțelor”.

„Art. 102 - (1) Cu excepția salariilor ale căror creanțe vor fi înregistrate de administratorul judiciar conform evidențelor contabile, toți ceilalți creditori, ale căror creanțe sunt anterioare datei de deschidere a procedurii, vor depune cererea de admitere a creanțelor în termenul fixat în hotărârea de deschidere a procedurii”.

Consiliul constată că suspendarea prevăzută la art. 75 alin. (1) din Legea nr. 85/2014 se referă strict la acțiunile de realizare a creanțelor asupra averii debitorului și nu modifică caracterul de datorii restante al sumelor precizate în certificatul de atestare fiscală nr. 1792/06.10.2022. În acest sens, Consiliul consideră relevante susținerile formulate de intervenientul din prezenta cauză, în cadrul cererii de intervenție nr. 461/27.04.2023, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., potrivit căruia „/.../ De asemenea, în privința efectului suspensiv al dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 85/2014, invocat în contestație /.../ suspendarea în discuție vizează acțiunile judiciare sau extrajudiciare, urmărirea silită în curs, prin care se tinde la realizarea creanțelor asupra debitorului, și că prin această dispoziție se urmărește preluarea acestor proceduri în cadrul procedurii reglementate prin Legea nr. 85/2014, în considerarea caracterului concursual al procedurii de insolvență și pentru figurarea unui tratament egal al creditorilor, dar efectul suspensiv reglementat de această dispoziție legală nu poate fi translatat și aplicat altor situații decât celor prevăzute expres de lege, respectiv nu și la situația creanțelor bugetare restante, suspendarea în discuție fiind reglementată expres pentru starea de insolvență și nefăcând vreo referință cu privire la exigibilitatea/restanța datoriilor /.../”.

Faptul că ANAF a înțeles să formuleze și să depună, în cadrul dosarului mai sus menționat, cerere de admitere a creanțelor în procedura insolvenței, cerere ce a fost admisă de administratorul judiciar ..., nu este de natură a echivala cu modificarea caracterului restant al acestor datorii neachitate ale ... SRL, dat fiind faptul că nu a fost aprobat și confirmat planul de reorganizare.

Contestatorul susține și faptul că, deși prin Avizul Conform Condiționat nr. 2342/24.816/.../AC/20.10.2022, emis de ANAP, se solicită autorității contractante să evalueze oferta ... SRL din perspectiva statusului juridic al societății, o astfel de evaluare nu reiese nicidecum din raportul procedurii, nefiind respectate dispozițiile art. 132-134 din HG nr. 395/2016. În acest sens, contestatorul susține că, din raportul procedurii nu rezultă că răspunsurile sale și documentele anexate acestora au fost analizate în detaliu. Contestatorul consideră că, în cazul

în care autoritatea contractantă ar fi avut nelămuriri cu privire la acestea, ar fi putut să se adreseze administratorului judiciar ..., pentru clarificarea aspectelor privind starea de insolvență sau ANAF, pentru a clarifica situația datoriilor către bugetul de stat.

Consiliul constată că nu este corectă susținerea contestatorului, dat fiind faptul că, în procesul-verbal nr. DRBPBV/SACH38/BV23/INT/232/13.03.202, comisia de evaluare a precizat care sunt constatările cu privire la susținerile și documentele depuse de contestator la solicitarea autorității contractante, fiind avut în vedere și faptul că ... SRL este în

procedură de insolvență, faza de observație, fiind respectate dispozițiile art. 132-134 din HG nr. 395/2016.

Cu privire la susținerea contestatorului, potrivit căruia dispozițiile art. 77 alin. (6) din Legea nr. 85/2014 stabilesc faptul că „Debitorul aflat în procedura insolvenței nu poate fi împiedicat să participe la licitații publice pentru motivul deschiderii procedurii”, se referă exclusiv la faptul că starea de insolvență nu poate fi invocată, în sine, ca singur motiv de excludere a ofertantului și nu la existența altor motive de excludere, cum sunt datoriile restante la bugetul de stat. Astfel, în cazul existenței motivului de excludere prevăzut la art. 165 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, singurele excepții care permit ca operatorul economic să nu fie exclus din procedură sunt cele precizate în mod expres la alin. (2) și (3) ale articolului anterior menționat, iar contestatorul nu a indicat o excepție similară reglementată expres de Legea nr. 85/2014.

În aceeași direcție este și Decizia civilă nr. 2766/07.04.2014 pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr. 1541/2/2014, care a stabilit că un ofertant nu poate fi respins pentru că se află în procedura generală a insolvenței, dar trebuie respins pentru existența datoriilor față de bugetul de stat sau bugetele locale. Astfel, instanța a reținut următoarele:

„/.../ petenta a depus la dosarul cauzei, copia cererii de înscriere în tabloul creditorilor, formulată de Comuna, din care rezultă că societatea intervenientă datorează acestei instituții redevențe neachitate începând cu anul 2010, redevență ce constituie un venit al bugetului local și impozit clădire în sumă de 17.438 lei.

În ceea ce privește impozitul pe clădire, este de observat că la dosarul cauzei este depusă decizia de impunere emisă de Comuna, fiind menționate cele două termene de plată, respectiv 31.03.2013 și 30.09.2013.

*Cum această unitate administrativ teritorială a formulat cerere înscriere în tabloul creditorilor cu întreaga sumă de 17.438 lei, societatea intervenientă nu dovedește că a contestat cu succes înscrierea în tablou pentru această creanță, **singura concluzie este aceea că și această creanță era neachitată la termenele prevăzute în cuprinsul deciziei de impunere și cu atât mai mult la data limită de depunere a ofertelor în prezenta procedură.***

Prin Certificatul fiscal nr. eliberat de Compartimentul taxe și impozite al Primăriei Comunei se atestă că „S.C. S.R.L figura în evidentele noastre la data de 01.10.2013 cu următoarele creanțe bugetare de plată.

Taxa teren pj intravilan: 3191 lei + 255 lei majorări-penalități

Taxa teren pj extravilan: 276 lei + 22 lei majorări-penalități.

Venituri din chirii și concesiuni: 44.371 lei 162.057 lei (rămășiță) + 18.753 lei majorări și penalități, conform Certificatului fiscal pe care îl anexăm „Conform cu originalul”.

Prin Certificatul fiscal nr. eliberat de Compartimentul taxe și impozite al Primăriei Comunei se atestă că S.C. S.R.L figura în evidențele noastre la data de 01.11.2013 cu următoarele creanțe bugetare de plată:

Taxa teren pj intravilan : 3191 lei + 319 lei majorări-penalități.

Taxa teren pj extravilan : 276 lei + 27 lei majorări-penalități.

Venituri din chirii și concesiuni: 44.371 lei + 62.057 lei (rămășiță) 119.994 lei majorări și penalități, conform Certificatului fiscal pe care îl anexăm „Conform cu originalul”. (...)

Constatând așadar, că intervenienta S.C. S.R.L., lider al asocierii declarate câștigătoare, înregistra la data limită a depune a ofertelor creanțe bugetare restante către unitățile administrativ teritoriale comuna și comuna , Curtea apreciază că în mod greșit a fost declarată admisibilă oferta acesteia /.../”.

Prin urmare, Consiliul constată că existența datoriilor către bugetul de stat, restante la momentul prezentării certificatului de atestare fiscală nr. 1792/06.10.2023 și care nu sunt incluse într-un plan de reorganizare aprobat și confirmat este de natură a conduce la declararea ofertei depusă de Asocieria ... SRL (în insolvență) – ... SRL ca fiind inadmisibilă, conform prevederilor art. 137 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, fiind incident motivul de excludere prevăzut de dispozițiile art. 165 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la faptul că oferta Asocieria ... SRL (în insolvență) – ... SRL a fost considerată neadecvată, Consiliul constată că, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii către acesta, autoritatea contractantă a precizat că oferta în discuție este „*neadecvată potrivit art. 215 alin. (6) din Legea 98/2016*”. Consiliul constată că dispozițiile legale invocate de autoritatea contractantă, care stipulează că „*Solicitarea de participare este considerată neadecvată în situația în care candidatul se află în una dintre situațiile de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167 sau nu îndeplinește criteriile de calificare stabilite de autoritatea contractantă*” nu se referă la ofertele depuse în cadrul unor proceduri de atribuire, ci la solicitările de participare, care se depun în cadrul primei etape a procedurilor care se desfășoară în mai multe etape, fiind definită acestea la art. 3 alin. (1) lit. qq) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele: „*solicitare de participare - solicitarea transmisă de operatorul economic împreună cu documentele necesare în vederea îndeplinirii cerințelor de calificare **în prima etapă** în cadrul unei proceduri de licitație restrânsă, negociere competitivă, dialog competitiv sau parteneriat pentru inovare*”. Or prezenta procedură este licitație deschisă, care nu implică o etapă de selecție a candidaților, în cadrul căreia se depune o solicitare de participare, astfel încât declararea ofertei depusă de Asocieria ... SRL (în insolvență) – ... SRL ca fiind neadecvată, în baza prevederilor art. 215 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, este eronată.

Cu toate acestea, dat fiind faptul că a fost reținut de către Consiliu caracterul inacceptabil al ofertei depusă de Asocieria ... SRL (în insolvență) – ... SRL în cadrul procedurii, pentru incidența motivului de excludere prevăzut la art. 165 alin (1) din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată că o eventuală remediere a acestei erori a autorității contractante nu este de natură a face ca oferta depusă de Asocieria ...

SRL (în insolvență) – ... SRL în cadrul procedurii să fie admisibilă, o eventuală admitere a criticii fiind lipsită de utilitate.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ... SA, prin ..., în calitate de autoritate contractantă.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondate, excepțiile invocate de ... SRL, privitoare la tardivitatea contestației și la inadmisibilitatea acesteia, pentru neplata cauțiunii aferente.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... SA, prin

Admite cererea de intervenție formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... (...) de pagini.