CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../....., ...
Data: .....

Prin contestația nr. 418/06.11..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .....02.11....., depusă de ....., cu sediul în ....., ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată prin Director ....., cu sediul procesual ales la ..... împotriva măsurilor de remediere prin procesul verbal nr....., dispuse de ...., cu sediul ...., Jud. ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: ....., cod CPV ....., s-a solicitat:

- anularea, în parte a procesului verbal de evaluare a ofertelor tehnice nr. 8794/31.10....., postat pe SEAP pe data de 31.10....., în ceea ce privește oferta depusă de SC ..... SA,
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de SC ..... SA a fost declarată conformă, comunicată prin procesul verbal din 31.10.....;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării conformității ofertei depuse de SC ..... SA.

Prin contestația nr...../..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...../....., depusă de SC ..... SA, cu sediul în ....., ...I RO ....., reprezentată prin director executiv ....., împotriva măsurilor de remediere prin procesul verbal nr. ..... dispuse de ...., cu sediul str. ...., Jud. Prahova, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: ....., s-a solicitat:

- anularea procesului verbal de reevaluare nr. ..... și a tuturor actelor subsecvente;

- anularea deciziei autorității contractante de anulare a procesului verbal nr. 8794 din 31.10..... și menținerea ca legală și temeinică a deciziei autorității contractante prin care oferta ..... fost declarată ca fiind conformă;

- obligarea AC să continue procedura de achiziție.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ...../..... și nr. ...../....., au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul a depus ofertă în cadrul procedurii organizate de autoritatea contractantă ...., având ca obiect furnizare „Stație centrală de sterilizare”.

Ulterior etapei de evaluare a ofertelor din punct de vedere tehnic, autoritatea contractantă a postat pe SEAP procesul verbal nr. 8480/ 25.10..... potrivit căruia oferta depusă de SC ..... SA a fost declarată neconformă.

Împotriva acestui proces verbal ofertantul SC ..... SA a formulat notificare prealabilă. Ca urmare a acestei notificări comisia de evaluare a dispus măsuri de remediere în sensul reevaluării din punct de vedere tehnic a ofertei depuse de acesta.

Astfel, ulterior reevaluării respectivei oferte pe data de 31.10....., autoritatea contractantă a postat pe SEAP procesul verbal nr. 8794 potrivit căruia oferta depusă de SC ..... SA a fost declarată conformă.

Contestatorul consideră decizia prin care oferta depusă de ..... SA a fost declarată conformă, comunicată prin procesul verbal nr. 8794/31.10..... ca fiind netemeinică și nelegală, fiind emisă cu nerespectarea prevederilor legale aplicabile în materie cât și a prevederilor documentației de atribuire.

Prin procesul verbal nr. 8480/25.10....., autoritatea contractantă a reținut că oferta depusă de ofertantul SC ..... SA este neconformă, întrucât produsele ofertate de acesta nu respectă în totalitate specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini.

Ulterior, postării procesului verbal din data de 31.10....., contestatorul a formulat către autoritatea contractantă o cerere de

studiere a documentație depuse în cadrul acestei procedurii, însă prin adresa nr. 8824/ 01.11....., autoritatea nu i-a permis studierea documentației întrucât aceasta nu a finalizat procedura.

Contestatorul menționează următoarele neconformități reținute de către autoritatea contractantă prin procesul verbal nr. 8480/25.10..... au fost:

- „la pct. 3.6 - nu este specificat dacă, conductele de aburi, carcasa și ușa, sunt construite din oțel inoxidabil 316 TI- cerință solicitată prin caietul de sarcini,

- la pct. 3.8 - nu se specifică dacă camera de sterilizare este izolată cu vată minerală și dacă mantaua înconjură complet camera de sterilizare cerință solicitată prin caietul de sarcini,

- la pct. 3.11 - nu se identifică broșura (la care se face trimitere) precizarea că elementele de încălzire din generator sunt de oțel inoxidabil special rezistent la medii corozive - cerință solicitată prin caietul de sarcini,

- la pct. 3.20 lit. b) - nu se specifică timpul de proces de minim 37 minute cu tot cu uscare la materialul moale conform Normativului European 285-24.7 - cerință solicitată prin caietul de sarcini,

- la pct. 3.20 lit. h) - nu identificăm programul pentru instrumente optice și endoscoape rigide - cerință solicitată prin caietul de sarcini,

- la pct. 3.24 - dimensiunile exterioare depășesc limitele prevăzute în caietul de sarcini.

Cu privire la depășirea limitelor a fost transmisă în SEAP, către toți participanții, clarificare din care rezultă că autoritatea contractantă nu este de acord cu depășirea limitelor stabilite prin caietul de sarcini.

- la pct. 3.28. - sistemul de tratare a apei este de 8 l/min., iar caietul de sarcini prevede 40l/min.,
- la pct. 4.6- nu reiese din broșura că, timpul de încălzire la pornire este de maxim 30 sec.- cerință solicitată prin caietul de sarcini".

Având în vedere specificațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini cât și neconformitățile semnalate cu privire la oferta depusă de SC ..... SA este netemeinică și nelegală decizia dispusă, ca urmare a reevaluării respectivei oferte întrucât cel puțin în cazul dimensiunilor echipamentelor ofertate cât și cantității apei care poate fi tratată într-un minut, neconformitățile nu pot fi lămurite decât prin modificarea ofertei tehnice.

Referitor la dimensiunile exterioare ale echipamentelor înainte de depunerea ofertelor mai mulți operatori economici au întrebat autoritatea contractantă dacă se permite prezentarea unor echipamente cu alte dimensiuni decât cele prevăzute în caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 7885/04.10....., postată pe SEAP, autoritatea contractantă răspunde că nu se permite schimbarea acestor dimensiuni având în vedere dimensiunile amplasamentului unde urmează să fie montată noua stație centrală de sterilizare.

Totodată, autoritatea contractantă invită toți potențiali ofertanți să viziteze amplasamentul între orele 08.00-14.00 de luni până vineri.

Astfel contestatorul susține că dimensiunile solicitate prin caietul de sarcini sunt obligatorii și nu pot fi modificate.

Dat fiind faptul că ofertantul SC ..... SA a prezentat în cadrul ofertei un echipament care are alte dimensiuni decât cele solicitate de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, contestatorul consideră că datorită faptului că în urma reevaluării respectivei oferte nu se pot constata alte dimensiuni decât cele ofertate inițial, doar dacă se modifică oferta, în sensul că se prezintă un alt echipament care să corespundă dimensiunilor solicitate prin documentație.

De asemenea, contestatorul apreciază că nici neconformitatea privind respectarea specificație tehnice prevăzute la pct. 3.28. privind sistemul de tratare al apei cu o capacitate de minim 40 l/min., nu poate fi lămurită pe parcursul reevaluării, în condițiile în care echipamentul ofertat prevede o capacitate de filtrare a apei de 8 l/min.

Contestatorul susține că SC ..... SA comercializează sterilizatoare produse de Matachana și conform site-ului producătorului Matachana, niciun echipament din categoria „Sterilizatoare cu abur de capacitate mare” nu se încadrează în cerințele tehnice solicitate de autoritatea contractantă.

De asemenea, contestatorul analizând site-ul producătorului Matachana a constatat că nu este specificată nicăieri dimensiunea panoului de utilizare a echipamentului, însă în caietul de sarcini (pct. 3.21.a) s-a solicitat o dimensiune de minim 10” inițial, iar în urma unei cereri de clarificări s-a stabilit ca dimensiunea ecranului trebuie să fie de minim 8”.

O altă caracteristică solicitată în caietul de sarcini și care nu se regăsește pe site-ul oficial al producătorului este ca generatorul de abur să fie prevăzut cu un filtru de eliminare a gazelor non condensabile din apa care îl alimentează (pct. 3.14).

În caietul de sarcini (pct. 3.20.h) este solicitat un program special pentru sterilizarea endoscoapelor, program ce nu se regăsește în catalogul oficial al producătorului, aceste programe trebuie să fie validate din fabrică și testate pe endoscoape conform standardelor producătorilor de endoscoape și aceste programe nu se pot configura de un utilizator al echipamentului.

Contestatorul consideră că datorită faptului că SC ..... SA a ofertat echipamente de la producătorului Matachana, este evident că oferta acestuia nu respectă specificațiile tehnice constatate de către

comisia de evaluare prin procesul verbal din 25.10....., cât și cele semnalate de el în cadrul prezentei contestații.

În acest sens contestatorul comunică link-ul producătorului Matachana:

- https://www.matachana.com/en/healthcare-en/esterilizaci%C3%B3n-healthcare-en/esterilizadores-vapor/s1OOO-en.html

Prin urmare contestatorul consideră că ofertarea unor echipamente care nu respectă specificațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire conduce la declararea respectivei oferte ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul invocă art. 123 și art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, apreciind că nu se poate vorbi de o modificare a propunerii tehnice acceptată potrivit art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, întrucât oferta depusă de SC ..... SA nu respectă mai multe specificații tehnice, așa cum a reținut și comisia de evaluare prin procesul verbal nr. 8480/25.10....., care nu pot fi corectate/lămurite și nici nu pot fi încadrate în categoria vicii de formă și nici a abaterilor tehnice minore.

Fată de aceste considerente și de neconformitățile tehnice constate de comisa de evaluare și reținute în procesul verbal nr. 8480/25.10....., contestatorul consideră că reevaluarea ofertei depusă de SC ..... SA a fost făcută cu nerespectarea prevederilor din documentația de atribuire și cu încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării consacrate de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul apreciază ca fiind netemeinică și nelegală reevaluarea ofertei tehnice depuse de SC ..... SA al cărui ..... a fost consemnat în procesul verbal nr. 8794/31.10.....

În concluzie, contestatorul solicită:

- anularea, în parte a, procesului verbal de evaluare a ofertelor tehnice nr. 8794/31.10....., postat pe SEAP pe data de 31.10....., în ceea ce privește oferta depusă de SC ..... SA,

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de SC ..... SRL a fost declarată conformă, comunicată prin procesul verbal din 31.10.....;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării conformității ofertei depuse de SC ..... SA

În vederea soluționării contestației depuse, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 47533/.....-...../08.11....., să transmită dosarul achiziției publice, oferta tehnică depusă de SC .....SA și dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării adresei, sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat.

Prin adresa cu nr. 9414/....., înregistrată la CNSC sub nr. 49331/..... autoritatea contractantă s-a conformat solicitării de mai sus.

Autoritatea contractantă menționează că ..... nu a îndeplinit prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, nu a depus notificare prealabilă și în data de 14.11..... și în urma reevaluării ofertelor a dispus măsuri de remediere conform procesului verbal nr. 9259.

În urma reevaluării oferta depusă de SC .... SA a fost declarată neconformă.

Prin urmare, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de ..... ca rămasă fără obiect.

SC ..... SA susține că în data de 06.11..... la ora 13:55 prin intermediul SEAP a fost înștiințată de autoritatea contractantă că a câștigat procedura.

În data de 10.11....., ... a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 442, înregistrată sub nr. 9176 în data de 13.11..... prin care a solicitat autorității contractante să dispună revocare deciziei prin care oferta ..... a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

Prin procesul verbal de reevaluare nr. 9259/14.11..... autoritatea contractantă a dispus anularea procesului verbal nr. 8794 din 31.10..... și a declarat oferta contestatoarei ca fiind neconformă și „neadmisă" în urma „reevaluării tuturor aspectelor stabilite de către participantul la ....." (pag. 3 a Procesului verbal atacat), dat fiind faptul că „în cadrul ..... nu sunt salariați cu specialitatea în sterilizare-tehnic" (pag. 1 a Procesului verbal atacat), ca urmare a notificării SC .....SRL.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a indicat în documentul care face obiectul contestației motivul concret prin raportare la temeiul legal pentru care oferta sa a fost declarată neconformă.

Mai mult, din analiza textului notificării SC ..... SRL contestatorul observă faptul că autoritatea contractantă a încălcat în mod expres și dispozițiile imperative ale art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, contestatorul menționează că susținerile autorității contractante din cuprinsul procesului verbal de reevaluare sunt vădit neîntemeiate pentru următoarele considerente:

1- Referitor la pct. 1.

În Caietul de sarcini, la punctul 3.6, se solicită: *„3.6.camera de sterilizare, mantaua, generatorul de aburi, conductele de aburi, carcasa exterioara și ușa să fie construite din oțel inoxidabil de înaltă calitate, de tip 316L sau 316Ti*".

SC ..... SA consideră că se face o confuzie atunci când se referă la ușa generatorului de aburi având în vedere ca acesta nu este prevăzut cu ușa și de fapt se solicită ca ușa sterilizatorului să fie realizată din otel inoxidabil 316L sau 316Ti. Aceasta cerință a fost îndeplinită de către SC ..... SA prin trimitere la documentul intitulat „Descriere Tehnica", pag. 8.

Conform descrierii tehnice (contestatorul atașând un extras din propunerea tehnică) se observă că materialul constructiv folosit pentru ușile sterilizatorului este oțelul inoxidabil 316L.

2. Referitor la pct. 2.

În caietul de sarcini, la punctul 3.8, se solicită: *„camera de sterilizare să fie izolată bine cu vată minerală față de carcasa exterioară; mantaua să înconjoare complet camera de sterilizare*".

Această cerință a fost îndeplinită de SC ..... SA prin trimitere la documentul intitulat *„Descriere Tehnică*", pag. 8. Conform descrierii tehnice (contestatorul atașând un extras din propunerea tehnică), se subliniază în mod evident: camera de sterilizare este izolată cu vată minerală.

3. Referitor la pct. 3.

În Caietul de sarcini, la punctul 3.11, se solicită: *„3.11.generatorul de abur să fie din otel inoxidabil, să fie încorporat în carcasa sterilizatorului, să fie automatic, cu încălzire electrică, să asigure un abur curat și să alimenteze cu apă tratata; elementele de încălzire din generator să fie din oțel inoxidabil, special rezistent la astfel de medii*".

Contestatorul susține că modelul ofertat de SC ..... SA în cadrul acestei proceduri este S1010 E-2, așa cum reiese din documentul intitulat *„propunere tehnică*" la pag 2 punctul 3.4, unde indicativul „1010" înseamnă seria și capacitatea camerei de sterilizare și anume că are o capacitate de 10 STU și terminația *„E-2*" unde indicativul „E" înseamnă ca modelul ofertat este unul electric adică cu generator de abur incorporat (încastrat și unde indicativul „2" înseamnă că sterilizatorul este prevăzut cu două uși).

Această cerință a fost îndeplinită de către SC .....SA prin trimitere la documentul intitulat *„descriere tehnică*" pag. 3 unde este dat un exemplu de configurație, contestatorul dând un exemplu de configurație.

4- Referitor la pct. 4

În caietul de sarcini, la punctul 3.13 , se solicita: *„3.13. generatorul să poată face curățarea automată (purjare) fără a fi necesară intervenția operatorului*".

Această cerință a fost îndeplinită de SC ..... SA în documentul intitulat *„Declarație pe propria răspundere*" la punctul 1.1

„sterilizator cu abur cu două uși frontale, cu generator de abur încorporat” prin faptul că se angajează să livreze echipamentul cu respectarea în totalitate a cerințelor tehnice solicitate în cadrul caietului de sarcini. De asemenea în documentul intitulat *„Descriere tehnica la pag 3, reiese că această caracteristică tehnică este disponibilă în opțiunile tehnice de montaj ale producătorului*”.

5- Referitor la pct. 7.

În caietul de sarcini, la punctul 3.20 lit. h, se solicită: *„h) program pentru sterilizarea instrumentelor optice si a endoscoapelor*”. Conform https://ro.wikipedia.org/wiki/Instrumentoptic *„instrumentul optic sau aparatul optic este o combinație de oglinzi, lentile, prisme, formând un ansamblu unitar, destinat observării și măsurării unor mărimi optice*”.

Această cerință a fost îndeplinită de SC ..... SA prin trimitere la documentul intitulat *„Manual de Utilizare*” de la pag. 51 la pag. 62.

Conform manualului de utilizare al sterilizatorului, la pag. 60 se subliniază, în mod evident, că prin intermediul programului Rapid se pot steriliza materiale solide, endoscoape rigide sau orice alt material solid ce rezista la temperaturi pana la 137°C.

Având în vedere că endoscoapele rigide au un regim mult mai strict de sterilizare decât un simplu instrument optic cum ar fi o combinație de oglinzi, parametrii de sterilizare ai programului intitulat *„Rapid*” sunt adecvați și pentru sterilizarea instrumentelor optice.

6. Referitor la pct. 8

În Caietul de sarcini, la punctul 3.22, se solicită:

- *„echipamentul să fie prevăzut cu cel puțin două manometre pentru măsurarea următorilor parametri:*

- presiunea din camera de sterilizare

- presiunea din mantaua camerei”.

Această cerință a fost îndeplinită de SC ..... SA prin trimitere la documentul intitulat *„Broșură*” de la pag. 1 la pag. 5 cu exemplificare prin poze și de asemenea prin documentul intitulat *„Manual de utilizare*” depus în cadrul documentației tehnice unde la paginile 40, 47, 72, 73, 91, 105, 106, 112, 114 se regăsesc informații cu privire la presiunea din manometre.

7. Referitor la pct. 8 c)

În Caietul de sarcini, la punctul 3.24, se solicită:

„3.24. dimensiunile exterioare ale camerei de sterilizare să fie cuprinse între niște limite de 900-1000 x 1900-2000 x 1600-2000

(lățime lungime adâncime) pentru a facilita traversarea ușilor până la locul".

Această cerință a fost îndeplinită de SC ..... SA prin trimitere la documentul intitulat „broșură" pag. 2, 3.

Conform broșura, pag. 2, 3 dimensiunile camerei de sterilizare sunt:

- înălțimea 670 mm
- lățimea 670 mm
- adâncimea 1.733 mm

Prin urmare, contestatorul susține că îndeplinește cerința prevăzută în caietul de sarcini care solicită dimensiunile exterioare ale camerei de sterilizare. De asemenea, echipamentul ofertat este superior în ceea ce privește volumul camerei de sterilizare printr-o capacitate de 773 litri, față de cerința din caietul de sarcini de minim 600 litri.

Contestatorul susține că dimensiunile mai mici ale echipamentului ofertat de el, față de cele impuse de autoritatea contractantă, constituie o soluție net superioară în vederea traversării mai facile a ușilor.

8. Referitor la pct. 9.

În Caietul de sarcini, la punctul 3.28, se solicită: *„3-28. sistem de tratare al apei, automat, de capacitate de cel puțin 40 l/min*"

Contestatorul susține că și această aceasta cerință a fost îndeplinită de el prin trimitere la documentul intitulat „Manual de utilizare", pag. 24.

Conform manual de utilizare, pag. 24, sterilizatorul are nevoie de un debit de apă tratată de doar 8 litri/minut și are un consum de maxim 28 de litri de apă tratată pe ciclu. Configurația ofertată de contestator cuprinde sistemul de dedurizare optim funcționarii acestui sterilizator. Contestatorul consideră faptul că sterilizatorul ofertat are nevoie de un debit mai mic și consumă mai puțină apă tratată față de cerințele din caietul de sarcini, este net superior din punct de vedere tehnic. Mai mult, în declarația pe propria răspundere transmisă în cadrul propunerii tehnice, contestatorul susține și faptul că echipamentul livrat va avea în configurația sa stație automată dedurizare apă care îndeplinește toate cerințele din caietul de sarcini si anume o capacitate de minim 40l/min.

9- Referitor la pct. 10

În caietul de sarcini, la punctul 4.6, se solicita: *„4.6. timp de încălzire la pornire: max. 30 secunde*".

Și această cerință a fost îndeplinită de contestator prin trimitere la documentul intitulat *„broșura - model Matachana 880 DC-V*".

Conform broșurii - Model Matachana 880 DC-V, se arată că procesul de încălzire, sigilare este automat iar acesta este pornit automat și oprit după 30 de secunde. Intervalul de timp este identic cu cel solicitat în caietul de sarcini și corespunde cu timpul de încălzire al mașinii de sigilat în vederea sigilării materialelor.

În vederea soluționării contestației depuse, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ...../...../...../...../ 23.11....., să transmită

dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării adresei, sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat.

Prin adresa 9763/04.12..... înregistrată la CNSC sub 51982/ 06.12..... .... transmite documentele solicitate și punctul de vedere. Autoritatea contractantă menționează că SC ..... SA nu a îndeplinit prevederile art. 6 alin. (1), din Legea nr. 101/2016, nu a depus notificare prealabilă și în data de 14.11..... și solicită respingerea contestației ca nefondată în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 având în vedere că a dispus măsuri de remediere.

Prin adresa 555/04.12..... înregistrată la CNSC sub nr. 51481/ 04.12..... ..... SRL formulează cerere de intervenție prin care solicită admiterea în principiu a cererii și pe fond respingerea contestației formulate de SC ..... SA ca nefondată, cu consecința menținerii tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale. De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicită studierea dosarului achiziției.

În urma analizării adresei nr. 555/04.12....., înregistrată la CNSC cu nr. 51481/04.12....., depusă de SC ..... SRL, raportat la contestație, Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016.

Intervenientul arată că a depus ofertă în cadrul procedurii având ca obiect furnizare „*Stație centrală de sterilizare*”.

Ulterior etapei de evaluare a ofertelor din punct de vedere tehnic, autoritatea contractantă a postat pe SEAP procesul verbal nr. 8480/ 25.10..... potrivit căruia oferta depusă de SC ..... SA a fost declarată neconformă. Împotriva acestui proces verbal ofertantul SC ..... SA a formulat notificare prealabilă. Ca urmare a acestei notificări comisia de evaluare a dispus măsuri de remediere în sensul reevaluării din punct de vedere tehnic a ofertei depuse de aceasta. Astfel, ulterior reevaluării respectivei oferte pe data de 31.10....., autoritatea contractantă a postat pe SEAP procesul verbal nr. 8794 potrivit căruia oferta depusă de SC ..... SA a fost declarată conformă.

Împotriva acestui proces verbal în temeiul art. 6 alin. (11) din Legea nr. 101/2016, intervenientul formulează contestația ce formează obiectul dosarului ...../.....

Ca urmare a contestației, în temeiul art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a dispus măsuri de remediere în sensul reevaluării ofertei depuse de SC ..... SA, astfel cum rezultă din procesul verbal nr. 9259/14.11.....

Împotriva acestor măsuri de remediere SC ..... SA formulează contestația ce formează obiectul dosarului .....

Intervenientul consideră actele emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale fapt pentru care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin această contestație se solicita „*admiterea contestației în principal pentru lipsa motivării în drept a deciziei de reevaluare, autoritatea contractantă nu a indicat în documentul care face obiectul contestației motivul concret prin raportare la temeiul legal pentru care oferta noastră a fost declarată neconformă*".

Intervenientul consideră că aceste susțineri ale contestatorului sunt nefondate întrucât prin respectivul proces verbal autoritatea contractantă a constatat neconformitățile ofertei depuse de SC ..... SRL, în sensul că produsele ofertate nu respectă în totalitate specificațiile caietului de sarcini, urmând ca ulterior să comunice, potrivit secțiunii a 13-a „*Informarea candidaților*" din Legea nr. 98/2016, art. 214, 215, rezultatul procedurii care să cuprindă și temeiul de drept în baza căruia respectiva ofertă este respinsă.

Intervenientul consideră că faptul că cadrul procesului verbal nr. 2959/14.11.2016 nu a fost menționat temeiul în baza cărora au fost adoptate măsuri de remediere, nu poate conduce la anularea respectivului proces verbal în condițiile în care acesta a fost adus la cunoștința ofertanților.

De asemenea, este nefondată și susținerea potrivit căreia autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, întrucât respectivele dispoziții legale se referă la consultarea documentelor în fața Consiliului.

În ceea ce privește neconformității constatate, intervenientul solicită menținerea deciziei autorității contractate ca fiind temeinică și legală.

1. Referitor la nerespectarea specificației prevăzută la pct. 3.6 din caietul de sarcini.

Prin caietul de sarcini se solicită la pct.3.6 ca „*Camera de sterilizare, mantaua, generatorul de aburi, conductele de abur, carcasa exterioară și ușa să fie construite din oțel inoxidabil de înaltă calitate, de tip 316L sau 316Ti*"

Din această cerință rezultă că toate componentele acestui echipament, inclusiv carcasa exterioară și ușa trebuie să fie din oțel inoxidabil de înaltă calitate.

Prin urmare, constatările autorității contractante sunt temeinice și legale în situația în care din analiza documentele depuse de către contestator rezultă că aceste componente ale echipamentului nu sunt construite din oțel de înaltă calitate de tipul solicitat prin documentație.

2. Referitor la nerespectarea specificației prevăzută la pct. 3.8 din caietul de sarcini.

Prin caietul de sarcini se solicită la pct. 3.8 – *„camera de sterilizare este izolată cu vată minerală față de carcasa exterioară, și mantaua să înconjură complet camera de sterilizare*".

Potrivit susținerilor autorității contractante consemnate în procesele verbale din data de 25.10..... și din data de 14.11..... rezultă că din documentația depusă de SC ..... SRL nu rezultă îndeplinirea acestei cerințe, în această situație constatarea neîndeplinirii specificațiilor de la pct. 3.8 este întemeiată.

Intervenientul susține că din extrasul prezentat de contestator nu rezultă cu claritate că camera de sterilizare este izolată față de camera exterioară cu vată minerală, faptul că în respectivul extras este trecut *„izolat cu vată minerală*" nu este suficient atâta timp cât nu se menționează concret la ce anume se referă. Acest extras trebuie coroborat cu celelalte informații din fișa tehnică/broșura/manualul de utilizare și astfel să conducă la concluzia ca respectiva cerință este îndeplinită.

3. Referitor la nerespectarea specificației prevăzută la pct. 3.11 din caietul de sarcini.

Așa cum susține și autoritatea contractantă prin cerința de la pct. 3.11 se solicită ca generatorul de abur să fie cu încălzire electrică.

În situația în care din documentele depuse de contestatoare rezultă că generatorul de abur ofertat are doar ca opțiune sistemul de încălzire electrică, conduce la concluzia că acesta nu respectă specificația tehnică astfel cum a fost solicitată, întrucât prin caietul de sarcini s-a solicitat ca generatorul de abur să fie cu încălzire electrică.

4. Referitor la nerespectarea specificației prevăzută la pct. 3.13 din caietul de sarcini.

Specificația tehnică solicitată prin acest punct, prin care se solicită ca generatorul să fie prevăzut cu sistemul de purjare automată, nu este îndeplinită, întrucât așa cum rezultă chiar din contestația formulată ofertantul a prezentat un generator care are disponibilă această funcție *„în opțiunile tehnice de montaj ale producătorului*", prin urmare a ofertat

un generator fără această funcție, astfel cum corect a constat si autoritatea contractantă.

5. Referitor la nerespectarea specificației prevăzută la pct. 3.20 lit. h) din caietul de sarcini.

La acest punct se solicită ca sterilizatorul să aibă un program pentru sterilizarea instrumentelor optice și endoscoapelor.

Programul indicat în cadrul contestației nu este un program specializat pentru sterilizarea instrumentelor optice și endoscoape, întrucât acest program nu poate fi configurat de utilizator sau de reprezentantul de service. Aceste programe de sterilizare trebuie să fie conforme cu standardele europene și configurate doar de producător cu anumiți parametrii de funcționare.

Acest program specificat de ei este un program rapid pentru instrumente neîmpachetate.

Într-adevăr, programul pentru sterilizarea instrumentelor optice și endoscoapelor este un proces de sterilizare mai strict datorită componentelor acestora și tocmai de aceea nu se pot procesa printr-un program rapid. Acestea trebuie procesate printr-un program creat special doar pentru aceasta categorie de instrumente unde vacuum-ul trebuie să fie fracționat iar timpii de sterilizare efectivă și vacuum trebuie să fie setați special pentru aceste instrumente.

Prin urmare, susținerile autorității contractante cu privire la neîndeplinirea acestei cerințe sunt temeinice și legale.

6. Referitor la nerespectarea specificației prevăzută la pct. 3.22 din caietul de sarcini.

La acest punct se solicită ca echipamentul să fie prevăzut cu cel puțin două manometre pentru măsurarea presiunii din camera de camera de sterilizare cât și din mantaua camerei.

Din contestația formulată nu rezultă cu claritate că această cerință este îndeplinită prin urmare susținerile autorității contractante din procesul verbal contestat sunt fondate.

7. Referitor la nerespectarea specificației prevăzută la pct. 3.24 din caietul de sarcini.

Cu privire la această solicitare relevantă este și clarificarea nr. 7885, postată pe SEAP, către toți participanții, pe data de 04.10....., din care rezultă că autoritatea contractantă nu este de acord cu depășirea dimensiunilor exterioare ale sterilizatorului stabilite prin caietul de sarcini.

Susținerea contestatorului SC ..... SA potrivit căreia dimensiunile se referă la cameră și nu la echipament este nefondată, având în vedere clarificarea anterior menționată.

Dacă respectivele dimensiuni se refereau la cameră, produsul ofertat de acesta operator economic nu se încadra în dimensiunile solicitate prin caietul de sarcini, având în vedere chiar extrasul din

broșură prezentat în cadrul contestației, în cadrul cărora se precizează dimensiunile camerei.

8. Referitor la nerespectarea specificației prevăzută la pct. 3.28 din caietul de sarcini.

Din contestația depusă de acest ofertant rezultă că sistemul de tratare a apei ofertat are o capacitate de 8 l/min, în timp ce în caietul de sarcini autoritatea contractantă a prevăzut o capacitate de 40 l/min.

Prin urmare, este nefondată și această susținere potrivit căreia sterilizatorul ofertat este *„net superior din punct de vedere tehnic*", pe de o parte pentru că nu se specifică nicăieri în cadrul ofertei în ce constă această superioritate și, pe de altă parte pentru că solicitarea autorității contractante a fost de a avea un echipament care să aibă o capacitate mai mare de tratare a apei, cerință nerespectată de echipamentul ofertat.

9. Referitor la nerespectarea specificației prevăzută la pct. 4.6 din caietul de sarcini.

Prin această cerință se solicită ca timpul de încălzire al echipamentului să fie de minim 30 secunde la încălzire.

Contestatorul susține că această cerință a fost îndeplinită sens în care face trimitere la broșura - Model Matachana 880 DC-V. Din această broșură nu rezultă însă că timpul de încălzire ai sterilizatorului este de minim 30 de secunde astfel cum susține autoritatea.

Mai mult, față de informațiile de pe site-ul producătorului Matachana, este evident că oferta depusă de SC ..... SA nu respectă specificațiile tehnice constatate de către comisia de evaluare prin procesul verbal din 14.11.....

În acest sens intervenientul comunică link-ul producătorului Matachana:
https://www.matachana.com/en/healthcare-en/esterilizaci%C3%B3n-healthcare-en/esterilizadores-vapor/s1OOO-en.html

Intervenientul consideră că ofertarea unor echipamente care nu respectă specificațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire conduce la declararea respectivei oferte ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Fată de aceste considerente și de neconformitățile tehnice constate de autoritatea contractantă și reținute în procesul verbal nr. 9259/ 14.11....., intervenientul consideră că reevaluarea ofertei depuse de SC ..... SA a fost făcută cu respectarea prevederilor din documentația de atribuire cât și a dispozițiilor legale aplicabile.

Întrucât SC ..... SRL a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 52296/...../...../07.12....., Consiliul îi comunică acestuia termenul de acces la dosarul cauzei și implicit de depunere a concluziilor scrise, acesta din urmă prezentându-se în vederea studierii în data de 08.12.....

Astfel, prin adresa nr. DPM2051/11.12..... înregistrată la CNSC sub nr. 52658/11.12..... concluzii scrise.

Potrivit contestatorului autoritatea contractantă solicită Consiliului, pe de o parte, să constate că SC ..... SA nu a formulat notificare în temeiul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și, pe de altă parte, respingerea contestației ca fiind rămasă fără obiect ca urmare a faptului că „a dispus măsura de remediere, în sensul anulării Procesului verbal nr. 8794/31.10..... (...)".

SC ..... SA menționează că cererea este îndreptată împotriva unei măsuri de remediere - procesul verbal de reevaluare nr. 9259/14.11....., emisă în urma primirii unei notificări prealabile (Notificarea SC ……SRL nr. 9176/13.11.....), cu scopul de a corecta o decizie adoptată în cadrul procedurii de atribuire, respectiv procesul verbal de evaluare nr. 8794/31.10.....

În această situație sunt aplicabile art. 6 alin. (11) coroborat cu art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

SC ..... SA consideră că autoritatea contractantă a acționat în mod vădit părtinitor, cu încălcarea principiului esențial al tratamentului egal al participanților la procedura de atribuire, pentru a declara în mod abuziv și nelegal ca neconformă oferta SC ..... SA în vederea favorizării unei oferte cu un preț mai mare datorită următoarelor considerente:

- cuprinsul „Notei" din pag. 1 a procesului verbal de reevaluare 9259 din 14.11..... prin care autoritatea contractantă „justifică" emiterea deciziei de anulare a procesului verbal nr. 8794/31.10..... cu lipsa personalului de specialitate în sterilizare-tehnic, cu

- preluarea în procesul verbal de reevaluare a argumentelor cuprinse în notificarea prealabilă comunicată autorității contractante de SC ..... SRL cu doar o zi înainte (13.11.....), cu

- concluzia Procesului verbal de reevaluare în care se arată neechivoc faptul că *„membrii comisiei de evaluare au luat hotărârea în urma reevaluării tuturor aspectelor neconforme stabilite de către participantul la procedură SC ..... SRL (...)*" (subl.n), cu

- mențiunea expresă și repetată în cuprinsul notificării SC …….. SRL nr. 9176/13.11..... că „în documentația depusă de acest ofertant nu se regăsește (...)", din care rezultă fără echivoc faptul că ofertantul SC …… SRL a avut acces nelegal, cu încălcarea art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și art. 19 alin. (3) din

Legea nr. 101/2016, la oferta tehnică declarată confidențială a operatorului SC ..... SA

și cu

- lipsa unui punct de vedere al autorității contractante față de argumentele tehnice prezentate de SC ……SA în cuprinsul contestației împotriva procesului verbal de reevaluare nr. 9259/ 14.11.....

Referitor la susținerile SC .....SRL din cuprinsul cererii de intervenție contestatorul solicită respingerea cererii de intervenție ca neîntemeiată pentru următoarele considerente:

- prin cererea adresată Consiliului intervenientul acreditează ideea greșită că autoritatea contractantă a dispus măsura remedierii ca urmare a contestației depuse de SC ……SRL în data de 06.11....., obiectul Dosarului ...../...../..... (conexat acestui dosar în temeiul art. 17 din Legea nr. 101/2016). Procesul verbal de reevaluare nr. 9259/14.11..... a fost emis de autoritatea contractantă pentru remedierea solicitată de …….. SRL prin notificarea adresată în data de 13.11.....

- în al doilea rând, subsecvent greșitei afirmații a SC …….. SRL referitor la faptul că remedierea (Procesul verbal de reevaluare) ar fi fost emisă ca urmare a contestației SC ……S SRL înregistrată la CNSC sub nr. ...../...../....., temeiul de drept al emiterii procesului verbal de reevaluare identificat prin cererea de intervenție ca fiind art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 este greșită. Această confuzie s-a datorat neindicării temeiului de drept avut în vedere de autorității contractante la emiterea procesului verbal de reevaluare (remedierea).

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a favorizat ofertantul SC …….. SRL atunci când i-a acordat acces la documente tehnice declarate ca fiind confidențiale, fără a solicita acordul prealabil al SC ..... SA sau măcar să o informeze asupra solicitării intervenientei de a avea acces la oferta tehnică a lui.

Referitor la nerespectarea specificației prevăzute la pct. 3.6 din caietul de sarcini, inițial, in documentul intitulat „notificare” nr. 442/ 10.11....., operatorul SC ..... SRL face trimitere doar la faptul ca în documentația depusă de contestator în cadrul procedurii de achiziție publica nu este specificat dacă generatorul de abur și ușa sunt construite din otel inoxidabil 316L sau 316Ti. În documentul intitulat „proces verbal de reevaluare oferte tehnice” nr.

9259/14.11....., la pct. 3.6, autoritatea contractantă a preluat parțial și eronat faptul că ușa generatorului nu este construită din oțel inoxidabil tip 316L sau 316Ti, aspect care nu este adevărat, deoarece generatorul de abur nu este prevăzut cu ușă, conform standardului EN 285.

Ulterior, în documentul intitulat „cerere de intervenție" nr. 555/ 04.12....., SC .....SRL revine și face referire la toate componentele acestui echipament, precum camera de sterilizare, mantaua, generatorul de aburi, conductele de abur, carcasa exterioara, ușa, făcând trimitere in mod explicit la carcasa exterioara și ușă și nu doar la cele invocate inițial și preluate în mod eronat de către autoritatea contractanta ulterior.

Prin urmare contestatorul precizează că atât generatorul de abur, cât și ușa sterilizatorului sunt realizate din oțel inoxidabil tip 316L, atașând extras din propunerea tehnică depusă în procedură.

Referitor la nerespectarea specificației prevăzute la pct. 3.8 din caietul de sarcini, inițial, în documentul intitulat „notificare" nr. 442/ 10.11....., SC ..... SRL face trimitere doar la faptul că în documentația depusa de SC ..... SA în cadrul procedurii de achiziție publică nu este specificat dacă este izolată cu vată minerală camera de sterilizare, aspect preluat și de autoritatea ulterior în documentul intitulat „proces verbal de reevaluare oferte tehnice" nr. 9259/ 14.11.....

În documentul intitulat „cerere de intervenție" nr. 555/ 04.12....., SC ..... SRL revine și precizează faptul că autoritatea contractantă nu a găsit în documentația tehnică depusă dacă este acoperită cu vată minerală camera de sterilizare, dar în plus și faptul că mantaua nu înconjoară complet camera de sterilizare, lucru pe care nu l-a invocat inițial în documentul intitulat „notificare" nr. 442/10.11..... și nici nu este cuprins în procesul verbal de reevaluare oferte tehnice care face obiectul contestației.

Contestatorul afirmă faptul că sterilizatorul are camera de sterilizare izolată cu vată minerală și că mantaua acoperă integral camera de sterilizare, atașând jos extras din Propunerea tehnică depusă în procedură.

Referitor la nerespectarea specificației prevăzute la pct. 3.11 din caietul de sarcini, inițial, în documentul intitulat „notificare", nr. 442/ 10.11....., intervenientul face trimitere doar la faptul că, în documentația depusa de contestator în cadrul procedurii de achiziție publica, nu se regăsește precizarea că elementele de încălzire din generator sunt din oțel inoxidabil special rezistent la medii corozive. Autoritatea contractată în documentul intitulat „proces verbal de reevaluare oferte tehnice" nr. 9259/14.11..... precizează însă faptul că generatorul de abur este construit din otel inoxidabil, dar este prezentat ca o opțiune, iar nu ca o componentă stabilită de la început în configurația sterilizatorului pentru încălzirea cu abur electric, în documentul intitulat „cerere de intervenție" nr. 555/04.12....., intervenientul face trimitere la aspectele sesizate de autoritatea

contractantă în „procesul verbal de reevaluare oferte tehnice” nr. 9259/14.11..... și nu mai susține constatările inițiale din „notificare” nr. 442/10.11.....

Astfel, contestatorul precizează că, în cadrul propunerii tehnice depuse, s-a specificat foarte clar ca modelul ofertat este S 1010 E-2, unde indicativul „E” înseamnă că sterilizatorul va fi prevăzut cu generator electric de abur încorporat/încastrat, atașând extras din propunerea tehnică depusă în procedură.

Referitor la cerința prevăzută la punctul 3.13 din caietul de sarcini (generatorul de abur să fie prevăzut cu sistem de purjare automată), contestatorul susține că a fost îndeplinită în cadrul propunerii tehnice care reprezintă angajamentul ferm al ofertantului conform căruia *„generatorul va fi prevăzut cu sistem de purjare automata”*. De asemenea, din documentul intitulat *„descriere tehnică”*, la pag. 3, reiese că această caracteristică tehnică este disponibilă în opțiunile tehnice de montaj ale producătorului.

Referitor la cerința prevăzută în punctul 3.20 lit. h) din caietul de sarcini (programul pentru instrumente optice și endoscoape rigide) contestatorul susține că a fost îndeplinită prin trimitere la documentul intitulat *„manual de utilizare”*, de la pag. 51 la pag. 62.

Conform manualului de utilizare al sterilizatorului, pag. 60 se subliniază, în mod evident, că prin intermediul programului rapid se pot steriliza materiale solide, endoscoape rigide sau orice alt material solid ce rezistă la temperaturi de până la 37°C.

Având în vedere că endoscoapele rigide au un regim mult mai strict de sterilizare decât un simplu instrument optic cum ar fi o combinație de oglinzi, parametrii de sterilizare ai programului intitulat *„Rapid”* sunt adecvați și pentru sterilizarea instrumentelor optice.

Referitor la cerința prevăzută în Caietul de sarcini, la punctul 3.22 (*„echipamentul să fie prevăzut cu cel puțin două manometre pentru măsurarea următorilor parametri: presiunea din camera de sterilizare, presiunea din mantaua camerei”*) a fost îndeplinită de contestator prin trimitere la documentul intitulat *„broșură”*, de la pag. 1 la pag. 5, cu exemplificare prin poze și, de asemenea, prin documentul intitulat *„manual de utilizare”* depus în cadrul documentației tehnice unde, la paginile 40,47,72,73,91,105,106,112,114, se regăsesc informații cu privire la presiunea din manometre.

Referitor la clarificarea 7885 comunicată în SEAP în data de 04.10....., contestatorul susține că nu rezultă sub nicio formă cele precizate de intervenient referitor faptul că autoritatea contractantă nu

ar fi de acord cu depășirea dimensiunilor exterioare ale sterilizatorului stabilite prin caietul de sarcini. Prin răspuns, aceasta își menține cerințele solicitate în cadrul caietului de sarcini. Aceste dimensiuni maximale au fost solicitate de doar pentru ca echipamentul să poată fi instalat în spațiul avut la dispoziție și pentru facilitarea traversării ușilor până la locul instalării și punerii in funcțiune.

În caietul de sarcini, la punctul 3.24, se solicită:

„3.24. dimensiunile exterioare ale camerei de sterilizare să fie cuprinse între niște limite de 900- 1000x1900-2000x1600-2000 (lățime x lungime x adâncime) pentru a facilita traversarea ușilor până la locul...”.

Această cerință a fost îndeplinită de contestator prin trimitere la documentul intitulat *„broșură”*, pag. 2, 3. Conform broșurii, dimensiunile camerei de sterilizare sunt:

- înălțimea 670 mm
- lățimea 670 mm
- adâncimea 1733 mm.

Contestatorul consideră că dimensiunile mai mici decât cele solicitate, cu respectarea volumului camerei de sterilizare, ajută mai mult în etapele de livrare, instalare și punere în funcțiune. De asemenea, contestatorul susține că echipamentul ofertat este superior în ceea ce privește volumul camerei de sterilizare printr-o capacitate de 773 litri, față de cerința din caietul de sarcini de minim 600 litri.

Cerința prevăzută în pct. 3.28 din caietul de sarcini (sistem de tratare al apei, automat, de capacitate de cel puțin 40 l/min) a fost îndeplinită de contestator prin trimitere la documentul intitulat „*manual de utilizare*”, pag. 24.

Conform manualului de utilizare, pag. 24 s-a subliniat faptul că sterilizatorul are nevoie de un debit de apă tratată doar de 8 litri/minut și are un consum de maxim 28 de litri de apă tratată pe ciclu. Configurația ofertată de contestator cuprinde sistemul de dedurizare optim funcționarii acestui sterilizator. Faptul că sterilizatorul are nevoie de un debit mai mic și consumă mai puțină apă tratată față de cerințele din caietul de sarcini este net superior din punct de vedere tehnic. Mai mult, în declarația pe propria răspundere transmisă în cadrul propunerii tehnice contestatorul susține că și-a asumat faptul că echipamentul livrat va avea în configurația sa stație automată de dedurizare apă care îndeplinește toate cerințele din caietul de sarcini și anume o capacitate de minim 401/min.

În caietul de sarcini, la punctul 4.6, se solicită: „timp de încălzire la pornire: max. 30 secunde” iar nu de minim 30 de secunde așa cum este menționat în documentul „cerere de intervenție” nr. 555/04.12.....

Cerința solicitată prin punctul 4.6. al caietului de sarcini a fost îndeplinită de contestator prin trimitere la documentul intitulat „*broșură model Matachana 880 DC-V*”

Conform broșurii model Matachana 880 DC-V s-a subliniat faptul că procesul de încălzire, sigilare este automat iar acesta este pornit automat și oprit după 30 de secunde. Intervalul de timp este identic cu cel solicitat în caietul de sarcini și corespunde cu timpul de încălzire al mașinii de sigilat în vederea sigilării materialelor.

Fată de toate aceste considerente contestatorul solicită admiterea contestației.

Întrucât SC ..... SRL a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 52298/.....-...../07.12....., Consiliul îi comunică acestuia termenul de acces la dosarul cauzei și implicit de depunere a concluziilor scrise, acesta din urmă prezentându-se în vederea studierii în data de 08.12.....

Prin adresa nr. 615/11.12....., înregistrată la Consiliu sub nr. 52828, SC ..... SRL depune concluzii scrise.

Potrivit acestora intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației în principal ca tardiv formulată și în subsidiar ca nefondată, cu consecința menținerii tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale, având în vedere considerentele din cererea de intervenție cât și din prezentele concluzii.

Ca urmare a studiului efectuat, intervenientul constată că SC ..... SA a transmis contestația către autoritatea contractantă pe data de ....., prin fax la ora 20.00, motiv pentru care invocă excepția tardivității contestației, întrucât aceasta a fost transmisă peste orele de program ale autorității.

Din raportul de fax prin care se face dovada depunerii contestației la autoritatea a contractantă rezultă că respectiva contestație a fost transmisă la ora 20.00 de către SC ..... SA. Prin urmare, în raport de considerentele decizie Curții Constituționale nr. 605/2016, potrivit cărora relevant este momentul înregistrării cererii la instanță și nu momentul transmiterii acesteia, contestația transmisă la autoritate pe data de ..... ora 20.00 este tardiv formulată, întrucât contestația este un act de procedură care trebuie să respecte dispozițiile legale astfel cum au fost interpretate de Curtea Constituțională.

În susținerea acestei afirmații, intervenientul solicită Consiliului să aibă în vedere cele reținute de Curtea Constituțională prin decizia nr. 605/ 22.09.2016, potrivit cărora *„Curtea apreciază ca trimiterea actelor de procedură prin fax sau poștă electronică a fost asimilată depunerii personale la instanță și nu trimiterii efectuate prin oficiul poștal, serviciul de curierat sau prin alt serviciu specializat de comunicare. Actul de procedură transmis prin fax sau poștă electronică este considerat a fi*

făcut în termen la data la care a fost înregistrat la instanță, iar potrivit dispoziției legale criticate, deși termenele se socotesc pe zile întregi, totuși, în ziua în care se împlinește termenul partea interesată trebuie să depună actul la instanță până la închiderea programului".

În același sens, invocă decizia nr. 34/..... a ÎCCJ - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, pronunțată în dosarul nr. 4106/1/ 2016, instanța de judecată a stabilit următoarele:

„Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel ..... - Secția a Vll-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 35438/3/2016 și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 182 și art. 183 Cod procedură civila, actul de procedură transmis prin fax sau poștă electronică, în ultima zi o termenului care se socotește pe zile, după ora la care activitatea încetează la instanță, nu este socotit a fi depus în termen.

Obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă".

Intervenientul nu contestă faptul că în materia achizițiilor publice sunt incidente prevederile Legii nr. 101/2016, art. 5 alin. (1) însă menționează că nu trebuie omis faptul că această lege specială se completează cu dispozițiile codului de procedură civilă, unde legea specială nu dispune, potrivit art. 68 din lege.

Potrivit opiniei intervenientului în această situație, în raport de prevederile art. 68 din Legea nr. 101/20161, că în speță sunt incidente prevederile art. 182 alin.2 din Codul de procedură civilă.

Astfel, în raport de prevederile Legii nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 182 alin. (2) din codul de procedură civilă, intervenientul consideră că respectiva contestație a fost depusă peste termen, motiv pentru care solicită admiterea excepției tardivității depunerii contestației.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: contract de furnizare „.....", ... prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului de participare, criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut", iar valoarea estimată a contractului este 462.184,87 lei.

Referitor la contestația nr. 418/06.11..... înregistrată la Consiliul cu nr. 47111/02.11....., depusă de SC ..... SRL prin care solicită anularea în parte a procesului verbal de evaluare a ofertelor tehnice nr. 8794/31.10....., postat pe SEAP pe data de 31.10....., în ceea ce privește oferta depusă de SC ..... SA, anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de SC ..... SA a fost declarată conformă, comunicată prin procesul verbal

din 31.10..... și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării conformității ofertei depuse de SC ..... SA, Consiliul reține următoarele

- autoritatea contractantă, în procesul verbal de reevaluare a ofertei tehnice nr. 9259/14.11..... a consemnat următoarele: „membrii comisiei de evaluare au luat hotărârea în urma reevaluării tuturor aspectelor neconforme stabilite de către participantul la procedură SC ..... SRL prin notificarea prealabilă cu nr. 442/10.11..... (...), de a anula procesul verbal cu nr. 8794/31.10..... prin care s-a admis oferta tehnică de către SC ..... SA. Drept urmare, în urma celor constatate ca neconformități în oferta tehnică depusă de SC ..... SA, autoritatea contractantă va solicita sprijinul SEAP-ului de a i se acorda sprijinul în vederea remedierii cu privire la deliberarea ofertei tehnice ca fiind admisă în neadmisă, astfel revenindu-se asupra stabilirii câștigătorului”;
- întrucât autoritatea contractantă a procedat la anularea procesului verbal de evaluare a ofertelor tehnice nr. 8794/31.10..... în cauză, au fost anulate implicit toate actele subsecvente, acestea neputând să mai producă în viitor niciun efect juridic.

Față de aceste aspecte, solicitările contestatorului SC ..... SRL rămân fără obiect.

Referitor la contestația formulată de SC ..... SA, Consiliul reține următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a SC ..... SRL împreună cu contestația formulată de SC ..... SA.

Contestatorul este nemulțumit de modalitatea de reevaluare a ofertei sale.

Procedând la analiza aspectelor invocate în cadrul contestației, Consiliul reține următoarele aspecte.

În cadrul fișei de date a achiziției autoritatea contractantă a prevăzut următoarele:

- la cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din cadrul fișei de date a achiziției „***Propunerea tehnică va fi redactată conform cerințelor din caietul de sarcini. Documentele care vor susține conformitatea produselor ofertate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (cataloage, prospecte, broșuri, pliante, alte materiale de informare, documentație originala a produsului) vor fi anexate la propunerea tehnică. Propunerea tehnică se întocmește astfel încât procesul de evaluare și informațiile cuprinse în aceasta să permită***

identificarea facilă cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini. ***Propunerea tehnică va fi însoțită de fișa tehnică a producătorului***. *Ofertanții vor prezenta certificate marca CE sau echivalent-copie cu mențiunea „conform cu originalul". Propunerea tehnică va fi postată în SEAP cu semnătură electronică extinsă, până la data limită precizată în anunțul de participare*".

În cadrul caietului de sarcini, care reprezintă necesitatea sa, autoritatea contractantă a menționat caracteristicile tehnice ale sterilizatorului printre acestea regăsindu-se și următoarele:

- *„3.24. Dimensiunile exterioare ale camerei de sterilizare să fie cuprinse între niște limite de 900-1000x1900-2000x1600-2000 (lățime x lungime x adâncime) – pentru a facilita traversarea ușilor până la locul*

- *3.28. sistemul de tratare al apei, automat, de capacitate de cel puțin 40 l/min".*

Față de aceste aspecte rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă a indicat praguri minime și maxime pentru lățimea exterioară, lungimea exterioară și adâncimea exterioară a camerei de sterilizare, dimensiuni al cărui scop este să faciliteze traversarea ușilor, astfel produsul ofertat trebuie aibă exteriorul camerei de sterilizare astfel încât să se încadreze între următoarele dimensiuni:

- 900-1000 - lățime
- 1900-2000 - lungime
- 1600-2000 - adâncime

Din economia celor mai sus redate rezultă în mod clar că operatorii economici participanți trebuiau să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înscrisuri, care să respecte toate cerințele mai sus menționate.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [*art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini*] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției coroborat cu cele din cadrul caietului de sarcini, operatorii economici participanți aveau obligația să elaboreze propunerea tehnică, astfel încât aceasta să respecte în **totalitate cerințele prevăzute** în caietul de sarcini și să depună fișele tehnice ale produsului în vederea susținerii conformității produselor ofertate cu specificațiile tehnice conținute în caietul de sarcini.

Cerințele din fișa de date a achiziție și cele din caietul de sarcini cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii, și nu

formale, înscrisuri elaborate de autoritatea contractantă și necontestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, nici contestatorul și nici intervenientul nu au formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-a însușit cerințele autorității contractante.

Procedând la analizarea propunerii tehnice depuse de SC ..... SA, Consiliul constată faptul că acesta a ales:

- să depună oferta tehnică (care se regăsește la filele 1-267 vol. II din dosarul achiziției depus de autoritatea contractantă);
- a ofertat produsul Matachana modelul S1010 – E2, menționând în cadrul propunerii tehnice – pag. 1-3 din vol. II din dosarul achiziției depus de autoritatea contractantă:
  - pentru cerința 3.24 – „Da – broșura, pag. 2, 3”
  - pentru cerința 3.28 – „Da – manual utilizare pag. 24”
- a depus broșura în limba română a sterilizatorului abur Matachana – Seria S1000 (12) – pag. 52 și pag. 58 – 60 din vol. II din dosarul achiziției depus de autoritatea contractantă din cadrul cărora rezultă că a ofertat modelul S1010- E2 având:
  - dimensiuni stabilite în mm: 996x1954x2076
  - dimensiunea cameră în mm: 670x670x1733
- a depus manualul de operare în limba română a sterilizatorului abur Matachana – SC500/S1000 – verso pag. 186 din vol. II din dosarul achiziției depus de autoritatea contractantă din cadrul căruia rezultă că produsul ofertat are nevoie de un debit de 8 litri/minut și un consum de maxim 28 de litri în condițiile în care în cadrul propunerii tehnice (înscris care reprezintă actul juridic prin care ofertanții își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică – art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016) contestatorul a menționat faptul că produsul ofertat are un sistemul de tratare al apei, automat, de capacitate de cel puțin 40 l/min.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată că produsul ofertat de către societatea contestatoare nu respectă cerințele cu privire la dimensiunile exterioare ale camerei de sterilizare dimensiuni care nu au fost contestate în termenul legal astfel:

- lățimea minimă admisă de autoritatea contractantă era de 900 mm în timp ce produsul ofertat de contestator are o lățime de 670 mm, inferioară cerinței minime din caietul de sarcini

- lungimea minimă admisă de autoritatea contractantă era de 1900 mm în timp ce produsul ofertat de contestator are o înălțime de 670 mm, inferioară cerinței minime din caietul de sarcini
- adâncimea maximă admisă de autoritatea contractantă era de 2000 mm în timp ce produsul ofertat de contestator are o adâncime de 1733 mm, cerință care se încadrează în pragurile minime și maxime din caietul de sarcini;
- cataloage, prospecte, broșuri, pliante, alte materiale de informare, documentație originală a produsului anexate propunerii tehnice nu susțin conformitatea produsului ofertat cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini aferente sistemului de tratare a apei.

Față de aceste aspecte, Consiliul nu poate reține susținerile contestatorului cu privire la faptul că echipamentul ofertat este superior în ceea ce privește volumul camerei de sterilizare printr-o capacitate de 773 litri față de cerința din caietul de sarcini de minim 600 litri, având în vedere faptul că cerințele din caietul de sarcini sunt cerințe cumulative și nu alternative, ofertanții având obligația de a le îndeplini pe toate și nu doar anumite cerințe, în speță volumul camerei în defavoarea dimensiunilor exterioare ale camerei de sterilizare.

Referitor la sistemul de tratare a apei, în cadrul contestației, societatea contestatoare susține fără însă a demonstra cu vreun mijloc de probă că sterilizatorul ofertat care are nevoie doar de 8 litri / minut este net superior din punct de vedere tehnic însă în finalul paragrafului menționează în mod expres că *„ne-am asumat faptul că echipamentul livrat va avea în configurația sa stație automată dedurizare apă care îndeplinește toate cerințele din caietul de sarcini și anume o capacitate de minim 40 l/min*” fără însă să demonstreze îndeplinirea acestei cerințe cu vreun înscris emis de producător cum ar fi spre exemplu: cataloage, prospecte, broșuri, pliante, alte materiale de informare, documentație originala a produsului, etc. astfel cum s-a solicitat în mod expres în cadrul documentației de atribuire.

Astfel au fost încălcate prevederile art. 249 cpc care dispun în mod expres și imperativ faptul că *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

Mai mult, în soluționare Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a indicat în cadrul fișei de date a achiziției faptul că *„Propunerea tehnică va fi redactată conform cerințelor din caietul de sarcini*” subliniind faptul că ofertanții au obligația de a întocmi oferta într-o manieră organizată*,* astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Cerințele în discuție nu sunt îndeplinite de SC ..... SA.

În cazul în care cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini astfel cum a fost completat nu erau justificate tehnic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe

contradictorii/eronate/ambiguu formulate, operatorii economici interesați puteau solicita, autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 160 din Legea nr. 98/2016 sau putea formula notificare și ulterior contestație cu respectarea termenelor legale în baza Legea nr. 101/2016.

Prin depunerea ofertei, atât contestatorul cât și intervenientul și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției și al caietului de sarcini astfel cum a fost completat, motiv pentru care aveau obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Modul de elaborare a propunerii tehnice și specificațiile tehnice aferente sterilizatorului nu au fost contestate de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv fișa de date și caietul de sarcini) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Ulterior elaborării și depunerii ofertelor, autoritatea contractantă nu poate să revină asupra acestor specificații și în etapa de evaluare să le considera ca fiind orientative.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul neconform al ofertei sale.

Față de aceste aspecte criticile contestatorului sunt neîntemeiate urmând a fi respinse.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă SC ..... SA în contradictoriu cu .... iar pe cale de

consecință va admite cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 va respinge ca rămasă fără obiect contestația depusă de SC ..... SRL în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă SC ..... SA în contradictoriu cu .... iar pe cale de consecință va admite cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

Respinge ca rămasă fără obiect contestația depusă de SC ..... SRL în contradictoriu cu ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 25 (douăzecișicinci) pagini.