

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1193/C9/717

Data: 07.05.2024

Prin contestația nr. 243 din data de 11.03.2024, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de 11.03.2024 ora 15:35, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (denumit în continuare, în cuprinsul prezentei decizii, Consiliul) cu nr. 14946 din data de 12.03.2024, și depusă la serviciul de curierat rapid Fan Courier Express în data de 11.03.2024 (AWB: 5071429480001), înregistrată la Consiliul cu nr. 15004 din data de 12.03.2024, formulată de SRL, cu sediul social în bul....., municipiul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul cu nr., având Cod de Identificare Fiscală, atribut fiscal RO, reprezentată legal de, în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. 941 din data de 06.03.2024, împotriva raportului procedurii de achiziție publică nr. 939 din data de 06.03.2024, precum și împotriva tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora, emise de către COMUNA (Consiliul Local al Comunei), cu sediul în strada, satul, comuna, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu art. 113 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare de produse, având ca obiect „ACHIZIȚIE BULDOEXCAVATOR PENTRU COMUNA, JUDEȚUL”, cod CPV principal 43262000-7 - Utilaje excavatoare (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- admiterea contestației;
- anularea comunicării nr. 941/06.03.2024 și implicit a raportului procedurii nr. 939/06.03.2024, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de către SRL a fost respinsă fiind considerată neconformă;
- obligarea autorității contractante de reluare a procedurii de la etapa financiară;
- încuviințarea accesului la documentele dosarului constituit la Consiliu în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

..... SRL critică decizia autorității contractante de a declara oferta sa, ca neconformă, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea susține că a depus ofertă în procedura din speță, respectiv a ofertat un buldoexcavator marca produs de, cu caracteristici și dotări superioare cerințelor caietului de sarcini.

De asemenea, contestatoarea arată că a ofertat un utilaj dotat cu Cupa frontală multifuncțională și braț telescopic de 5800 mm săpare, caracteristici net superioare cerințelor caietului de sarcini, în care se specifica doar braț de săpare de minim 4500 mm.

Totodată, a ofertat un utilaj nou, în condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat un utilaj minim an 2021. Pentru a fi cât mai transparentă oferta sa, contestatoarea menționează că a ofertat un utilaj multifuncțional, nu unul standard așa cum se prezenta cererea din caietul de sarcini, trimițând autorității contractante solicitarea de clarificări nr. 25/11.01.2024 privind accesoriile utilajului, pentru a oferta un utilaj cât mai performant.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a trimis clarificarea nr. 642/19.02.2024, referitoare la fundamentarea economică a modului de formare a prețului „aparent neobișnuit de scăzut”, ce reprezintă un procent de 74,82%, precum și alte 10 puncte, la care a răspuns, prin adresa nr. 185/20.02.2024, în susținere depunând și documente justificative și doveditoare.

În continuare, contestatoarea răspunde punctual tuturor motivelor de respingere a ofertei sale.

Astfel, în ceea ce privește susținerea autorității contractante referitor la faptul că actele depuse ca dovadă în susținerea prețului nu sunt relevante deoarece nu sunt însoțite de aplicarea vizei contabile, dovada înregistrării în contabilitate, balanța conturilor și bilanțul înregistrat la ANAF, contestatoarea o consideră neîntemeiată și exagerată, iar în caz de suspiciune privind corectitudinea înscrisurilor, autoritatea contractantă avea ca mijloace solicitarea înscrisurilor suplimentare sau accesarea site Ministerului Finanțelor.

În ceea ce privește faptul că nu a făcut dovada faptului că utilajele se află în proprietate, contestatoarea îl consideră irelevant, deoarece în caietul de sarcini nu se specifică ca utilajul să se afle în stoc, livrarea efectuându-se în termen de 45 de zile de la primirea ordinului de livrare.

În ceea ce privește neatașarea bilanțului înregistrat la ANAF, contestatoarea precizează că, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. a) din Legea contabilității nr. 82/1991, termenul de depunere a bilanțului este 150 de zile calendaristice de la încheierea anului calendaristic, adică 29 mai 2024.

Referitor la faptul că facturile nu sunt certificate din punct de vedere contabil, nu există viza contabilă, contestatoarea arată că sistemul său de înregistrare contabilă este modern, bazat pe înregistrări informatice în cadrul unui program de tip ERP, aprobat de Ministerul Finanțelor Publice.

Contestatoarea susține că în cadrul răspunsului nr. 185/20.02.2024 la solicitarea de clarificări a depus Tabel Fundamentare Preț și documente în susținere pentru Buldoexcavator în configurația solicitată prin caietul de sarcini, Cupă multifuncțională, braț telescopic, cupa 600mm, Circuit hidraulic auxiliar pentru picon.

Contestatoarea susține că societatea sa importa Buldoexcavatoare asemănătoare cu dotările modelul ofertat, la valori cuprinse între 52.500 euro și 55.030 euro.

Contestatoarea arată că a depus oferta bilingvă nr. 4137/19.02.2024, redactată și susținută de producătorul Buldoexcavatorului, emisă clar și concis, special pentru comuna, care atesta că prețul de achiziție este 55030 euro.

În continuare, contestatoarea precizează că, în cadrul propunerii tehnice, la pag. nr. 25, a fost depusă lista resurselor tehnice profesionale, pe care o atașează, iar la pag. 32, a depus Certificatul 1467/12.12.2019 oferit de, care atesta autorizarea service fix și mobil a societății sale a cărei valabilitate a fost prelungită conform act adițional 4132/19.12.2023.

Contestatoarea mai arată că a depus suplimentar și Draft Declarație de conformitate CE și declarație pe proprie răspundere că este vânzător direct, fiind reprezentant autorizat al producătorului, motiv pentru care are prețuri promoționale.

Contestatoarea susține că, în cadrul răspunsului său la punctul nr. 5, a depus Certificat ISO14001:2015 nr. 1583218133E și a declarat că personalul societății sale este instruit și respectă Normele de Protecția și Securitatea în Muncă, iar după livrare societatea sa va prelua toate deșeurile provenite (dacă e cazul) în urma predării utilajului ofertat, respectiv: paleți, carton, plastic, peturi ulei, s.a., în vederea reciclării.

Referitor la motivul invocat la punctul 6, contestatoarea susține că depune lista utilajelor în stoc, pag. 105-106 și balanța pag. 107-111 și a declarat că desfășoară activitatea de comerț și mentenanță utilaje din 1993 și în sistemul său contabil sunt cca 32.000 repere de piese.

Referitor la punctul nr. 7, răspunsul său a fost clar, respectiv SRL este ofertant unic, neavând terți susținători sau alți asociați sau subcontractanți.

În cadrul răspunsului la clarificare a depus documentul emis de către Producător, special pentru proiectul, Declarația 4137/19.02.2024 (pag 30) în care se susține prețul de 55030 euro.

Referitor la punctul nr. 8, contestatoarea susține că răspuns clar, fără a da drept la interpretare „Prin prezenta, declarăm că, nu beneficiază de ajutor de stat, achiziționarea utilajelor făcându-se din fonduri proprii”.

Referitor la punctul 9, contestatoarea prezintă justificarea prețului așa cum a prezentat în răspunsul la clarificări.

În concluzie, contestatoarea susține că respingerea ofertei sale este neîntemeiată, injustă și incorectă, motivele invocate de autoritatea contractantă fiind inexistente.

În drept, contestatoarea invocă Legea nr. 101/2016 și Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 1564/04.04.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 21147/05.04.2024, COMUNA transmite punctul său de vedere, precum și dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei ce face obiectul dosarului nr. 717/2024, pe suport electronic (CD).

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată, și în subsidiar, lipsită de obiect, după caz.

În prealabil, autoritatea contractantă prezintă amănunțit desfășurarea procedurii din speță.

Referitor la contestația formulată de SRL, autoritatea contractantă susține că, urmare a solicitării de clarificări nr. 156/11.01.2024 privind cerințele caietului de sarcini, cu referire în mod expres la modificarea anului de fabricație a utilajului, respectiv cu prezentarea ofertărilor unui utilaj având an de fabricație 2020, față de cerința autorității de a oferi utilaje având an de fabricație minim 2021, prin răspunsul consolidat postat în SEAP la data 17.01.2024, nu s-a permis modificarea anului de fabricație, ținând cont de faptul că cerințele stabilite prin caietul de sarcini au fost raportate la condițiile de acordare a finanțării prevăzute în contractul de finanțare nr. C1920074X214530310418 încheiat cu AGENȚIA PENTRU FINANȚARE A INVESTIȚIILOR RURALE.

Autoritatea contractantă arată că oferta prezentată de contestatoare a fost declarată conformă din punct de vedere al îndeplinirii caracteristicilor prevăzute prin cerințele caietului de sarcini fiind declarată admisibilă la faza de evaluare tehnică conform celor consemnate în procesul-verbal nr. 594/14.02.2024 și certificate în cadrul SEAP la secțiunea evaluare tehnică.

La etapa de evaluare financiară, oferta contestatoarei prin prisma prevederilor legale în vigoare privind prețul ofertat în cadrul procesului-verbal nr. 641/19.02.2024, comisia de evaluare a constatat că are un preț aparent neobișnuit de scăzut, având un procent de 74,82% din valoarea estimată.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea 98/2016, prin adresa nr. 642/19.02.2024 i-au fost solicitate contestatoarei informații privind justificarea propunerii financiare aparent neobișnuit de scăzută, la care a răspuns prin adresa nr. 691/20.02.2024, pe care le citează, iar comisia de evaluare a reținut răspunsul ca fiind neconcludent având în vedere prevederile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă solicitarea de clarificări cu toate cele 10 puncte, precum și răspunsul contestatoarei la acestea, concluzionând că documentele justificative prezentate în susținerea notei de fundamentare nu reprezintă dovezi concludente în susținerea prețului ofertat, având în vedere că acestea au 6 luni vechime, respectiv nu prezintă documente justificative/dovezi concludente pentru prețul neobișnuit de scăzut la data derulării procedurii.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, din analiza răspunsului la solicitările de clarificări a ofertantului SRL s-reținut că aceasta nu a prezentat o serie de documente/dovezi în susținerea celor afirmate doar la nivel declarativ.

Autoritatea Contractanta reține faptul că riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al lipsei transmiterii tuturor documentelor care alcătuiesc oferta potrivit principiilor de drept, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul fișei de date, atât documentele care sunt obligatorii a fi depuse în cadrul ofertei, cât posibilitatea de a fi verificate/analizate conform celor prezentate în fișa de date.

Prin e-mailul înregistrat la Consiliu sub nr. 22780/12.04.2024, ... SRL a comunicat faptul că renunță la cererea sa privind studiul dosarului constituit la Consiliu.

Prin adresa nr. 394/12.04.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 22861/12.04.2024, contestatoarea transmite *Concluzii scrise*, ca răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, reiterând solicitările din cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 26210 din 26.04.2024, Consiliul a comunicat autorității contractante, în temeiul prevederilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, prelungirea termenului de soluționare a contestației cu 10 zile.

Prin e-mailul înregistrat la Consiliu sub nr. 26476/26.04.2024, COMUNA (Consiliul Local al Comunei) transmite dovada primirii adresei Consiliului nr. 26210 din 26.04.2024.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată în conformitate cu art. 113 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind online, fără etapă finală de

licitație electronică, a fost inițiată de COMUNA (Consiliul Local al Comunei), în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare de produse, având ca obiect „ACHIZIȚIE BULDOEXCAVATOR PENTRU COMUNA, JUDEȚUL, prin publicarea în Sistemul electronic de achiziții publice, (denumit în continuare, în cuprinsul prezentei decizii, SEAP), a anunțului de participare simplificat având codul de identificare SCN1138469 din data de 10.01.2024, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 25.01.2024 ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare simplificat, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 437.535,80 lei, fără TVA.

Având în vedere pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, în vigoare la data inițierii procedurii, Consiliul constată că societatea SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 2025023285/1 emisă de CEC Bank – Unitatea Bucureștii Noi în data de 12.03.2024, stabilită potrivit art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de 8.750,70 lei.

În calitatea sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, ... SRL a primit din partea autorității contractante adresa nr. 941 din data de 06.03.2023 (vol. 2/2 – fila 379 – dosarul achiziției), prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică. În adresă se precizează că, în urma evaluării ofertelor, oferta acesteia a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, prezentând un preț neobișnuit de scăzut, care nu a fost susținut de dovezi concludente în urma solicitărilor de clarificări, arătând după cum urmează:

„Prin prezenta vă facem cunoscut că în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică mai sus menționat, oferta depusă de societatea dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă și neconformă, nu este recomandată pentru acordarea contractului, prezentând un preț neobișnuit de scăzut, care nu a fost susținut de dovezi concludente din următoarele considerente, ce au făcut obiectul solicitărilor de clarificări:

Întrebarea 1.

Nota justificativă privind prețul ofertat în cadrul procedurii, nota justificativă care să conțină toate elementele de fundamentare a prețului ofertat (inclusiv adaos comercial, cheltuieli livrare, cheltuieli asigurare, cheltuieli transport și cheltuieli instruire etc), însoțită de documente concludente.

Răspuns ofertant:

Ofertantul S.C. S.R.L. înaintează o notă de fundamentare a prețului, care conține informații privind elementele de constituire a prețului ofertat, respectiv factura fiscală IH12023000000589/ 19.10.2023, factura transport seria GZT nr. 2357/24.10.2023, Factura de transport intern seria MB23 nr. 127/27.10.2023, factura de servicii de autorizare RAR seria 08 nr. 316014804/23.11.2023.

Referitor la documentele ce însoțesc nota de fundamentare acestea nu sunt concludente, neputând susține nota de fundamentare prezentată din următoarele considerente:

► *Factura IH12023000000589/19.10.2023 Buldoexcavator model 880S nu este relevantă întrucât nu este însoțită de documente contabile,*

certificate din punct de vedere economic prin aplicarea vizei contabile și nici nu este însoțit de dovada înregistrării în contabilitate, respectiv balanța conturilor și bilanțul firmei înregistrat la ANAF, documente din care să rezulte că produsul achiziționat în baza acestei facturi este în proprietatea furnizorului la data prezentei, pe de o parte, iar pe de altă parte prețul din cuprinsul facturii prezentate fără dovada înregistrării în contabilitate nu este sustenabil.

► De asemenea, factura prezentată nu este însoțită de documentele de import aferente acesteia (declarație vamală, dovezi privind taxele vamale, etc.).

► Factura de transport seria GZT nr. 2357/24.10.2023, nu este relevantă și concludentă întrucât nu sunt prezentate documente contabile, certificate din punct de vedere economic prin aplicarea vizei contabile și nici nu este însoțită de dovada înregistrării în contabilitate, respectiv balanța conturilor și bilanțul firmei înregistrat la ANAF, astfel că valoarea aferentă transportului cuprinsă în nota de fundamentare nu are la bază un document concludent.

► Factura de transport intern seria MB23 nr. 127/27.10.2023 nu este concludentă având în vedere că nu are înscrisă pe aceasta distanță de transport (distanța care să fie similară distanței de la sediul furnizorului la sediul autorității contractante) și de asemenea nu este susținută de documente contabile care să ateste înregistrarea acesteia în contabilitate. Pe de altă parte conținutul facturii prezentate nu este lizibil unele dintre date neputând fi analizate.

► Factura de servicii de autorizare RAR seria DB nr. 316014804/23.11.2023 nu este relevantă și concludentă întrucât nu sunt prezentate documente contabile, certificate din punct de vedere economic prin aplicarea vizei contabile și nici nu este însoțită de dovada înregistrării în contabilitate, respectiv balanța conturilor și bilanțul firmei înregistrat la ANAF.

► Nu sunt prezentate dovezi concludente în susținerea facturii prezentate privind documentele de atestare tehnică emisă de RAR din care să rezulte că utilajul achiziționat în baza facturii este disponibil la data prezentării justificării prețului neobișnuit de scăzut.

Astfel, comisia de evaluare reține răspunsul ca fiind neconcludent având în vedere prevederile art. 136 alin. (3) din HG 395/2016.

Întrebarea 2

Oferta de preț fermă de la producătorul utilajului ofertat ce face obiectul achiziției publice de furnizare produse precum și documente justificative concludente care să susțină oferta;

Răspuns ofertant:

Referitor la oferta de preț fermă de la producător, solicitată de autoritatea contractantă ofertantul S.C. S.R.L. prezintă un document, respectiv o traducere fără a avea elementele prevăzute de legislație conform Regulamentului de aplicare a Legii notarilor publici și a activității notariale nr. 36/1995 art. 319 alin. 1 lit. (b) «[...] La

sfârșitul traducerii se va înscrie formula de certificare a traducerii, prin care interpretul și traducătorul autorizat va certifica exactitatea traducerii, faptul că textul prezentat spre traducere a fost tradus în întregime, fără omisiuni, și că, prin traducere, înscrisului nu i-au fost denaturate conținutul și sensul.»

Analizând conținutul documentului prezentat, din acesta nu rezultă că factura prezentată la dovada prețului de achiziție, respectiv oferta fermă a producătorului solicitată (la întrebarea 1 a solicitării de clarificări, ofertantul a prezentat ca și justificare o factură emisă la data de 19.10.2023, factură ce reprezintă un produs deja achitat), astfel că în ceea ce privește dovada prețului furnizat însoțit de oferta fermă de la producător nu a fost prezentată.

În acest sens că există o contradicție între documentele prezentate ca justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, pe de o parte o factură emisă în anul 2023 și pe de altă parte o ofertă fermă care însă nu este concludentă.

În acest sens, comisia de evaluare reține răspunsul ca fiind neconcludent având în vedere prevederile art. 136 alin. (3) din HG 395/2016.

Întrebarea 3

Soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produsului.

Răspuns ofertant:

Referitor la soluțiile tehnice adoptate sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea utilajului, ofertantul nu răspunde concludent, argumentul la nivel declarativ că «....., deține Autorizație servicii vânzare și post vânzare (mentenanță, reparații, piese de schimb) din 2014, cat și Atelier de service fix și mobile, personal calificat și instruit la fabrica producătoare, pentru a putea furniza și menține în parametri buni de funcționare, utilaje livrate, pe toată durata de lor de viață» nu este suficient pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut, acest justificare la solicitarea de clarificări făcând parte din cerințele caietului de sarcini.

Astfel, comisia de evaluare reține răspunsul ca fiind neconcludent având în vedere prevederile art. 136 alin. (3) din HG 395/2016.

Întrebarea 4

Informații privind originalitatea produsului furnizat.

Răspuns ofertant:

Referitor la informații privind originalitatea produsului furnizat, operatorul economic S.C. S.R.L., prezintă declarație de conformitate europeană pentru utilajul ofertat în limba engleză, fără a fi însoțită de o traducere autorizată, conform documentației de atribuire, limba de prezentare a ofertei fiind limba română.

Astfel, comisia de evaluare reține răspunsul ca fiind neconcludent, prezentarea declarație de conformitate nu este suficientă pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut, acest justificare la solicitarea de clarificări făcând parte din cerințele caietului de sarcini.

Întrebarea 5

Prezentarea condițiilor specifice în vederea respectării obligațiilor referitoare la condițiile de mediu, social și la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de furnizare de către societatea dvs.

Răspuns ofertant:

Referitor la prezentarea condițiilor specifice în vederea respectării obligațiilor referitoare la condițiile de mediu, social și la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de furnizare, operatorul economic în susținerea afirmației «Declarăm că personalul societății noastre este instruit și respectă Normele și Securitatea în Muncă. Tot odată declarăm că după livrare, societatea noastră va prelua toate deșeurile, provenite (dacă este cazul) în urma predării utilajului oferat, respectiv: paleți, carton, plastic, peturi ulei s.a., în vederea reciclării», nu prezintă documente justificative suplimentare față de cele solicitate de autoritatea contractantă la nivelul modului de prezentare al propunerii tehnice, unde ofertantul conform solicitării de clarificări a prezentat Declarația solicitată, astfel că la solicitarea din cadrul justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, reluarea în cadrul răspunsului înaintat a informațiilor deja prezentate în propunerea tehnică, nu este suficientă pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

Astfel, comisia de evaluare reține răspunsul ca fiind neconcludent având în vedere prevederile art. 136 alin. (3) din HG 395/2016.

Întrebarea 6

Prezentarea situației stocurilor produselor deținute de societatea dvs.

Răspuns ofertant:

Referitor la prezentarea stocurilor produselor deținute de S.C. S.R.L., acesta susține doar la nivel declarativ următoarele: «La momentul actual, deținem în stoc utilaje noi, printre care amintim: 3 buldoexcavatoare și în curs de import încă 3 buldoexcavatoare, 23 de stivuitoare electrice și diesel, transpalete hidraulice manuale și electrice și miniexcavatoare, precum și piese de schimb și consumabile, filtre, uleiuri, etc.» neprezentând documente justificative conforme din care să rezulte situația stocului disponibil, respectiv documente de import, documente contabile, certificate din punct de vedere economic prin aplicarea vizei contabile și nici nu este însoțit de dovada înregistrării în contabilitate, respectiv balanța conturilor și bilanțul firmei înregistrat la ANAF, documente din care să rezulte că produsul/produsele sunt în stoc.

Astfel, comisia de evaluare reține răspunsul ca fiind neconcludent având în vedere prevederile art. 136 alin. (3) din HG 395/2016.

Întrebarea 7

Contracte de furnizare pentru utilajul furnizat de la terți, dacă este cazul.

Răspuns ofertant:

Referitor la solicitarea privind contractele de furnizare S.C. S.R.L. nu înaintează un răspuns în sensul celor solicitate de autoritatea contractantă și nici alte

dovezi/documente justificative privind contracte cu furnizorii/producători de utilaje din care să rezulte prețul ofertat.

Solicitarea privind contracte cu furnizori/producători fiind în strictă corelare cu solicitarea privind prezentarea unei oferte ferme, solicitare ce a fost formulată mai sus și la care nu s-a răspuns concludent.

Însă menționează doar la faza declarativă faptul că «..... este ofertant unic, neavând terți susținători sau alți asociați sau subcontractanți», astfel că neprezentând.

Calitatea de ofertant unic reprezintă modalitatea de înscriere la procedura de atribuire neavând relevanță asupra prețului ofertat și nu este suficientă pentru a justifica prețului neobișnuit de scăzut

Astfel, comisia de evaluare reține răspunsul ca fiind neconcludent având în vedere prevederile art. 136 alin. (3) din HG 395/2016.

Întrebarea 8

Justificare cu privire la situația privind încadrarea/neîncadrarea ofertantului ca beneficiar de ajutor de stat.

Răspuns ofertant:

Cu privire la solicitarea privind justificarea încadrării/neîncadrării ofertantului ca beneficiar de ajutor de stat, ofertantul declară că nu beneficiază de niciun ajutor de stat, răspunsul fiind reținut ca și concludent, cu mențiunea că acest aspect nu este suficient pentru a justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Întrebarea 9

Justificarea cheltuielilor pentru livrare, asigurare, transport și instruire utilizate la fundamentarea ofertei financiare.

Răspuns ofertant

Cu privire la justificarea cheltuielilor pentru livrare, asigurare, transport și instruire utilizate la fundamentarea ofertei financiare, operatorul economic susține la nivel declarativ faptul că plata acestor servicii se efectuează din surse proprii, neprezentând dovezi și documente concludente care să justifice cele declarate și din care să rezulte fundamentarea ofertei financiare înaintate în cadrul procedurii.

Astfel, comisia de evaluare reține răspunsul ca fiind neconcludent având în vedere prevederile art. 136 alin. (3) din HG 395/2016.

Întrebarea 10

Orice alte documente justificative considerate a fi relevante în susținerea fundamentării economice a prețului ofertat.

Răspuns ofertant

Referitor la solicitarea de a prezenta orice alte documente justificative considerate a fi relevante în susținerea fundamentării economice a prețului ofertat, ofertantul nu înaintează alte documente, în cadrul răspunsului enumeră doar documentele ce sunt anexate notei de fundamentare .

Astfel simpla enumerare a documentelor înaintate nu este suficientă pentru a justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut.

În concluzie documentele justificative prezentate în susținerea notei de fundamentare nu reprezintă dovezi concludente în susținerea prețului ofertat, având în vedere că acestea au 6 luni vechime, iar pentru prezenta procedură ofertantul nu prezintă documente justificative/dovezi concludente pentru prețul neobișnuit de scăzut la data derulării prezentei proceduri.

Astfel, comisia de evaluare reține răspunsul ca fiind neconcludent având în vedere prevederile art. 136 alin. (3) din HG 395/2016.

Având în vedere faptul că S.C. S.R.L. a prezentat justificări considerate de comisie ca fiind neconcludente, sau după caz, nu a răspuns oferta depusă de acesta a fost declarată neconformă în baza prevederilor art. 136 alin. (3) din HG nr.395/2016 și este respinsă având în vedere prevederile art.137 alin. (3) lit. c) din același act normativ coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr.98/2016 «[...]A fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută».

Oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de către S.C. S.R.L., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, având prețul cel mai scăzut, fiind clasată pe locul I.”

Împotriva deciziei autorității contractante, comunicată prin adresa nr. 941 din data de 06.03.2023 (vol. 2/2 – fila 379 – dosarul achiziției), ... SRL formulează în termenul legal contestația nr. 243 din data de 11.03.2024, pentru motivele arătate anterior și solicită:

- admiterea contestației;
- anularea comunicării nr. 941/06.03.2024 și implicit a raportului procedurii nr. 939/06.03.2024, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de către SRL a fost respinsă fiind considerată neconformă;
- obligarea autorității contractante de reluare a procedurii de la etapa financiară;
- încuviințarea accesului la documentele dosarului constituit la Consiliu în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Cererea de acces la documentele dosarului constituit la Consiliu a fost admisă, astfel cum rezultă din invitația la sediul Consiliului nr. 21531/717/C9/08.04.2024, precum și din e-mailul din data de 12.04.2024 ora 11:27 transmis de contestatoare, înregistrat la Consiliu cu nr. 22780 din data de 12.04.2024, prin care arată următoarele „Confirmăm primirea Adresei nr. 21531/717/C9/08.04.2024 și vă comunicăm că renunțăm la studierea documentelor aferente dosarului nr. 717/2024.”

Analizând contestația în vederea soluționării ei, Consiliul constată că sunt formulate critici împotriva deciziei de respingere a ofertei contestatoarei ca inacceptabilă și neconformă.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, în instrucțiunile către ofertanți/candidați intitulate generic „fișa de date”, parte a documentației de atribuire, la Secțiunea IV Procedura, capitolul

IV.4 Prezentarea ofertei, punctul IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, s-au menționat, printre altele, următoarele:

B. Modul de prezentare a propunerii financiare

Propunerea financiară va cuprinde prețul total ofertat, valoare fără TVA care se completează în sistemul electronic SEAP rubrica special dedicată „Oferta financiară”, precum și următoarele documente:

1) Formularul de Propunere Financiară (conform formularului pus la dispoziție de autoritatea contractantă), incluzând toate informațiile solicitate;

2) Documentele de fundamentare a prețului, dacă este cazul.

Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile necesare cu privire la diversele condiții financiare și comerciale legate de formarea prețului ofertat (cum ar fi prețuri unitare aplicabile, exprimate în Lei, fără TVA), astfel încât să se poată proba asigurarea realizării tuturor activităților, cel puțin la nivelul calitativ solicitat prin caietul de sarcini, în marja prețului ofertat.

Totodată, în vederea analizării propunerilor financiare aparent neobișnuit de scăzute în raport cu produsele care constituie obiectul contractului, intră în obligația ofertanților să demonstreze, la prima cerere scrisă a comisiei de evaluare, faptul că au prevăzut în cadrul ofertei resurse financiare suficiente pentru a îndeplini toate activitățile ce trebuie întreprinse de aceștia pentru a-și îndeplini în mod corespunzător obligațiile în cadrul contractului.

În dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, ... SRL a prezentat:

- formularul nr. 11 – formularul propunerii financiare (327.380,00 lei) (vol. 2/2 – fila 305 – dosarul achiziției);

- anexa la formularul de ofertă – centralizator de prețuri (utilaj buldoexcavator multifuncțional, model 880S) (vol. 2/2 – fila 302 – dosarul achiziției).

Consiliul reține că în temeiul art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu prevederile art. 134 alin. (1) și (3) și art. 136 alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare „Norme metodologice”, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei SRL, prin adresa nr. 642 din data de 19.02.2024 (vol. 2/2 – fila 318 – dosarul achiziției) [SCN1138469-00066], următoarele clarificări vizând propunerea financiară depusă de aceasta din urmă:

Analizând valoarea ofertată, respectiv 327.380,00 lei fără TVA, ce reprezintă un procent de 74,82% din valoarea estimată totală a contractului de achiziție publică (437,535,80 lei fără TVA), aparent neobișnuit de scăzută în raport cu valoarea estimată a produselor ce urmează a fi furnizate, comisia de evaluare a hotărât să vă solicite clarificări în baza art. 210 alin (1) și alin. (2) din Legea 98/2016-R coroborat cu art. 134 alin.(1) și (3) și art. 136 alin. (2) din H.G.

395/2016 cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la produsele ce urmează a fi furnizate, în corelație cu elementele propunerii tehnice și Anexa la Formular de ofertă.

Astfel, vă solicităm să clarificați următoarele aspecte privind fundamentarea economică a prețului ofertat, care să cuprindă în mod obligatoriu următoarele:

1.- Nota justificativă privind prețul ofertat în cadrul procedurii, nota justificativă care să conțină toate elementele de fundamentare a prețului ofertat (inclusiv adaos comercial, cheltuieli livrare, cheltuieli asigurare, cheltuieli transport și cheltuieli instruire etc), însoțită de documente concludente;

2.- Oferta de preț fermă de la producătorul utilajului ofertat ce face obiectul achiziției publice de furnizare produse precum și documente justificative concludente care să susțină oferta;

3.- Soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produsului;

4.- informații privind originalitatea produsului furnizat;

5.- Prezentarea condițiilor specifice în vederea respectării obligațiilor referitoare la condițiile de mediu, social și la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de furnizare de către societatea dvs.

6.- Prezentarea situației stocurilor produselor deținute de societatea dvs;

7.- Contracte de furnizare pentru utilajul furnizat de la terți, dacă este cazul;

8.- Justificare cu privire la situația privind încadrarea/neîncadrarea ofertantului ca beneficiar de ajutor de stat;

9.- Justificarea cheltuielilor pentru livrare, asigurare, transport și instruire utilizate la fundamentarea ofertei financiare;

10.- Orice alte documente justificative considerate a fi relevante în susținerea fundamentării economice a prețului ofertat.

..... SRL răspunde prin adresa nr. 185 din data de 20.02.2024 (vol. 2/2 – fila 338 – dosarul achiziției) [SCN1138469-00067], prin care arată următoarele:

Urmare a primirii solicitării dumneavoastră de clarificări, înregistrată în cadrul cu nr. 182/19.02.2024, referitor la procedura simplificată, într-o singură etapă, având ca obiect „ACHIZIȚIE BULDOEXCAVATOR PENTRU COMUNA, JUDEȚUL,”, transmitem următoarele:

FUNDAMENTAREA ECONOMICĂ A PREȚULUI

1. Tabel FUNDAMENTARE PREȚ notă justificativă privind prețul ofertat în cadrul procedurii. Buldoexcavator în configurația solicitată prin Caietul de sarcini Cupă multifuncțională, braț telescopic, cupă 600mm, Circuit hidraulic auxiliar pentru picon

- Preț ofertat 327.380,00 lei

- Preț estimativ achiziție Utilaj ofertat Cca. 55.030,00 euro (reprezentând 275.150,00 lei)

- Valoare Transport Extern Mersin-..... 13.750,00 lei

- Valoare transport intern - jud (într-o locație asemănătoare) 3.000,00 lei

- Livrare, punere în funcțiune, Buldoexcavator, testare și instruire personal de către 6.819.66 lei

JUSTIFICARE PREȚ

Servicii autorizare RAR 1033,49 lei (document seria DB nr. 316014804/23.11.2023

Manipulare descărcare/încărcare utilaj 2.000,00 lei

Verificare stare tehnică utilaj 1.000,00 lei

Consumabile/Carburant - 500,00 lei

Cosmetizare/Curățare utilaj - 300,00 lei

Deplasare echipa th în vederea predării utilajului - 500,00 lei

Cheltuieli indirecte cca. 0,5%=1486.17 lei

- Adaos comercial 28.660,34 lei

[...]

În susținerea celor enunțate mai sus, depunem următoarele documente:

- factura emisă de către nr. IH12023000000589/19.10.2023

- factura transport extern nr. 2357/24.10.2023

- factura transport intern seria MB23, nr. 127/27.10.2023

- factura servicii autorizare Registrul Auto Român seria DB nr. 316014804/23.11.2023

Declarăm pe propria răspundere că suntem vânzători direcți, fiind reprezentanți autorizați ai producătorului În anii anteriori, am primit Certificatul de performanță pentru activitatea în vânzare, mentenanță și reparații, fapt pentru care beneficiem de prețuri promoționale emise de către producător.

2. "Oferta de preț fermă de la producătorul utilajului ofertat ce face obiectul achiziției publice de furnizare produse precum și documente justificative concludente care să susțină oferta."

În susținerea ofertei de preț fermă, depunem anexat prezentei Declarația nr. 4137/19.02.2024, emisă de către producătorul utilajului Buldoexcavator, ..., prin care Declară și susține oferta trimisă special pentru Buldoexcavator ofertat în Proiectul Comuna jud, cât și factura IH12023000000589/19.10.2023 ce are ca obiect un Buldoexcavator importat în Octombrie 2023 într-o configurație identică cu utilajul ofertat în Proiectul Comuna

3. "Soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produsului."

Declarăm că, deține Autorizație servicii vânzare și post vânzare (mentenanță, reparații, piese de schimb, etc.) din anul 2014, cât și Atelier de service fix și mobile,

personal calificat și instruit la fabrica producătoare, pentru a putea furniza și menține în parametri buni de funcționare, utilajele livrate, pe toată durata lor de viață.

4. "Informații privind originalitatea produsului furnizat"

Buldoexcavatorul oferat, ..., este produs în, de către fabrica

Denumire producător

Țara de reședință a producătorului - adresa poștală ..

Țara/adresa/unității de producție

Pagina web www.cumitas.com

State membre UE unde produsul/produsele este/sunt comercializat .., ..., ..., .., .., .., .., .., .., ...

Sistemul calității Sistemul calității / K-Q TSE-ISO-EN 900:2015

- Standard aplicat ISO 9000 și ISO 9001

- Activități acoperite de standard Producția și comercializarea de utilaje terasiere. Certificări separate obținute pentru producția de buldoexcavatoare

- Organismul de certificare TUV, IQ Net / ISO 12-100 – 2010 / EN 474 – 2006 – A2/A6- 2012/2019

Declarație sau autorizație Autorizație

- Numele semnatarului

- Poziția în compania producătoare Export manager

- Contact (telefon/fax/email) Phone: +90 (324) 6162678 / Fax : +90 (324) 6163220 / E-mail:

5. "Prezentarea condițiilor specifice în vederea respectării obligațiilor referitoare la condițiile de mediu, social și la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de furnizare de către societatea dvs."

Prin prezenta, declarăm că la elaborarea ofertei am ținut cont de obligațiile referitoare la respectarea condițiilor de mediu, sociale și al relațiilor de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de "ACHIZITIE BULDOEXCAVATOR PENTRU COMUNA, JUDEȚUL", pentru personalul angajat în derularea contractului.

Totodată, ne angajăm prin prezenta, că vom respecta regulile privind respectarea condițiilor de mediu, social și al relațiilor de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului, care trebuie asigurate în conformitate cu legislația în vigoare, pe parcursul îndeplinirii contractului pentru personalul implicat.

Declarăm că personalul societății noastre este instruit și respectă Normele de Protecția și Securitatea în Muncă. Totodată declarăm că după livrare, societatea noastră va prelua toate deșeurile, provenite (dacă e cazul) în urma predării utilajului oferat, respectiv: paleți, carton, plastic, peturi ulei, s.a., în vederea reciclării.

6. "Prezentarea situației stocurilor produselor deținute de societatea dvs."

La momentul actual, deținem în stoc utilaje noi, printre care amintim: 3 buldoexcavatoare și în curs de import încă 3

buldoexcavatoare, 23 de stivuitoare electrice și diesel, transpalete hidraulice manuale și electrice și miniexcavatoare, precum și piese de schimb și consumabile, filtre, uleiuri, etc

7. "Contracte de furnizare pentru utilajul furnizat de la terți, dacă este cazul".

..... este ofertant unic, neavând terți susținători sau alți asociați sau subcontractanți.

8. "Justificare cu privire la situația privind încadrarea/neîncadrarea ofertantului ca beneficiar de ajutor de stat."

Prin prezenta, declarăm că, nu beneficiază de ajutor de stat, achiziționarea utilajelor făcându-se din fonduri proprii.

9. "Justificarea cheltuielilor pentru livrare, asigurare, transport și instruire utilizate la fundamentarea ofertei financiare."

Cheltuielile pentru livrare, asigurare, transport și instruire sunt incluse în prețul utilajului oferat. Plata acestor servicii se efectuează din surse proprii.

10. "Orice alte documente justificative considerate a fi relevante în susținerea fundamentării economice a prețului oferat"

- factura emisă de către nr. IH1202300000589/19.10.2023

- factura transport extern nr. 2357/24.10.2023

- factura transport intern M&B Racing Transport seria MB23, nr. 27/27.10.2023

- factura servicii autorizare Registrul Auto Român seria DB nr. 316014804/23.11.2023

- draft declarație de conformitate CE

- ISO 9001:2015 seria C-MC nr. 2611

- ISO 1400:2015 nr. I1583218133E

..... SRL anexează adresei nr. 185 din data de 20.02.2024 (vol. 2/2 – fila 338 – dosarul achiziției) [SCN1138469-00067] un set de documente, din care amintim:

- Declarația nr. 4137/19.02.2024, emisă de către producătorul utilajului, menționată la punctul 2;

- factura emisă de vizând produsul oferat (Buldoexcavator model 880S) nr. IH12023000000589/19.10.2023 în sumă de 55.030,00 EUR;

- factura emisă de SRL vizând CV Transport (.....) – România (.....) seria GTZ nr. 2357/24.10.2023 în sumă de 2.750,00 EUR;

- factura emisă de SRL vizând transport marfă (număr înmatriculare [...]) seria MB23, nr. 127/27.10.2023 în sumă de 3.000 lei fără TVA (3.570 lei cu TVA);

- factura emisă de Registrul Auto Român vizând servicii autorizare RAR seria DB nr. 316014804/23.11.2023 în sumă de 869,93 lei fără TVA (1.033,49 lei cu TVA);

- declarația de conformitate CE dată de producător în 19.10.2023, în limba engleză, prin care declară că produsele descrise îndeplinesc

esențialul cerințelor standardelor armonizate EN 474-1+A5, EN 474-4+A2, EN ISO 12100:2010, EN 60204-1, ISO 13766-1, ISO 13766-2, bazate pe Directiva Mașini 2006/42/CE;

- Certificatul de Autorizare nr. 520-29 din data de 01.09.2014 emis de producător, valabil până la 31.12.2015, prelungit prin acte adiționale succesive până la data de 31.12.2026, prin care arată că SRL este autorizată să asigure servicii de vânzări și post vânzări (mentenanță, reparații, piese de schimb s.a., referindu-se atât la serviceul fix cât și service-urile mobile) pentru produsele (Buldoexcavatoare, Excavatoare, Încărcătoare, Stivuitoare) pentru piața din România;

- certificat ISO 14001:2015 nr. I1583218133E, valabil până în data de 03.03.2026, emis pentru (în limba engleză);

- certificat ISO 14001:2015 nr. I1583218133E, valabil până în data de 03.03.2026, emis pentru (în limba turcă);

- certificat SR EN ISO 9001:2015 (ISO 9001:2015) seria C-MC nr. 2611, valabil până la următoarea viză anuală din data de 18.10.2024, emis pentru SRL.

Consiliul constată că propunerea financiară din cadrul ofertei depuse de SRL reprezintă 74,82% din valoarea estimată.

În ceea ce privește această chestiune supusă soluționării, prezintă relevanță următoarele dispoziții legale în vigoare la data inițierii procedurii:

- art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, care stabilesc următoarele:

(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

- art. 136 alin. (4) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare *Norme metodologice*, care stabilesc următoarele:

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

Obligația autorității contractante de a solicita ofertantului care a depus ofertă ce cuprinde o propunere financiară aparent neobișnuit de scăzută în raport cu obiectul contractului de achiziție publică este evidentă, aceasta trebuind să transmită societăților care au depus oferte o solicitare care să respecte atât condiția legii [art. 134 alin. (4) din

Normele metodologice], cât și regulile și conținutul documentației de atribuire.

Prin raportare la documentele transmise de autoritatea contractantă, Consiliul reține, cu privire la oferta depusă de SRL, că aceasta conține nota justificativă privind prețul ofertat în cadrul procedurii atașând documente suport în acest sens.

Din modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să formuleze clarificarea cerută, rezultă că aceasta dorea să îi fie prezentată *fundamentarea economică a prețului ofertat* însoțită de documente justificative concludente, în timp ce, din motivarea adusă deciziei de respingere a ofertei, rezultă că achizitoarea dorea să obțină o justificare a prețului însoțită de:

- documente contabile, certificate din punct de vedere economic prin aplicarea vizei contabile;
- dovada înregistrării în contabilitate a facturilor, respectiv balanța conturilor și bilanțul firmei înregistrat la ANAF;
- documente din care să rezulte că produsul achiziționat este în proprietatea furnizorului la data răspunsului la clarificări;
- dovada înregistrării în contabilitate a prețului din cuprinsul facturii de achiziție a bunului;
- documente de import aferente facturii de achiziție a bunului (declarație vamală, dovezi privind taxele vamale, etc.);
- dovada distanței de transport de la sediul furnizorului la sediul autorității contractante;
- documente de atestare tehnică emisă de RAR din care să rezulte că utilajul achiziționat în baza facturii este disponibil la data răspunsului la clarificări;
- traducerea trebuie să conțină formula de certificare prevăzută la art. 319 alin. (2) teza finală din Regulamentul de aplicare a Legii notarilor publici și a activității notariale nr. 36/1995, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 2.333/C/2013, cu modificările și completările ulterioare;
- documente din care să rezulte că produsul/produsele sunt în stoc; documente pe care însă nu le-a solicitat ulterior primirii răspunsului la clarificări.

Or, nevoia sa reală de clarificare nu rezultă din modul de redactare a adresei nr. 642 din data de 19.02.2024 (vol. 2/2 – fila 318 – dosarul achiziției) [SCN1138469-00066].

În aceste condiții, Consiliul stabilește imprecizia clarificării transmise de achizitoare, contrar reglementării de la art. 134 alin. (4) din Normele metodologice, ce obligă ca o astfel de comunicare să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare. Or, în condițiile în care nu a reieșit din clarificarea cerută că ea vizează aceste documente suport, nu i se poate imputa ofertantei o eventuală imprecizie a răspunsului adus.

Rigoarea impusă de lege referitor la conținutul unei solicitări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă este de înțeles, deoarece atât autoritatea contractantă, cât și autoarea ofertei au interesul de a înțelege pe deplin ce aspecte sunt supuse analizei, natura și întinderea lămuririlor ce sunt cerute și care urmează a fi furnizate comisiei de evaluare, astfel încât procesul de clarificare și/sau completare a propunerii financiare să fie unul efectiv și cu finalitatea de lămurire autentică a ofertei.

În contextul analizat al speței, în care este evidentă deficiența de comunicare a autorității contractante și prin folosirea la primul punct a acronimului „etc”, nu se poate reține în culpa ofertantei un pretins răspuns neconcludent.

În cazul în care nevoia autorității de clarificare a propunerii financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu obiectul contractului de achiziție publică este una reală și utilă pentru stabilirea conformității ei, aceasta trebuie să transmită societății care a depus-o o solicitare care să respecte atât condiția legii [art. 134 alin. (4) și art. 136 alin. (1) din Normele metodologice], cât și regulile și conținutul documentației de atribuire și intenția de lămurire a comisiei de evaluare.

În atari condiții, văzând neconcordanța dintre exprimarea autorității contractante din cuprinsul adresei nr. 642 din data de 19.02.2024 (vol. 2/2 – fila 318 – dosarul achiziției) [SCN1138469-00066], de clarificare a propunerii financiare depuse de SRL, și sensul în care autoritatea urmărea să fie lămurită, cu o multitudine de înscrisuri considerate a fi necesare evaluării prețului ofertat, Consiliul stabilește că demersul autorității nu a respectat condițiile de emiteră a comunicării stabilite la art. 134 alin. (4) și art. 136 alin. (1) din Normele metodologice, imprecizia exprimării conducând la nelegalitatea ei.

Consiliul constată că elementele asupra cărora a purtat interesul autorității contractante, așa cum rezultă din motivarea deciziei de respingere, nu au fost menționate în adresa de clarificare a propunerii financiare. Or, respingerea unei oferte pentru considerente ce țin de răspunsul la cererea de lămurire a propunerii financiare trebuie să fie precedată în mod necesar de solicitarea reală și serioasă din partea autorității contractante de informații lămuritoare (explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire) cu privire la propunerea financiară analizată.

Este necesar de subliniat și faptul că, pentru o corectă informare a operatorului economic cu privire la întinderea și complexitatea răspunsului ce este așteptat din partea sa, autoritatea contractantă trebuie să înștiințeze ofertantul și cu privire la actele și informațiile pe care acesta trebuie să le prezinte în acord cu prevederile art. 136 alin. (2) din Normele metodologice.

Este de notorietate că evaluarea propunerilor financiare depuse într-o procedură de achiziție publică reprezintă o activitate complexă a

comisiei de evaluare care este ținută la a se edifica pe deplin, atât ca urmare a analizării propunerilor financiare aparent neobișnuit de scăzute, cât și ca urmare a eventualelor solicitări de clarificări (explicații) cerute autoarelor acestora, asupra modului în care acestea pot asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Evaluarea ofertelor nu este un proces formal, revenindu-i comisiei de evaluare sarcina de a transmite solicitări de lămurire a ofertelor care să conducă la acest deziderat, posibilitatea ofertanților de a interveni asupra ofertelor prezentate fiind reglementată prin dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și prin cele ale art. 134-136 din Normele metodologice.

Autoritatea contractantă a reținut, spre exemplu:

*Factura IH12023000000589/19.10.2023 Buldoexcavator model nu este relevantă întrucât **nu este însoțită de documente contabile**, certificate din punct de vedere economic prin aplicarea vizei contabile și nici nu este însoțit de dovada înregistrării în contabilitate, respectiv balanța conturilor și bilanțul firmei înregistrat la ANAF, documente din care să rezulte că produsul achiziționat în baza acestei facturi este în proprietatea furnizorului la data prezentei, pe de o parte, iar pe de altă parte prețul din cuprinsul facturii prezentate fără dovada înregistrării în contabilitate nu este sustenabil.*

► *De asemenea, factura prezentată **nu este însoțită de documentele de import** aferente acesteia (declarație vamală, dovezi privind taxele vamale, etc.).*

► *Factura de transport seria GZT nr. 2357/24.10.2023, nu este relevantă și concludentă întrucât **nu sunt prezentate documente contabile**, certificate din punct de vedere economic prin aplicarea vizei contabile și nici nu este însoțită de dovada înregistrării în contabilitate, respectiv balanța conturilor și bilanțul firmei înregistrat la ANAF, astfel că valoarea aferentă transportului cuprinsă în nota de fundamentare nu are la bază un document concludent.*

(...)

Însă nu a făcut niciun demers pentru a obține documentele amintite sau clarificări vizavi de aspectele constatate.

De altfel, prin contestație, ... SRL a arătat că nu avea motive să facă dovada deținerii în proprietate a utilajului, câtă vreme livrarea urma a se realiza în termen de 45 zile de la primirea ordinului de livrare; bilanțul înregistrat la ANAF nu putea fi depus termenul de depunere a bilanțului fiind 29.05.2024; a fost făcută dovada importului unui produs cu dotările asemănătoare, aspecte care nu au fost clarificate pe parcursul evaluării ofertei.

De asemenea, în ceea ce privește soluțiile tehnice și originalitatea produsului, ofertanta a răspuns cum a considerat de cuviință, în lipsa indicării exprese a necesității depunerii anumitor înscrisuri, răspunsul fiind considerat neconcludent, fără însă a fi însoțită de o motivare aferentă și fără fi adresate clarificări suplimentare.

Trebuie, totodată, reținut că dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. g) din normele metodologice, obligă autoritatea contractantă la respingerea ofertei dacă, *în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile astfel încât **nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi** solicitați prin caietul de sarcini.* Or, din comunicarea privind rezultatul procedurii, nu rezultă că achizițtoarea ar fi ajuns la concluzia, pe baza informațiilor primite, că, la prețul ofertat reprezentând 74,82% din valoarea estimată, produsul nu poate fi livrat, în condițiile în care s-a constatat că propunerea tehnică a respectat cerințele impuse prin caietul de sarcini.

Astfel fiind, se determină că evaluarea comisiei a fost incompletă, având în vedere că, ulterior primirii răspunsului cuprinzând fundamentarea prețului, nu a continuat procesul de clarificare a ofertei pentru obținerea informațiilor relevante, necesare stabilirii cu claritate a ofertării unui preț real, corect și susținut prin documente.

Trebuia adăugat și faptul că, în evaluarea sa, achizițtoarea trebuie să urmărească obținerea de informații și înscrisuri care să îi permită evaluarea corectitudinii prețului ofertat, nu alte documente nerelevante în luarea deciziei.

Date fiind cele analizate, Consiliul reține nelegala evaluare a ofertei prezentate de SRL, ceea ce conduce la nevoia de anulare a actelor contestate și remedierea acestora.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu COMUNA (PRIMĂRIA COMUNEI), și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 939/06.03.2024, în partea ce privește oferta SRL, procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, în partea ce privește propunerea financiară a SRL, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatoarei și câștigătoarei procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE

/

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....