



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 3161/01.02.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5311/02.02.2021, formulată de ... cu sediul social în ..., și punct de lucru și adresa de corespondență în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare RO ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii de atribuire emise de către ... cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificată organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: „*CONSUMABILE PENTRU IMPRIMANTE*”, s-a solicitat anularea adresei cu nr. 197320/28.01.2021 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 197317/28.01.2021, reevaluarea ofertei operatorului economic ... desemnat câștigător în conformitate cu cerința nr. 3.4.1.2., punctul (b), din caietul de sarcini și reevaluarea ofertei ... în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini valabile la data limita de depunere a ofertelor.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..., critică respingerea ofertei sale ca neconformă raportat la prevederile caietului de sarcini valabile la data limită a depunerii ofertelor, precum și modul de evaluare al ofertei declarată câștigătoare în cadrul procedurii achiziției publice organizată de către ..., solicitând

anularea raportului procedurii de atribuire și a comunicării rezultatului procedurii și reevaluarea ofertantului câștigător, în conformitate cu cerința nr. 3.4.1.2., punctul (b), din caietul de sarcini, referitoare la ofertarea de consumabile echivalente, în situația în care următoarele produse au fost oferite ca și echivalente:

Nr crt	COD SAP	CPV	Denumire	Observații
1	29444	30125110-5	TONER OCE 9400 (B4 25001878)	se accepta și remanufacturat / compatibil
2	39330	30125100-2	TONER XEROX P 1210 6000 COLI	se accepta și remanufacturat / compatibil, cod fabricant 106R00442
3	43431	30125110-5	TONER XEROX WORK CENTER 3220/106R01487	se accepta și remanufacturat / compatibil
4	45103	30125100-2	Cartuș MLT - D111S	

În cazul în care, oferta câștigătorului pentru aceste repere nu conține certificate sau alte documente emise de organisme abilitate, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferite, atunci oferta trebuie să fie declarată neconformă. Contestatorul precizează că cerințele caietului de sarcini se referă la toate produsele care fac obiectul achiziției, entitatea contractantă nefăcând o diferențiere între acestea, așa cum susține în momentul de față.

Prin contestația nr. 3161/01.02.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5311/02.02.2021, ..., solicită remedierea aspectelor prevăzute în cuprinsul actelor mai sus menționate în sensul reevaluării ofertei sale în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini valabil la data limită de depunere a ofertelor, prin acceptarea corectării ofertelor financiare și tehnice încât toate ofertele să fie aliniate cerinței referitoare la protejarea echipamentelor, care nu a fost inserată în documentația de atribuire până la data limită de depunere a ofertelor.

În fapt, contestatorul susține că până la data limită de depunere a ofertelor entitatea contractantă nu a clarificat cerințele din caietul de sarcini, în sensul precizării informației referitoare la deținerea de echipamente aflate în garanție, drept urmare, acestea devenind obligatorii atât pentru ofertanți cât și pentru entitatea contractantă, deopotrivă.

Până la data de 22.12.2020 (data limită de depunere a ofertelor) ... a depus în SEAP oferta atât pentru consumabile originale OEM cât și pentru consumabile echivalente, respectând întru totul cerințele din caietul de sarcini, afirmă contestatorul.

În data de 12.01.2021, entitatea contractantă a transmis contestatorului solicitarea de clarificări nr. 197066. La punctul 3 al acestei solicitări, entitatea contractantă a precizat faptul că una din imprimantele pentru care a solicitat consumabile, și anume modelul Xerox WC 3345, se află încă în garanție, aspect neprecizat de entitatea contractantă în documentația de atribuire până la data limită de depunere a ofertelor. Neavând cunoștință despre această informație înainte de data limită de depunere a ofertelor în SEAP, ... a oferit

consumabile echivalente, fapt relevat de entitatea contractantă în solicitarea mai-sus menționată, redată în continuare:

" Avand în vedere faptul ca imprimantele Xerox 3345 aflate în dotarea ..., beneficiază de un termen de garanție de 3 ani, condiționat de producătorul Xerox, astfel: "Condițiile de acordare a garanției" cuprinse în CERTIFICATUL DE GARANTIE, la punctul 7 - "Următoarele situații constatate de Furnizor duc la scoaterea echipamentelor din garanție" , alineatul 3, se stipulează în mod clar "Utilizarea pentru imprimare a unor tipuri de consumabile (în special, dar nelimitat la toner, cerneala, cilindru, role etc.) altele decât cele atestate de către producător (Xerox) sau procurate din surse neautorizate", va solicitam sa furnizați documentele oficiale de atestare din partea producătorului echipamentului (XEROX) care sa certifice utilizarea lor fără anularea garanției, deoarece oferta dumneavoastră pentru echipamentele multifuncționale Xerox 3345 din dotarea ... se refera la cartușe de toner echivalente (nu originale OEM), riscând astfel sa pierdem termenul de garanție de 3 ani oferit de producător."

Contestatorul a răspuns acestei solicitări în termen, prin comunicarea nr. 3145/14.01.2021, precizând:

" Niciunde în documentația de atribuire nu ați precizat faptul că echipamentele Xerox WC 3345 aflate în dotarea ... sunt în garanție. De asemenea, în caietul de sarcini ați inserat cerințe tehnice clare pe care trebuie să le îndeplinească produsele oferite, atât originale, cat și echivalente, dar nu ați specificat niciunde faptul că acest model de echipament pe care îl aveți în dotare este în garanție. Condițiile din certificatul de garanție, nepublicate în cadrul prezentei proceduri până la data limită de depunere a ofertelor, reprezintă, din punct de vedere legal clauze nescrise și sunt considerate nule vis-a-vis de prezenta procedura de atribuire, prin raportare la stadiul în care se află procedura la data solicitării Dvs.

Prin solicitarea Dvs, în stadiul în care se află procedura la momentul de față, ne creați un dezavantaj în fața ofertanților agreeți de furnizorul echipamentelor, care este în totală neconcordanță cu principiile tratamentului egal și al nediscriminării stipulate în Legea nr. 99/2016, deoarece producătorul echipamentului nu va agreea niciodată alte produse decât cele marca proprie, tocmai pentru a-și proteja propria afacere.

În cadrul propunerii tehnice am precizat faptul că orice defecțiune provocată de oricare din produsele livrate de societatea noastră, va fi remediată de societatea noastră, în termenul declarat, fără costuri suplimentare din partea entității contractante.

Avand în vedere cele expuse anterior, vă solicitam:

- fie să solicitați corectarea ofertelor tehnice și implicit financiare astfel încât toate ofertele să fie aliniate cerinței referitoare la protejarea echipamentelor, care nu a fost inserata în documentația de atribuire până la data limită de depunere a ofertelor,*
- fie sa acceptați ca, în eventualitatea în care oferta societății noastre este desemnată câștigătoare, la semnarea contractului să*

preluam garanția respectivelor echipamente pe toată durata contractului, până la epuizarea cantității de consumabile echivalente livrate, având în vedere fiabilitatea acestor echipamente dar și a produselor oferate.

Prin raportare la solicitarea Dvs, ofertarea de consumabile echivalente pentru produsul de la poziția nr. 58 - Toner 3345, cod 106R03624, nu reprezintă o abatere din partea societății noastre ci o omisiune a entității contractante privind stabilirea cerințelor din caietul de sarcini în conformitate cu necesitățile sale."

Raportând această solicitare la comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, reiese clar faptul că ... a respins oferta ... din cauza unei omisiuni proprii, și anume a neprecizării faptului că deține echipamente aflate în garanție, apreciază contestatorul.

Entitatea contractantă își motivează decizia de a considera oferta societății noastre ca fiind neconformă precizând următoarele: *"oferta societății dvs. a fost declarată neconformă în temeiul art. 143, alin.(3) lit. a) din HG 394/2016 deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini MIU 42 și anume: societatea dvs. a oferat atât produse originale cât și produse echivalente pentru reperele solicitate prin documentația de atribuire, cu nerespectarea cerinței anexei 2 a caietului de sarcini MIU 42, prin care se solicită Consumabile pentru imprimantă ORIGINALE pentru tipul respectiv de tonere."*

Sub aspectul motivării, ... consideră că titlul unei anexe a caietului de sarcini nu reprezintă o cerință tehnică pe care trebuie să le îndeplinească produsele oferate, cu atât mai mult cu cât, în caietul de sarcini există cerința de la punctul nr. 3.4.1.2. CERINȚE TEHNICE și DE CALITATE > CARACTERISTICI CONSTRUCTIVE, FUNCȚIONALE și DE ALTĂ NATURĂ, care prevede:

"a) Produsele oferate vor fi originale OEM sau echivalente și trebuie să respecte în totalitate cerințele din manualul tehnic al echipamentului si/sau recomandările producătorului echipamentelor și să fie 100% compatibile cu echipamentele în care urmează să fie montate, fiind recunoscute de echipamente.

Prin consumabil OEM (Original Equipment Manufacturer) se înțelege un consumabil fabricat din componente noi, pe baza de licențe și patente, cu acordul și suportul producătorului de echipamente.

Prin consumabil echivalent se înțelege un consumabil compatibil cu tipul echipamentului pentru care se achiziționează, care are cel puțin aceleași caracteristici și performanțe cu a celor OEM, obținut din componente noi care nu au mai fost folosite anterior.

Nu se acceptă produse reîncărcate, remanufacturate, cu excepția pozițiilor din Anexa 3.

b) Pentru produsele echivalente, ofertanții vor prezenta certificate sau alte documente emise de organisme abilitate, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferate.

Se vor prezenta rapoarte de încercare/testare emise de un laborator de încercări acreditat sau de un alt organism recunoscut în oricare dintre statele membre ale Uniunii Europene conform Legii

99/2016 art.169, documente care să conțină teste obiective privind numărul de printuri realizat cu consumabilele echivalente comparativ cu cele OEM, calitatea imaginii oferită de produsele echivalente și orice alte teste din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără niciun fel de restricție de ordin tehnic pe echipamentele respective.

Un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea produselor cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului, buletine de analiză/rapoarte/alte documente care să certifice echivalența acestora cu produsele OEM. Nu se admite doar o declarație proprie de la producătorul consumabilului."

Astfel, contestatorul afirmă faptul că entitatea contractantă nu doar că a permis ofertarea de consumabile echivalente, ba chiar a oferit și o definiție a acestora.

Având în vedere faptul că în caietul de sarcini există cerințe care au permis ... să oferteze atât consumabile originale cât și echivalente, contestatorul consideră că decizia entității contractante de a respinge oferta sa este abuzivă și solicită Consiliului să dispună reevaluarea ofertei ... în conformitate cu toate cerințele caietului de sarcini și în conformitate cu legislația în vigoare.

Pentru a nu leza interesele entității contractante, contestatorul solicită Consiliului obligarea acesteia de a accepta modificarea ofertei ... propusă în răspunsul la solicitarea de clarificări, în sensul permiterii ofertării de consumabile originale pentru modelul de imprimantă Xerox WC 3345, astfel încât garanția acestor echipamente din dotarea ... să nu fie revocată de către producător.

Prin adresa cu nr. 197361/05.02.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 6081/05.02.2021, entitatea contractantă ... a formulat punct de vedere asupra contestației, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată, potrivit argumentației expusă în continuare.

Prezentând succint procedura, entitatea contractantă precizează că în procedură au fost depuse 3 oferte, din partea: 1. ..., 2) ... și 3) ...

În urma evaluării propunerilor tehnice Comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului ..., cu privire la următoarele aspecte:

- *S-a cerut să menționeze în mod clar garanția oferită pentru reperele ofertate, conform solicitării de la punctul 3.5.1 din caietul de sarcini MIU 42.*

În urma răspunsului la solicitarea de clarificări postat în SEAP în data de 14.01.2021, ... a indicat în mod clar termenul de garanție oferit pentru reperele ofertate, respectiv 12 luni, îndeplinind cerința minimă de la punctul 3.5.1 din caietul de sarcini MIU 42 prin care se solicita ca termenul de garanție al reperelor ofertate trebuie să fie 12 luni de la data livrării.

- *S-a cerut să se prezinte certificatul ISO IEC 19752, certificatul ISO IEC 19798, certificatul ISO IEC 24711, conform solicitării de la cap. 3- Descrierea produselor solicitate, pct. 3.4.1.2 Cerințe tehnice și de calitate caracteristici constructive, funcționale și de altă natură, Ut. c) din caietul de sarcini MIU 42.*

În urma răspunsului la solicitarea de clarificări postat în SEAP în data de 14.01.2021 ... a prezentat certificatele ISO, conform solicitării de la cap. 3- Descrierea produselor solicitate.

- *Având în vedere faptul că imprimantele Xerox 3345 aflate în dotarea ..., beneficiază de un termen de garanție de 3 ani, condiționat de producătorul Xerox, astfel: "Condițiile de acordare a garanției" cuprinse în CERTIFICATUL DE GARANȚIE, la punctul 7 - "Următoarele situații constatate de Furnizor duc la scoaterea echipamentelor din garanție" , alineatul 3, se stipulează în mod clar "Utilizarea pentru imprimare a unor tipuri de consumabile (în special, dar nelimitat la toner, cerneala, cilindru, role etc.) altele decât cele atestate de către producător (Xerox) sau procurate din surse neautorizate", s-a solicitat sa furnizeze documentele oficiale de atestare din partea producătorului echipamentului (XEROX) care sa certifice utilizarea lor fără anularea garanției, deoarece oferta societății pentru echipamentele multifuncționale Xerox 3345 din dotarea ... se refera la cartușe de toner echivalente (nu originale OEM), riscând astfel să pierdem termenul de garanție de 3 ani oferit de producător.*

... a răspuns la solicitarea de clarificări prin răspunsul postat în SEAP în data de 14.01.2021. Vis-a-vis de răspunsul ... entitatea contractantă face următoarele precizări:

În cadrul ofertei înaintată de ..., la secțiunea "Declarații ofertant", pagina 6 a documentului din cadrul propunerii tehnice, se stipulează în clar despre produsele oferite ca *"... în cazul utilizării acestora nu se pierde garanția echipamentului."* În acest sens, condițiile de garanție a echipamentelor de printare fiind invocate tocmai de către ofertant (în sensul asumării și îndeplinirii lor pe propria răspundere, indiferent de tipul consumabilului oferit), entitatea contractantă a constatat o evidentă contradicție cu politica de garanție a producătorilor de echipamente, solicitând în acest sens documentele oficiale de atestare din partea producătorului echipamentului (XEROX) care să certifice utilizarea produselor echivalente oferite de către ... fără anularea garanției.

Referitor la invocarea *"creării unui dezavantaj în fața ofertanților agreeți de furnizorul echipamentelor, care este în totală neconcordanță cu principiile tratamentului egal și al nediscriminării stipulate în Legea 99/2016, deoarece producătorul echipamentului nu va agreea niciodată alte produse decât cele marca proprie, tocmai pentru a-și proteja propria afacere"*, entitatea contractantă menționează faptul că impunerea prin caietul de sarcini a caracteristicii produsului de a fi original nu are ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici și nici nu are ca efect favorizarea sau eliminarea participării la procedura de atribuire a anumitor operatori economici sau a anumitor produse (cu excepția celor care nu corespund necesităților obiective ale entității). Dreptul entităților contractante de a achiziționa numai produse noi, originale, performante calitativ, nu poate fi restricționat. Orice entitate contractantă are obligația respectării principiului proporționalității

statuat în art. 2 alin. (2) lit. e) din ordonanța de urgență, înțeles ca asigurare a corelației dintre necesitatea entității contractante și obiectul contractului de achiziție publică.

Referitor la precizarea *"Orice defecțiune provocata de oricare din produsele livrate de societatea noastră, va fi remediata de societatea noastră, în termenul declarat, fără costuri suplimentare din partea entității contractante"*, tocmai impunerea caracteristicii produsului de a fi original este de natura a împiedica apariția unor defecțiuni cauzate de un produs non-OEM.

Referitor la *"Preluarea garanției respectivelor echipamente la semnarea contractului pe toata durata de valabilitate a contractului, pana la epuizarea cantității de consumabile echivalente livrate, avand în vedere fiabilitatea acestor echipamente dar și produselor oferitate"* entitatea contractantă face mențiunea că garanția echipamentelor nu poate face obiectul unei negocieri între părți deoarece societatea oferă garanție doar pe durata de valabilitate a contractului, nerespectându-se astfel termenul de garanție de 3 ani oferit de producător.

În contestație se afirmă *"în cadrul propunerii tehnice am precizat faptul că orice defecțiune provocată de oricare din produsele livrate de societatea noastră, va fi remediată de societatea noastră, în termenul declarat, fără costuri suplimentare din partea entității contractante."* Această afirmație confirmă faptul că contestatarul are cunoștința de faptul ca utilizarea de consumabile echivalente poate duce la defectarea echipamentelor și își asuma o asemenea posibilitate.

Afirmația contestatarului nu este valabila în cazul în care produsele solicitate de entitatea contractantă ca ORIGINALE sunt utilizate pe echipamente aflate în termen de garanție. Din acest motiv entitatea contractantă a solicitat produse ORIGINALE așa cum este specificat în titlul Anexelor 1 și 2 ale caietului de sarcini MIU 42. Având în vedere că prin documentația de atribuire se solicită în mod explicit consumabile ORIGINALE (excepție făcând doar o gama restrânsă prezentată distinct în Anexa 3), entitatea contractantă nu poate fi obligată de a accepta ofertele de consumabile echivalente, cu atât mai mult cu cat acceptarea acestora ar duce la pierderea garanției echipamentelor noi achiziționate.

Oferta contestatorului de a remedia pe costurile sale defectele generate de utilizarea consumabilelor echivalente nu poate fi luată în considerare deoarece durata contractului de furnizare de consumabile (pe perioada care este valabilă aceasta ofertă de preluare a garanției) este inferioară perioadei de garanției a echipamentelor și pierderea garanției ar produce un prejudiciu entității contractante.

Referitor la precizarea potrivit căreia *"ofertarea de consumabile echivalente pentru produsul de la poziția nr. 58-Toner 3345, cod 106R03624, nu reprezintă o abatere din partea societății noastre ci o omisiune a entității contractante privind stabilirea cerințelor din caietul de sarcini în conformitate cu necesitățile sale"*, entitatea contractantă menționează că specificarea explicită a garanției echipamentului nu este necesară în condițiile respectării cerinței de tonere ORIGINALE cuprinsă în anexa 2 a caietului de sarcini, cerința suficientă și asiguratorie pentru

acoperirea oricăror situații de utilizare (inclusiv în termenul de garanție al echipamentului de printare).

În urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări comisia de evaluare constata faptul că societatea ... a oferat atât produse originale cât și produse echivalente pentru reperele solicitate prin anexa modelului cadru publicat în SEAP, cu nerespectarea cerinței anexei 2 a caietului de sarcini MIU 42, prin care se solicită consumabile pentru imprimanta ORIGINALE pentru tipul respectiv de tonere.

Astfel, oferta societății ... este respinsă fiind declarată neconformă în temeiul art. 143, alin.(3) lit. a) din HG 394/2016 deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini MIU 42.

Pe fond, entitatea contractantă învederează următoarele:

Referitor la comunicarea rezultatului procedurii, transmisă prin adresa nr. 197320/28.01.2021, prin intermediul căreia oferta societății ... a fost declarată neconformă în baza art. 143, alin.(3) lit. a) din HG 394/2016 deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini MIU 42 și anume: societatea ... a oferat atât produse originale cât și produse echivalente pentru reperele solicitate prin anexa modelului cadru publicat în SEAP, cu nerespectarea cerinței anexei 2 a caietului de sarcini MIU 42, prin care se solicită Consumabile pentru imprimanta ORIGINALE pentru tipul respectiv de tonere. ... a depus în SEAP oferta tehnica atașând la aceasta următoarele documente: CONFORMITATE ISO PRODUCĂTORI, DOSAR TEHNIC PRODUCĂTOR ..., MSDS- Fise tehnice de securitate, CENTRALIZATOR PROPUNERE TEHNICĂ, Contract colectare cartușe imprimanta-Pastiucu-..., Declarații ofertant, Formular 5- Formular de propunere tehnica aferenta CS MIU 42.

În ceea ce privește solicitarea de reevaluare a ofertei operatorului economic desemnat câștigător, în conformitate cu cerința nr. 3.4.1.2., Pct. b) din caietul de sarcini, referitoare la ofertarea de consumabile echivalente, în situația în care următoarele produse au fost oferate ca și echivalente:

Nr crt	COD SAP	CPV	Denumire	Observații
1	29444	30125110-5	TONER OCE 9400 (B4 25001878)	se accepta și remanufacturat / compatibil
2	39330	30125100-2	TONER XEROX P 1210 6000 COLI	se accepta și remanufacturat / compatibil, cod fabricant 106R00442
3	43431	30125110-5	TONER XEROX WORK CENTER 3220/106R01487	se accepta și remanufacturat / compatibil
4	45103	30125100-2	Cartuș MLT - D111S	

entitatea contractantă susține că oferta ... nu poate fi declarată neconformă deoarece societatea nu a oferat produse echivalente. Produsele oferate de ... sunt originale OEM. Mai mult, entitatea contractantă precizează ca poziția 4 „Cartuș MLT-D111S” nu a fost solicitată în necesar (este trecută doar în anexele Caietului de Sarcini).

În caietul de sarcini la pct. 3.4.1.2. sunt definite în general tipurile de consumabile ce se pot achiziționa, cu detalieri privind acceptarea de

produse remanufacturate/reîncărcate DOAR pentru produsele din Anexa 3. În cadrul Anexelor se precizează în mod clar, în denumirea anexelor, ORIGINALE (Anexele 1 și 2) și respectiv COMPATIBILE (Anexa 3), în plus pentru anumite repere din Anexa 3, entitatea contractantă a specificat în mod suplimentar la rubrica OBSERVAȚII dacă se acceptă și produse remanufacturate.

Entitatea contractantă a făcut așadar distincție clară prin defalcarea în anexe diferite, denumite în mod corespunzător, între produsele ORIGINALE și cele COMPATIBILE.

Referitor la mențiunea societății ... prin care invoca un aspect neprecizat de entitatea contractantă, respectiv faptul că „una din imprimantele pentru care a solicitat consumabile, și anume modelul XEROX WC 3345, se afla în garanție”, care a determinat societatea ... să ofereze consumabile echivalente, entitatea contractantă susține că prin anexa 2 a caietului de sarcini MIU 42 se solicita în clar consumabile pentru imprimanta ORIGINALE pentru tipul de toner respectiv. În consecință, specificarea explicită a garanției echipamentelor este o caracteristică lipsită de relevanță, fără efect în constituirea ofertei, condiția de tonere ORIGINALE fiind suficientă și asiguratorie pentru acoperirea oricăror situații de utilizare (inclusiv în termenul de garanție al echipamentului de printare).

Mai mult, în anexa 3 a Caietului de sarcini MIU42 sunt specificate în clar pozițiile pentru care se acceptă produse echivalente sau remanufacturate, nefiind niciun echivoc în acest sens, arată entitatea contractantă.

Referitor la afirmația cuprinsă în contestație de către ..., respectiv *„Până la data limită de depunere a ofertelor entitatea contractantă nu a clarificat cerințele din caietul de sarcini, în sensul precizării informației referitoare la deținerea de echipamente aflate în garanție”*, entitatea contractantă subliniază faptul că în perioada de clarificări până la depunerea ofertelor niciunul dintre agenții economici interesați nu a solicitat informații referitoare la garanția echipamentelor (imprimantelor).

Referitor la afirmația potrivit căreia *„ne creați un dezavantaj în fața ofertanților agreeți de furnizorul echipamentelor, care este în totală neconcordanță cu principiile tratamentului egal și al nediscriminării stipulate în Legea 99/2016, deoarece producătorul echipamentului nu va agreea niciodată alte produse decât cele marca proprie, tocmai pentru a-și proteja propria afacere”* entitatea contractantă face următoarele precizări:

Prin OEM se definesc produsele originale ale producătorului (Original Equipment Manufacturer), care sunt marcate cu o hologramă, metodă folosită și în alte domenii (cel auto, sigla RAR aplicată pe piesele originale), pentru a se putea diferenția produsele originale, de calitate, de cele care au doar proprietăți parțiale cu cele originale și recomandate de producător și care nu satisfac condiții minime de calitate și de securitate a exploatării echipamentelor, periclitând buna funcționare a imprimantelor, ceea ce ar duce la pagube însemnate.

Cu titlu de exemplu, entitatea contractantă menționează că un produs OEM (suportat/agreat de producătorul imprimantei) poate imprima un număr mai mare de exemplare, față de unul non - OEM, durata de utilizare fiind aproximativ la jumătate din durata unui produs original/OEM. De altfel, la nivelul țării sunt sute de furnizori de produse OEM, astfel că se consideră că nu s-a încălcat vreun principiu concurențial, din dorința de a respecta alte principii cum este cel al egalității, scopul fiind de a compara ofertele de preț pentru aceeași calitate a produselor oferite. Astfel, ceilalți comercianți care oferă produse de calitate net superioară, vor fi drastic dezavantajați și practic eliminați din competiție, devenind astfel îndreptățiți la formularea de contestații.

În ceea ce privește respectarea principiului tratamentului egal între ofertanți, entitatea contractantă consideră că o încălcare a principiului ar interveni tocmai în cazul în care la procedură ar participa atât furnizori de produse OEM, cât și furnizori de produse non-OEM și, ținând cont de criteriul de atribuire - prețul cel mai scăzut, coroborat cu faptul că produsele non-OEM sunt la aproximativ 50-60% din prețul produselor OEM, agreate de producătorul echipamentelor, entitatea contractantă având obligația de a atribui contractul ofertantului cu prețul cel mai scăzut, conform criteriului de atribuire ales. Într-o astfel de situație, produsele OEM nu ar putea concura la preț cu cele non-OEM, deși sunt net superioare calitativ, iar practic ar fi înlăturate de pe piață, fiind astfel restrânsă concurența între participanți, neavând nici un sens să-și depună oferta un furnizor de produse OEM, întrucât ar ști de la început că nu ar avea nici o șansă de a câștiga contractul. Totodată, entitatea contractantă menționează faptul că dorește promovarea concurenței între operatorii economici și garantarea tratamentului egal și nediscriminatoriu al operatorilor economici, întrucât nimeni nu împiedică ofertantul de produse non- OEM să furnizeze produse OEM, dacă aceste produse sunt solicitate prin documentația de atribuire. Entitatea contractantă consideră că pe piața produselor solicitate, nu există furnizori care să comercializeze doar produse OEM și furnizori care să comercializeze doar produse non- OEM, orice furnizor din acest domeniu de activitate putând comercializa atât produse OEM, cât și produse non-OEM în aceste condiții apărând neîntemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia se „restrânge concurența între operatorii economici”.

Entitatea contractantă subliniază încă o dată faptul că imprimantele achiziționate și-ar pierde garanția acordată la achiziționarea acestora în cazul în care s-ar utiliza altfel de produse decât cele originale (OEM).

De altfel, acceptarea și utilizarea produselor non-OEM, ar duce la funcționarea defectuoasă a imprimantelor aflate în dotare și implicit ar anula garanția oferită de producător prin intermediul societății care le-a furnizat, iar acest fapt ar produce în timp pagube materiale însemnate, ceea ce nu reprezintă în viziunea entității contractante finalitatea procesului de achiziție publică.

Entitatea contractantă arată că, după cum este știut și îi este cunoscut contestatoarei, în orice certificat de garanție al oricărei imprimante se specifică faptul că în situația în care se utilizează un altfel de cartuș decât cel original, echipamentul își pierde garanția. Ori, este deosebit de important, esențial chiar și interesul legitim al entității contractante de a-si asigura protecția investiției în echipamente, cât și continuitatea garanției acordate de producător pentru echipamentele pentru care se cer aceste consumabile.

Entitatea contractantă precizează că nu intenționează în nici un fel să îngreuească accesul ofertanților la procedura organizată și nici să favorizeze produsele OEM, dorința acesteia fiind de a-și asigura, în primul rând, continuitatea asigurării garanției de producător și de a se asigura de calitatea produselor achiziționate, în condițiile în care, este bine știut, în special de contestatoare, care își desfășoară activitatea în domeniu, că piața din România este abundentă în produse contrafăcute, de o calitate îndoielnică și care scurtează durata de funcționare a echipamentelor.

În caietul de sarcini MIU 42, la pct. 3.4.1.2 lit. a), entitatea contractantă a stabilit la secțiunea *„Caracteristici tehnice pe care trebuie să le îndeplinească consumabilele pentru imprimantă”*, faptul ca *„nu se accepta produse reîncărcate, remanufacturate, cu excepția pozițiilor din anexa 3.”*

Impunerea caracteristicii produsului de a fi nou nu are ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici și nici nu are ca efect favorizarea sau eliminarea participării la procedura de atribuire a anumitor operatori economici sau a anumitor produse (cu excepția celor care nu corespund necesităților obiective ale entității).

Dreptul entităților contractante de a achiziționa numai produse noi, originale, performante calitativ, nu poate fi restricționat, orice entitate contractantă are obligația respectării principiului proporționalității statuat în art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 99/2016, înțeles ca asigurare a corelației dintre necesitatea entității contractante și obiectul contractului de achiziție publică.

Entitatea contractantă învederează și faptul că acronimul OEM reprezintă o convenție potrivit căreia, în vederea obținerii anumitor beneficii, posesorii unui echipament vor achiziționa consumabile aferente numai dacă au fost realizate, la rândul lor, tot de producătorul echipamentului respectiv, fiind marcate corespunzător și, ca atare, nu au scris mențiunile „echivalent” sau „compatibil”.

Concluzionând, potrivit celor expuse, entitatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ... ca nefondată și neîntemeiată.

Prin adresa cu nr. 3211/23.02.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9183/24.02.2021, în urma studierii dosarului achiziției, contestatorul ... a formulat concluzii scrise referitoare la punctul de vedere al entității contractoare, precizând:

- Nu exista similarități între piesele auto și cartușele de toner pentru imprimante.

- Holograma RAR se aplică pe toate piesele auto, atât pe cele de origine, cât și pe cele aftermarket (echivalente), pentru a demonstra conformitatea acestora, în acest caz, entitatea contractantă se contrazice. Având în vedere că în oferta ... a demonstrat echivalența produselor oferite atât prin raportare la cerințele caietului de sarcini cât și prin raportare la prevederile legale, contestatorul consideră ca oferta sa este conformă cu cerințele caietului de sarcini.

- Entitatea contractantă era obligată să precizeze care sunt echipamentele aflate în garanție. Titlul unei anexe a caietului de sarcini nu reprezintă o cerință. Cerințele de ordin tehnic pe care trebuie să le îndeplinească produsele oferite se regăsesc în caietul de sarcini la punctul 3.4.1.2. CERINȚE TEHNICE ȘI DE CALITATE.

- ... nu a oferit consumabile remanufacturate, reîncărcate.

- La un moment dat, entitatea contractantă precizează faptul că ofertantul desemnat câștigător a oferit doar consumabile originale, iar ofertarea produsului Cartuș MLT-D111S, solicitat în anexa 3, era facultativă pentru ... Referitor la acest aspect, contestatorul precizează că, așa cum oferta ... a fost desemnată neconformă pentru că nu a respectat titlul anexe 2, așa și oferta ... trebuia să fie desemnată inacceptabilă pentru că nu a inclus în oferta tehnică toate produsele solicitate prin caietul de sarcini.

- Entitatea contractantă nu a studiat cu rigurozitate oferta ... Acesta a oferit produse echivalente, așa cum reiese din propunerea financiară: pozițiile 9, 26 și respectiv 47. Preturile acestor produse sunt pentru consumabile echivalente și nu pentru consumabile originale. În acest sens, contestatorul exemplifică faptul că produsul de la pozițiile 26 și 47, și anume cartuș toner original Xerox 106R01487 are un preț de achiziție de aproximativ 400 lei fără TVA la distribuitorul autorizat în România, furnizând capturi de ecran de la doi furnizori (... și ...) din care se disting prețuri de ...EUR fără TVA și ...EUR fără TVA.

Concluzionând, având în vedere aspectele menționate anterior, contestatorul consideră că se impune reevaluarea ofertei ... așa cum a solicitat în contestație și desemnarea ofertei ... ca fiind admisibilă.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de entitate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, desfășurată online, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „CONSUMABILE PENTRU IMPRIMANTE”, cod CPV ... (Rev.2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat nr.

Potrivit anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea totală estimată a contractului de achiziție publică pentru servicii este de 824495 lei, fără T.V.A.

Potrivit declarației de participare, în procedură s-au înscris și au depus oferte 3 societăți, respectiv: 1. ..., 2) ... și 3) ...

Conform adresei cu nr. 197320/28.01.2021 de comunicare a rezultatului procedurii și raportului procedurii nr. 197317/28.01.2021, oferta ... a fost declarată neconformă, în temeiul art.143 alin.(3) lit.a) din HG nr. 394/2016.

Împotriva adresei cu nr. 197320/28.01.2021 de comunicare a rezultatului procedurii și raportului procedurii nr. 197317/28.01.2021 care au stat la baza respingerii ca neconformă ofertei, ... a formulat contestație solicitând anularea adresei cu nr. 197320/28.01.2021 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 197317/28.01.2021, reevaluarea ofertei operatorului economic ... desemnat câștigător în conformitate cu cerința nr. 3.4.1.2., punctul (b), din caietul de sarcini și reevaluarea ofertei ... în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini valabil la data limita de depunere a ofertelor.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că entitatea contractantă a transmis către ... adresa nr. 197320/28.01.2021, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că *„Prin prezenta, vă facem cunoscut că în urma evaluării ofertei depuse de societatea dvs. în SEAP, la procedura de încheiere a acordului cadru ce are ca obiect achiziția de „Consumabile pentru imprimante”, coduri CPV: ...; ...;; ..., oferta societății dvs. a fost declarată neconformă în temeiul art. 143, alin.(3) lit. a) din HG 394/2016 deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini MIU 42 si anume: societatea dvs. a ofertat atât produse originale cat si produse echivalente pentru reperele solicitate prin documentația de atribuire, cu nerespectarea cerinței anexei 2 a caietului de sarcini MIU 42, prin care se solicita Consumabile pentru imprimanta ORIGINALE pentru tipul respectiv de tonere”*.

Raportat la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de ..., așa cum acesta a fost indicat în cuprinsul adresei nr. 197320/28.01.2021, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile de la punctul 3. „Descrierea produselor solicitate” din caietul de sarcini, unde este prevăzut că *„În cazul în care produsele oferite diferă ca denumire sau codificare de cele existente în caietul de sarcini, oferta tehnică a ofertantului va conține și un tabel de echivalență și interschimbabilitate între produsele oferite și cele specificate în caietul de sarcini, semnat, cu asumarea răspunderii privind echivalența produselor respective”*, precum și pe cele de la punctul 3.4.1.2. „Cerințe tehnice și de calitate caracteristici constructive, funcționale și de altă natură” din caietul de sarcini, unde se precizează că *„a) Produsele oferite vor fi originale OEM sau echivalente și trebuie să respecte în totalitate cerințele din manualul tehnic al echipamentului și/sau recomandările producătorului echipamentelor și să fie 100% compatibile cu echipamentele în care urmează să fie montate, fiind recunoscute de echipamente*.

Prin consumabil OEM (Original Equipment Manufacturer) se înțelege un consumabil fabricat din componente noi, pe baza de licențe și patente, cu acordul și suportul producătorului de echipamente.

Prin consumabil echivalent se înțelege un consumabil compatibil cu tipul echipamentului pentru care se achiziționează, care are cel puțin aceleași caracteristici și performante cu a celor OEM, obținut din componente noi care nu au mai fost folosite anterior. Nu se acceptă produse reîncărcate, remanufacturate, cu excepția pozițiilor din Anexa 3. b) Pentru produsele echivalente, ofertanții vor prezenta certificate sau alte documente emise de organisme abilitate, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferite. Se vor prezenta rapoarte de încercare/testare emise de un laborator de încercări acreditat sau de un alt organism recunoscut în oricare dintre statele membre ale Uniunii Europene conform Legii 99/2016 art.169, documente care să conțină teste obiective privind numărul de printuri realizat cu consumabilele echivalente comparativ cu cele OEM, calitatea imaginii oferită de produsele echivalente și orice alte teste din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără niciun fel de restricție de ordin tehnic pe echipamentele respective.

Un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea produselor cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului, buletine de analiză/rapoarte/alte documente care să certifice echivalența acestora cu produsele OEM. Nu se admite doar o declarație proprie de la producătorul consumabilului.

c) Ofertanții trebuie să prezinte certificatul ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711 sau alte certificări echivalente pentru fiecare produs (cartuș), care să conțină datele de contact ale producătorului produselor, din care să rezulte capacitatea produsului, pentru fiecare produs oferit”.

De asemenea, Consiliul reține că în cuprinsul anexelor la caietul de sarcini au fost prevăzute categoriile de echipamente pentru care urmează a fi achiziționate consumabilele ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, în cuprinsul Anexelor 1 și 2 fiind prevăzute echipamentele pentru care se vor furniza consumabile originale, iar în anexa 3 fiind prevăzute echipamentele pentru care se acceptă consumabile echivalente/compatibile.

Astfel, Consiliul constată că entitatea contractantă a informat operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire și documentele ce se impun a fi prezentate, în conformitate cu prevederile art. 164 din Legea nr. 99/2016, stabilind, în mod clar, faptul că produsele oferite vor fi originale OEM sau echivalente, și documentele ce se impun a fi prezentate în cazul ofertării unor produse echivalente, acestea fiind definite ca fiind „un consumabil compatibil cu tipul echipamentului pentru care se achiziționează, care are cel puțin aceleași caracteristici și performante cu a celor OEM, obținut din componente noi care nu au mai fost folosite anterior”, totodată fiind prezentate anexele cu fiecare categorie de consumabile ce urmează a fi furnizate, respectiv anexe cu consumabile originale și anexa cu consumabile echivalente.

Prin urmare, se constată că entitatea contractantă a făcut distincție între produsele ORIGINALE și cele COMPATIBILE prin defalcarea în anexe diferite, denumite în mod corespunzător.

De asemenea, referitor la faptul că în documentația de atribuire nu se precizează că unele dintre imprimantele entității contractante se află în perioada de garanție, Consiliul constată că acest aspect nu prezintă relevanță în condițiile în care echipamentele în cauză figurează în anexele pentru care s-a solicitat furnizarea de produse originale OEM, relevante sub acest aspect fiind susținerile entității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 6081/05.02.2021 potrivit căroră „*prin anexa 2 a caietului de sarcini MIU 42 se solicita în clar consumabile pentru imprimanta ORIGINALE pentru tipul de toner respectiv. în consecință, specificarea explicită a garanției echipamentelor este o caracteristică lipsită de relevanță, fără efect în constituirea ofertei, condiția de tonere ORIGINALE fiind suficientă și asiguratorie pentru acoperirea oricăror situații de utilizare (inclusiv în termenul de garanție al echipamentului de printare)*”.

Consiliul are în vedere că prevederile documentației de atribuire anterior enunțate nu au făcut obiectul vreunei solicitări de clarificări sau a vreunei contestații astfel că acestea și-au consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, în conformitate cu prevederile art. 129 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016 au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru entitatea contractantă care, potrivit prevederilor de la art. 139 alin. (1) și (2) din același act normativ, obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor stabilite prin documentația de atribuire.

Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Depășind această introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de achiziitoare în documentația de atribuire, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, analizând modul în care entitatea contractantă a verificat conținutul propunerii tehnice prezentate de ..., prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată că, în mod întemeiat, membrii comisiei de evaluare au procedat la respingerea, ca neconformă a ofertei prezentate de acest ofertant, având în vedere considerațiile reținute în cele ce urmează.

Astfel, analizând propunerea tehnică prezentată de ofertantul ..., ce se regăsește la pag. 38-333 din dosarul achiziției transmis de entitatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că acesta a elaborat oferta prin raportare la prevederile din caietul de sarcini ofertând produse originale OEM pentru unele produse solicitate de entitatea contractantă și produse echivalente pentru altele.

Se reține că propunerea tehnică prezentată de ... a fost analizată de membrii comisiei de evaluare în cadrul ședinței din data de 12.01.2021, în cuprinsul procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, înregistrat cu nr. 197063/12.01.2021, stabilindu-se necesitatea solicitării unor clarificări ofertantului în cauză, între care și referitor la faptul că produsele oferite pentru imprimantele Xerox 3345 sunt echivalente, în condițiile în care echipamentele respective se află în termenul de garanție și necesită doar produse originale.

Consiliul are în vedere că la solicitarea entității contractante sub acest aspect, transmisă prin adresa nr. 197066/12.01.2021, ... a răspuns prin adresa nr. 3145/14.01.2021 în cuprinsul căreia a precizat că *„Niciunde în documentația de atribuire nu ați precizat faptul că echipamentele Xerox WC 3345 aflate în dotarea ... sunt în garanție. De asemenea, în caietul de sarcini ați inserat cerințe tehnice clare pe care trebuie să le îndeplinească produsele oferite, atât originale, cât și echivalente, dar nu ați specificat niciunde faptul că acest model de echipament pe care îl aveți în dotare este în garanție.*

(...)

In cadrul propunerii tehnice am precizat faptul ca orice defecțiune provocata de oricare din produsele livrate de societatea noastră, va fi remediata de societatea noastră, în termenul declarat, fără costuri suplimentare din partea entității contractante.

Avand în vedere cele expuse anterior, va solicitam:

- fie sa solicitați corectarea ofertelor tehnice si implicit financiare astfel încât toate ofertele sa fie aliniate cerinței referitoare la protejarea echipamentelor, care nu a fost inserata în documentația de atribuire pana la data limita de depunere a ofertelor,

- fie sa acceptați ca, în eventualitatea în care oferta societatii noastre este desemnata câștigătoare, la semnarea contractului sa preluam garanția respectivelor echipamente pe toata durata contractului, pana la

epuizarea cantității de consumabile echivalente livrate, având în vedere fiabilitatea acestor echipamente dar și a produselor oferite.

Prin raportare la solicitarea Dvs, ofertarea de consumabile echivalente pentru produsul de la poziția nr. 58 - Toner 3345, cod 106R03624, nu reprezintă o abatere din partea societății noastre ci o omisiune a entității contractante privind stabilirea cerințelor din caietul de sarcini în conformitate cu necesitățile sale”.

Se reține că răspunsul transmis de ofertantul în cauză a fost analizat de comisia de evaluare în cadrul ședinței din data de 22.01.2021, în cuprinsul procesului verbal nr. 197245/22.01.2021, încheiat cu această ocazie, fiind consemnat că *„Oferta societății ... est respinsă fiind declarată neconformă în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. 394/2016 deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini MIU 42 și anume: societatea ... a oferit atât produse originale cât și produse echivalente pentru reperele solicitate prin anexa modelului cadru publicat în SEAP, cu nerespectarea cerinței anexei 2 a caietului de sarcini MIU 42, prin care se solicită consumabile pentru imprimantă originală pentru tipul respectiv de tonere”.*

Astfel, Consiliul constată că, în etapa de verificare a propunerilor tehnice, membrii comisiei de evaluare au luat în considerare prevederile din cuprinsul anexelor la caietul de sarcini, unde sunt detaliate echipamentele pentru care urmează să se furnizeze consumabile originale și cele pentru care se vor furniza consumabile echivalente/compatibile.

Cu privire la faptul că entitatea contractantă nu a aplicat prevederile de la punctul 3.4.1.2. *„Cerințe tehnice și de calitate caracteristici constructive, funcționale și de altă natură”* din caietul de sarcini unde s-a precizat că *„Produsele oferite vor fi originale OEM sau echivalente”*, Consiliul are în vedere că aceste prevederi au caracter general și se referă la toate produsele ce urmează a fi achiziționate ca urmare a prezentei proceduri de atribuire.

Prin urmare, Consiliul constată că prin ofertarea unor consumabile echivalente cu cele originale pentru echipamentele din anexa 2 prin care s-au solicitat doar consumabile originale reprezintă o încălcare a prevederilor caietului de sarcini, fapt sancționat cu respingerea, ca neconformă, a respectivei oferte, conform prevederilor art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016 potrivit căroră *„oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.*

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul întemeiat al deciziei comisiei de evaluare, de respingere a ofertei prezentate de ..., motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

Prin urmare, Consiliul apreciază că se impune reevaluarea ofertei depusă de ... *prin raportare la cerințele documentației de atribuire*, criticile contestatorului fiind întemeiate sub acest aspect.

În ceea ce privește criticile referitoare la modul în care comisia de evaluare a analizat oferta prezentată de ofertantul ..., Consiliul reține că este criticat faptul că ofertantul în cauză a oferit produse pentru care nu a

prezentat certificate sau alte documente emise de organisme abilitate, care să ateste conformitatea produselor indicate de contestator în cuprinsul contestației, respectiv TONER OCE 9400 (B4 25001878), TONER XEROX P 1210 6000 COLI și TONER XEROX WORK CENTER 3220/106R01487.

Consiliul are în vedere că prin adresa nr. 197064/12.01.2021, entitatea contractantă a solicitat ..., între altele, să prezinte tabelul de echivalență și interschimbabilitate între produsele oferite și cele specificate în caietul de sarcini, conform cerinței de la cap. 3 pct. 3 din caietul de sarcini, din care să rezulte care sunt originale și care echivalente, precum și producătorul acestora, iar ofertantul în cauză a răspuns prin prezentarea unui tabel din care rezultă că reperele indicate de contestator sunt produse de către OCE și XEROX (pozițiile 1, 9, 47 din tabelul prezentat), cu precizarea că „toate cartușele oferite sunt OEM (fabricate de producătorul echipamentelor în care vor fi folosite), precum și declarații de conformitate pentru acestea (pag. 524-536 din dosarul achiziției).

Astfel, Consiliul constată că ... a făcut dovada că produsele indicate de contestator sunt produse originale OEM și au făcut dovada că acestea respectă cerințele din manualul tehnic al echipamentelor în cauză și/sau recomandările producătorului, așa cum s-a solicitat la punctul 3.4.1.2 lit. a) din caietul de sarcini, în această situație nefiind necesară prezentarea de certificate sau alte documente emise de organisme abilitate care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferite, întrucât aceste documente se impuneau a fi prezentate pentru produse echivalente (așa cum este prevăzut la punctul 3.4.1.2 lit. b) din caietul de sarcini.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a apreciat că oferta prezentată de ... îndeplinește cerințele caietului de sarcini sub aspectele menționate, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator în acest sens.

În ceea ce privește criticile referitoare la Cartuș MLT - D111S, Consiliul constată că pentru acest produs nu au fost prezentate documente privind proveniența și nu a fost prevăzut în tabelul prezentat de ...

Consiliul nu reține în soluționare susținerile entității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 6081/05.02.2021 potrivit căruia „poziția 4 „Cartuș MLT-D111S” nu a fost solicitată în necesar (este trecută doar în anexele Caietului de Sarcini)”, întrucât se impunea ca, în măsura în care a considerat că nu se impun a fi oferite toate produsele indicate în cuprinsul caietului de sarcini, entitatea contractantă trebuia să modifice conținutul caietului de sarcini prin publicarea unei erate, în conformitate cu prevederile art. 62 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016 potrivit căruia *„În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, entitatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicată nu mai*

târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare”.

Or, în condițiile în care entitatea contractantă nu a modificat conținutul caietului de sarcini, acesta a devenit obligatoriu atât pentru ofertanți în vederea elaborării ofertelor în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în etapa de evaluare a ofertelor, trebuie să se raporteze la prevederile documentației de atribuire.

Prin urmare, Consiliul constată că se impunea ca membrii comisiei de evaluare să verifice dacă ofertantul ... a oferat toate produsele solicitate prin caietul de sarcini, inclusiv produsul Cartuș MLT - D111S.

În aceste condiții, Consiliul constată că se impune reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea propunerii tehnice prezentate de ..., prin raportare la prevederile caietului de sarcini.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ...

Anulează, în parte, procesul verbal de evaluare nr. 197245/22.01.2021, raportul procedurii nr. 197317/28.01.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la propunerea tehnică prezentată de ...

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea propunerii tehnice prezentate de ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către ... cu sediul social în ... și adresa de corespondență în ..., în contradictoriu cu ... cu sediul în

Anulează, în parte, procesul verbal de evaluare nr. 197245/22.01.2021, raportul procedurii nr. 197317/28.01.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la propunerea tehnică prezentată de ...

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea propunerii tehnice prezentate de ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.