CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. ……, județul ....., având CUI RO ....., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ……, privind procedura simplificată – într-o singură etapă, online, pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect Servicii de deratizare și dezinsecție, cod CPV 90921000-9 – Servicii de dezinfecție și de dezinsecție (Rev. 2), organizată de …… ....., cu sediul în ....., ……, județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ..... SRL critică decizia autorității contractante prin care, ca urmare a notificării prealabile nr. 15/10.11..... depusă de SC Luc Guard SL SRL, oferta sa a fost respinsă ca neconformă, iar procedura de atribuire a fost anulată.

Precizează că, față de această decizie, a transmis în data de 24.11..... notificare prealabilă, căreia autoritatea contractantă i-a răspuns prin adresa nr. 27114/28.11..... că nu va lua măsuri de remediere.

Invocă excepția tardivității și lipsei de interes în ceea ce privește notificarea transmisă de SC Luc Guard SL SRL și prezintă argumente

referitoare la cele două aspecte ale propunerii tehnice pentru care oferta sa a fost respinsă.

Prin adresa nr. 51723/...../...../05.12....., Consiliul a solicitat contestatoarei punctul de vedere cu privire la excepţia tardivității contestației, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu prevederile art. 6 alin. (11) din același act normativ, având în vedere că rezultatul procedurii, comunicat prin adresa din 20.11....., este urmarea măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă ulterior transmiterii de către SC LUC GUARD SL SRL a notificării prealabile nr. 15/10.11....., iar contestația a fost depusă în data de .....

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 51964/06.12....., SC ..... SRL răspunde adresei Consiliului precizând că, în ceea ce privește excepția prevăzută la art. 6 alin. (11) din Legea nr. 101/2016, aceasta face referire la un drept al părții care se consideră vătămată, nu la o obligație, apreciind că, prin faptul că a ales să respecte depunerea notificării prealabile, nu a încălcat prevederile legii.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

…… ..... a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, online, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect Servicii de deratizare și dezinsecție, cod CPV 90921000-9 Servicii de dezinfecție și de dezinsecție (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../.....

Din informaţiile anunțului de participare simplificat, Consiliul reține că valoarea estimată a acordului-cadru de servicii este de 282.046,56 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este ”prețul cel mai scăzut”, iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru 25.08....., ora 15:00.

În data de 28.08..... a fost încheiat procesul-verbal nr. 17780 al ședinței de deschidere a ofertelor, iar ca urmare a finalizării evaluării ofertelor, a fost întocmit raportul procedurii nr. 19235 din 18.09....., oferta SC …… SRL fiind respinsă ca inacceptabilă, câștigătoare fiind declarate ofertele depuse de SC Mixt Service SRL, SC Luc Guard SL SRL și SC ..... SRL.

Nemulţumite de decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, respectiv de ofertele declarate câștigătoare, SC …… SRL și SC ..... SRL au depus contestațiile soluționate prin decizia Consiliului nr. ……/...../……, .../.....

Ulterior reevaluării ofertelor, prin adresa nr. 25707/08.11..... oferta SC ..... SRL a fost declarată câștigătoare. Față de această decizie SC Luc Guard SL SRL a depus notificarea prealabilă în urma căreia autoritatea contractantă a luat decizia respingerii ofertei SC ..... SRL și anularea procedurii de atribuire (adresa nr. 26592/20.11.....).

Nemulţumită de decizia autorității contractantă prin care oferta sa a fost respinsă ca fiind neconformă și procedura de atribuire anulată, SC ..... SRL a înaintat contestaţia de faţă.

Cercetând cu întâietate, conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepţia tardivității formulării contestaţiei, ridicată din oficiu, Consiliul reține că, potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) și (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016 - *Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz. (2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează: a) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere.*

Totodată, potrivit art. 6 alin. (11) din Legea nr. 101/2016 *Prin excepţie de la prevederile alin. (1) şi (10), orice persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă potrivit alin. (5) poate depune contestaţie în faţa Consiliului sau instanţei fără îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă*.

Conform anunțului de participare simplificat nr. ..... din ....., valoarea estimată a acordului-cadru de servicii care urmează a fi încheiat este de 282.046,56 lei, fără TVA, valoare care se situează sub pragul valoric prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 (600.129 lei), astfel că termenul de contestare este de 5 zile.

Contestaţia formulată în prezenta cauză vizează adresa de comunicarea a rezultatului procedurii nr. 26592/20.11....., referitoare la respingerea ca fiind neconformă a ofertei depuse și la anularea procedurii.

Conform art. 6 din Legea nr. 101/2016 - *(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere,*

în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de: (…)

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii.

Împotriva adresei nr. 26592/20.11....., societatea contestatoare a formulat, în cadrul termenului prevăzut la art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, notificarea prealabilă, căreia autoritatea contractantă i-a răspuns prin adresa nr. 27114/28.11.....

Se constată că, la înaintarea contestației către Consiliu și către autoritatea contractantă, societatea contestatoare nu a respectat termenul de contestare prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, în condițiile prevăzute la art. 6 alin. (11) din același act normativ, respectiv fără îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.

Astfel, ultima zi pentru depunerea în termen a contestației, față de adresa nr. 26592/20.11....., cu respectarea termenului de 5 zile de la luarea la cunoștință de actul atacat, fără îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, se împlinea în data de 27.11..... (zilele de 25 și 26 fiind zile nelucrătoare), la data de ..... când a fost depusă contestația termenul de contestare fiind depășit.

Prevederile art. 6 alin. (11) din Legea nr. 101/2016 reglementând situația de excepție în care persoana vătămată nu mai trebuie să depună notificare prealabilă împotriva actului atacat, înainte de a formula contestație, nu se poate considera că suntem în situația în care există doar un drept și nu o obligație astfel cum a susținut societatea contestatoare față de această excepție.

Potrivit acestor prevederi, în cazul în care persoana se consideră vătămată de măsurile de remediere ale autorității contractante nu trebuie să depună notificare prealabilă, termenul de contestare fiind raportat direct la actul atacat.

Utilizarea în cadrul art. 6 alin. (11) a cuvântului ”poate” nu privește dreptul de a contesta ”fără îndeplinirea procedurii prealabile”, ci se referă la dreptul de a formula contestație împotriva măsurilor de remediere adoptate, însă ”fără îndeplinirea procedurii prealabile”.

Posibilitatea depunerii contestației cu sau fără îndeplinirea procedurii prealabile nu este lăsată la aprecierea persoanei vătămate, dispozițiile legale fiind clare în privința modului de depunere a contestației.

De altfel, în expunerea de motive a Legii nr. 101/2016, aflată pe site-ul Camerei Deputaților (www.cdep.ro), s-a arătat că ”... De la caracterul obligatoriu al notificării prealabile a fost instituită o excepție în scopul evitării formulării unor notificări prealabile succesive, de către diferiți operatori economici care se consideră vătămați de eventualele măsuri de remediere adoptate de autoritatea contractantă urmare a unei notificări prealabile. Proiectul de lege prevede în cazul acestora să se adreseze direct Consiliului sau instanței cu o contestație ...”.

Față de cele reținute, Consiliul constată că sunt aplicabile dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora *Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.*

Se determină în aceste condiții că înaintarea contestației către Consiliu și autoritatea contractantă s-a realizat în afara termenului de 5 zile prevăzut, cu încălcarea prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care aceasta se va respinge ca atare, fără a se mai analiza alte excepții ori fondul cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardiv formulată contestaţia SC ..... SRL, în contradictoriu cu …… .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**