



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

1. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26726/02.09.2016, formulată de către ..., cu sediul în localitatea ... – cod poștal ...nr. ..., ..., având cod fiscal ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., ... nr. ..., județul ..., împotriva răspunsului nr. 15310/22.08.2016 la notificarea prealabilă și adresei nr. 14709/08.08.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emise de către ..., cu sediul în ..., str. ...nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de concesiune de servicii având ca obiect „*Delegarea serviciilor de operare a centrului de management integrat al deșeurilor ... și a stațiilor de transfer din ..., în cadrul proiectului «Sistem integrat de management al deșeurilor în ...»*”, se solicită admiterea în tot a contestației, conform motivării expuse, constatarea nelegalității respingerii ofertei sale, constatarea inadmisibilității ofertelor depuse de S.C. ...S.A. și de către asocieria ... și declararea acestora ca inacceptabile și neconforme, anularea procedurii de atribuire și a adresei nr. 14932/09.08.2016, iar, pe cale de consecință, revocarea adresei nr. 14709/08.08.2016, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, revocarea actului administrativ prin intermediul cărora operatorul economic S.C. ...S.A. a fost declarat câștigător, revocarea actului administrativ prin intermediul căruia asocieria ... a fost informat că oferta sa a fost declarată neconformă și emiterea unei noi comunicări prin care să se adauge la motivele pentru care oferta nu a fost acceptată, încadrarea acesteia în prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, revocarea raportului procedurii de atribuire, în special în partea ce privește stabilirea ofertei câștigătoare, precum și revocarea adresei nr. 15.055/16.08.2016.

2. Prin contestația nr. 270/02.09.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26858/02.09.2016, formulată de către S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii ..., cu sediul în ..., str. ...nr. ..., biroul nr. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., împotriva adresei nr. 14710/08.08.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., str. ...nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de concesiune de servicii având ca obiect „*Delegarea serviciilor de operare a centrului de management integrat al deșeurilor ... și a stațiilor de transfer din ..., în cadrul proiectului «Sistem integrat de management al deșeurilor în ...»*”, se solicită anularea adresei nr. 14710/08.08.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor, recunoașterea conformității ofertei sale tehnice și desemnarea ca fiind câștigătoarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 526/12.09.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 28128/15.09.2016, S.C. ...S.A., cu sediul în ..., str. ..., ..., et. ..., ap. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie, prin care solicită respingerea ca neîntemeiate a contestațiilor depuse de către ... și de către S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii ...

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. 1906/2016 și nr. 1918/2016, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26726/02.09.2016 și nr. 26858/02.09.2016, urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. 1906/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

1. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația, prin care ofertantul ... reclamă decizia autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă.

Contestatorul face un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire, arătând că oferta sa a fost respinsă ilegal, iar prin adresa nr. 14.709/08.08.2016, autoritatea contractantă a declarat-o neconformă, potrivit art. 79 alin. (1) și art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006,

detaliind punctual șase situații pentru care nu s-au îndeplinit cerințele prevăzute în documentația de atribuire.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a apreciat că atribuțiile specifice aferente fiecărui post de lucru cuprins în organigramă, prezentate în propunerea tehnică la pag. 10-30, sunt „*generale și nu răspund cerinței solicitate prin documentația de atribuire decât în mică măsură și nu oferă certitudinea unei operări corespunzătoare*”.

În acest sens, contestatorul citează conținutul propunerii tehnice, iar cu privire la atribuțiile personalului, arată că a primit solicitarea de clarificări nr. 11.100/06.06.2016, la care a răspuns în termen și concludent prin adresa nr. 11.428/13.06.2016, precum și solicitarea de clarificări nr. 11791/17.06.2016, la care a răspuns în termen și concludent prin adresa nr. 11917/22.06.2016.

Astfel, la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 11.100/06.06.2016, punctul 1, contestatorul a răspuns, prin retrimiteră anexei la organigramă. La tipărirea fișierului, un rând din documentul în Excell nu a fost imprimat, ultimul rând din prima pagină a anexei, rând pe care scria Depozit. Deci, ceea ce urma după rândul respectiv, până la rândul cu Stație transfer ..., era personalul alocat Depozitului. S-a reprinted documentul și s-a anexat răspunsului la solicitarea de clarificări. Contestatorul susține că nu s-a modificat cu nimic numărul personalului din organigramă și consideră că a răspuns concludent la solicitarea autorității contractante.

Cu privire la solicitarea de clarificări nr. 11791/17.06.2016 a autorității contractante, contestatorul precizează că a răspuns punctual și concludent la cele 2 întrebări referitoare la personal, pe care le citează, dar autoritatea contractantă a decis să declare răspunsurile neconcludente, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, exemplificând o serie de situații.

Contestatorul reamintește faptul că, exceptând personalul de conducere, pentru care se solicită detalierea atribuțiilor specifice, pentru personalul din organigramă se solicită prezentarea atribuțiilor specifice. Niciunde în documentația de atribuire nu sunt solicitări referitoare la cât de detaliate trebuie să fie atribuțiile specifice în cazul personalului ce nu este considerat de conducere.

Cu privire la exemplificarea referitoare la muncitorul necalificat, din ale cărui atribuții detaliate la pag. 29 din ofertă, nu reiese în cadrul cărui departament va presta activitatea, contestatorul menționează că acest lucru reiese din Anexa la Organigramă, unde sunt împărțite posturile pe departamente.

Astfel, contestatorul evocă faptul că, indiferent de departamentul/instalația în cadrul căruia/căreia și-ar desfășura activitatea, munca personalului acesta este necalificată (nu operează instalații sau utilaje specifice vreunui departament/instalație), descrisă în atribuțiile specifice în propunerea tehnică, deci consideră îndeplinită cerința din documentația de atribuire.

Cu privire la modul în care, în fiecare departament/instalație se va desfășura activitatea muncitorilor calificați, contestatorul apreciază că aceasta reiese din documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice, începând cu pagina 44, Diagrama cuprinzând repartizarea tuturor activităților ce urmează a fi desfășurate pe amplasament la nivelul fiecărei instalații la care trebuie asigurată operarea, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, pag. 55. Totodată, acesta subliniază că propunerea tehnică trebuie analizată ca un întreg și nu separat, pe capitole.

Referitor la afirmația autorității contractante că *„Pentru postul de tehnician de întreținere echipamente (pag. 22 din oferta tehnică), încadrat în organigramă la instalația TMB (conform răspunsului înregistrat la A.C. cu nr. 11428/13.06.2016, pag. 1), nu este prezentată nicio atribuție vizând vreun echipament de lucru din stația TMB, de a cărei supraveghere și întreținere trebuie să se ocupe”*, contestatorul susține că, potrivit descrierii de la pagina 22, este adevărat că nu se menționează o enumerare a echipamentelor din cadrul stației TMB, dar este descrisă activitatea acestuia. Având în vedere că încadrarea sa este în cadrul Stației TMB, este clar că activitatea pe care acesta o desfășoară și pe care a detaliat-o, ține de Stația TMB. Contestatorul reamintește faptul că propunerea sa tehnică conține, la pagina 44, Diagrama cuprinzând 1

Cu privire la inginerul TMB, autoritatea contractantă susține că la atribuții, se precizează că este responsabil de activitățile din cadrul depozitului ..., neavând nicio atribuție specifică pentru instalația TMB, dar contestatorul precizează că la pag. 29 din propunerea sa tehnică, există 2 poziții de Inginer TMB (poziția 18 și 20). În cadrul descrierii Inginerului TMB de la poziția 18, se arată că acesta este responsabil pentru activitățile din cadrul Stației TMB.

De asemenea, contestatorul răspunde autorității contractante cu privire la laborant, care susține că are precizate doar 3 atribuții (pag. 23 din propunerea tehnică), arătând că, potrivit specificațiilor caietului de sarcini, pag. 55, punctul A2, oferta tehnică trebuie să conțină Atribuțiile specifice aferente fiecărui post de lucru cuprins în organigramă. Tot la pagina 55, se menționează obligativitatea prezentării Diagramei cuprinzând repartizarea tuturor activităților ce urmează a fi desfășurate pe amplasament la nivelul fiecărei instalații la care trebuie asigurată operarea, punctul A4. Astfel, cele 2 documente se completează unul pe altul, altfel nu ar mai fi trebuit prezentate separat, conform cerinței din fișa de date a achiziției.

La punctul 2 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, contestatorul evocă faptul că autoritatea contractantă consideră insuficient personalul alocat pentru asigurarea condițiilor minime de operare a Depozitului, dar nu se solicita clarificări referitoare la acest aspect, deși aceste neconcordanțe pot fi încadrate ca și vicii de formă, așa cum sunt definite la art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006.

Cu privire la solicitarea de clarificări referitoare la cine va efectua controlul emisiilor/imisiilor și cu ce frecvență, contestatorul susține că a

răspuns cu adresa nr. 11428/13.06.2016, precizând că laboratorul acreditat va efectua controalele respective, cu o frecvență de 4 ori pe an.

La întrebarea autorității contractante dacă au fost estimate costurile aferente serviciilor laboratorul acreditat, contestatorul menționează că a răspuns că acestea au fost estimate și au fost prezentate în propunerea financiară.

Referitor la precizarea elementelor operaționale și de proiectare, prin care se propune controlul eficient al mirosurilor neplăcute în zona de depozitare și cine va efectua acest control, contestatorul precizează că răspunsul l-a oferit prin adresa nr. 11428/13.06.2016.

Cu privire la ultimul punct din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, care se referă la motivul respingerii propunerii financiare, pe motiv că în Fișa de fundamentare, cantitatea programată de deșeuri are o valoare foarte mică, comparativ cu cantitățile prezentate în caietul de sarcini, contestatorul evocă legislația în domeniu (Ordinul Președintelui ANRSC nr. 109/2007), în care, prin cantitate programată se înțelege cantitatea care se ia în calcul la stabilirea tarifului, în cazul serviciilor de salubritate. În cadrul acestei proceduri, tariful nu are nicio legătură cu valoarea contractului, punctându-se costul de operare, așa cum reiese din fișa de date a achiziției, cap. IV.2.1) Criterii de atribuire.

În continuare, contestatorul arată că, așa cum reiese din Clarificarea nr. 9036/03.05.2016, prin cost de operare se înțelege costul total, astfel precum se va menționa de către ofertanți în Anexa la Formularul Fișa de Fundamentare pentru stabilirea tarifelor la activitățile specifice serviciului de salubritate (Anexa la Formularul 23), la rubrica I, Cheltuieli Totale (A+B).

Totodată, contestatorul arată că a existat o clarificare referitoare la cantitățile de deșeuri ce vor fi luate în considerare în întocmirea Fișelor de fundamentare (și nu cantitățile ce formează cantitatea programată), conform căreia următoarele cantitate din caietul de sarcini vor fi luate în considerare:

- Stația de sortare: cap. 4.2.2, tabel centralizator pag. 16 - 308.520 to /10 ani
- Stația TMB: cap. 4.3.2, tabel centralizator, pag. 20 - 595.970 to/10 ani
- Depozit conform: cap. 4.1.2, tabel centralizator pag. 11 - 441.980 to/10 ani
- Stația de transfer Zona 2: cap. 4.4.2, pag. 24 - 24.680 to/10 ani
- Stația de transfer Zona 3: cap. 4.5.2, pag. 25 - 73.600 to/10 ani
- Stația de transfer Zona 4: cap. 4.8.2, pag. 31 - 79.150 to/10 ani
- Stația de transfer Zona 5: cap. 4.7.2, pag. 29 - 44.690 to/10 ani
- Stația de transfer Zona 6: cap. 4.6.2, pag. 27 - 74.790 to/10 ani.

Cu excepția primelor 3 cantități, pe care autoritatea contractantă le indică ca și valori, cantitățile aferente stațiilor de transfer sunt indicate ca fiind prezentate în cadrul unui subcapitol, fiecare din cele 5 subcapitole precizând posibilitatea ca acele cantități pot varia cu 20%. Astfel, pentru stațiile de transfer, autoritatea contractantă solicită ofertarea unei cantități

de 296.910 to/10 ani +/- 59.382 to/10 ani. Dar cantitățile care intră în stațiile de transfer (cantități ce pot varia cu 20%) trebuie transportate în CMID, transport ce se ia și el în considerare atunci când se vorbește de cost de operare, așa cum rezultă din detalierea Criteriului Cost de operare din fișa de date a achiziției. Deci, și în cazul cantităților ce trebuie transportate, acestea pot varia cu 20%.

... consideră că dacă autoritatea contractantă dorea ofertarea unei anume cantități de deșeuri, ar fi precizat-o în clarificare expres și nu ar fi enumerat paginile la care pot fi găsite cantitățile respective. Așa se explică, probabil, de ce a declarat admisibile propunerile financiare ale ... și ..., deși există o diferență între ele de aproape 400.000 to.

Astfel, ofertanții ale căror propuneri financiare au fost admise, au oferit următoarele cantități programate: ...: 1.940.290 to/10 ani și ...: 1.569.820 to/10 ani.

Contestatorul se întreabă cum a putut compara autoritatea contractantă, în vederea evaluării, ofertele celor de la ... și ..., având în vedere diferența de 370.470 to, considerând, în același timp că ambele oferte au fost declarate admisibile.

În continuare, ... evocă aspecte referitoare la declararea ofertei depuse de S.C. ...S.A. ca inacceptabilă, conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Astfel, contestatorul arată că potrivit Raportului procedurii (pag. 25-26), experiența similară prezentată constă în Contractul de concesiune pentru supravegherea construirii, operarea, întreținerea, folosirea și monitorizarea postînchidere a instalațiilor pentru depozitarea ecologică a deșeurilor solide Albota, județul ..., contract atribuit asocierii S.C. ...S.A - S.C. ... S.R.L. - ..., în valoare de 438.947.500 la data semnării contractului, 557.562.500 la data finalizării contractului, pe o perioadă de 20 de ani, începând din 26.07.2012. Se prezintă Recomandare beneficiar (.....), contract incomplet și acord de asociere.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a considerat că sunt necesare lămuriri referitoare la experiența similară prezentată, așa cum reiese din Procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 2 și a solicitat, prin adresa 10337/23.05.2016, o serie de clarificări, la care ofertantul S.C. ...S.A. a răspuns cu adresa nr. 290/26.05.2016, prezentând contractul în întregime, balanțe contabile, un tabel cu o centralizare a veniturilor în ultimii 3 ani, dar fără contrasemnătura beneficiarului și o copie după anunțul de concesiune nr. 1599/26.06.2010.

Astfel, contestatorul susține că, potrivit cerinței de experiență similară din fișa de date a achiziției, S.C. ...S.A. trebuia să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, servicii similare, a căror valoare/valoare cumulată a fost de minim 10.751.294 lei la nivelul unui contract, maxim 3 contracte.

Având în vedere că din documentele depuse inițial, nu reieșea valoarea serviciilor prestate în ultimii 3 ani, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, iar din documentele transmise de către S.C. ...S.A., nu reiese că ar fi respectat cerința din fișa de date referitoare la modalitatea

de îndeplinire, și anume nu a prezentat documente emise sau contrasemnate de către beneficiar din care să rezulte concret care este valoare serviciilor prestate în ultimii 3 ani. Toate documentele pe care a ales să le prezinte în acest sens, sunt documente emise și semnate de S.C. ...S.A.

Contestatorul menționează că a verificat informația din răspunsul la clarificări nr. 290/26.05.2016, cu privire la anunțul de concesionare nr. 1599/26.06.2010 și a descoperit că ... a fost declarat câștigător la procedura respectivă, dar ca urmare a contestațiilor depuse, C.N.S.C. a decis anularea procedurii, emitând decizia nr. 1375/149C4/5409, 1134, 1157, 1177 din 11 04.2011. Unul din motivele anulării este că liderul asocierii declarate câștigătoare, respectiv S.C. ...S.A. nu deține licență ANRSC, iar procedura nu a fost reluată, conform SEAP.

Totuși, S.C. ...S.A. prezintă ca și experiență similară un contract de concesiune încheiat pe 20 de ani, între asocierea pe care o reprezintă și, contract a cărui execuție începe în 26.07.2012.

În acest sens, contestatorul apreciază că acest contract i-a fost atribuit prin negociere directă și i se aplică prevederile art. 29 alin. (8) lit. b) din Legea nr. 51/2006, a serviciilor comunitare de utilități publice, care prevede că atribuirea contractelor de delegare a gestiunii serviciilor de utilități publice se poate face prin negociere directă, cu unul sau mai mulți operatori licențiați.

Conform informațiilor obținute de pe site-ul ANRSC, contestatorul arată că a aflat că S.C. ...S.A. a obținut Licența pentru prima dată în anul 2014, ceea ce înseamnă că a încălcat legislația în anul 2012 când a încheiat contractul de concesiune cu asocierea reprezentată de acest operator economic, contract prezentat ca și experiență similară, dar nu deținea în acel moment o licență ANRSC.

Având în vedere informațiile contradictorii enunțate anterior, informații publice pe internet, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să dea dovadă de mai multă atenție în analizarea documentelor prezentate de S.C. ...S.A.

Cu privire la declararea ofertei depuse de S.C. ...S.A. ca neconformă, conform prevederilor art. 79 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 925/2006, contestatorul arată că, potrivit adresei de clarificare nr. 6403/24.03.2016 și cap. 7.2 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă precizează ce va cuprinde propunerea tehnică.

Totodată, contestatorul menționează că, potrivit procesului-verbal al ședinței de evaluare nr. 4, prin solicitarea de clarificări nr. 11.099/06.05.2016, punctul 7, autoritatea contractantă a constatat lipsa organigramei din oferta S.C. ...S.A. și a solicitat prezentarea acesteia ulterior, deși aceasta ar fi trebuit să existe în propunerea tehnică la momentul depunerii ofertei, contrar prevederilor art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006. Având în vedere că prin răspunsul transmis de S.C. ...S.A., acesta își completează propunerea tehnică cu Organigrama solicitată expres prin caietul de sarcini ca și parte a ofertei, devin aplicabile dispozițiile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

În susținerea acestor argumente, contestatorul evocă decizia C.N.S.C. nr. 1339/C5/1247/1350/1366/1413 din 01.08.2016, care, la pagina 81 se pronunță într-o speță similară și consideră că ofertei în cauză i se aplică dispozițiile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

Referitor la punctul A.3, Detalierea atribuțiilor specifice aferente personalului de conducere (menționat în Secțiunea 4.2 Resurse umane și structura organizatorică a Fișei de date), prezentate sub forma „Fișei de post”, conform cerințelor din caietul de sarcini, pagina 55, contestatorul consideră că S.C. ...S.A. prezintă ca și personal de conducere director economic, responsabil de contract; inginer mecanic, responsabil ST și transport; inginer, responsabil operare depozit; inginer responsabil cu operarea stației TMB; inginer responsabil cu operarea Stației de Sortare, dar în propunerea tehnică nu prezintă Fișe de post pentru Inginer responsabil cu operarea stației TMB și Inginer responsabil cu operarea Stației de Sortare.

Astfel, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să considere această ofertă neconformă, conform dispozițiilor art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 și nu să o declare câștigătoare. La fel ca și în cazul Organigramei, autoritatea contractantă a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea S.C. ...S.A. prin solicitarea de clarificări nr. 11789/17.06.2016, solicitând documente care ar fi trebuit să fie deja cuprinse în propunerea tehnică și acceptând răspunsul din partea acestuia, nr. 346 din 22.06.2016, prin care se completează propunerea tehnică cu cele 2 fișe de post lipsă pentru personalul de conducere propus.

În considerarea celor expuse, contestatorul susține că tratamentul special de care a beneficiat S.C. ...S.A. în evaluare, reiese și din faptul că, deși autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. 11.099/06.05.2011, punctul 8, prezentarea de Fișe de post pentru fiecare post propus în organigramă (organigramă a cărei prezentare este solicitată prin aceeași adresă), răspunsul este considerat neconcludent și se revine prin solicitarea de clarificări nr. 11789/17.06.2016, prin care i se cere din nou prezentarea de fișe de post.

Astfel, conform Organigramei prezentate ulterior de S.C. ...S.A., aceasta a cuprins următoarele posturi: 5 persoane de conducere (fără a detalia denumirile funcției), mecanic, muncitor necalificat, șofer, sortatori, laborant, operator cântar, dispecer. Fișele de post transmise ca și răspuns s-au referit la următoarele posturi: director economic, coordonator, responsabil contract, referent specialitate inginer horticol, electrician, buldozerist, operator instalație sortare și reciclare deșeuri, responsabil monitorizare depozite închidere, șofer utilaje, inginer mecanic, laborant, lucrător sortare deșeuri, șofer mașină mare tonaj, mecanic, operator dispecer.

Contestatorul arată că Fișele de post transmise nu coincid cu posturile propuse în organigramă, ba chiar lipsesc Fișe de post pentru operator cântar și muncitori necalificați, aceștia din urmă fiind foarte importanți pentru prestarea serviciilor de operare, având în vedere faptul că unul din

motivele pentru care oferta sa a fost declarată neconformă este descrierea insuficientă a atribuțiilor muncitorilor necalificați.

De altfel, având în vedere faptul că s-a solicitat prezentarea Organigramei și a Fișelor de post pentru fiecare post din organigramă, contestatorul concluzionează că propunerea tehnică a S.C. ...S.A. nu cuprindea nici documentele ce dovedesc îndeplinirea cerinței A.2 Atribuțiile specifice aferente fiecărui post de lucru cuprins în organigramă, din Caietul de sarcini, capitolul 7.2. Ca urmare, autoritatea contractantă a solicitat modificarea propunerii tehnice prin două solicitări de clarificări, pentru că răspunsurile primite la prima, nu au fost concludente, așa cum reiese din raportul procedurii, procesele-verbale de evaluare și răspunsurile la clarificări al ofertantului câștigător.

Contestatorul precizează că răspunsul S.C. ...S.A. a fost neconcludent, chiar autoritatea contractantă notând aceasta ca și observație în procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 6 din 15.06.2016, pag. 2.

În continuare, contestatorul face aprecieri cu privire la declararea ofertei asocierii ... ca neconformă, conform prevederilor art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006.

Astfel, contestatorul susține că în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, S.C. ... S.A. a prezentat o Declarație pe propria răspundere, conform art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, iar prin adresa nr. 9500/10.05.2016 autoritatea contractantă i-a cerut clarificări, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 9900/16.05.2016.

Contestatorul precizează că S.C. ... S.A. a prezentat 2 subcontractanți în plus (S.C. ... S.R.L. - subcontractant sortare deșeuri, S.C. ... S.R.L. - subcontractant calitate mediu), iar prin adresa nr. 10490/25.05.2016, i se solicită clarificări referitoare la subcontractanții depuși ulterior, la care aceasta răspunde prin adresa nr. 110/30.05.2016, în care comunică autorității contractante să ia în considerare doar subcontractantul ale cărui documente au fost depuse în cadrul ofertei, respectiv S.C. Medconsult Serv S.R.L.

Conform documentelor la care a avut acces, contestatorul susține că nu reiese că autoritatea contractantă ar fi făcut o analiză a ce presupune neluarea în considerare a celor 2 subcontractanți și, mai mult, nu reiese că autoritatea contractantă ar fi analizat din punct de vedere financiar ce presupune ignorarea a 2 subcontractanți (valorile pentru serviciile subcontractate ar fi trebuit incluse în propunerea financiară).

Astfel, contestatorul arată că în acest caz se aplică prevederile referitoare la situația în care ofertantul, prin răspunsurile pe care le prezintă, modifică conținutul propunerii financiare.

Referitor la declararea ofertei asocierii ... ca inacceptabilă, conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, contestatorul evocă faptul că, potrivit raportului procedurii (pag. 25-27), s-a luat în considerare Angajamentul de susținere din partea S.C. Eurogas Prescom S.R.L., ce a prezentat contractul de delegare nr. 492/538/29.11.2010, cu o durată de 180 de luni, cu data de începere 01.12.2010, iar pe site-ul

<http://adideseuri.cid.ro/> se poate găsi contractul respectiv, din care însă nu reiese valoarea. Așa cum reiese din raportul procedurii, documentul justificativ ce a fost luat în considerare de către autoritatea contractantă pentru justificare experienței similare în ultimii 3 ani, în acest caz, este Fișa contului pentru depozit.

Având în vedere că nu rezultă că respectivul document ar fi emis sau contrasemnat de către beneficiar, contestatorul consideră cerința neîndeplinită.

Astfel, contestatorul subliniază faptul că prin adresa nr. 10490/25.05.2016, autoritatea contractantă a solicitat S.C. ... S.A. clarificări referitoare la prezentarea Declarațiilor de disponibilitate (Formular 12), documente solicitate prin fișa de date, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, ca și modalitate de îndeplinire a cerinței referitoare la Personal. Declarațiile au fost transmise prin adresa nr. 110/30.05.2016 și au fost acceptate de autoritatea contractantă, deși, teoretic, au fost cerute a 2-a oară [S.C. ... S.A. a prezentat în cadrul ședinței de deschidere o Declarație pe propria răspundere, conform art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 și s-au cerut clarificări prin adresa nr. 9500/10.05.2016, la care s-a răspuns prin adresa nr. 9900/16.05.2016, răspuns incomplet, întrucât se solicită documente ce au fost impuse ca și obligatorii prin fișa de date a achiziției].

... solicită anularea procedurii conform art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice, având în vedere că 2 din cei 3 ofertați nu îndeplinesc criteriile de eligibilitate (... și ... nu îndeplinesc cerința minimă referitoare la experiența similară, în sensul că nu prezintă documente contrasemnate de beneficiari din care să rezulte valoarea serviciilor prestate în ultimii 3 ani; ... răspunde incomplet la solicitarea de clarificări prin care i se cere prezentarea documentelor de calificare, urmând o nouă solicitare pentru prezentarea Declarațiilor de disponibilitate, solicitate expres prin fișa de date a achiziției) și evocă decizia C.N.S.C. publicată în Buletinul nr. B02014_1580, în care acesta se pronunță într-o speță similară.

Totodată, ... solicită anularea procedurii conform art. 209 alin. (1) lit. a), în cazul în care oferta sa nu va fi declarată admisibilă.

În acest sens, contestatorul susține că, potrivit raportului procedurii, autoritatea contractantă a declarat oferta sa și cea a S.C. ...S.R.L. ca neconforme, iar anterior acesta a demonstrat că oferta S.C. ...S.A. este inacceptabilă și neconformă, astfel că au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme.

Contestatorul solicită ridicarea de copii după înscrisuri, conform prevederilor Legii nr. 544/2001, având în vedere că la sediul autorității contractante i s-a permis doar vizualizarea documentelor din dosarul achiziției publice.

În concluzie, ... solicită admiterea în tot a contestației, conform motivării expuse, constatarea ilegalității respingerii ofertei sale, constatarea inadmisibilității ofertelor depuse de S.C. ...S.A. și de către asocieria ... și declararea acestora ca inacceptabile și neconforme, anularea procedurii de

atribuire și a adresei nr. 14932/09.08.2016, iar, pe cale de consecință, revocarea adresei nr. 14709/08.08.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, revocarea actului administrativ prin intermediul căruia operatorul economic S.C. ...S.A. a fost declarat câștigător, revocarea actului administrativ prin intermediul căruia asocierea ... a fost informat că oferta sa a fost declarată neconformă și emiterea unei noi comunicări prin care să se adauge la motivele pentru care oferta nu a fost acceptată, încadrarea acesteia în prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, revocarea raportului procedurii de atribuire, în special în partea ce privește stabilirea ofertei câștigătoare, precum și revocarea adresei nr. 15.055/16.08.2016.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, iar în probațiune, anexează documentele la care a făcut referire pe parcursul contestației.

Prin adresa nr. 16228/08.09.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 27449/08.09.2016, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de ..., în care solicită respingerea acesteia ca tardiv formulată, iar pe fond, respingerea ca nefondată și menținerea ca temeinice și legale a tuturor actelor administrative generate pe parcursul derulării procedurii de atribuire.

În preambul, autoritatea contractantă formulează chestiuni prealabile privind contextul general al inițierii și derulării procedurii de atribuire, arătând că ... urmărește de fapt anularea întregii proceduri pe motive subiective, anulare care creează premisele unor daune foarte mari atât acesteia, cât și bugetului național.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că ... nu se referă în cuprinsul contestației la combaterea punctuală și concretă a fiecăruia dintre motivele care au condus la declararea ca neconformă a ofertei sale, fiind interesată mai mult de analiza modului cum au fost evaluate celelalte două oferte, în scopul anulării întregii proceduri de atribuire, pe considerentul că nu au fost 3 oferte care să îndeplinească condițiile de eligibilitate.

În continuare, autoritatea contractantă evocă o serie de considerații privind excepția tardivității formulării contestației, susținând că la data de 22.08.2016 i-a comunicat, prin adresa nr. 15310, răspunsul la Notificarea prealabilă, astfel încât în termen de 10 zile, începând cu data de 23.08.2016 inclusiv, contestatorul trebuia să depună contestația la C.N.S.C., fiind aplicabile prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Termenul de formulare și depunere a contestației la C.N.S.C. a fost data de 01.09.2016 inclusiv, iar din verificările efectuate pe site-ul acestuia, rezultă că ... a depus contestația la data de 02.09.2016, astfel încât aceasta este tardiv formulată.

Cu privire la fondul contestației, respectiv la organigramă, autoritatea contractantă afirmă că în structura organizatorică propusă de ofertant pentru operarea Stației de Sortare, Instalației de Tratare Mecano-Biologică (TMB) și depozitului conform (toate situate în incinta CMID ...), precum și

stațiilor de transfer (ST): ..., ..., ..., ... și ..., trebuia să menționeze posturile propuse, cu care intenționează să opereze aceste instalații.

Acest lucru a fost realizat de către ofertant, dar întrucât în tabelul prezentat în ofertă nu era clar ce posturi sunt prevăzute pentru depozitul conform de deșeuri, s-a solicitat, prin adresa nr. 11.100/06.06.2016 să se refacă organigrama și să fie prezentată *„într-o formă în care să se poată identifica ușor toate posturile propuse la fiecare instalație în parte”*. Prin aceeași adresă și în aceeași solicitare s-a cerut clarificarea apartenenței postului de tehnician întreținere echipamente de lucru (la care instalație este propus postul respectiv) și de asemenea unde în organigramă se regăsește postul de laborant (pentru care sunt prezentate atribuții), clarificări care au fost furnizate de către ofertant prin răspunsul nr. 11428 din 13.06.2016, fapt pentru care această cerință a fost considerată îndeplinită (a se vedea raportul procedurii). Astfel, în acest caz nu se înțelege ce anume se contestă.

Tot cu privire la organigrama prezentată în răspunsul din 13.06.2015, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să precizeze care din posturile propuse prin organigrama instalației TMB este alocat operării unității de tratare a mirosurilor (operare purificator și biofiltru organic de reținere pulberi și mirosuri, manipulare/dozare reactivi chimici) prevăzută ca activitate conexă tratării mecano-biologice (conform anexei 3 la caietul de sarcini).

Prin răspunsul nr. 791/22.06.2016 la solicitările de clarificări (pag. 1), ofertantul răspunde, iar autoritatea contractantă a considerat că această cerință a fost considerată îndeplinită (a se vedea raportul procedurii), ca atare contestarea este neavenită.

Cu privire la atribuțiile specifice aferente fiecărui post de lucru cuprins în organigramă (cerința A.2 din cap. 7.2 a caietului de sarcini), autoritatea contractantă precizează că în propunerea tehnică au fost prezentate atribuții pentru toate posturile din organigramă, dar s-a apreciat că multe din ele au fost generale și nu specifice locului de muncă specificat în structura organizatorică propusă de ofertant.

Astfel, autoritatea contractantă a considerat că pentru fiecare post prevăzut în organigramă, trebuie prezentate atribuții și responsabilități adecvate aceluia post, întrucât prin contractul de muncă pe care îl va semna, un lucrător (indiferent de faptul că este pe funcție de conducere sau de execuție) trebuie să știe clar ce atribuții, sarcini și responsabilități are la locul de muncă specificat în Fișa Postului. Din atribuțiile prezentate (pag. 29 din propunerea tehnică), nu se poate deduce unde va presta activitatea: la instalația TMB sau la depozit. De asemenea, pentru postul de tehnician de întreținere echipamente (pag. 22 din propunerea tehnică), încadrat în organigramă la instalația TMB (conform răspunsului nr. 11428/13.06.2016 pag. 1) nu este prevăzută nicio atribuție vizând vreun echipament de lucru din Stația TMB, de a cărei supraveghere și întreținere trebuie să se ocupe.

Autoritatea contractantă a considerat incomplet și insuficient răspunsul din 22.06.2016, întrucât s-au cerut clarificări și lămuriri doar

punctual, pentru anumite posturi pentru care atribuțiile și sarcinile prezentate nu ofereau certitudinea unei operări corespunzătoare.

Contestarea cerinței de la pct. A.2., apreciată de autoritatea contractantă ca fiind parțial îndeplinită, contravine inclusiv prevederilor legale din Codul Muncii, care stipulează că la încheierea contractului de muncă între angajat și angajator, este obligatorie specificarea locului de muncă [art. 17 alin. (3) lit. b)], precum și fișa postului cu specificarea atribuțiilor postului [art. 17 alin. (3) lit. d)].

Autoritatea contractantă consideră, în contradictoriu cu opiniile contestatorului, că muncitorii necalificați, chiar dacă nu au o pregătire profesională specifică, trebuie să aibă atribuții specifice adecvate locului de muncă și postului pe care au fost angajați. Nu s-au cerut detalierile atribuțiilor specifice, ci doar prezentarea lor pentru fiecare post din organigramă.

Cu privire la Diagrama cuprinzând repartizarea tuturor activităților ce urmează a fi desfășurate pe amplasament la nivel de operator economic (cerința A.4 din cap. 7.2 a caietului de sarcini), autoritatea contractantă arată că în evaluarea ofertelor, a urmărit și urmărește strict îndeplinirea cerințelor stipulate în documentația de atribuire și reiterează faptul că activitățile sunt repartizate pe instalații (cap. 4.1 - depozit de deșuri, cap. 4.2 - stație de sortare, cap. 4.3 - instalație TMB, cap. 4.4 - stație de transfer ..., cap. 4.5 - stație de transfer ..., cap. 4.6 - stație de transfer ..., cap. 4.7 - stație de transfer ..., cap. 4.8 - stație de transfer ...).

Prin urmare, evaluarea ofertei privind repartizarea activităților trebuie făcută separat pe fiecare instalație, pentru că deși se lucrează cu același material (deșuri municipale), instalațiile pe de-o parte au activități diferite (specificul sortării este diferit față de tratare sau depozitare deșuri), pe de altă parte, pentru că realizarea activităților repartizate pe aceste instalații trebuie îndeplinită cu oamenii/posturile propuse în organigramă.

Ca atare, autoritatea contractantă apreciază că a analizat modul de operare propus pentru fiecare instalație în întregul ei (organigramă, atribuții specifice, repartizare activități pe posturi, etc.).

În acest sens, autoritatea contractantă a solicitat clarificări acolo unde a constatat discrepanțe evidente între postul din organigramă, atribuțiile specifice asociate acelui post și activitățile ce trebuie realizate în acea instalație. Astfel, constatându-se că la diagrama cu repartizarea activităților nu se face referire și la persoanele care trebuie să le execute (pentru că asta înseamnă repartizare de activități), s-a solicitat refacerea programului de operare al instalației TMB și să se precizeze schema de personal asociată pentru fiecare din activitățile principale de operare (recepția deșeurilor, pre-tratarea mecanică a deșeurilor, tratarea biologică, maturarea, cernerea, stocarea și utilizarea materialului rezultat), precum și pentru activitățile conexe (unitate tratare mirosuri, etc.) și de mentenanță.

Acest lucru a fost solicitat întrucât s-a constatat că pentru unele posturi, prevăzute în organigramă ca fiind în structura organizatorică a unei instalații, nu există și atribuții specifice acestei instalații. S-a dat ca exemplu postul de tehnician întreținere echipamente, încadrat în

organigramă la instalația TMB (conform răspunsului nr. 11428/13.06.2016 pag.1), pentru care nu este prevăzută nicio atribuție vizând vreun echipament de lucru din Stația TMB (de a cărei supraveghere și întreținere trebuie să se ocupe), deși la descrierea procesului tehnologic din cap. 4.3 a caietului de sarcini este enumerată majoritatea echipamentelor electrice și electronice care trebuie menținute în stare de funcționare.

Totodată, autoritatea contractantă consideră, în contradicție cu opinia contestatorului, că simpla menționare a încadrării acestui post în organigrama instalației TMB, fără indicarea atribuțiilor asociate acestui post și fără indicarea activităților pe care trebuie să le execute ocupantul postului respectiv, nu oferă suficiente garanții pentru operarea în bune condiții a echipamentelor din instalația TMB și că, prin urmare, organizarea activității la această instalație are deficiențe.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază faptul că s-au analizat și evaluat toate informațiile furnizate de ofertant, atât separat (prin documentele de sine stătătoare transmise prin oferta inițială și clarificări), cât și în context mai larg vizând imaginea de ansamblu a operării unei instalații în întregul ei.

Aceleași observații le face autoritatea contractantă și pentru inginerul TMB, încadrat în organigramă la depozitul ..., ale cărei atribuții sunt precizate la pag. 29 din propunerea tehnică (la poz. 20) a contestatorului, care are ca unică atribuție specifică că „*este responsabil pentru activitățile din depozitul ...*”.

Dar aceeași atribuție o are și persoana care va ocupa postul de Inginer șef depozit, ale cărui atribuții sunt precizate la pag. 23 din propunerea tehnică (la poz. 10). Autoritatea contractantă a solicitat clarificări, iar în răspunsul său nr. 11428/13.06.2016, contestatorul precizează (la pag. 8) că de operarea depozitului se vor ocupa (și vor fi retribuiți pe schema de personal a depozitului) următorii: 1 director Depozit (postul nu se regăsește în organigramă, dar a fost asimilat cu cel menționat ca inginer șef depozit), 1 inginer, 1 administrare (laborant), 1 director tehnic – echipamente, 1 muncitor, 1 paznic, 2 alții (șoferi/manipulanți).

Pe fluxul tehnologic aceștia sunt repartizați astfel:

- control recepție deșeuri - 1 laborant și 1 reprezentant autorizat deșeuri (pag. 41 din răspunsul nr. 11428 din 13.06.2016)
- compactarea deșeurilor - 1 laborant (pag. 39 din răspunsul nr. 11428 din 13.06.2016)
- operare stație levigat - 1 laborant și 1 inginer (pag. 44 din răspunsul nr. 11428 din 13.06.2016)
- managementul biogazului - 0 (pag. 54 din răspunsul nr. 11428 din 13.06.2016)
- monitorizarea depozitului - 1 laborant și 1 reprezentant autorizat deșeuri (pag. 61 din răspunsul nr. 11428 din 13.06.2016).

Astfel, autoritatea contractantă concluzionează că nu se regăsește în răspunsul contestatorului, repartizarea posturilor de muncitori/șoferi pe activitățile din depozit.

În ceea ce privește condițiile pentru operarea Depozitului, autoritatea contractantă susține că, așa cum se poate constata atât din propunerea tehnică, cât și din răspunsul la clarificările solicitate, contestatorul propune operarea depozitului de deșeuri cu un număr de persoane insuficient, cele mai multe activități, care fac parte din procesul de operare, fiind îndeplinite de către un laborant, acesta trebuind să fie prezent la recepția deșeurilor (împreună cu reprezentantul autorizat deșeuri), să execute compactarea deșeurilor (pag. 39 din răspunsul nr. 11428/13.06.2016), să opereze stația de levigat (împreună cu inginerul TMB de la depozitul ..., pag. 44 din răspunsul nr. 11428/13.06.2016) și să monitorizeze depozitul (împreună cu reprezentantul autorizat deșeuri).

Deși îi sunt repartizate toate aceste activități (inclusiv curățenia în incinta stației TMB, pag. 28 din răspunsul nr. 11428/13.06.2016), laborantul are precizate doar 3 atribuții (pag. 23 din propunerea tehnică), ce vizează prelevarea de probe și analiza lor, nu și alte sarcini.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că în răspunsul la clarificări, contestatorul nu menționează ce activități sunt repartizate celor 2 lucrători, încadrați la „alții (șofer/manipulant)” în organigrama depozitului Urmare acestor clarificări, autoritatea contractantă, analizând toate informațiile (din propunerea tehnică și cele solicitate prin clarificări), în ansamblul lor, a apreciat că propunerea de organizare a activității și implicit de operare a depozitului de deșeuri este neconformă, considerând că personalul alocat este insuficient și că nu are calificarea/pregătirea necesară (laborant) a executa operații specifice depozitării (compactarea deșeurilor).

Autoritatea contractantă respinge categoric afirmația că nu s-au solicitat clarificări privind operarea depozitului, întrucât prin adresa sa nr. 11.100 din 06.06.2016, s-a cerut în mod expres schema de personal asociată fiecărei activități principale de operare, ceea ce înseamnă alocare de personal. Urmare acestei solicitări, contestatorul a răspuns, dar autoritatea contractantă nu a apreciat acest răspuns ca fiind o simplă neconcordanță ce trebuie încadrată la viciu de formă, ci consideră că managementul și organizarea activității în depozitul de deșeuri ..., propuse prin oferta tehnică și răspunsurile la clarificări de către ... are vicii de fond, pentru motivele menționate mai sus și a declarat neconformitatea acestei propuneri.

Afirmația contestatorului că unul din motivele pentru care oferta sa a fost considerată neconformă, este descrierea insuficientă a atribuțiilor specifice ale muncitorilor necalificați pe fiecare loc de muncă, este neadevărată, apreciază autoritatea contractantă.

Astfel, neconformitatea ofertei ... s-a datorat modului în care a fost gândit și propus managementul și organizarea activității la operarea depozitului de deșeuri și nu descrierii atribuțiilor sau conținutului Fișelor de Post.

Dat fiind că s-au menționat în propunerea tehnică a contestatorului o mulțime de aspecte vizând operarea depozitului, autoritatea contractantă i-

a solicitat clarificări (adresa nr. 11.100/06.06.2016) privind măsurile concrete propuse, pe care le explicitează.

Răspunsurile au fost considerate neconcludente de către autoritatea contractantă, datele din ofertă nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, conducând la neconformitatea ofertei conform prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006. Totodată, refuzul de a răspunde la solicitările de clarificări ale autorității contractante conduce la neconformitatea ofertei, conform prevederilor art. 79 alin. (1) din același act normativ.

În ceea ce privește solicitarea de a preciza cine va efectua controlul emisiilor/imisiilor și cu ce frecvență, autoritatea contractantă evocă răspunsul contestatorului din data de 13.06.2016 (pag. 30) a fost „Monitorizarea activității desfășurate în cadrul unei stații de compostare este necesar a fi efectuată de un laborator acreditat, de 4 ori pe an” și apreciază că acesta este pur teoretic și dovedește necunoașterea tipului de instalație realizat la CMID ... (instalație TMB și nu stație de compostare), nu reiese că a fost luată în considerare această variantă, deși contestatorul afirmă că a estimat costurile și le-a prezentat în oferta financiară.

În ceea ce privește controlul mirosurilor neplăcute, menționat la pag. 74 din propunerea tehnică, autoritatea contractantă consideră că nu s-a dat nicio lămurire de către ofertant (pag. 41 din răspunsul la solicitarea de clarificări din 13.06.2016 este identică cu cea din oferta tehnică de la pag. 74, fără nicio completare de clarificare), iar referitor la solicitarea de a preciza cine va efectua măsurarea tasărilor în depozit menționate la pag. 105, acesta nu a dat nicio lămurire.

Referitor la solicitările de a reface tabelele 10-2 (de la pag. 96) și 10-4 (de la pag. 97) conținând Metodele standard pentru examinarea apei și apei menajere propuse a fi utilizate pentru controlul permeatului și respectiv pentru controlul apei subterane, cu precizarea la fiecare indicator de calitate a standardului românesc de analiză, acceptat de legislația națională în vigoare, autoritatea contractantă susține că ... nu a dat nicio lămurire.

Autoritatea contractantă arată că s-au menționat aceste solicitări de clarificări și răspunsurile reale date de contestator (verificabile în documentele furnizate de acesta, la paginile menționate) pentru a demonstra că la analiza propunerii tehnice, a răspunsurilor sau nerăspunsurilor la clarificări, precum și la redactarea raportului procedurii, au fost evidențiate doar neconformitățile de fond și nu de formă.

În ceea ce privește cantitatea programată de deșeuri, prezentată de către ... în fișa de fundamentare, autoritatea contractantă apreciază că are o valoare foarte mică, comparativ cu cantitățile prezentate în caietul de sarcini. Este foarte clar că nu s-a ținut cont de prevederile caietului de sarcini, unde sunt prezentate fluxurile de deșeuri, pe fiecare tip de deșeu, luate în calcul pentru toate activitățile.

Autoritatea contractantă arată că, în acest sens. există și o solicitare de clarificări la documentația de atribuire „*Vă rugăm să specificați fluxul de deșeuri ce cuprind cantitățile, pe tip de deșeu, luate în calcul pentru fiecare*

din cele 4 activități, în plus pentru activitatea de transfer, cantitățile pe fiecare stația de transfer, pe tip de deșeu, date necesare în întocmirea Fișelor de fundamentare”, iar răspunsul acesteia (nr. 7356/06.04.2016) a fost: „Fluxurile de deșeuri ce cuprind cantitățile, pe fiecare tip de deșeu, luate în calcul pentru toate activitățile (Sortare, tratare, depozitare și transfer) se regăsesc în caietul de sarcini, după cum urmează:

- *Stația de sortare: cap. 4.2.2 , tabel centralizator pag. 16*
- *Stația de TMB : cap. 4.3.2, tabel centralizator pag. 20*
- *Depozit conform: cap. 4.1.2 , tabel centralizator pag.11*
- *Stația de transfer zona 2 : cap.4.4.2, pag.24*
- *Stația de transfer zona 3 : cap.4.5.2, pag.25*
- *Stația de transfer zona 4 : cap.4.8.2, pag.31*
- *Stația de transfer zona 5 : cap.4.7.2, pag.29*
- *Stația de transfer zona 6 : cap.4.6.2, pag.27”.*

Astfel, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să prezinte modalitatea prin care a fost calculată cantitatea de deșeuri programată, de care s-a ținut cont la întocmirea fișei de fundamentare a tarifului.

Prin adresa nr. 818/28.06.2016, contestatorul răspunde în termen, dar neconcludent, fără să prezinte modul de calcul solicitat, rezumându-se la a prezenta 2 solicitări de clarificări din faza premergătoare depunerii ofertelor și răspunsurile la acestea, care nu sunt edificatoare și nu răspund solicitării din clarificare.

Autoritatea contractantă arată că revine cu o nouă solicitare de clarificări prin adresa nr. 12650/05.07.2016, solicitând să se justifice cantitatea de deșeuri programată pe 10 ani, prezentată în propunerea financiară, ținând cont de prevederile caietului de sarcini, precum și răspunsul nr. 1 la solicitarea de Clarificări nr. 7356/06.04.2016, în care sunt specificate cantitățile de deșeuri luate în calcul pentru toate activitățile.

Contestatorul răspunde, specificând că a luat în considerare cantitatea de deșeuri estimată în etapa de elaborare a SF-ului, la nivelul anului 2015, deoarece nu a găsit niciunde în documentația de licitație cum se calculează cantitatea programată. Cantitățile de deșeuri ce vor fi luate în considerare în întocmirea Fișelor de fundamentare sunt aceleași cu cantitățile ce formează cantitatea programată. Afirmația contestatorului, cum că aceste cantități ar fi distincte, este eronată.

În acest sens, autoritatea contractantă menționează că aceeași solicitare, de a prezenta modalitatea în care a fost calculată Cantitatea de deșeuri programată, de care s-a ținut cont la întocmirea fișei de fundamentare a tarifului, a fost transmisă tuturor participanților la procedură. Din răspunsurile acestora (361/28.06.2016-... și 161/27.06.2016-...), rezultă că s-a explicat foarte exact care sunt cantitățile de deșeuri și unde anume se găsesc acestea în caietul de sarcini.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că răspunsurile contestatorului au fost neconcludente, datele din ofertă nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, conducând la neconformitatea ofertei conform prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că diferența dintre cantitățile programate a celor doi ofertanți, ..., respectiv ..., se încadrează în acea variație de +/- 20%, menționată în documentația de atribuire.

Referitor la pct. B din contestație, privind declararea ofertei depuse de S.C. ...S.A. ca inacceptabilă, conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă face o serie de precizări, astfel:

Referitor la experiența similară, respectiv capătul de cerere prin care se solicită declararea ofertei depuse de S.C. ...S.A. ca fiind inacceptabilă, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele considerente:

- la solicitarea de clarificări privind experiența similară, S.C. ...S.A. a răspuns concludent și a prezentat documente suport relevante care vin în susținerea celor prezentate;

- documentele prezentate pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară și menționate de contestator, respectiv contractul de delegare, balanțe și centralizator al veniturilor din ultimii 3 ani reprezintă documente suport care vin să întărească recomandarea eliberată de beneficiarul

Aceste documente suport, cu excepția contractului de delegare, care este semnat de către părțile contractului, sunt documente proprii ale ofertantului, astfel că, legal, beneficiarul serviciilor nu are capacitatea și nici calitatea pentru a semna sau contrasemna documentele proprii ale ofertantului S.C. ...S.A.

Pentru aceste motive, autoritatea contractantă consideră critica contestatorului referitoare la faptul că ofertantul nu a îndeplinit cerința privind experiența similară, pentru că nu a prezentat documente emise sau contrasemnate de beneficiarul serviciilor, ca nefondată.

Referitor la faptul că S.C. ...S.A. a prezentat și o copie a unui anunț de concesiune din care contestatorul a dedus că acesta a încheiat contractul cu, autoritatea contractantă precizează că anunțul respectiv nu a fost luat în considerare de către aceasta.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că nu intră în atribuțiile comisiei de evaluare să verifice modul în care s-a atribuit contractul de delegare de către către ofertantul S.C. ...S.A.

În ceea ce privește afirmațiile contestatorului legate de deținerea licenței ANRSC de către S.C. ...S.A., autoritatea contractantă precizează că în fișa de date a achiziției s-a solicitat ca ofertanții să dețină licență ANRSC corespunzătoare, valabilă la data limită de depunere a ofertei. Ofertantul S.C. ...S.A. a licența ANRSC nr. 2958/25.08.2014 (clasa I) acordată în temeiul Ordinului Președintelui ANRSC nr. 503/25.08.2014, fiind îndeplinită cerința astfel cum aceasta a fost solicitată prin fișa de date a achiziției.

Presupunerile făcute de contestator în legătură cu faptul că S.C. ...S.A. nu ar fi deținut licența la momentul când i-a fost atribuit contractul de delegare de către, nu sunt în măsură a afecta participarea acestuia la procedura organizată de ..., iar comisia de evaluare nu are competența

de a verifica modul de atribuire a unui contract de către o altă autoritate contractantă.

Totuși, ca o simplă remarcă, autoritatea contractantă arată că în Ordinul președintelui ANRSC nr. 503/25.08.2014, la art. 4, se precizează că *„la data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă ordinul președintelui ANRSC nr. 381/18.09.2012 prin care s-a eliberat licența clasa 1 societății comerciale ...SA”*. Din textul acestui articol reiese în mod clar și fără echivoc că anterior licenței nr. 2958/25.08.2014, S.C. ...S.A. a mai deținut o licență clasa 1, acordată la data de 18.09.2012, ceea ce înseamnă că prin afirmațiile și presupunerile sale, contestatorul încearcă să pună, atât ofertantul ..., cât și o altă autoritate contractantă, într-o ipostază cel puțin neplăcută, sugerând încălcări ale legii într-o procedură la care nu a participat și nu a avut acces la documentele care au stat la baza atribuirii contractului de delegare de către

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază solicitarea contestatorului de declarare a ofertei depuse de S.C. ...S.A. ca inacceptabilă, conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, pe considerentul lipsei experienței similare, ca fiind nefondată.

Referitor la organigramă, autoritatea contractantă arată că S.C. ...S.A. a depus propunerea tehnică însoțită de anexe și a precizat existența acesteia în anexa 1. Această anexă nu a fost găsită în varianta electronică, la momentul redactării primei solicitări de clarificări, drept pentru care s-a solicitat retransmiterea ei. Organigrama a fost găsită în propunerea tehnică, depusă inițial, pe suport de hârtie, la pag. 84.

Autoritatea contractantă a considerat că această retransmitere nu creează un avantaj evident în favoarea unui ofertant, întrucât informațiile referitoare la numărul de personal propus a fi utilizat la operarea instalațiilor prezentate în schema organizatorică (organigramă) au fost prezentate în propunerea financiară și luate în considerare ca atare și în totalitate la fundamentarea acestei oferte. Prin urmare, lipsa paginii cu schema organizatorică nu a modificat cu nimic propunerea tehnică de operare a instalațiilor. Răspunsul la clarificarea solicitată prin adresa 11.099 din data de 13.06. 2016. nu a făcut decât să confirme numărul de personal luat în calcul inițial în fișele de fundamentare din propunerea financiară.

Referitor la pct. C din contestație (detalierea atribuțiilor specifice aferente personalului de conducere), privind declararea ofertei depuse de S.C. ...S.A. ca neconformă, conform prevederilor art. 79 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă susține că s-au constatat fișe de post incomplete sau că s-au prezentat atribuții specifice neadecvate posturilor, constatări urmate de solicitări de clarificări, ceea ce nu constituie un avantaj creat vreunui ofertant, pentru ca această deficiență s-a descoperit la toți ofertanții, iar prin răspunsurile primite au fost lămurite aceste neclarități în cea mai mare parte.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că în propunerea tehnică inițială, S.C. ...S.A. a prezentat pentru toate posturile propuse Fișe de Post ce conțin și atribuțiile specifice (atât la punctul A.2 cât și la punctul A.3, pag. 112-139 din propunerea tehnică). La punctul A.3 a prezentat Fișe de

Post pentru 5 posturi, considerate de conducere după cum urmează: 1 - coordonator, responsabil de contract, administrator firmă, 2 - responsabil administrare operare depozit, 3 - responsabil stație de sortare, 4 - responsabil și administrare stații de transfer, 5 - responsabil monitorizare depozite închise.

Ulterior, la solicitarea de clarificări a autorității contractante din 22.06.2016, S.C. ...S.A. a făcut precizări privind Fișele de Post, cu asimilarea denumirii posturilor pentru personalul de conducere din Fișele inițiale cu cele din structura organizatorică (a se vedea Raportul procedurii). Așa cum pentru atribuțiile specifice prezentate de către ... a fost considerată parțial îndeplinită cerința de la punctul A.2, și la S.C. ...S.A. a fost considerată cerința A.3 ca fiind îndeplinită după clarificări.

Autoritatea contractantă subliniază că există Fișe de Post pentru muncitorii necalificați de la instalația TMB (pag.14 - 16 din răspunsul din 22.06.2016) și de la stațiile de transfer (pag. 34-36 din răspunsul din 22.06.2016). Nici la S.C. ...S.A., ca și la ..., atribuțiile muncitorilor necalificați nu au fost considerate conforme, dar cerințele de la punctele A.2 și A.3, în ansamblul lor, au fost apreciate ca fiind îndeplinite (total sau parțial) de ambii ofertanți. Intenția și scopul comisiei de evaluare nu a fost să declare ca cerință neîndeplinită conținutul unei fișe de post sau al unei atribuții, ci ca acestea să cuprindă elementele necesare definirii postului respectiv în ansamblul general al posturilor din structura organizatorică propusă.

Referitor pct. D din contestație privind solicitarea de reevaluare a ofertei depuse de către asocierea ... și declararea acesteia ca neconformă conform prevederilor art. 79 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă arată că respectiva ofertă a fost declarată neconformă, potrivit aceluiași dispoziții legale și, în concluzie, acest capăt de cerere al contestației este rămas fără obiect.

Referitor la pct. E din contestație privind solicitarea de reevaluare a ofertei depuse de către asocierea ... și declararea acesteia ca inacceptabilă, conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă precizează că respectiva ofertă a fost declarată neconformă conform prevederilor art. 79 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 925/2006 și astfel, acest capăt de cerere al contestației este rămas fără obiect.

Referitor la pct. F din contestație privind solicitarea de anulare a procedurii, conform art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice, având în vedere că 2 din cei 3 ofertanți nu îndeplinesc criteriile de eligibilitate, autoritatea contractantă consideră că respectivele prevederi nu sunt aplicabile, deoarece:

- au fost depuse 3 oferte și 3 ofertanți au îndeplinit criteriile de eligibilitate;

- procedura de atribuire s-a derulat în baza O.U.G. nr. 34/2006 care, în raport cu prevederile Legii nr. 51/2006, reprezintă legislația specială privind delegarea gestiunii serviciilor de utilități publice, astfel încât

prevederile ordonanței prevalează, ori în ordonanță nu este prevăzut un asemenea motiv de anulare a procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă arată că în același sens al neaplicării prevederilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006 s-au pronunțat și Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice (prin adresa nr. 404403/29.02.2016) și Ministerul Fondurilor Europene (prin adresa nr. 20835/15.03.2016).

Referitor la pct. G din contestație privind solicitarea de anulare a procedurii, conform prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, în situația în care oferta contestatorului nu va fi declarată admisibilă, autoritatea contractantă solicită respingerea anulării procedurii conform acestui temei legal, întrucât această dispoziție legală nu are incidență în cauză, deoarece există o ofertă admisibilă și care a fost declarată câștigătoare.

În plus, autoritatea contractantă evocă prevederile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, arătând că C.N.S.C. nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, aceeași interdicție operând și în ceea ce privește declararea ca admisibilă a ofertei, deoarece indirect se ajunge tot la atribuirea de către C.N.S.C. a contractului către contestator.

Referitor la pct. H din contestație, privind permiterea ridicării de copii după înscrisuri, conform prevederilor Legii nr. 544/2001, autoritatea contractantă consideră că acest capăt de cerere a rămas fără obiect față de aceasta, în contextul în care dosarul achiziției publice este depus la C.N.S.C.

Față de cele de mai sus expuse, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației depuse de către ...

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 27867/13.09.2016, ... transmite concluzii scrise, ca răspuns la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă, prin care solicită respingerea criticilor ca nefondate.

Contestatorul evocă faptul că singura vinovată de nefinalizarea proiectului până la data de 01.12.2016 este autoritatea contractantă, care nu a respectat Calendarul activităților achiziției și face un scurt istoric al desfășurării acesteia..

Din justificările autorității contractante, contestatorul consideră că reiese tocmai că evaluarea ofertelor a fost una superficială, iar când se invocă diferențele constatate între ofertele depuse, ar fi trebuit să se anuleze procedura, în conformitate cu art. 209 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, ofertele neputând fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice.

Conform celor expuse în pagina a 2-a din punctul de vedere, contestatorul arată că unele oferte tehnice nu au avut conținutul impus prin documentația de atribuire, iar trei dintre cerințele obligatorii (A.1, A.2 și A.3) nu sunt îndeplinite de către ofertantul declarat câștigător.

Cu privire la mențiunea autorității contractante referitoare la diferențele dintre cantitățile programate ale ... și ..., ofertanți ale căror

propuneri financiare au fost admise conform raportului procedurii, cum că s-ar încadra în variația de +/-20%, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a comparat două oferte care nu puteau fi comparate.

În acest caz, autoritatea contractantă ar fi trebuit să anuleze procedura de atribuire, în conformitate cu art. 209 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, ofertele neputând fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor financiare.

Cu privire la declararea ofertei depuse de S.C. ...S.A. ca inacceptabilă, conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu privire la experiența similară prezentată, contestatorul subliniază că acesta trebuia să dovedească, prin documente emise sau contrasemnate de către beneficiar, că a prestat în ultimii 3 ani servicii în valoare de minim 10.751.294 lei, dar, așa cum a justificat și în contestație, acest ofertant nu a îndeplinit respectiva cerință minimă.

În continuare, contestatorul evocă aspecte cu privire la contractul de delegare încheiat cu și la organigramă, care nu se regăsește în propunerea tehnică a S.C. ...S.A., invocând solicitarea de clarificări nr. 11.099/06.05.2016, pct. 7 și procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 4, pag. 2, pct. 7, unde se menționează expres lipsa acesteia și se face referire la faptul că diagrama de repartizare a activităților nu conține toate posturile de lucru necesare activității.

Referitor la Fișele de post lipsă din propunerea tehnică a S.C. ...S.A., contestatorul susține că a prezentat dovezile aferente în motivarea contestației (s-au prezentat doar 3 Fișe de post în loc de 5).

La pct. D din punctul de vedere, autoritatea contractantă susține greșit că ... a cerut încadrarea ofertei ... ca neconformă conform prevederilor art. 79 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 925/2006, întrucât prin contestație s-a solicitat aceasta în temeiul art. 79 alin. (3) din același act normativ.

Chiar dacă autoritatea contractantă a hotărât declararea ofertei ... ca neconformă, contestatorul precizează că încadrarea s-a făcut conform art. 79 alin. (1) și art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, deci pentru alte motive.

În acest sens, contestatorul menționează că ... a contestat rezultatul procedurii, iar în cazul în care C.N.S.C. va admite contestația și va respinge acuzațiile autorității contractante, există posibilitatea ca în urma reevaluării ofertei sale, să fie declarat câștigător, având în vedere că se afla pe locul 1 în urma aplicării criteriului de atribuire. Astfel, contestatorul nu va mai putea formula contestație împotriva ..., deoarece va fi considerată tardivă.

Pentru motivele expuse mai sus, contestatorul solicită Consiliului să se pronunțe asupra capătului de cerere.

La pct. E din punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită greșit respingerea capătului de cerere cu privire la încadrarea ofertei ... ca inacceptabilă, conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, ca rămasă fără obiect, întrucât contestatorul consideră că în acest caz, procedura intră sub incidența art. 29 alin. (9) din Legea 51/2006 privind serviciile comunitare de utilități publice.

În cazul în care contestația ... este admisă de C.N.S.C., contestatorul apreciază că nu va putea formula ulterior contestație, deoarece va fi considerată tardivă.

Pentru motivele expuse anterior, contestatorul solicită Consiliul să se pronunțe asupra capătului de cerere.

Referitor la pct. F din punctul de vedere, contestatorul consideră că autoritatea contractantă reia justificarea din adresa 15.215/18.08.2016, pe care a combătut-o în motivarea contestației.

Referitor la pct. G din punctul de vedere, contestatorul susține că este adevărat că C.N.S.C. nu poate decide declararea ca admisibilă sau inadmisibilă a unui oferte și, de aceea, a solicitat prin primul capăt de cerere al contestației „Să constate ilegalitatea respingerii ofertei depuse de ...”.

Astfel, ca urmare a eventualei constatări a ilegalității respingerii ofertei depuse de ..., autoritatea contractantă va fi obligată la reevaluare. Dar în cazul în care C.N.S.C. nu constată ilegalitatea respingerii ofertei sale, contestatorul solicită anularea procedurii de atribuire, pentru că, așa cum a dezvoltat în motivarea contestației, ofertele ... și ... sunt inacceptabile și neconforme.

Cu privire la pct. H din punctul de vedere, contestatorul arată că autoritatea contractantă consideră greșit că a rămas fără obiect capătul de cerere referitor la anularea adresei nr. 14932/09.08.2016, odată cu depunerea dosarului achiziției la C.N.S.C. Capătul de cerere ar putea rămâne fără obiect, dacă contestatorul ar fi solicitat la C.N.S.C. accesul la dosarul achiziției și ar fi ridicat de acolo copii după înscrisuri.

Contestatorul susține că nu a solicitat accesul la dosarul achiziției la C.N.S.C. deoarece nu ar fi putut completa cu capete noi contestația. Dar, dacă i-ar fi permis autoritatea contractantă să ridice copii după înscrisuri, ar fi putut formula o contestație mai clar motivată și poate ar fi putut adăuga și alte capete de acuzare, având mai mult timp la dispoziție pentru analizarea documentelor.

2. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația, prin care ofertantul S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... critică decizia autorității contractante prin care, oferta sa a fost declarată neconformă.

Contestatorul consideră nelegală adresa autorității contractante nr. 14710/08.08.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, susținând că aceasta a încălcat prevederile Secțiunii a 7-a „Reguli de comunicare și transmitere a datelor” din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul evocă prevederile art. 59 alin. (2), art. 60, art. 62 alin. (2), art. 64 și art. 65 din O.U.G. nr. 34/2006 și, în temeiul acestora, formulează textul contestației în contradictoriu cu motivele invocate de autoritatea contractantă și care au avut la bază clasificarea ofertei sale ca fiind respinsă.

Față de cele evocate, S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... solicită anularea adresei nr. 14710/08.08.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la

reanalizarea ofertelor, recunoașterea conformității ofertei sale tehnice și desemnarea ca fiind câștigătoarea procedurii de atribuire.

Prin punctul de vedere nr. 16258/09.09.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 27523/09.09.2016, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestație, în care solicită respingerea acesteia ca inadmisibilă.

Autoritatea contractantă evocă prevederile art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 și afirmă că respectiva contestație este inadmisibilă, întrucât nu este însoțită de o notificare prealabilă, care trebuie să fie validă, respectiv să nu fie viciată de elemente care să o facă inoperabilă în susținerea contestației.

În acest sens, autoritatea contractantă învederează Consiliului că „notificarea” contestatorului a fost formulată tardiv, astfel încât aceasta nu mai poate produce efecte juridice în sensul susținerii contestației, context în care această notificare practic nu există.

Astfel, prin adresa de comunicare nr. 14710/08.08.2016, autoritatea contractantă transmite contestatorului rezultatul procedurii de atribuire. Transmiterea rezultatului procedurii de atribuire s-a făcut către ambii parteneri ai asocierii. Transmiterea către S.C. ...S.R.L. - liderul asocierii, s-a făcut la nr. de fax ..., în data de 08.08.2016, ora 14.03, confirmată prin ora și data transmiterii pe raportul fax. Transmiterea către S.C. ... S.A. s-a făcut la nr. de fax ..., în data de 08.08.2016, ora 14.07, confirmată prin ora și data transmiterii pe raportul fax.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că transmiterea s-a făcut și pe email la adresele: ..._...@yahoo.com, respectiv ... în data de 08.08.2016, ora 15.30. Contestatorul depune la dosarul contestației, la filele 7 și 9, dovada cum a recepționat adresa nr. 14710/08.08.2016, de unde se observă că cele două pagini au imprimată data și ora primirii de către faxul acestuia.

Deci, în data de 08.08.2016 la ora 14.03, contestatorul a primit adresa de comunicare nr. 14710/08.08.2016, transmisă de către autoritatea contractantă.

Faptul că S.C. ...S.R.L. a înregistrat comunicarea în data de 19.08.2016, nu are nicio relevanță asupra datei comunicării, deoarece dovada primirii se face cu confirmarea fax, nu cu înregistrarea în registrul de corespondență, apreciază autoritatea contractantă.

... consideră că înregistrarea în data de 19.08.2016 reprezintă înregistrare „pro causa”, fiind o tentativă a contestatorului de a justifica tardivitatea formulării notificării și a probabilei lipse de organizare internă.

Opinia de mai sus o susține autoritatea contractantă și cu faptul că a trimis comunicarea și prin poștă, contestatorul a primit-o în data de 12.08.2016, după cum reiese din confirmarea de primire, dar nu a înregistrat-o nici pe aceasta până în data de 19.08.2016. Termenul limită pentru formularea Notificării prealabile a fost în data de 18.08.2016 ora 24.00.

Autoritatea contractantă precizează că a primit, sub nr. 236/19.08.2016, ora 16.35, un înscris intitulat „Contestație”. Chiar dacă s-

ar face abstracție de denumirea documentului și ar fi asimilat unei Notificări prealabile, acesta este tardiv formulat, cu depășirea celor 10 zile.

Prin adresa nr. 15520/24.08.2016, autoritatea contractantă arată că a răspuns contestatorului și i-a arătat că notificarea sa este tardiv formulată.

Astfel autoritatea contractantă apreciază că, în contextul în care Notificarea prealabilă nr. 236/19.08.2016 este tardiv formulată, aceasta practic nu există, nu poate produce efecte juridice și nu poate susține admisibilitatea contestației.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține despre contestația nr. 270/02.09.2016, formulată de către S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... și înregistrată la ... sub nr. 15962/05.09.2016, că aceasta este inadmisibilă.

Prin adresa nr. 27672/1918/C7/12.09.2016, în considerarea prevederilor art. 15 alin. (1) și art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, C.N.S.C. a solicitat S.C. ...S.R.L. să transmită, punctul de vedere referitor la excepția inadmisibilității contestației, invocată de ... în punctul de vedere nr. 16262/09.09.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 27523/09.09.2016.

Prin adresa nr. 289/13.09.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 27932/13.09.2016, S.C. ...S.R.L. răspunde solicitării acestuia, arătând că autoritatea contractantă i-a transmis la data de 08.08.2016 adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, iar data la care persoanele îndreptățite și împuternicite au luat la cunoștință de aceasta, a fost 19.08.2016 (în conformitate cu numărul de înregistrare consemnat la nivelul contestatorului, respectiv 235/19.08.2016), dată la care a notificat autoritatea contractantă prin adresa nr. 236/19.08.2016.

Contestatorul arată în continuare, că autoritatea contractantă a răspuns la notificarea/contestația nr. 236/19.08.2016 prin adresa nr. 15520/24.08.2016, prin care susține că respectivul document a fost transmis după expirarea termenului prevăzut de lege, fiind tardiv înaintat.

În continuare, contestatorul reiterează aspecte din contestație cu privire la prevederile legale în vigoare și precizează că autoritatea contractantă afirmă că i-a transmis adresa de comunicare a rezultatului procedurii și prin poștă, cu data de confirmare 12.08.2016, aspect considerat un mod de comunicare perfect legal în cadrul celor invocate mai sus și ce conduce la concluzia că termenul maxim de notificare a fost data de 22.08.2016, ora 16.00.

Contestatorul menționează o altă neconformitate în modul în care autoritatea contractantă i-a comunicat respectiva adresă, în sensul că, deși pe toate documentele depuse în cadrul acestei proceduri de atribuire, sediul indicat de corespondență al asocierii este adresa din ..., str. ...nr. ..., biroul ..., jud. ..., autoritatea contractantă a trimis comunicarea prin poștă la adresa asociatului S.C. ... S.A. din ..., nr. ..., jud.

Pentru aceste considerente, contestatorul solicită C.N.S.C. să ia în calcul contestația depusă și să procedeze la soluționarea acesteia în temeiul prevederilor legale.

Procedând la soluționarea cauzei, ca o chestiune prealabilă, Consiliul are în vedere verificarea îndeplinirii de către contestatorul S.C. ...S.R.L. a

procedurii prevăzută de art. 6 din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, unde se prevede că: *„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile (...)”*. De asemenea, la art. 6 din legea de remedii se prevede că *„(10) Sesizarea Consiliului sau instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.”*

Prin punctul de vedere nr. 16258/09.09.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 27523/09.09.2016, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației S.C. ...S.R.L. ca inadmisibilă, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 și afirmă că respectiva contestație este inadmisibilă, întrucât adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 14710/08.08.2016 a fost transmisă către S.C. ...S.R.L. la nr. de fax ..., în data de 08.08.2016, ora 14:03, confirmată prin ora și data transmiterii pe raportul fax. Transmiterea către S.C. ... S.A. s-a făcut la nr. de fax ..., în data de 08.08.2016, ora 14.07, confirmată prin ora și data transmiterii pe raportul fax.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că transmiterea s-a făcut și pe email la adresele: ..._...@yahoo.com, respectiv ... în data de 08.08.2016, ora 15.30. Contestatorul depune la dosarul contestației, la filele 7 și 9, dovada cum a recepționat adresa nr. 14710/08.08.2016, de unde se observă că cele două pagini au imprimată data și ora primirii de către faxul acestuia. Deci, în data de 08.08.2016 la ora 14.03, contestatorul a primit adresa de comunicare nr. 14710/08.08.2016, transmisă de către autoritatea contractantă.

În temeiul art. 15 alin. (1) și art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. 27672/1918/C7/12.09.2016, Consiliul a solicitat contestatorului transmiterea unui punct de vedere față de excepția inadmisibilității contestației.

Prin adresa nr. 289/13.09.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 27942/13.09.2016, contestatorul răspunde solicitării acestuia, precizând faptul că autoritatea contractantă i-a transmis la data de 08.08.2016 adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, iar data la care persoanele îndreptățite și împuternicite au luat la cunoștință de aceasta, a fost 19.08.2016 (în conformitate cu numărul de înregistrare consemnat la nivelul contestatorului, respectiv 235/19.08.2016), dată la care a notificat autoritatea contractantă prin adresa nr. 236/19.08.2016.

Contestatorul arată în continuare, că autoritatea contractantă a răspuns la notificarea/contestația nr. 236/19.08.2016 prin adresa nr. 15520/24.08.2016, prin care susține că respectivul document a fost transmis după expirarea termenului prevăzut de lege, fiind tardiv înaintat.

Față de cele menționate anterior și prin raportare la înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul are în vedere că din cuprinsul contestației nr. 270/02.09.2016, rezultă că actul autorității contractante pe care S.C. ...S.R.L. l-a considerat nelegal și pe care l-a contestat, este reprezentat de adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 14710/08.08.2016.

Consiliul constată că adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 14740/08.08.2016 a fost transmisă de către autoritatea contractantă prin fax, la data de 08.08.2016, atât liderului de asociere, cât și asociatului său (a fost transmisă către S.C. ...S.R.L. la nr. de fax ..., în data de 08.08.2016, ora 14.03, confirmată prin ora și data transmiterii pe raportul fax. Transmiterea către S.C. ... S.A. s-a făcut la nr. de fax ..., în data de 08.08.2016, ora 14.07, confirmată prin ora și data transmiterii pe raportul fax), precum și prin e-mail la aceeași dată și a fost înregistrată de către contestator cu nr. 235 din 19.08.2016 adresele: ..._...@yahoo.com, respectiv ... în data de 08.08.2016, ora 15.30.

Prin urmare, din raportul de fax și de e-mail, documente ce au fost anexate adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 14710, se observă că autoritatea contractantă a transmis respectiva adresă la data de 08.08.2016, atât către S.C. ...S.R.L., cât și către S.C. ... S.A., ambii operatori economici formând Asocieria ofertantă „S.C. ... S.A.- S.C. ...S.R.L.”

În aceste condiții, formularea de către S.C. ...S.R.L. a unei notificări prealabile către autoritatea contractantă în vederea luării unor măsuri de remediere, conform Legii nr. 101/2016, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, raportat la data la care contestatorului i-a fost transmis acest rezultat, trebuia efectuată până la data de 18.08.2016, inclusiv.

Or, din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, astfel cum s-a menționat anterior în motivare, Consiliul constată că S.C. ...S.R.L. nu a respectat termenul legal privind formularea notificării prealabile, ba mai mult a depus la dosarul contestației, la filele 7 și 9 (Anexa 1), dovada că a recepționat adresa nr. 14710/08.08.2016, de unde se observă că cele două pagini au imprimată data și ora primirii pe aparatul fax al acestuia, respectiv în data de 08.08.2016 la ora 14.03.

Un argument în plus a faptului că însuși contestatorul confirmă primirea contestației de la autoritatea contractantă în data de 08.08.2016 îl constituie faptul că S.C. ...S.R.L. nu a combătut acest fapt (primirea contestației) ci motivul neînregistrării contestației la data de 08.08.2016 (data primirii acesteia de la autoritate), motiv ce a constatat în faptul că „data la care **persoanele îndreptățite și împuternicite au luat la cunoștință de aceasta**, a fost 19.08.2016).

Or, o astfel de apărare nu poate fi primită de către Consiliu în condițiile în care legislația în materia achizițiilor publice nu prevede nicio excepție de la regula privind calcularea termenului de formulare a notificării prealabile.

În aceste condiții, reținând că până la data emiterii prezentei decizii, S.C. ...S.R.L. nu a depus la dosarul cauzei documente din care să reiasă îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, respectiv **dovada transmiterii notificării către autoritatea contractantă în termen de 10 zile**, Consiliul constată că, în cauză, sunt incidente prevederile art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, conform căreia „(1) *Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunșurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii. (...)*”, motiv pentru care face aplicarea acestora și respinge contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., ca inadmisibilă.

Prin adresa nr. 526/12.09.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 28128/15.09.2016, S.C. ...S.A. a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie, prin care solicită respingerea ca neîntemeiate a contestațiilor depuse de către ... și de către S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii ..., precum și admiterea, în principiu, a cererii respective, pentru următoarele considerente:

S.C. ...S.A. arată că justifică un interes propriu să intervină într-o cauză în care se soluționează contestații ce privesc un act ce produce efecte și față de acesta, considerând necesar ca, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 să aibă posibilitatea de a formula apărări față de actul contestat și să expună argumente în favoarea actului pe care îl consideră conform cu dispozițiile legale.

Intervenientul precizează că nu formulează o cerere de intervenție în interes propriu, nu are o solicitare proprie în prezenta cauză, ci formulează o cerere de intervenție în interesul uneia din părți - autoritatea contractantă, respectiv formulează apărări alături de aceasta.

Cu privire la critica ... referitoare la anularea procedurii, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu motivarea că ar fi fost depuse numai oferte inacceptabile sau neconforme, intervenientul susține că oferta sa nu este inacceptabilă și nici neconformă și nici nu ne aflăm în ipoteza descrisă de art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006, (în care să nu fi fost depuse cel puțin 3 oferte și cel puțin 3 ofertanți să fi îndeplinit cerințele de eligibilitate).

Intervenientul susține că a prezentat în cadrul ofertei, dovezi cu privire la experiența similară, respectiv valoarea contractelor în baza cărora a desfășurat activități similare.

Astfel, intervenientul precizează că a depus dovada că a desfășurat activități similare în perioada indicată de documentația de atribuire, că a deținut licență pentru întreaga perioadă anterioară, iar în ceea ce privește valoarea serviciilor prestate, sunt depuse extrase relevante din contractul încheiat cu beneficiarul, ce atestă această valoare. S-a prezentat în întregime contractul, în baza căruia intervenientul, în calitate de lider al unei asocieri, a desfășurat activități similare în 3 ani anteriori, iar din cuprinsul contractului se constată și care este valoarea serviciilor prestate. Dreptul de a executa un contract de achiziție publică anterior, ce constituie proba experienței similare, a fost recunoscut printr-o hotărâre judecătorească definitivă, pronunțată de Curtea de apel ... în dosarul nr. 552/46/2011 la data de 13.02.2012 și, la acest moment, nu se mai poate pune în discuție valabilitatea contractului în baza căruia intervenientul a desfășurat activități similare anterior.

Totodată, intervenientul solicită respingerea contestației formulată de ... și față de susținerile că a răspuns corespunzător solicitărilor de clarificări din partea autorității contractante, în ceea ce privește atribuțiile specifice fiecărui post de lucru cuprins în organigramă.

În acest sens, intervenientul menționează că, față de solicitarea autorității contractante, ... confirmă că în loc să răspundă solicitării de clarificări, a „retransmis anexa la organigramă” și „un rând din documentul în Excell nu a fost imprimat, ultimul rând din prima pagină a anexei, rând pe care scria Depozit”. Retransmiterea unui document din oferta inițială nu constituie o modalitate de răspuns la solicitarea de clarificări. În plus față de cerința expresă ca pentru fiecare post de lucru să fie indicate atribuțiile specifice, respectiv pentru personalul de conducere să fie detaliate atribuțiile specifice, nu se poate răspunde de către un ofertant că un angajat – laborantul, este menționat în organigramă ca personal administrativ, „dar este clar că își va desfășura activitatea în cadrul laboratorului”. Cerința autorității contractante a fost neechivocă și impunea ofertanților să indice organigrama și atribuțiile fiecărui post de lucru, fără a lăsa acesteia misiunea de a aprecia ce activități va desfășura în concret fiecare angajat.

Intervenientul mai arată că ... nu a răspuns unei solicitări exprese din partea autorității contractante, aceea de a indica ce atribuții au manipulanții prevăzuți în organigramă la poziția „alții”, pentru fiecare din instalațiile ce trebuie operate. Autoritatea contractantă a impus această clarificare având în vedere că operațiile pe care trebuie să le execute chiar și un muncitor necalificat, sunt diferite pentru fiecare instalație.

Cu privire la faptul că în contestație se susține că dacă este vorba despre muncitori necalificați, nu este necesară indicarea unor atribuții pentru ca aceștia vor fi solicitați să lucreze la mai multe instalații, intervenientul apreciază că împrejurarea că o persoană nu are o calificare anume pentru un anumit post, nu constituie un argument pentru a nu răspunde la o solicitare de clarificări din partea autorității contractante, o solicitare pertinent justificată de faptul că este vorba despre mai multe

instalații ce trebuie operate, iar atribuțiile fiecărui angajat trebuie indicate de ofertant în funcție de instalațiile și operațiunile efectuate.

Față de decizia autorității contractante de a declara oferta ... ca neconformă, pentru că nu răspunde la solicitările de clarificări (a indicat un număr insuficient de angajați pentru desfășurarea activităților impuse de obiectul contractului de achiziție publică), iar aceasta apreciază că ar fi trebuit să i-se solicite clarificări, intervenientul susține că autoritatea contractantă solicită clarificări atunci când nu este lămurită în legătură cu anumite aspecte ale ofertei, nicidecum atunci când constată, raportat la documentația de atribuire, că oferta nu răspunde cerințelor (în cazul de față că personalul alocat de ofertant este insuficient față de activitățile impuse de obiectul contractului).

Cu privire la termenul în care a fost formulată contestația de către S.C. ...S.R.L., intervenientul arată că se confirmă că autoritatea contractantă a transmis la data de 08.08.2016 comunicarea privind rezultatul procedurii către contestator, iar acesta nu a formulat notificarea în termen și nu poate invoca o neregulă în ceea ce privește modul în care s-a comunicat respectiva adresă. Singura obligație impusă de O.U.G. nr. 34/2006 este ca orice comunicare să fie transmisă în scris (art. 59), iar aceasta se poate realiza în oricare din modalitățile descrise de art. 60 alin. (1) din acest act normativ: prin poștă, prin fax, prin mijloace electronice, prin orice combinație a celor prevăzute anterior. Autoritatea contractantă are dreptul de a impune în documentația de atribuire modalități de comunicare pe care intenționează să le utilizeze pe parcursul aplicării procedurii, însă nu obligația. În cazul în care nu a uzat de un asemenea drept, autoritatea contractantă este ținută să respecte dispozițiile art. 60 alin. (1) și să comunice în scris, în oricare din modalitățile descrise de lege.

În considerarea celor evocate, intervenientul apreciază că orice document scris trebuie înregistrat în momentul transmiterii, respectiv în momentul primirii, potrivit art. 59 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006. Dacă contestatorul declară că a primit comunicarea rezultatului procedurii la data de 08.08.2016, dar a înregistrat-o la data de 19.08.2016, nu înseamnă că termenul în interiorul căruia avea dreptul să formuleze notificarea prealabilă a început să curgă la data de 19.08.2016. Începerea termenului de contestare nu este lăsată la aprecierea destinatarului, respectiv la alegerea unei date la care acesta înțelege să înregistreze corespondența primită.

S.C. ...S.A. solicită Consiliului să constate că S.C. ...S.R.L. nu a depus o notificare prealabilă în termen și, în consecință, contestația sa este inadmisibilă, raportat la dispozițiile art. 6 din Legea nr. 101/2016.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ..., a inițiat o procedură de atribuire, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de concesiune de servicii având ca obiect *„Delegarea serviciilor de operare a centrului de management integrat al deșeurilor ... și a stațiilor de transfer din ..., în cadrul proiectului «Sistem integrat de management al deșeurilor*

în ...»", cod CPV 90531000-8 Servicii de gestionare a rampelor de gunoi (Rev.2), 90500000-2 Servicii privind deșeurile menajere și deșeurile (Rev.2), 90512000-9 Servicii de transport de deșeuri menajere (Rev.2) și 90513000-6 Servicii de tratare și eliminare de deșeuri menajere și deșeuri nepericuloase (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de concesiune nr. 2796/02.03.2016.

Conform anunțului de concesiune și a documentației de atribuire, valoarea estimată este de 111.881.298 lei, fără TVA.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 9200/05.05.2016 al ședinței de deschidere a ofertelor, 3 operatori economici au depus oferte, doi dintre aceștia fiind ... și asocierea ..., contestatorii din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 14705/08.08.2016, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat faptul că oferta S.C. ...S.A. a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară de 109.234.538,30 lei fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către ... prin adresa nr. 14709/08.08.2016, iar către asocierea ... prin adresa nr. 14710/08.08.2016.

Consiliul are în vedere că procedura de atribuire în cauză a fost derulată în baza OUG nr. 34/2006, privind achizițiile publice, fiind demarată anterior intrării în vigoare a Legii nr. 98/2016, privind achizițiile publice și a Legii nr. 101/2016, privind remediile.

... și asocierea ... au formulat notificările prealabile fără număr de înregistrare la emitent și nedată, respectiv nr. 236/19.08.2016, la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresele nr. 15310/22.08.2016, respectiv nr. 15520/24.08.2016.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere, ca o chestiune prealabilă, faptul că după depunerea contestațiilor de către ... și de către asocierea ..., a depus cerere de intervenție voluntară S.C. ...S.A., solicitând admiterea acesteia, precum și respingerea celor două contestații, ca nefondate.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de S.C. ...S.A., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, în calitate de câștigător al procedurii, este evident, Consiliul o va admite în principiu.

Procedând la soluționarea contestației formulate de către ..., prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă și de intervenientul S.C. ...S.A., raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Cu adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.

27820/13.09.2016, ... a formulat un punct de vedere, prin care solicită respingerea excepției tardivității depunerii contestației la C.N.S.C., excepție invocată de autoritatea contractantă și de intervenientul S.C. ...S.A., contestatorul apreciind că a respectat termenul prevăzut de art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, aplicabilă în speță.

Raportat la cele expuse anterior, Consiliul are în vedere faptul că, în prezenta speță sunt aplicabile dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, conform cărora: *„(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) a) 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.”*

Din probele administrate la dosarul cauzei, prin raportare la valoarea achiziției menționată în anunțul de concesionare nr. 2796/02.03.2016 (111.881.298 lei) și a tipului de contract (servicii), rezultă faptul că ... a respectat termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, privind obligația operatorilor economici de a notifica autoritatea contractantă într-un anumit termen, respectiv în 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

Astfel, se constată că ... a transmis către C.N.S.C. contestația în termen, prin e-mail, în data de 01.09.2016, ora 05.21 PM, respectându-se termenul legal de 10 zile prevăzut la art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, Consiliul constată că ... a transmis contestația și prin poștă, având inscripționat pe plicul de corespondență data de expediere 01.09.2016 și fiind înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26976/05.09.2016.

În aceste condiții, constatându-se că ... a ales să comunice contestația prin mai multe modalități de comunicare, în conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1) lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv prin poștă, cu înregistrare directă la sediul Consiliului și prin e-mail, ambele în termenul legal, Consiliul respinge criticile autorității contractante și ale intervenientului, referitoare la tardivitate, respingând excepția invocată de aceștia.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că ... aduce critici legate, pe de-o parte, de motivele de respingere, ca neconformă, a ofertei sale iar, pe de altă parte, legate de oferta câștigătoare, depusă de către S.C. ...S.A.

Analizând primul aspect, legat de motivele de neconformitate, reținute de autoritatea contractantă în decizia de respingere a ofertei depusă de către ..., Consiliul are în vedere cel puțin unul dintre aceste motive și, în măsura în care se dovedește întemeiat, nu va mai proceda la analiza celorlalte motive, în condițiile în care va menține caracterul neconform ale ofertei.

În soluționare se are în vedere faptul că prin adresa nr. 14.709/08.08.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat ofertantului contestator decizia de respingere, ca neconformă, potrivit art. 79 alin. (1) și art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, a ofertei acestuia, detaliind punctual șase motive pentru care nu s-au îndeplinit cerințele prevăzute în documentația de atribuire.

Astfel, în ceea ce privește motivul legat de nerespectarea de către ofertantul în discuție a cerinței din documentația de atribuire, caietul de sarcini, referitoare la obligația de a prezenta în cadrul ofertei atribuțiile specifice aferente fiecărui post de lucru cuprins în organigramă, exemplificat de autoritatea contractantă prin trimiterile la posturile de „muncitor necalificat/manipulat”, „tehnician de întreținere echipamente”, „inginer TMB”, Consiliul are în vedere cerința din documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, conform căreia „Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât în procesul de evaluare, informațiile din aceasta să permită identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.(...) Propunerea tehnică se va elabora în conformitate cu prevederile caietului de sarcini. Ofertele care nu respectă în totalitate cerințele Caietului de Sarcini vor fi considerate neconforme.”

De asemenea, se reține că în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut obligația ofertanților de a structura informațiile prezentate în oferta tehnică conform unui model prezentat de aceasta la pct. 7.2. „Conținutul ofertei tehnice” (a se vedea pagina 55 din caietul de sarcini), printre elementele obligatorii prevăzute la pct. A. „Managementul și organizarea activității”, fiind și subpunctul A.2 „Atribuțiile specifice aferente fiecărui post de lucru cuprins în organigramă”.

Așadar, din cele redată anterior, reiese fără putere de tăgadă că autoritatea contractantă a impus ofertanților precizarea în conținutul ofertei a atribuțiilor specifice **aferente fiecărui post de lucru** cuprins în organigramă, demers ce presupunea detalierea atribuțiilor specifice, aferente fiecărui post de lucru în parte.

În aceste condiții, susținerile contestatorului ..., conform cărora „niciunde în documentația de atribuire nu sunt solicitări referitoare la cât de detaliate trebuie să fie atribuțiile specifice în cazul personalului ce nu este considerat de conducere”, se vor respinge, ca neîntemeiate, constatându-se că această obligație a fost prevăzută în documentația de atribuire, conform celor menținute anterior în motivare.

Procedând la verificarea ofertei depusă de către ..., prin raportare la conținutul documentației de atribuire și a prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere primul aspect reținut de

autoritatea contractantă în decizia de respingere, aspect consemnat în adresa nr. 14709/08.08.2016, și anume cel legat de faptul că în organigrama propusă de către ..., multe dintre posturile propuse sunt generale și nu specifice, urmând a verifica oferta în ceea ce privește posturile exemplificate de autoritatea contractantă în decizia luată.

Astfel, se are în vedere că legat de organigrama propusă de ofertantul contestator, respectiv structura acesteia, pentru operarea Stației de Sortare, Instalației de Tratare Mecano-Biologică (TMB) și depozitului conform (toate situate în incinta CMID ...), precum și stațiilor de transfer (ST): ..., ..., ..., ... și ..., în care ofertantul trebuia să menționeze posturile propuse, cu care intenționează să opereze aceste instalații, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului în discuție, prin adresa nr. 11.100/06.06.2016, să refacă organigrama și să fie prezentată „într-o formă în care să se poată identifica ușor toate posturile propuse la fiecare instalație în parte”.

De asemenea, se reține faptul că, prin aceeași adresă și în aceeași solicitare, i s-a cerut acestuia să clarifice apartenența postului de tehnician întreținere echipamente de lucru (la care instalație este propus postul respectiv) și de asemenea unde în organigramă se regăsește postul de laborant (pentru care sunt prezentate atribuții), clarificări care au fost furnizate de către ofertant prin răspunsul nr. 11428 din 13.06.2016.

Totodată, în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare i-a mai solicitat ofertantului contestator clarificări legate de organigrama prezentată prin răspunsul la clarificări din 13.06.2015, respectiv să precizeze care din posturile propuse prin organigrama instalației TMB este alocat operării unității de tratare a mirosurilor (operare purificator și biofiltru organic de reținere pulberi și mirosuri, manipulare/dozare reactivi chimici) prevăzută ca activitate conexă tratării mecano-biologice (conform anexei 3 la caietul de sarcini), solicitare la care ... a răspuns prin răspunsul nr. 791/22.06.2016, autoritatea contractantă considerând că această cerință a fost îndeplinită (mențiunea fiind prevăzută în raportul procedurii).

Astfel, se are în vedere că în decizia de respingere a ofertei, luată de autoritate, aceasta a precizat că nu a fost suficient ca ... să precizeze postul respectiv, ci trebuia să indice **atribuțiile specifice** pentru postul de la locul de muncă, aspect care, în opinia sa, ofertantul contestator nu l-a îndeplinit.

Verificând susținerile contestatorului prin raportare la conținutul ofertei sale, cu privire la atribuțiile specifice aferente fiecărui post de lucru cuprins în organigramă (cerința A.2 din cap. 7.2 a caietului de sarcini), Consiliul constată că în propunerea tehnică a ..., în mod corect, autoritatea contractantă a apreciat că ofertantul a prezentat atribuții pentru toate posturile din organigramă, dar pentru multe din acestea atribuțiile au fost generale și nu specifice locului de muncă, astfel cum s-a impus prin documentația de atribuire.

Sub acest aspect, sunt relevante susținerile autorității contractante, motiv pentru care Consiliul le va reține în soluționare, conform cărora era necesar ca pentru fiecare post prevăzut în organigramă, ofertanții aveau obligația de a prezenta atribuțiile și responsabilitățile adecvate aceluia post,

întrucât prin contractul de muncă pe care îl va semna, un lucrător (indiferent de faptul că este pe funcție de conducere sau de execuție) trebuie să știe clar ce atribuții, sarcini și responsabilități are la locul de muncă specificat în Fișa Postului.

Analizând punctual aspectele reținute de autoritatea contractantă în decizia luată (exemplificările), Consiliul are în vedere referința legată de „manipulant” sau „muncitor necalificat”, față de care autoritatea contractantă, prin raportare la conținutul caietului de sarcini, a solicitat indicarea atribuțiilor specifice pentru postul de la locul de muncă unde respectiva persoană nominalizată va presta activitatea.

Verificând propunerea tehnică prezentată de ..., Consiliul constată că, într-adevăr, la pagina 29 (fila nr. 388, din D.A.P.), la poziția 19 se regăsește mențiunea „Muncitori necalificați”, fiind precizate cinci activități pe care le vor efectua aceștia, fără, însă, a fi indicat locul de desfășurare a acestor activități.

Acest aspect este avut în vedere cu atât mai mult cu cât cerința privind menționarea activității specifice se referea (așa cum s-a arătat anterior în motivare) nu doar cu privire la personalul de conducere (aspecte respectate de ofertantul contestator. Ex: inginer TMB, coordonator facilitare stație de transfer, ș.a.), ci și cu privire la atribuțiile specifice **aferente fiecărui post de lucru** cuprins în organigramă, așadar și în ceea ce-i privește pe muncitorii necalificați, ș.a.

În acest sens, sunt întemeiate susținerile autorității contractante conform cărora, contrar opiniilor contestatorului, muncitorii necalificați, chiar dacă nu au o pregătire profesională specifică, trebuie să aibă atribuții specifice adecvate locului de muncă și postului pe care au fost angajați.

Astfel, se constată că, în mod eronat, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu ar fi solicitat detalierea atribuțiilor specifice, ci doar prezentarea lor pentru fiecare post din organigramă.

Or, din verificarea conținutului ofertei depusă de ..., Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a reținut că din atribuțiile prezentate la pagina 29 din propunerea tehnică, nu se poate deduce unde vor presta activitatea muncitorii necalificați: la instalația TMB sau la depozit, aceleași aspecte fiind avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește postul de „tehnician de întreținere echipamente” (a se vedea pagina 22 din propunerea tehnică), încadrat în organigramă la instalația TMB (conform răspunsului nr. 11428/13.06.2016 pagina 1), pentru care ofertantul în cauză nu a prevăzut nicio atribuție specifică ce ar viza vreun echipament de lucru din Stația TMB, de a cărei supraveghere și întreținere trebuie să se ocupe.

Pe cale de consecință, susținerile contestatorului conform cărora, indiferent de departamentul/instalația în cadrul căruia/căreia și-ar desfășura activitatea, munca personalului acesta este necalificată (nu operează instalații sau utilaje specifice vreunui departament/instalație), descrisă în atribuțiile specifice în propunerea tehnică, considerând astfel îndeplinită cerința din documentația de atribuire, sunt susțineri neîntemeiate, în condițiile în care îi incumba această activitate, fiind o

cerință expresă a documentației de atribuire, precizarea ulterioară depunerii ofertei, a modului de repartizare a personalului, nefiind permisă de legislația în materia achizițiilor publice, fiind un demers prin care ofertantul ar fi adus modificări ale ofertei (în condițiile în care informațiile respective nu se regăseau în alte documente depuse odată cu oferta).

Verificând informațiile cuprinse în Diagrama cuprinzând repartizarea tuturor activităților ce urmează a fi desfășurate pe amplasament la nivelul fiecărei instalații la care trebuie asigurată operarea, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, pagina 55, la care face trimitere ofertantul contestator, legat de modul în care, în fiecare departament/instalație se va desfășura activitatea muncitorilor necalificați, considerând că această informație reieșea din documentele prezentate în cadrul propunerii sale tehnice, începând cu pagina 44, Consiliul constată că la pct. A 4.1. „Diagrama cuprinzând repartizarea tuturor activităților ce urmează a fi desfășurate pe amplasament la nivelul fiecărei instalații la care trebuie asigurată operarea în cadrul CMID” este detaliată componenta CMID, fiind tratată punctual fiecare componentă în parte și fiind prevăzute responsabilitățile personalului de deservire (ex: pagina 52 /411 și urm. din D.A.P.), fără, însă, a se regăsi informațiile legate de **atribuțiile specifice ale personalului implicat**, cum eronat susține contestatorul.

Astfel, simpla menționare a încadrării unui post în organigrama instalației TMB, fără indicarea atribuțiilor asociate acestuia și fără indicarea activităților pe care trebuie să le execute ocupantul postului respectiv, nu era suficientă, prin raportare la conținutul cerinței din documentația de atribuire.

În condițiile în care autoritatea contractantă a avut în vedere îndeplinirea de către ofertanți a cerințelor stipulate în documentația de atribuire prin raportare la activitățile repartizate pe instalații (cap. 4.1 - depozit de deșeuri, cap. 4.2 - stație de sortare, cap. 4.3 - instalație TMB, cap. 4.4 - stație de transfer ..., cap. 4.5 - stație de transfer ..., cap. 4.6 - stație de transfer ..., cap. 4.7 - stație de transfer ..., cap. 4.8 - stație de transfer ...) se constată că și evaluarea ofertelor a avut în vedere acest aspect, și anume verificarea modului în care ofertanții au propus repartizarea activităților separat pe fiecare instalație în parte, cu personal propus pentru posturile menționate în organigramă.

Un alt exemplu elocvent este și cel privind postul de „tehnician întreținere echipamente”, încadrat în organigramă la instalația TMB (a se vedea răspunsul nr. 11428/13.06.2016, pagina 1), pentru care nu a fost prevăzută nicio atribuție vizând vreun echipament de lucru din Stația TMB (de a cărei supraveghere și întreținere acesta trebuia să se ocupe), deși la descrierea procesului tehnologic din cap. 4.3 a caietului de sarcini este enumerată majoritatea echipamentelor electrice și electronice ce trebuiau menținute în stare de funcționare.

Aceleași considerații sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce-l privește pe „inginerul TMB”, încadrat în organigramă la depozitul ..., ale cărei atribuții sunt precizate la pagina 29 din propunerea tehnică (poziția 20), pentru care ofertantul ... a menționat doar o singură atribuție

specifică, respectiv „este responsabil pentru activitățile din depozitul ...”, fără detalierea acesteia, precum și în ceea ce-l privește pe „laborant”, pentru care ofertantul în cauză a prevăzut trei atribuții, ce vizează doar prelevarea de probe, nu și alte sarcini ce îi sunt atribuite (conform răspunsurilor la clarificări), cum ar fi: operarea stației de levigat, curățenia în incinta stației TMB sau compactarea deșeurilor.

În aceste condiții, se constată că în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă a respectat principiile aplicabile în materia achizițiilor publice, comisia de evaluare îndeplinindu-și corespunzător atribuțiile ce-i reveneau în ceea ce privește modul de evaluare a ofertei, solicitându-i ofertantului contestator clarificări privind oferta propusă, și reținând, în mod corect, că răspunsurile date de acesta au fost neconcludente prin raportare la conținutul documentației de atribuire, motiv pentru care Consiliul menține decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei depusă de către ..., fără a mai proceda la analiza celorlalte motive de neconformitate reținute de autoritatea contractantă, neputându-se modifica în vreun fel caracterul neconform al ofertei.

În ceea ce privește criticile formulate de ..., cu privire la oferta declarată câștigătoare, depusă de S.C. ...S.A., acestea nu vor mai fi analizate de către Consiliu, în condițiile în care se menține decizia de respingere a ofertei contestatorului ..., ca neconformă, pentru considerente anterioare din motivare, acesta nemaivădind un interes legitim în ceea ce privește verificarea ofertei desemnată câștigătoare, raportat la condițiile impuse de legislația în materia achizițiilor publice, respectiv art. 2 din Legea nr. 101/2016.

Astfel, analiza demersurilor autorității contractante în ceea ce privește conformitatea ofertei depusă de către S.C. ...S.A. ar fi putut avea loc doar în cazul în care contestatorul ar fi dovedit caracterul admisibil al propriei oferte, relevantă în acest sens fiind și practica instanțelor judecătorești. În acest sens, Consiliul reține, în soluționare, considerentele Deciziei civile nr. ..., pronunțată de Curtea de Apel ... într-o speță similară, în care instanța a menționat că *„interesul unui ofertant, participant la procedura de atribuire, în contestarea rezultatului acesteia, poate fi justificat, sub aspectul folosului practic urmărit prin demersul legal (conform condiției ca interesul să fie ”născut și actual”), numai în cazul în care acesta ar dovedi un beneficiu direct pe care acesta l-ar obține în cazul admiterii contestației sale.*

În consecință, intervenienta arată corect că dacă oferta unui participant la procedură a fost respinsă de către autoritatea contractantă și dacă această măsură a fost confirmată, de asemenea, de către Consiliu atunci, același ofertant nu mai poate justifica ”interesul”, în sens procesual civil, pentru a investi același Consiliu cu o cerere având ca obiect critici privind neconformitatea ofertei declarate câștigătoare (...).

După cum s-a arătat în doctrină, interesul este o condiție de promovabilitate a oricărui demers judiciar, iar în mod special, în materia achizițiilor publice, interesul în promovarea unei contestații este dat de

vătămarea pe care operatorul economic o suferă într-un drept sau interes legitim prin modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică.

(...)

Așa fiind, este exclusă condiția existenței unui interes legitim, actual și direct și, totodată, a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante, din moment ce, chiar urmare a reevaluării dispuse de către CNSC, nu ar putea fi luată nicio măsură prin prisma căreia să se poată aprecia că intimata-contestatoare justifică existența unui folos practice ce ar fi urmărit prin promovarea demersului."

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...

Pe cale de consecință, dată fiind soluția pronunțată pe fondul cauzei, Consiliul admite cererea de intervenție nr. 526/12.09.2016 formulată de S.C. ...S.A., cu sediul în ..., str. ..., ..., et. ..., ap. ..., județul

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației formulate de către ..., invocată de către autoritatea contractantă ... și de către intervenientul S.C. ...S.A.

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în localitatea ... – cod poștal ...nr. ..., ..., având cod fiscal ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., ... nr. ..., județul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., str. ...nr. 1, ..., ca nefondată.

Respinge contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii ..., cu sediul în ..., str. ...nr. ..., biroul nr. ..., județul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., str. ...nr. 1, ..., ca inadmisibilă.

Admite cererea de intervenție nr. 526/12.09.2016 formulată de către S.C. ...S.A., cu sediul în ..., str. ..., ..., et. ..., ap. ..., județul

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 6 (șase) exemplare, conține 40 (patruzeci) pagini.