CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .....
Data: 2019

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. .....2019, formulată de SC ..... SRL în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC .....SRL cu sediul în ...., jud. ....., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ....., având cod unic de înregistrare RO....., reprezentată legal de ....., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 16481/18.09.2019, emisă de către ..... SA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., ..., ..., în cadrul procedurii simplificate având ca obiect atribuirea contractului de achiziție: „.....”, cod CPV: 45111212-7, s-a solicitat:

- anularea tuturor actelor administrative emise în cadrul procedurii de atribuire, inclusiv a comunicării nr. 16481/18.09.2019 și a raportului procedurii de atribuire, precum și a eventualelor acte subsecvente acestora, prin care oferta sa a fost clasată pe locul II și oferta SC ..... SRL a fost declarată câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și la evaluarea ofertei depuse de SC .....SRL, prin prisma celor ce vor fi dispuse de CNSC, precum și la stabilirea clasamentului ofertelor și a ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire ofertelor admisibile (acceptabile și conforme), cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și dispozițiilor legale aplicabile;

- obligarea ..... la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt contestatorul precizează că a participat la procedura de atribuire inițiată de autoritatea contractantă prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat .....2019, depunând ofertă admisibilă și conformă.

Contestatorul precizează că în data de 18.09.2019 a primit de la autoritatea contractantă comunicarea nr. 16481/18.09.2019 prin care i s-a adus la cunoștință clasarea ofertei sale pe locul II și declararea drept câștigătoare a ofertei depuse de SC .....SRL.

De asemenea, arată că din raportul procedurii postat în SICAP în data de 18.09.2019, ora 16:07, fără număr de înregistrare și nesemnat, a aflat că SC .....SRL și-a demonstrat experiența similară solicitată prin ..... pondere execuție 100%, în valoare de 2.744.736,75 lei, prezentând recomandare cu privire la aceste lucrări (pag. 8 și 9 din raportul procedurii), respectiv prin servicii prestate de subcontractantul declarat, SC ..... SRL, conform contractului de servicii nr. 18/4004/03.07.2018 având ca obiect ....., în valoare de 124.523,50 lei, fără TVA, prezentând procesul-verbal de predare proiect tehnic nr. 38074/14.08.2018 și recomandare (pag. 9 și 10 din raportul procedurii).

Contestatorul consideră că declararea drept câștigătoare a ofertei SC ..... SRL este netemeinică și nelegală pentru motivele pe care le va detalia în cele de urmează:

La secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date a achiziției, Cerința 1 - Experiența similară în lucrări s-a solicitat „*Lista principalelor lucrări executate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent. Ultimii 5 ani vor fi calculați până la data limită de depunere a ofertei, cu mențiunea că modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventuale decalări ale termenului limită prevăzut în AP/IP publicat. Prin lista lucrărilor executate însoțită de certificări/documente constatatoare*

sau echivalent, ofertantul trebuie să facă dovada că, în ultimii 5 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit lucrări similare (lucrări de protecție/stabilizare/ consolidare versanți sau alte lucrări similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului) cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură la nivelul unui contract, maximum 2 contracte, cu o valoare totală, fără TVA mai mare sau cel puțin egală cu: 1.550.000 lei.

Modalitatea de îndeplinire:

Operatorii economici vor completa DUAE. Din documentele prezentate în vederea susținerii experienței similare (recomandări, procese verbale de recepție întocmite conform prevederilor legale sau orice alte documente relevante) trebuie să rezulte: execuția lucrării, valori, perioade de execuție - data de început - data de finalizare, beneficiari - indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați, că lucrările au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit. Aceste documente vor fi prezentate la finalizarea evaluării ofertelor la solicitarea autorității contractante doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar. Documentele edificatoare vor fi prezentate în copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul". Persoanele juridice străine vor prezenta certificatele/documentele edificatoare în copie lizibilă, cu mențiunea „conform cu originalul" însoțite de traducere autorizată în limba română. Pentru contractele exprimate în euro se va folosi pentru conversie rata medie lunară de schimb comunicată de către Banca Centrală Europeană pe site-ul http://ec.europa.eu/budget/inforeuro pentru luna decembrie a anului în care respectivul contract a fost semnat, (exemplu: decembrie 2015: I euro = 4,44 lei etc). Pentru contractele exprimate in alte monede decât Euro, se transforma mai întâi în Euro, utilizându-se cursurile medii publicate pe site-ul http://ec.europa.eu/budget/inforeuro pentru luna decembrie a anilor în care contractele au fost semnate. Pentru transformarea Euro în Lei se vor urma indicațiile menționate anterior~.

Această cerință a fost clarificată prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 10652 postat în SICAP în data de 12.07.2019 10:32 în sensul că „*Pentru demonstrarea experienței similare, cerința va fi îndeplinită prin luarea în considerare a lucrărilor duse la bun sfârșit, acestea fiind însoțite de procese verbale, astfel cum se precizează atât în documentația de atribuire cât și la art. 11 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017".*

Potrivit art. 11 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 „*Cerința de calificare se va formula făcându-se referire la lucrări duse la bun sfârșit în cadrul perioadei de 5 ani calculată conform art. 13, prin această sintagmă înțelegându-se:*

a) lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului; sau

b) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor; sau

c) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală".

Astfel, arată că pentru a se considera îndeplinită cerința nr. 1 referitoare la experiența similară în lucrări, lucrările executate trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

(i) să fi fost executate în perioada indicată în fișa de date, adică în ultimii 5 ani înainte de data limită a depunerii ofertelor, respectiv începând cu data de 19.07.2014 și până la 19.07.2019;

(ii) să fi fost duse la bun sfârșit, adică să fi fost recepționate (pe obiecte, la terminarea lucrărilor sau la expirarea perioadei de garanție);

(iii) să privească lucrări similare celor care fac obiectul contractului, adică lucrări de protecție/stabilizare/consolidare versanți sau alte lucrări similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului;

(iv) valoarea acestora să fie de cel puțin 1.550.000 lei, fără TVA, și să rezulte din maxim 2 contracte.

De asemenea, arată că în cazul în care operatorul economic ce prezintă respectiva experiență a realizat lucrări/activități în calitate de subcontractant în contractul prezentat drept experiență similară pentru un antreprenor general, în conformitate cu prevederile art. 14 alin. (3) lit. b) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 este necesar ca implicarea respectivului operator economic în execuția lucrărilor să fie confirmată de antreprenorul general și de beneficiarul final al respectivelor activități. Dacă aceste condiții cumulative nu sunt îndeplinite, cerința nu este îndeplinită, experiența invocată nereprezentând experiență similară în sensul solicitat de autoritatea contractantă prin fișa de date.

În cazul procedurii de atribuire în discuție, contestatorul susține că din raportul procedurii rezultă că SC ..... SRL a invocat pentru dovedirea experienței similare contractul nr. 10/11.06.2008 ce privește lucrări ....., procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 12/13.11.2015, recomandare, valoarea acestor lucrări fiind de 2.744.736,75 lei.

În realitate, susține că este vorba despre două contracte de achiziție publică, unul având ca obiect lucrarea *„.....”* cele două lucrări având beneficiari diferiți și antreprenori generali diferiți. Astfel:

(i) Lucrarea „Protecție versanți pe DN7 KM 198+000 - 226+000” a fost executată de Asocierea ...., beneficiarul lucrării fiind ....., în baza contractului nr. 576/12.05.2008, și a fost

recepționată integral încă din data de 27.07.2011, așa cum rezultă din procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 5165/27.07.2011 (anexat în copie contestației), lucrările fiind finalizate integral din data de 30.05.2011.

Referitor la această lucrare susține că a fost realizată și recepția finală, după expirarea perioadei de garanție, potrivit procesului-verbal de recepție finală nr. 3027/18.05.2017 (anexat în copie contestației).

Prin urmare, implicarea SC Alpconstruct SRL în execuția acestor lucrări (ca subcontractant declarat sau nu) nu putea fi valorificată în cadrul procedurii de atribuire, chiar și în situația în care se făcea dovada îndeplinirii celorlalte condiții enumerate mai sus, dat fiind că toate lucrările au fost executate și finalizate (duse la bun sfârșit, în terminologia utilizată de Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017), în afara perioadei de cel mult 5 ani anterior datei limită de depunere a ofertelor.

Presupunând că, în mod real, SC ..... SRL a executat lucrări în cadrul celor două proiecte în baza aceluiași contract (încheiat în 2008, în condițiile în care anunțul de participare pentru atribuirea contractului *„.....”* a fost publicat în 29.02.2012 - anunțul nr. 133337!), contestatorul consideră că acesta ar fi trebuit să identifice în mod clar doar valoarea lucrărilor executate și duse la bun sfârșit în ultimii 5 ani anterior datei limită de depunere a ofertelor, din acest calcul urmând a fi excluse lucrările executate în cadrul proiectului *„.....*

Față de cele de mai sus, contestatorul solicită să se constate că valoarea aferentă lucrărilor executate în cadrul proiectului *„.....”* nu putea fi deloc luată în calcul la demonstrarea experienței similare în lucrări a SC .....SRL.

(ii) Lucrarea *„.....*, a fost executată de SC Vectra Service SRL, în temeiul contractului nr. 44/25.06.2012 încheiat cu CNAIR SA - DRDP Brașov, așa cum rezultă din anunțul de atribuire nr. 126229/07.07.2012 publicat în SEAP și disponibil pe pagina de internet a DRDP Brașov, la secțiunea licitații la adresa http://www.drdpbv.ro/licitatii.html și din documentul constatator nr. 64/99 emis în data de 22.01.2018 de beneficiarul lucrării, postat în SEAP (ambele anexate în copie contestației).

Potrivit fișei de date din documentația de atribuire a contractului *„.....”*, secțiunea II.2) Cantitatea sau domeniul contractului, punct II.2.1) Cantitatea totală sau domeniul, *„Prin proiectul pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, se propun a se executa următoarele lucrări:*

- Lucrări de consolidare: Se vor executa ziduri de sprijin de rambleu de 5,00 și 6,00 m înălțime;

- Colectarea și evacuarea apelor: se vor desface aproximativ 1.800 ml de șanț dalat existent și se va executa șanț dalat nou;

- Lucrări de reparații ale elementelor componente ale podurilor și podețelor;

- Lucrări de drum: lucrări de reparații și readucere a sistemului rutier la parametrii inițiali”.

Rezultă că obiectul contractului este unul care include doar parțial lucrări de consolidare - ce ar putea fi considerate similare în sensul

cerinței nr. 1 privind experiența similară - majoritare fiind lucrările de execuție a sistemului de colectare și evacuare a apelor, de reparație a podurilor și podețelor și de reparație a drumului.

Pe cale de consecință, arată că din valoarea totală a lucrărilor executate de SC .....SRL nu pot fi avute în vedere ca experiență similară decât lucrările similare, adică acelea care privesc consolidări de versanți, nu și cele care privesc lucrări de execuție a sistemului de colectare și evacuare a apelor, de reparație a podurilor și podețelor și de reparație a drumului, acelea neîndeplinind condiția de similaritate.

De asemenea, susține că dintre aceste lucrări care privesc consolidări, nu pot constitui experiență similară decât cele care au fost efectiv executate în perioada impusă prin fișa de date, adică începând cu data de 19.07.2014 și până cel târziu la data de 19.07.2019 și pentru care acesta a prezentat proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor/de recepție finală, documente din care rezultă valoarea acestor lucrări (situații de lucrări aprobate de beneficiar) și confirmarea de către beneficiarul final a implicării sale în execuția lucrărilor din respectivul proiect, prezentarea unor contracte generice în al căror obiect sunt înglobate mai multe tipuri de lucrări și a unor valori totale nefiind satisfăcătoare pentru îndeplinirea cerinței.

Alte lucrări eventual execute de SC .....SRL pe .... în cadrul respectivelor proiecte nu se încadrează sub aspectul obiectului în categoria de lucrări ce pot fi luate în considerare ca experiență similară.

Referitor la experiența similară în servicii, contestatorul precizează că potrivit cerinței nr. 2 din Fișa de date, secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - experiență similară în servicii, ofertanții ar fi trebuit să facă dovada experienței similare pentru componenta de servicii (de proiectare) astfel:

„Cerința nr. 2 Experiența similară în servicii.

Lista principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent. Ultimii 3 ani vor fi calculați până la data limită de depunere a ofertei, cu mențiunea că modul de calcul al

perioadei nu va fi afectat de eventuale decalări ale termenului limită prevăzut în AP/IP publicat. Prin lista serviciilor prestate însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent, ofertantul trebuie să facă dovada că, în ultimii 3 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor au fost prestate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit servicii similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură cu o valoare totală mai mare sau cel puțin egală cu 82.000 lei, fără TVA, la nivelul unui contract, maximum 2 contracte.

Modalitatea de îndeplinire:

Operatorii economici vor completa DUAE. Din documentele prezentate în vederea susținerii experienței similare (recomandări, procese verbale de predare primire) trebuie să rezulte: prestarea serviciilor, valori, perioade de prestare - data de început - data de finalizare, beneficiari - indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați, că serviciile au fost prestate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit. Aceste documente vor fi prezentate la finalizarea evoluării ofertelor la solicitarea autorității contractante doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar. Documentele edificatoare vor fi prezentate în copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul". Persoanele juridice străine vor prezenta certificatele/documentele edificatoare în copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul" însoțite de traducere autorizată în limba română. Pentru contractele exprimate în euro se va folosi pentru conversie rata medie lunară de schimb comunicată de către Banca Centrală Europeană pe site-ul http://ec.europa.eu/budget/inforeuro pentru luna decembrie a anului în care respectivul contract a fost semnat, (exemplu: decembrie 2015: 1 euro 4,44 lei etc). Pentru contractele exprimate în alte monede decât Euro, se transformă mai întâi în Euro, utilizându-se cursurile medii publicate pe site-ul http://ec.europa.eu/budget/inforeuro pentru luna decembrie a anilor in care contractele au fost semnate. Pentru transformarea Euro în Lei se vor urma indicațiile menționate anterior".

Contestatorul invocă prevederile art. 9 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 referitor la formularea cerințelor privind experiența similară în cazul contractelor de servicii potrivit cărora „*Cerința de calificare se va formula făcându-se referire la activități/servicii duse la bun sfârșit în cadrul perioadei de 3 ani calculată conform art. 13, prin această sintagmă înțelegându-se: a) servicii recepționate parțial, cu condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiență similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent: b) servicii recepționate la sfârșitul prestării; sfârșitul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanție, respectiv a perioadei de notificare a defectelor în cadrul contractelor de tip FIDIC".*

Contestatorul susține că din raportul procedurii de atribuire postat în SICAP (pag. 9 și 10), rezultă că SC ..... SRL s-a folosit de experiența subcontractantului propus, SC ..... SRL, respectiv de serviciile prestate de subcontractantul declarat conform contractului de servicii nr. 18/4004/03.07.2018 având ca obiect servicii de ....., în valoare de 124.523,50 lei, fără TVA, prezentând procesul-verbal de predare proiect tehnic nr. 38074 din 14.08.2018 și recomandare.

Însă, contestatorul susține că obiectul contractului depus în dovedirea îndeplinirii cerinței a avut ca obiect expertizarea și proiectarea, cu alte cuvinte, numai o parte din obiectul contractului ar putea îndeplini condiția de similaritate cu serviciile care fac obiectul procedurii de atribuire în discuție.

Mai mult, consideră că, chiar în ceea ce privește componenta proiectare din cadrul contractului menționat, ofertantul ar fi trebuit să facă dovada similarității, adică a faptului că serviciile de proiectare privesc protecția/stabilizarea/consolidarea de versanți sau alte lucrări similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului.

Cum valoarea totală a contractului este de 124.523,50 lei, fără TVA, așa cum rezultă din informațiile disponibile pe pagina de internet a CNAIR, la adresa http://www.cnadnr.ro/sites/dcfault/files/pagini-statice/Situatie%20centralizata%20contracte%202018%20la %2030.11.2018.pdf, luna iulie (conform capturii de ecran anexate prezentei), ofertantul SC ..... SRL avea obligația de a prezenta defalcat partea care privește proiectarea și din aceasta partea care privește proiectarea aferentă unor lucrări de consolidare/protecție versanți, adică a unor lucrări similare în sensul cerinței din Fișa de date a achiziției, pentru care trebuie să prezinte documente din care să rezulte ducerea la bun sfârșit a acestora.

În condițiile în care s-a prezentat contractul și un proces-verbal de predare a proiectului tehnic, fără cuvenita distincție în funcție de obiectul și valoarea celor două activități, contestatorul solicită să se constate că SC .....SRL nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței nr. 2 privind experiența similară în servicii (de proiectare), așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire și cum prevăd dispozițiile legale aplicabile.

Contestatorul susține că așa cum rezultă din raportul procedurii de atribuire, s-a depus un proces-verbal de predare a proiectului tehnic întocmit de SC ..... SRL, ceea ce nu echivalează cu o recepție a serviciilor prestate, conform art. 9 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017.

Față de cele prezentate, contestatorul solicită Consiliului să constate că societatea SC .....SRL nu face dovada îndeplinirii cerințelor privind experiența similară (în lucrări și în servicii), iar oferta sa ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și al art. 137 alin. (1) și (2) lit. b) din HG

nr. 395/2016, declararea acesteia drept câștigătoare fiind netemeinică și nelegală.

Totodată, consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări cu privire la experiența similară prezentată de SC .....SRL înainte de a declara câștigătoare oferta acestui operator economic, conform art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 din HG nr. 395/2016.

Pentru motivele de fapt și de drept arătate, solicită Consiliului să admită contestația și să dispună:

- anularea tuturor actelor administrative emise în cadrul procedurii de atribuire, inclusiv a comunicării nr. 16481/18.09.2019 și a raportului procedurii de atribuire, precum și a eventualelor acte subsecvente acestora, prin care oferta sa a fost clasată pe locul II și oferta SC .....SRL a fost declarată câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și la evaluarea ofertei depuse de SC .....SRL, prin prisma celor ce vor fi dispuse de CNSC, precum și la stabilirea clasamentului ofertelor și a ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire ofertelor admisibile (acceptabile și conforme), cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și dispozițiilor legale aplicabile;

- obligarea ..... la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

În drept, invocă dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte dispoziții legale referite în prezenta contestație.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 38190/27.09.2019, SC ..... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205761504/1, tranzacția: 899552798/1649615580 din data de 26.09.2019, emisă de CEC Bank – sucursala Râmnicu ....., în valoare de 33.482,00 lei.

Prin adresa nr. 17373/30.09.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 38593/30.09.2019, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției (completat ulterior în data de 01.10.2019 prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 38777), precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză solicitând respingerea acesteia.

Autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

I. Prin fișa de date (instrucțiuni către ofertanți) s-a solicitat pentru demonstrarea *experienței similare în lucrări*, prezentarea de lucrări similare, duse la bun sfârșit, cum ar fi *„lucrări de protecție/stabilizare/ consolidare versanți sau alte lucrări similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură la nivelul unui contract, maximum 2 contracte, cu o valoare totală, fără TVA mai mare sau cel puțin egală cu: 1.550.000 lei*".

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, susține că ofertantul câștigător a prezentat contractul nr. 10 din 11.06.2008, pentru .....SRL.

De asemenea, ofertantul declarat câștigător a prezentat PVRTL nr. 12/13.11.2015, de unde rezultă o pondere de execuție de 100%, lucrările executate fiind în valoare de 2.744.736,75 lei, fără TVA. Totodată, ofertantul declarat câștigător a mai prezentat Recomandarea nr. 2 din 13.11.2015, emisă de ....., din care rezultă că și-a achitat în mod exemplar sarcinile.

Autoritatea contractantă arată că potrivit art. 179 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare *„Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente:*

a) o listă a lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, însoțită de certificate de bună execuție pentru lucrările cele mai importante; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare lucrări relevante cu mai mult de 5 ani în urmă (...)”.

Totodată, arată că, conform prevederilor art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea nr. 2 din 19 aprilie 2017, emisă de ANAP *„în cazul contractelor de servicii/lucrări, comisia de evaluare are obligația ca, odată ce a fost prezentat documentul care confirmă recepționarea respectivelor servicii/lucrări în perioada de referință, să ia în calcul toată valoarea/cantitatea care face obiectul respectivului document, în condițiile în care acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă, fără a se elimina din calcul, în mod artificial, valori/cantități de servicii/lucrări aferente lunilor/anilor ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit”.*

Astfel, consideră că în baza documentelor prezentate, comisia de evaluare, în mod corect a apreciat că lucrările prezentate de ofertantul declarant câștigător sunt similare, luându-se în calcul toată valoarea ce rezultă din procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, astfel, cerința fiind considerată îndeplinită.

II. Prin fișa de date (instrucțiuni către ofertanți) s-a solicitat pentru demonstrarea experienței similare în servicii, că *„ofertantul trebuie să facă dovada că, în ultimii 3 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor au fost prestate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit servicii similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedura cu o valoare totală mai mare sau cel puțin egală cu 82.000 lei, fără TVA, la nivelul unui contract, maximum 2 contracte”*.

Autoritatea contractantă precizează că ofertantul declarat câștigător a prezentat contractul de servicii nr. 18/4004/03.07.2018 având ca obiect, *„.....* SRL (subcontractant în prezenta procedură) a prestat servicii de proiectare în valoare totală de 124.523,50 lei, fără TVA. Pentru îndeplinirea cerinței, ofertantul declarat câștigător a mai prezentat procesul-verbal de predare proiect tehnic nr. 38074/14.08.2018 și recomandarea nr. 54805 din 04.09.2019, emisă de Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA. Potrivit acestei recomandări, societății ..... SRL i-a fost acordat calificativul *„foarte bun*”.

Totodată, autoritatea precizează că pentru îndeplinirea cerinței de experiență similară în servicii comisia a luat în considerare în evaluarea ofertei și serviciile prestate pentru întocmirea expertizei tehnice, deoarece acestea fac parte din categoria serviciilor de proiectare, reprezentând partea incipientă a acestora, ținându-se cont de ea la întocmirea Documentației de Avizare a Lucrărilor de Intervenție (DALI).

Așadar, autoritatea contractantă consideră că în mod corect comisia de evaluare a apreciat ca fiind îndeplinită cerința privind experiența similară în servicii, declarând câștigătoare oferta prezentată de SC .....SRL.

În drept, autoritatea contractantă invocă în susținere dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale normelor metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, precum și ale Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 38895/02.10.2019, SC ..... SRL a fost invitată să studieze dosarul cauzei existent la CNSC.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei aflat la Consiliu, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 39584/04.10.2019, SC ..... SRL a depus concluzii scrise prin care face următoarele precizări:

(i) Cerința privind experiența similară în lucrări nu este îndeplinită de SC .....SRL prin documentele depuse în cadrul procedurii de atribuire.

■ Nu a existat un proiect care să aibă ca obiect ..... SRL în cadrul procedurii de atribuire.

Cu privire la acest aspect precizează că a arătat în cuprinsul contestației că, în realitate, au existat două proiecte distincte, derulate la distanță de 4 ani unul de celălalt, primul având ca obiect .....

Contestatorul susține că documentele disponibile în mediul online (pe pagina de internet a autorităților beneficiare ale lucrărilor executate în cadrul acestor proiecte, respectiv pe SEAP/SICAP) ori obținute de el în urma cererilor de acces la informații de interes public adresate autorităților contractante demonstrează acest lucru și evidențiază neconcordanțele din înscrisurile depuse de SC ..... SRL, raportat la documentele oficiale emise de beneficiari.

În acest sens, susține că a anexat contestației înscrisurile referitoare la proiectul „....., din care rezultă data finalizării și recepționării lucrării ca fiind 27.07.2011.

Orice prestații efectuate de SC .....SRL în cadrul acestui proiect nu pot fi avute în vedere ca experiență similară, fiind în afara perioadei limită stabilite de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției.

Anexat prezentelor concluzii scrise, contestatorul depune înscrisurile comunicate de DRDP Brașov în data de 01.10.2019 referitoare la proiectul *.....*" executat de societatea SC ..... SRL, în temeiul contractului nr. 44/25.06.2012 încheiat cu CNAIR SA - DRDP Brașov, și anume:

(i) Acordul contractual (primele două pagini),

(ii) Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 849 din 13.07.2017 și

(iii) Procesul-verbal de verificare a lucrărilor menționate în Anexa 2 la Procesul-Verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 849/13.07.2017.

Contestatorul susține că din aceste înscrisuri rezultă denumirea proiectului, data recepției la terminarea lucrărilor - 13.07.2017 - dată la care au fost incluse în Anexa nr. 2 și lucrările de consolidare ziduri de sprijin, parte a obiectivului nr. 1, verificate în data de 20.12.2017. Așadar, abia în decembrie 2017 au fost recepționate lucrările de consolidare ziduri de sprijin din cadrul acestui proiect.

Aparte de necesitatea clarificării acestor aspecte, față de motivarea autorității contractate din cuprinsul punctului de vedere comunicat în

prezentul dosar, precizează că, deși emiterea Instrucțiunii președintelui ANAP nr. 2/2017 are ca scop explicarea modului de aplicare a art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, prevederile acestui act normativ de nivel terțiar trebuie interpretate întotdeauna în concordanță și în corelare cu actul normativ de nivel primar (Legea nr. 98/2016) în ansamblul său.

Or, art. 179 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 se referă la lucrări *„realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani”*, iar această cerință se regăsește explicit și în fișa de date la secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința 1 *„lucrări executate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani”*.

În privința modalității de aplicare a dispozițiilor art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea președintelui ANAP nr. 2/2017 a fost acordată consiliere metodologică potrivit căreia *„Din lecturarea prevederilor mai sus menționate, se poate deduce că pentru a fi luate în calcul valori/cantități de servicii/lucrări aferente lunilor/anilor ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit de autoritatea contractantă, din documentul prezentat de operatorul economic pentru demonstrarea experienței similare, trebuie să rezulte îndeplinite următoarele condiții în mod cumulativ:*

- recepționarea respectivului/respectivei serviciu/lucrări să fie făcută în perioada de referință;

- serviciul/lucrarea să fie integrat/integrată într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă (sensul termenilor de livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă constând în posibilitatea de utilizare a serviciului/lucrării sau posibilitatea de utilizare a unor părți a lucrării). Prin urmare pentru a beneficia de prevederile art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea nr. 2/2017 este necesar să fie îndeplinite în mod cumulativ condițiile menționate mai sus”.

Contestatorul apreciază că situația ofertantului SC .....SRL nu cade sub incidența textului art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea nr. 2/2017 întrucât nu se află în prezența unui obiect de construcție cu funcționalitate independentă, astfel că una dintre condițiile cumulative care ar fi putut atrage aplicabilitatea acestui articol nu este îndeplinită, și nu poate fi vorba despre o eliminare artificială din calcul a valorii lucrărilor care nu se încadrează în termenul de 5 ani impus prin fișa de date ci, dimpotrivă, de respectarea cerinței nr. 1 referitoare la experiența în execuția de lucrări.

Aceasta chiar în situația în care în mod real prestațiile prezentate de SC .....SRL ca experiență similară ar fi fost realizate în cadrul unui proiect unic, așa cum rezultă din înscrisurile depuse de aceasta la autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire.

Contestatorul susține că există o serie de alte neconcordanțe în înscrisurile depuse de SC .....SRL în afară de aceea referitoare la obiectul contractului.

Astfel, arată că pe lângă obiectul contractului, la care s-a referit la pct. (i) de mai sus, documentele depuse de SC ..... SRL în cadrul procedurii de atribuire prezintă o serie de alte elemente care ridică semne de întrebare în privința autenticității lor, și anume:

- semnătura și ștampila de pe aceste înscrisuri din partea societății ..... par a fi fotocopiate, nicidecum realizate olograf, iar acest lucru se poate constata printr-o simplă suprapunere a documentelor. Semnătură este identică, ștampila este exact în aceeași poziție și la exact aceeași distanță de semnătură, practic suprapunându-se perfect, ceea ce nu este posibil de realizat efectuând o semnătură olografă.

Prin contrast, se poate observa că pe aceleași înscrisuri semnătura din partea SC .....SRL este diferită ca mod de realizare, iar ștampila nu este aplicată la o distanță identică de semnătură.

- Contractul este denumit de prestări servicii, SC .....SRL fiind identificat ca prestator în tot cuprinsul contractului, inclusiv pe pagina cu semnături, mai puțin pe prima pagină unde calitatea SC .....SRL este de *„subcontractor*" (în partea introductivă în care sunt identificate părțile și la pct. I - Obiectul contractului).

- Durata contractului este de 6 ani și 6 luni, conform pct. II din contract, cu toate că la nivelul anului 2008 (la care ofertantul pretinde că ar fi fost încheiat contractul în forma depusă la autoritatea contractantă) nu se cunoștea decât durata proiectului *„.....*, finalizat integral în 2011.

- Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 12/13.11.2015 prezintă neconcordanțe sub aspectul datei încheierii - este menționată data de 26.04.2017 (ulterioară datei de 13.11.2015!), al denumirii contractului *„de execuție*", în loc de *„prestări servicii*" și al valorii lucrărilor recepționate.

- Recomandarea nr. 2 din 13.11.2015 se referă la *„constructor*" și la *„executant*" deși calitatea SC .....SRL menționată în contract este de *„prestator*".

Contestatorul arată că afirmațiile sale sunt susținute și prin declarația autentificată sub nr. 898/02.10.2019 de ..... în perioada pentru care s-au prezentat înscrisurile din care ar trebui să rezulte experiența similară a SC .....SRL. În această declarație se arată că înscrisurile denumite *Contract de prestări servicii nr. 10 din 11.06.2008*, *Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 12 din 13.11.2015*, respectiv *Recomandare nr. 2 din 13.11.2015*, în forma prezentată de societatea SC ..... SRL, nu au fost semnate de dumneaei.

Raportat la cele de mai sus, solicită CNSC ca, în decizia pe care o va pronunța să aibă în vedere și incidența dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora *„(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate*".

În continuare, contestatorul susține că nici cerința privind experiența similară în servicii de proiectare nu este îndeplinită de SC ..... SRL prin documentele depuse în cadrul procedurii de atribuire (aparținând subcontractantului SC ..... SRL).

În acest sens, contestatorul susține că contractul de servicii nr. 18/4004 din 03.07.2018 având ca obiect *servicii .....*, în valoare de 124.523,50 lei, fără TVA, procesul-verbal de predare proiect tehnic nr. 38074/14.08.2018 și recomandarea depuse de SC .....SRL nu fac dovada îndeplinirii cerinței nr. 2 din Fișa de date, secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - experiență similară în servicii.

În opinia sa, rezultă în mod clar din înscrisurile prezentate de SC .....SRL că obiectul contractului - a se vedea pct. 4.1 din contract - constă în prestarea de servicii (i) de expertiză, cod CPV 71319000-7 și de (ii) proiectare, cod CPV 71322500-6, fiecare obiectiv al contractului fiind prezentat în Anexa nr. 1 la contract, menționată la pct. 4.1. și pct. 5.2, dar care nu a fost depusă de SC ..... SRL.

În dezacord cu punctul de vedere al autorității contractante, contestatorul apreciază că serviciile de expertiză nu fac parte din categoria serviciilor de proiectare, fiind servicii distincte, cu reglementare diferită ce nu pot fi aduse la îndeplinire decât de specialiști autorizați în acest sens pentru fiecare dintre cele două activități, astfel că nu este îndeplinită cerința caracterului similar pentru a putea fi avute în vedere, în mod cumulat, ca experiență similară.

Față de cele de mai sus, solicită Consiliului să constate că SC .....SRL nu face dovada îndeplinirii cerințelor privind experiența similară (în lucrări și în servicii), iar oferta sa ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (4) din Legea nr.

98/2016 și al art. 137 alin. (1) și (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, declararea acesteia drept câștigătoare fiind netemeinică și nelegală și analizată și incidența dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016

Prin urmare, consideră că autoritatea contractantă avea și are informațiile de bază necesare pentru a verifica DUAE prezentat de ofertantul SC ..... SRL, atât pentru sine, cât și pentru subcontractantul declarat SC ..... SRL, respectiv îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară în execuție de lucrări și în proiectare.

Ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare este și aceea de verificare a documentelor de calificare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din fișa de date a achiziției, conform art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, contestatorul consideră că această verificare ar fi trebuit realizată cu rigurozitatea impusă de legislația aplicabilă, ceea ce în speță nu s-a realizat.

Astfel, autoritatea contractantă avea obligația clarificării activităților desfășurate în temeiul contractelor depuse pentru demonstrarea experienței similare de societatea SC ..... SRL, în scopul verificării îndeplinirii capacității tehnice și profesionale, conform dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 din HG nr. 395/2016, având posibilitatea de a solicita informații ori documente inclusiv terțelor părți beneficiare ale prestațiilor invocate de SC .....SRL ca experiență similară.

Totodată, contestatorul precizează că, în măsura în care va primi informațiile și documentele solicitate de la beneficiarii lucrărilor la care se referă înscrisurile prezentate de societatea SC .....SRL, conform cererilor anexate prezentelor concluzii, le va depune la CNSC, respectiv la entitatea contractantă pentru a fi avute în vedere la soluționarea contestației, respectiv la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, în conformitate cu cele ce vor fi dispuse de CNSC.

Pentru motivele de fapt și de drept arătate în cuprinsul contestației și al prezentelor concluzii, solicită Consiliului să respingă apărările formulate de autoritatea contractantă prin punctul său de vedere, să admită contestația și să dispună:

- anularea tuturor actelor administrative emise în cadrul procedurii de atribuire, inclusiv a comunicării nr. 16481/18.09.2019 și a raportului procedurii de atribuire, precum și a eventualelor acte subsecvente acestora, prin care oferta sa a fost clasată pe locui II și oferta SC .....SRL a fost declarată câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și la evaluarea ofertei depuse de SC .....SRL, prin prisma celor ce vor fi dispuse de CNSC, precum și la stabilirea clasamentului ofertelor și a ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire ofertelor admisibile (acceptabile și conforme), cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și dispozițiilor legale aplicabile;

- obligarea ..... la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Anexăm prezentelor concluzii scrise o serie de documentele invocate în conținutul acestora.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 39697/07.10.2019, contestatorul a prezentat documente în susținerea cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației în sumă de 5045,22 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..... SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată având ca obiect atribuirea contractului de achiziție *„.....”*, cod CPV: 45111212-7, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. .....2019, potrivit căruia valoarea estimată a contractului este 1.674.094,14 lei, criteriul de atribuire ales fiind *prețul cel mai scăzut*.

Având în vedere că obiectul contestației formulate îl constituie modul de evaluare de către autoritatea contractantă a ofertei declarate câștigătoare, aparținând SC .....SRL, considerând că acesta din urmă nu îndeplinește cerința privind experiența similară din cadrul Fișei de date a achiziției, Consiliul îl va analiza în cele ce urmează prin raportare atât la prevederile documentației de atribuire cât și la legislația specifică în materie.

Astfel, la secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din instrucțiunile pentru ofertanți intitulate generic *„Fișa de date a achiziției*”, Cerința 1 - Experiența similară în lucrări s-a solicitat:

„Lista principalelor lucrări executate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent. Ultimii 5 ani vor fi calculați până la data limită de depunere a ofertei, cu mențiunea că modul de calcul al

perioadei nu va fi afectat de eventuale decalări ale termenului limită prevăzut în AP/IP publicat. Prin lista lucrărilor executate însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent, ofertantul trebuie să facă dovada că, ***în ultimii 5 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor*** *au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit lucrări similare (lucrări de protecție/stabilizare/ consolidare versanți sau alte lucrări similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului) cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură la nivelul unui contract,* ***maximum 2 contracte****, cu o valoare totală, fără TVA mai mare sau cel puțin egală cu:* ***1.550.000 lei****.*

Modalitatea de îndeplinire:

Operatorii economici vor completa DUAE. Din documentele prezentate în vederea susținerii experienței similare (recomandări, procese verbale de recepție întocmite conform prevederilor legale sau orice alte documente relevante) trebuie să rezulte: execuția lucrării, valori, perioade de execuție - data de început - data de finalizare, beneficiari - indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați, că lucrările au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit. Aceste documente vor fi prezentate la finalizarea evaluării ofertelor la solicitarea autorității contractante doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar".

Este relevantă în soluționare și clarificarea autorității contractante prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 10652 postat în SICAP în data de 12.07.2019 10:32 sub identificatorul *„[.....] Clarificare nr. 10652 - Copy.docx.p7s*" în sensul *că „Pentru demonstrarea experienței similare, cerința va fi îndeplinită prin luarea în considerare a lucrărilor duse la bun sfârșit, acestea fiind însoțite de procese verbale, astfel cum se precizează atât în documentația de atribuire cât și la art. 11 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017".*

Din interpretarea cerinței mai sus iterate și ținând seamă de faptul că, data limită stabilită pentru depunerea ofertelor a fost 19.07.2019, iar cerința impusă era de a dovedi *„executarea în ultimii 5 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor”*, rezultă că ofertanții puteau prezenta în susținerea experienței similare doar contracte care au fost finalizate/executate în intervalul **19.07.2014 – 19.07.2019.**

Procedând la analiza DUAE aparținând SC ..... SRL, Consiliul reține că, acesta din urmă în susținerea experienței similare a menționat și ulterior a prezentat Contractul nr. 10 din 11.06.2008, având ca obiect *„.....*SRL în calitate de subcontractant (pag.46 din dosarul achiziției).

De asemenea, în susținerea finalizării acestui contract, SC Alpconstruct SRL a prezentat Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 12/13.11.2015 încheiat cu ....., din care rezultă o pondere de execuție de 100%, lucrările executate având o valoare de 2.744.736,75 lei fără TVA și recomandarea nr. 2 din 13.11.2015 din partea ..... (pag. 49-50 din dosarul achiziției).

Este adevărat că, potrivit documentelor mai sus iterate în mod aparent ofertantul SC .....SRL respectă cerințele solicitate ca experiență similară, atât ca valoare impusă a contractului cât și ca interval de referință respectiv „în ultimii 5 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor”. Pe de altă parte, Consiliul reține că nu sunt lipsite de relevanță și nu se poate face abstracție de documentele depuse de SC ..... SRL în susținerea neîndeplinirii cerinței privind experiența similară de către SC ..... SRL, deoarece din analiza acestora rezultă neconcordanțe care ridică îndoieli serioase privind autenticitatea și valabilitatea documentelor prezentate.

Astfel, un prim document prezentat de contestator în susținerea neîndeplinirii cerinței privind experiența similară de către SC .....SRL este procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 5165/27.07.2011 și anexele 1-3 privind lucrarea „.....”, încheiat între Ministerul Transporturilor și Infrastructurii – Direcția Regională de Drumuri și Poduri Craiova și Asocierea SC ..... SA .....

Din analiza acestui document, o neconcordanță privește obiectul lucrărilor pe care ..... le-a executat în cadrul contractului încheiat cu Direcția Regională de Drumuri și Poduri Craiova, care era de *„.....*.

O altă neconcordanță constatată, care creează îndoieli rezonabile asupra autenticității/valabilității documentului în cauză, privește data finalizării și recepționării lucrării „.....”, care figurează ca fiind **27.07.2011** (vezi procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 5165/27.07.2011 și anexele 1-3 semnate și însușite de Direcția Regională de Drumuri și Poduri Craiova) și nicidecum data de **13.11.2015** (astfel cum rezultă din documentul prezentat de SC ..... SRL). Este evident că orice eventual proces verbal de terminare și recepționare a lucrării încheiat .....SRL nu putea avea loc decât

anterior sau concomitent datei în care s-a încheiat procesul verbal de recepție cu beneficiarul principal, în speță Ministerul Transporturilor și Infrastructurii – Direcția Regională de Drumuri și Poduri Craiova .

De asemenea, în deslușirea caracterului real/autentic al documentelor prezentate de SC ..... SRL nu este lipsită de importanță nici declarația autentificată nr. 898/02.10.2019 de notar ..... reprezentanta societății ....., în perioada 2005-2017 din care rezultă că aceasta **nu a semnat cele două documente** prezentate în susținerea experienței similare, respectiv:

- Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 12/13.11.2015;
- Recomandarea nr. 2 din 13.11.2015 din partea .....

Or, în cauza dedusă judecății este imperios necesar ca autoritatea contractantă, în lumina probelor prezentate din care rezultă că sunt indicii rezonabile privind lipsa autenticității/realității documentelor mai sus iterate, să procedeze la solicitarea de clarificări în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care stabilesc: *„comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”*.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei, motiv pentru care, Consiliul apreciază că, autoritatea contractantă trebuie să procedeze anterior finalizării evaluării ofertelor, la stabilirea cu exactitate a respectării cerinței impuse în documentația de atribuire, astfel încât să aibă certitudinea în urma clarificărilor solicitate că oferta declarată câștigătoare este una conformă.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că documentele prezentate în susținerea experienței similare sunt autentice/ reale, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin includerea unor documente false sau care nu corespund cu realitatea, situație care ar impune sesizarea de către autoritatea contractantă a organelor de urmările penală, motiv pentru care, Consiliul va admite această critică ca fiind întemeiată.

În ceea ce privește însă critica contestatorului referitoare la neîndeplinirea cerinței de experiență similară în servicii, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată având în vedere considerentele ce urmează.

Astfel, conform Fișei de date, în vederea demonstrării experienței similare în servicii, s-a solicitat ca*: „ofertantul să facă dovada că, în ultimii 3 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor au fost prestate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit servicii similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură cu o valoare totală mai mare sau cel puțin egală cu 82.000 lei, fără TVA, la nivelul unui contract, maximum 2 contracte”.*

Cerințele de calificare sunt expres reglementate de art. 163-186 din Legea nr. 98/2016 și au „*ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare*”, în acest caz dovada experienței similare în servicii de proiectare/asistență tehnică fiind relevantă pentru buna desfășurare a contractului ce urmează a se atribui.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Ofertantul declarat câștigător a prezentat în susținerea demonstrării acestei cerințe următoarele documente:

- contractul de servicii nr.18/4004/03.07.2018, având ca obiect *„.....* SRL în calitate de subcontractant declarat în cadrul prezentei proceduri a prestat servicii de proiectare în valoare totală de 124.523,50 lei fără TVA (pag. 62 din dosarul achiziției);

- adresa de predare proiect tehnic nr. 38074/14.08.2018 către Direcția Regională de Drumuri și Poduri Cluj (pag. 66);

- recomandarea privind calitatea serviciilor prestate nr. 54805/ 04.09.2019, emisă de Direcția Regională de Drumuri și Poduri Cluj, din care rezultă că SC ..... SRL are calificativul „*Foarte Bun*”.

Analizând documentele mai sus iterate, Consiliul nu poate reține critica contestatorului potrivit căreia activitatea de expertizare din cadrul contractului prezentat nu poate luată în considerare, pentru că nu îndeplinește condiția de „*similaritate*”, cu obiectul prezentei proceduri, deoarece expertiza face parte integrată din categoria serviciilor de proiectare, reprezentând partea incipientă a acestora fără a se putea trata în mod distinct, ținându-se cont de ea la întocmirea Documentației de Avizare a Lucrărilor de Intervenție (DALI).

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți și de stabilire a ofertelor admisibile așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. b) și k) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut, în cazul ofertei aparținând, SC .....SRL cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului sunt întemeiate, urmând să fie admise în parte.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către SC ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... SA respectiv critica referitoare la contractele de lucrări invocate de către SC .....SRL ca experiență similară, va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta SC ..... SRL conform prevederilor legale, documentației de atribuire și a celor reținute în motivarea prezentei decizii.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată critica privind serviciile de proiectare invocate de SC .....SRL drept experiență similară.

Referitor la solicitarea SC ..... SRL privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației".

Prin urmare, având în vedere admiterea contestației formulată de SC ..... SRL, Consiliul urmează a obliga autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către SC ..... SRL, în cuantum de 5000 de lei, reprezentând „onorariu avocațial" conform contractului de asistență juridică nr. 2464906/20.09. 2019 facturate cu factura seria IU nr. 268 și achitate conform extrasului de cont din 23.09.2019, în care este evidențiat transferul bancar cu număr de referință 308965326.

În ceea ce privește, însă, solicitarea de acordare a cheltuielilor de expediere contestație în cuantum de 45,22 lei conform facturii URGFS nr. 41794757/23.09.2019 și bonului fiscal BF nr.0014/23.09.2019, Consiliul o va respinge ca nefondată deoarece cheltuielile de expediere poștală nu se regăsesc între categoriile de cheltuieli care pot fi acordate în favoarea contestatorului, astfel cum este prevăzut în mod expres la art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (1) CPC, conform cărora *„Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului*".

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de către SC ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... SA respectiv critica referitoare la contractele de lucrări invocate de către SC ..... SRL ca experiență similară, anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta SC ..... SRL conform prevederilor legale, documentației de atribuire și a celor reținute în motivarea prezentei decizii.

Respinge ca nefondată critica privind serviciile de proiectare invocate de SC .....SRL drept experiență similară.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către SC ..... SRL, în cuantum de 5000 lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 21(douăzecișiuna) pagini.