

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 18.10.2023

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 52377/26.09.2023, formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii .../..., cu sediul în ..., cu sediul procesual ales la ..., în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, împotriva procesului-verbal de evaluare a propunerii tehnice a contestatoarei nr. 85333/29.08.2023 și a raportului procedurii nr. 92685/19.09.2023, documente emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică – **Lotul nr. 1**, având ca obiect: *„Proiectare (PAC+PT+CS+DE) + asistență tehnică pe parcursul execuției lucrărilor și execuția lucrărilor la obiectivul de investiții «Parcare etajată P+1, str. Năsăudului» ... (2 loturi)”, cod CPV 45223300-9 (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../10.07.2023, s-au solicitat următoarele: „anularea procesului-verbal de evaluare a propunerii tehnice a contestatoarei nr. 85333/29.08.2023, a raportului procedurii nr. 92685/19.09.2023 și a actelor subsecvente acestuia; anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii prin care s-a comunicat punctajul acordat ofertei contestatoarei, dar și faptul că urmare a evaluării oferta contestatoarei nu este câștigătoare situându-se pe locul 2; obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei, acordarea punctajului maxim pentru experții cheie și emiterea unui nou raport al procedurii prin care oferta contestatoarei să fie desemnată admisibilă și câștigătoare”.*

Prin cererea de intervenție nr. 1833/05.10.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 54656/06.10.2023, formulată de către ..., în calitate de lider al ASOCIERII .../.../ ..., cu sediul în ..., având sediul de corespondență ales la ..., din ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-au solicitat Consiliului următoarele: *„admiterea cererii de intervenții; pe fond, în*

conformitate cu prevederile reglementate în cuprinsul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației, ca fiind nefondată; pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și nelegale; obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9)''.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 52377/26.09.2023, ... critică procesul-verbal nr. 85333/29.08.2023, de evaluare a propunerii sale tehnice, respectiv raportul procedurii nr. 92685/ 19.09.2023, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea precizează că ulterior evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 92685/19.09.2023, prin intermediul căruia ambele oferte depuse pentru lotul nr. 1 au fost declarate admisibile, oferta asocierii .../.../... fiind desemnată câștigătoare; în urma aplicării criteriului de evaluare, oferta contestatoarei a primit doar 89 de puncte și a fost clasată pe locul II.

Contestatoarea susține că are „calitatea de persoană interesată” deoarece „propune prețul cel mai scăzut, iar în ipoteza în care oferta sa tehnică ar fi evaluată corect și legal, ar urma să aibă calitatea de ofertant câștigător al procedurii”.

Prin urmare, afirmă contestatoarea, calitatea sa de persoană vătămată, astfel cum este definită de prevederile art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, „este indubitabilă”.

Totodată, contestatoarea susține că în ceea ce privește punctajul acordat ofertei sale, „autoritatea contractantă a făcut o evaluare eronată a factorilor de evaluare aferenți propunerii tehnice și a aplicat un punctaj greșit de doar 14 puncte acesteia, în timp ce propunerea tehnică a câștigătoarei a fost punctată cu 23 de puncte”.

În opinia contestatoarei, maniera de evaluare a autorității contractante încalcă fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, prevederile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, precum și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică: nediscriminarea; tratamentul egal; transparența și proporționalitatea.

Față de cele de mai sus, contestatoarea subliniază că potrivit art. II.2.5 din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire stabilit este cel

mai bun raport calitate - preț, algoritmul aferent fiind următorul: prețul ofertei are o pondere de 75% și un punctaj de maxim 75 de puncte; experiența expertului cheie nr. 1 are o pondere de 10 % și un punctaj de maxim 10 puncte; experiența expertului cheie nr. 2 are o pondere de 5% și un punctaj de maxim 5 puncte; termenul de garanție acordat are o pondere de 10% și un punctaj de maxim 10 puncte.

Conform raportului procedurii, menționează contestatoarea, propunerea sa tehnică a primit următorul punctaj:

Asocierea .../ ...	1. Experiența experților-cheie a) Expertul cheie nr. 1 – Șef/Manager/Responsabil/coordonator proiectare – arhitect cu drept de semnătură – 3 puncte b) Expertul cheie nr. 2 – Inginer proiectant construcții civile, industriale și agricole – 1 punct 2. Perioada de garanție a lucrărilor – 10 puncte	14 puncte
-----------------------	--	-----------

În opinia contestatoarei, punctajele acordate experților 1 și 2 sunt greșite pentru argumentele ce urmează a fi prezentate.

Astfel, subliniază contestatoarea, potrivit caietului de sarcini există următoarea cerință: „a) Expertul cheie nr. 1 - Șef/Manager/Responsabil/coordonator proiectare - arhitect cu drept de semnătură - Pondere: 10%; Descriere: Experiența concretizată în numărul de proiecte/contracte la nivelul cărora au îndeplinit același tip de activități sau activități similare celor pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract. Pondere: 10% Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel: pentru experiență similară, deținută în poziția de șef/manager/responsabil/coordonator proiectare în cadrul a 2-4 contracte care să fi inclus servicii similare se acordă 3 puncte; pentru experiență similară, deținută în poziția de șef/manager/ responsabil/coordonator proiectare în cadrul a 5-7 contracte care să fi inclus servicii similare se acordă 6 puncte; pentru experiență similară, deținută în poziția de șef/manager/responsabil/coordonator proiectare în cadrul a cel puțin 8 contracte care să fi inclus servicii similare se acordă 10 de puncte. Prin servicii similare se înțeleg acele servicii în care expertul a deținut această calitate în proiecte având ca obiect: servicii de proiectare în oricare din faze (elaborare și/sau revizuire și/sau actualizare SF/DALI/PT/PT+DE) pentru execuția lucrărilor de construire sau intervenție asupra unor clădiri civile cel puțin din categoria de importanța C. Notă: în vederea acordării punctajului vor fi luate în considerare și Proiectele tehnice elaborate în cadrul unor contracte de proiectare și execuție”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea arată că expertul cheie nr. 1 este dl. Arhitect ..., în propunerea tehnică, pag. 000083-000121, regăsindu-se documentele pe baza cărora trebuie calculat punctajul aferent acestuia. În opinia contestatoarei, cele 3 puncte acordate acestuia denotă „un punctaj eronat”, deoarece pentru acesta a dovedit o experiență similară de minim 8 contracte, care ar fi trebuit să-i aducă punctajul maxim. În susținere, precizează că în propunerea tehnică, pag. 000087, sunt indicate 9 contracte, respectiv: „PROIECTE - INVESTIȚIE: CONSTRUIRE PARCARE ETAJATA ..., ..., faza S.F, beneficiar ..., categoria de importanță C - Șef Proiect; INVESTIȚIE: CONSTRUIRE PARCARE D+P, ..., nr. cad/topo 90140, nr. cad/topo 74618, ..., faza S.F, beneficiar ..., categoria de importanță C - Șef Proiect; INVESTIȚIE: AMENAJARE PARCARE STR. ... faza S.F., beneficiar ..., categoria de importanță C. - Șef Proiect; INVESTIȚIE: 4 CASE DE LOCUIT CU 6 UNITĂȚI LOCATIVE ÎN REGIM P+E, ..., beneficiar ... categoria de importanță C - Șef Proiect; INVESTIȚIE: HALĂ+BIROURI P+1E și AMENAJĂRI EXTERIOARE, ..., beneficiar ... și ..., categoria de importanță C. - Șef proiect; INVESTIȚIE: CONSTRUIRE IMOBIL CU 2 LOCUINȚE P-M E, ÎMPREJMUIRE, UTILITĂȚI. ORG. ȘANTIER, ..., beneficiar ..., categoria de importanță C. - Șef proiect; INVESTIȚIE: TRANSFORMARE și MODERNIZARE CASĂ DE LOCUIT și ANEXE în SPAȚIU COMERCIAL, ..., beneficiar ..., categoria de importanță C. - Șef proiect; INVESTIȚIE: CASĂ DE VACANȚĂ S+P+E+M, ..., beneficiar ..., categoria de importanță C. - Șef proiect; INVESTIȚIE: SPAȚIU COMERCIAL P+1+M, Str. Grigore Silași, nr. 9, Beclean, jud. B-N, beneficiar ..., categoria de importanță C. - Șef Proiect”.

De asemenea, precizează contestatoarea, singurele detalii oferite de autoritatea contractantă privind acest algoritm sunt cele din fișa de date a achiziției și din caietul de sarcini, unde se menționează că „prin servicii similare se înțeleg acele servicii în care expertul a deținut această calitate în proiecte având ca obiect: - servicii de proiectare în oricare din faze (elaborare și/sau revizuire și/sau actualizare SF/DALI/PT/PT+DE) pentru execuția lucrărilor de construire sau intervenție asupra unor clădiri civile cel puțin din categoria de importanță C. Notă: În vederea acordării punctajului vor fi luate în considerare și Proiectele tehnice elaborate în cadrul unor contracte de proiectare și execuție”.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea susține că în opinia sa „este îndoielnică maniera în care autoritatea contractantă a înțeles să procedeze atunci când în faza evaluării a oferit punctaj minim societății ... pentru propunerea tehnică, componența determinată de expertul cheie nr. 1”.

Totodată, contestatoarea afirmă că „niciunde în documentația de atribuire nu se specifică maniera în care ofertanții trebuie să facă dovada criteriilor care stau la baza evaluării”, motiv pentru care autoritatea

contractantă „avea cel mult dreptul să-i solicite clarificări cu privire la acest aspect, lucru pe care nu l-a făcut”.

În continuare, contestatoarea invocă art. 187 din Legea nr. 98/2016 și susține că autoritatea contractantă nu a respectat aceste dispoziții legale nici în privința evaluării punctajului aferent factorului reprezentat de expertul cheie nr. 2, unde a primit un singur punct.

Față de acest aspect, menționează că potrivit caietului de sarcini „*Descriere: Experiența concretizată în numărul de proiecte/contracte la nivelul cărora au îndeplinit același tip de activități sau activități similare celor pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract. Pondere: 5 %. Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel: pentru experiență similară, deținută de persoana nominalizată în cadrul a 2-4 proiecte/contracte care să fi inclus servicii similare se acordă 1 punct; pentru experiență similară, deținută persoana nominalizată în cadrul a 5-7 proiecte/contracte care să fi inclus servicii similare se acordă 3 puncte; pentru experiență similară, deținută persoana nominalizată în cadrul a cel puțin 8 proiecte/contracte care să fi inclus servicii similare se acordă 5 puncte. Prin servicii similare se înțeleg acele servicii în care expertul a deținut această calitate în proiecte având ca obiect: servicii de proiectare în oricare din faze (elaborare și/sau revizuire și/sau actualizare SF/DALI/PT/PT+DE) pentru execuția lucrărilor de construire sau intervenție asupra unor clădiri civile cel puțin din categoria de importanță C. Notă: în vederea acordării punctajului vor fi luate în considerare contracte de servicii de proiectare, contracte de lucrări și contracte de proiectare și execuție*”.

Prin raportare la cele de mai sus, contestatoarea precizează că expertul cheie nr. 2 a fost dl., care a primit un singur punct. În opinia sa, nu există niciun motiv pentru care autoritatea contractantă să-i acorde acestuia punctajul respectiv, ignorând cele 9 contracte prezentate, care se regăsesc la pag. 000090 din propunerea tehnică; suplimentar, la pag. 000091 – 000112, se găsesc și documente doveditoare pentru proiectele celor doi experți cheie.

În concluzie, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a respectat conținutul documentației de atribuire, care este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta din urmă fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să le respecte întocmai.

Față de cele de mai sus, contestatoarea invocă art. 32 și art. 133 din HG nr. 395/2016, susținând că autoritatea contractantă a procedat în contradicție cu toate aceste dispoziții, atunci când a oferit punctaj minim ofertei societății sale. De asemenea, în opinia sa, „autoritatea contractantă a adus modificări și completări substanțiale cu privire la factorii de evaluare aferenți propunerii tehnice din cadrul criteriului de atribuire cel mai bun raport calitate-preț, adăugând criterii noi (pe baza

căroră a selectat doar o parte din contractele reprezentând experiența similară a experților cheie)”.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 52749/27.09.2023, ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 209536423/1 din 26.09.2023, în valoare de 88.000 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Bistrița.

Prin adresa nr. 96742/28.09.2023, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 53349/29.09.2023, autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere față de contestația în cauză.

Autoritatea contractantă redă din conținutul caietului de sarcini, pag. 55, 57, și enumeră documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice de ..., pentru cei doi experți cheie.

În acest sens, precizează că pentru expertul cheie nr. 1 - Șef/Manager/Responsabil/coordonator proiectare - arhitect cu drept de semnătură, dl. ... au fost prezentate: diplomă de licență nr. 1394/2000 - arhitect, CV, angajament de colaborare, declarație de disponibilitate. Proiecte prezentate pentru același expert, fiind: „1. Construire parcare etajată în zona str. ..., faza SF, Beneficiar ... (... prezintă partea de început a proiectului, pag. 91 din propunerea tehnică) în care este menționat proiectul nr. 20/ 2022 și o pagină cu colectivul de elaborare (pag. 92) în care este menționat proiectul nr. 20/2022 cu semnăturile: proiectant general: ..., manager proiect, arhitect ..., specialist inginerie civilă/inginer construcții; 2. Construire parcare D+P ..., faza SF, Beneficiar ...: ... prezintă partea de început a proiectului (pag. 93 din propunerea tehnică) în care este menționat proiectul nr. 15/2022 și o pagina cu colectivul de elaborare (pag. 94) în care este menționat proiectul nr. 15/2022, cu semnăturile: proiectant general: ..., manager proiect, arhitect ..., specialist inginerie civilă/inginer construcții; 3. Amenajare parcare ..., faza SF, Beneficiar ...: ... prezintă prima pagina a proiectului (pag. 95 din propunerea tehnică) în care este menționat proiectul nr. 4/2023 și o pagină cu colectivul de elaborare (pag. 96) cu semnăturile: proiectant general ..., manager proiect, arhitect ..., specialist inginerie civilă/inginer construcții Din conținutul paginii cu semnăturile colectivului de elaborare nu rezultă faptul că face referire la proiectul nr. 4/2023, care este menționat pe prima pagina aferentă proiectului cu denumirea „Amenajare parcare ...”. ... este beneficiarul acestui proiect și are acces la documentele aferente acestui proiect, motiv pentru care a atașat la procesul-verbal de analiză a propunerii tehnice nr. 84549/25.08.2023 și contractul nr. 202/ 30.12.2022 și procesul verbal de predare primire nr. 5/14.07.2023 a documentației tehnico-economice de unde rezultă faptul că ... a predat documentația la Direcția Tehnică, regăsindu-se semnătură de primire; 4. Construire 4 case de locuit cu 6 unități locative în regim de înălțime P+E, ..., faza DTAC + PT, Beneficiar ... (... prezintă partea de început a proiectului

(pag. 97 din propunerea tehnică), foaie de capăt (pag. 98) în care este menționat proiectul nr. 39/2021 și o pagină numai cu lista de semnături (pag. 99) din care nu rezultă faptul că face referire la proiectul nr. 39/2021 care este menționat pe foaia de capăt prezentată, aferentă proiectului cu denumirea „Construire 4 case de locuit cu 6 unități locative în regim de înălțime P+E, ...”, deoarece nu conține nici un element de identificare a proiectului, respectiv nr. denumire proiect, motiv pentru care comisia de evaluare nu a acordat punctaj pentru acest proiect; 5. Construire hală + Birouri P+1E și Amenajări exterioare în ..., faza DTAC + PT, Beneficiar ... și ... (... prezintă partea de început a proiectului (pag. 100 din propunerea tehnică), foaie de capăt (pag. 101) în care este menționat proiectul nr. 25/2021 și o pagină numai cu lista de semnături (pag. 102) din care nu rezultă faptul că face referire la proiectul nr. 25/2021 care este menționat pe foaia de capăt prezentată, aferentă proiectului cu denumirea „Construire hală + Birouri P+1E și Amenajări exterioare în ...”, deoarece nu conține nici un element de identificare a proiectului, respectiv nr./denumire proiect, motiv pentru care comisia de evaluare nu a acordat punctaj pentru acest proiect; 6. Construire imobil cu 2 locuințe P+1E, împrejmuire, utilități, organizare de șantier, ..., faza DTAC și PT, Beneficiar ... (... prezintă foaie de capăt (pag. 103 din propunerea tehnică) în care este menționat proiectul nr. 10/2021 și o pagină numai cu lista de semnături (pag. 104) din care nu rezultă faptul că face referire la proiectul nr. 10/2021 care este menționat pe foaia de capăt prezentată, aferentă proiectului cu denumirea „Construire imobil cu 2 locuințe P+1E, împrejmuire, utilități, organizare de șantier, ..., faza DTAC și PT”, deoarece nu conține nici un element de identificare a proiectului, respectiv nr./denumire proiect, motiv pentru care comisia de evaluare nu a acordat punctaj pentru acest proiect; 7. Transformare și modernizare casă de locuit și Anexe în Spațiu Comercial în ..., faza DTAC și PT, Beneficiar ... (... prezintă partea de început a proiectului (pag. 105 din propunerea tehnică), foaie de capăt (pag. 106 din propunerea tehnică) în care este menționat proiectul nr. 15/2021 și o pagină numai cu lista de semnături (pag. 107) din care nu rezultă faptul că face referire la proiectul nr. 15/2021, care este menționat pe foaia de capăt prezentată, aferentă proiectului cu denumirea „Transformare și modernizare casă de locuit și Anexe în Spațiu Comercial în ...”, deoarece nu conține nici un element de identificare a proiectului, respectiv nr./denumire proiect, motiv pentru care comisia de evaluare nu a acordat punctaj pentru acest proiect; 8. Casă de vacanță S+P+E+M și Împrejmuire teren, ..., faza DTAC și PT, Beneficiar ... și ... 9... prezintă partea de început a proiectului (pag. 108 din propunerea tehnică), fișa proiectului (pag. 109) în care este menționat proiectul nr. 104/2016 și o pagină numai cu lista de semnături (pag. 110) din care nu rezultă faptul că face referire la proiectul nr. 104/2016 care este menționat pe fișa proiectului prezentată, aferentă

proiectului cu denumirea „Casă de vacanță S+P+E+M și împrejmuire teren, ...”, deoarece nu conține nici un element de identificare a proiectului, respectiv nr./denumire proiect, motiv pentru care comisia de evaluare nu a acordat punctaj pentru acest proiect; 9. Spațiu Comercial P+1+M, ..., Faza DTAC și PT, Beneficiar ... (... prezintă fișa proiectului (pag. 111 din propunerea tehnică) în care este menționat proiectul nr. 22/2015 și o pagină numai cu lista de semnături (pag. 112) din care nu rezultă faptul că face referire la proiectul nr. 22/2015, care este menționat pe fișa proiectului prezentată, aferentă proiectului cu denumirea „Spațiu Comercial P+1+M, ..., Faza DTAC și PT”, deoarece nu conține nici un element de identificare a proiectului, respectiv nr./denumire proiect, motiv pentru care comisia de evaluare nu a acordat punctaj pentru acest proiect”.

Față de cele de mai sus, ... învederează că pentru proiectele nr. 4 – 9 nu a identificat în cadrul propunerii tehnice niciun alt document care să demonstreze experiența expertului cheie nr. 1, motiv pentru care a considerat că nu trebuie luate în calcul deoarece contestatoarea nu a prezentat documente suport relevante din care să rezulte experiența expertului cheie nr. 1. Așadar, din cele 9 proiecte indicate, numai 3 au primit punctaj.

În ceea ce privește solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă precizează că nu a solicitat clarificări pentru proiectele de la nr. 4 – 9, pentru respectarea principiului tratamentului egal și pentru a nu crea un avantaj asocierii .../..., cu respectarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea 98/2016.

Prin urmare, menționează autoritatea contractantă, pentru expertul cheie nr. 1 au fost avute în vedere numai 3 proiecte (1. Construire parcare etajată în zona str. ..., faza SF, Beneficiar ...; 2. Construire parcare D+P ..., faza SF, Beneficiar ...; 3. Amenajare parcare ..., faza SF, Beneficiar ...) pe baza cărora s-au acordat 3 puncte expertului în cauză.

Referitor la expertul cheie nr. 2, autoritatea contractantă redă din conținutul caietului de sarcini (pag. 56 și 57), cu mențiunea că pentru acesta (expertul cheie nr. 2 - Inginer proiectant construcții civile, industriale și agricole) a fost nominalizat dl., pentru care s-au prezentat următoarele documente: diploma de licență nr. 1359/2007 - inginer construcții civile, industriale și agricole, CV, declarație de disponibilitate.

De asemenea, precizează autoritatea contractantă, proiectele prezentate pentru acest expert au fost: „1. Construire parcare etajată în zona str. ..., faza SF, Beneficiar ... (... prezintă partea de început a proiectului (pag. 91 din propunerea tehnică) în care este menționat proiectul nr. 20/2022 și o pagină cu colectivul de elaborare (pag. 92) în care este menționat proiectul nr. 20/2022 cu semnăturile: proiectant general ..., manager proiect, arhitect ..., specialist inginerie civilă/inginer

construcții; 2. Construire parcare D+P ..., faza SF, Beneficiar ... (... prezintă partea de început a proiectului (pag. 93 din propunerea tehnică) în care este menționat proiectul nr. 15/2022 și o pagină cu colectivul de elaborare (pag. 94) în care este menționat proiectul nr. 15/2022, cu semnăturile: proiectant general: ..., manager proiect, arhitect ..., specialist inginerie civilă/inginer construcții; 3. Amenajare parcare ..., faza SF, Beneficiar ... (... prezintă prima pagină a proiectului (pag. 95 din propunerea tehnică) în care este menționat proiectul nr. 4/2023 și o pagină cu colectivul de elaborare (pag. 96) cu semnăturile: proiectant general: ..., manager proiect, arhitect ..., specialist inginerie civilă/inginer construcții Din conținutul paginii cu semnăturile colectivului de elaborare nu rezultă faptul că face referire la proiectul nr. 4/2023, care este menționat pe prima pagină aferentă proiectului cu denumirea „Amenajare parcare ...”. Datorită faptului că ... este beneficiarul acestui proiect, are acces la documente aferente acestui proiect, motiv pentru care a atașat la procesul-verbal de analiză a propunerii tehnice nr. 84549/25.08.2023 și contractul nr. 202/30.12.2022, respectiv procesul-verbal de predare primire nr. 5/14.07.2023 a documentației tehnico-economice de unde rezultă faptul că ... a predat documentația la Direcția Tehnică, regăsindu-se semnătură de primire; 4. Construire 4 case de locuit cu 6 unități locative în regim de înălțime P+E, ..., faza DTAC + PT, Beneficiar ... (... prezintă partea de început a proiectului (pag. 97 din propunerea tehnică), foaie de capăt (pag. 98) în care este menționat proiectul nr. 39/2021 și o pagină numai cu lista de semnături (pag. 99) din care nu rezultă faptul că face referire la proiectul nr. 39/2021 care este menționat pe foaia de capăt prezentată, aferentă proiectului cu denumirea „Construire 4 case de locuit cu 6 unități locative în regim de înălțime P+E, ...”, deoarece nu conține nici un element de identificare a proiectului, respectiv nr./denumire proiect, motiv pentru care comisia de evaluare nu a acordat punctaj pentru acest proiect; 5. Construire hală + Birouri P+1E și Amenajări exterioare în ..., faza DTAC + PT, Beneficiar ... și ... (... prezintă partea de început a proiectului (pag. 100 din propunerea tehnică), foaie de capăt (pag. 101) în care este menționat proiectul nr. 25/2021 și o pagină numai cu lista de semnături (pag. 102) din care nu rezultă faptul că face referire la proiectul nr. 25/2021 care este menționat pe foaia de capăt prezentată, aferentă proiectului cu denumirea „Construire hală + Birouri P+1E și Amenajări exterioare în ...”, deoarece nu conține nici un element de identificare a proiectului, respectiv nr./denumire proiect, motiv pentru care comisia de evaluare nu a acordat punctaj pentru acest proiect; 6. Construire imobil cu 2 locuințe P+1E, Împrejmuire, utilități, organizare de șantier, ..., faza DTAC și PT, Beneficiar ... (... prezintă foaie de capăt (pag. 103 din propunerea tehnică) în care este menționat proiectul nr. 10/2021 și o pagină numai cu lista de semnături (pag. 104) din care nu rezultă faptul că face

referire la proiectul nr. 10/ 2021 care este menționat pe foaia de capăt prezentată, aferentă proiectului cu denumirea „Construire imobil cu 2 locuințe P+1E, împrejmuire, utilități, organizare de șantier, ..., faza DTAC și PT”, deoarece nu conține nici un element de identificare a proiectului, respectiv nr./denumire proiect, motiv pentru care comisia de evaluare nu a acordat punctaj pentru acest proiect; 7. Transformare și modernizare casă de locuit și Anexe în Spațiu Comercial în ..., faza DTAC și PT, Beneficiar INTTA - ... (... prezintă partea de început a proiectului (pag. 105 din propunerea tehnică), foaie de capăt (pag. 106) în care este menționat proiectul nr. 15/2021 și o pagină numai cu lista de semnături (pag. 107) din care nu rezultă faptul că face referire la proiectul nr. 15/2021 care este menționat pe foaia de capăt prezentată, aferentă proiectului cu denumirea „Transformare și modernizare casă de locuit și Anexe în Spațiu Comercial în ...”, deoarece nu conține nici un element de identificare a proiectului, respectiv nr./denumire proiect, motiv pentru care comisia de evaluare nu a acordat punctaj pentru acest proiect; 8. Casă de vacanță S+P+E+M și împrejmuire teren, ..., faza DTAC și PT, Beneficiar ... și ... (... prezintă partea de început a proiectului (pag. 108 din propunerea tehnică), fișa proiectului (pag. 109) în care este menționat proiectul nr. 104/2016 și o pagină numai cu lista de semnături (pag. 110) din care nu rezultă faptul că face referire la proiectul nr. 104/2016 care este menționat pe fișa proiectului prezentată, aferentă proiectului cu denumirea „Casă de vacanță S+P+E+M și împrejmuire teren, ...”, deoarece nu conține nici un element de identificare a proiectului, respectiv nr./denumire proiect, motiv pentru care comisia de evaluare nu a acordat punctaj pentru acest proiect; 9. Spațiu Comercial P+1+M, ..., Faza DTAC și PT, Beneficiar ... (... prezintă fișa proiectului (pag. 111 din propunerea tehnică) în care este menționat proiectul nr. 22/2015 și o pagină numai cu lista de semnături (pag. 112) din care nu rezultă faptul că face referire la proiectul nr. 22/ 2015 care este menționat pe fișa proiectului prezentată, aferentă proiectului cu denumirea „Spațiu Comercial P+1+M, ..., Faza DTAC și PT”, deoarece nu conține nici un element de identificare a proiectului, respectiv nr./denumire proiect, motiv pentru care comisia de evaluare nu a acordat punctaj pentru acest proiect”.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă menționează că nu a luat în considerare proiectele de la pct. 4 – 9, deoarece nu a identificat în cadrul propunerii tehnice niciun alt document care să demonstreze experiența expertului cheie nr. 2. Pentru expertul cheie nr. 2 au fost avut în vedere numai următoarele 3 proiecte: 1. Construire parcare etajată în zona str. ..., faza SF, Beneficiar ...; 2. Construire parcare D+P ..., faza SF, Beneficiar ...; 3. Amenajare parcare ..., faza SF, Beneficiar

În ceea ce privește solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă susține că nu a făcut acest lucru pentru a nu încălca art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, precizează autoritatea contractantă, pentru cei 2 experți cheie prezentați, ... a primit 4 puncte [(3 puncte (expert cheie nr. 1) + 1 punct (expert cheie nr. 2)].

Prin adresa nr. 96742/28.09.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 53577/02.10.2023, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

De asemenea, conform solicitării din cadrul contestației, prin adresa nr. 54814/2686/C6/06.10.2023, Consiliul a transmis contestatoarei ... invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C., sens în care delegatul acesteia s-a prezentat în data de 09.10.2023 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Prin cererea de intervenție nr. 1833/05.10.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 54656/06.10.2023, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... a solicitat Consiliului următoarele: *„admiterea cererii de intervenții; pe fond, în conformitate cu prevederile reglementate în cuprinsul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației, ca fiind nefondată; pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și nelegale; obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9)”*.

Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție, ... invocă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, art. 61 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, subliniind calitatea sa de ofertant declarat câștigător.

Referitor la fondul cauzei, precizează că din documentația publicată în SEAP, reiese că pentru a obține punctajul maxim, operatorul economic trebuie să prezinte un expert care să fi deținut poziția de șef/manager/responsabil/coordonator proiectare în cadrul a cel puțin 8 contracte care să fi inclus servicii similare. O cerință similară a fost instituită și pentru expertul cheie nr. 2 - Inginer proiectant construcții civile, industriale și agricole.

Așadar, pentru ca ofertanții să fie punctați cu maximul de puncte, respectiv 5 puncte, aceștia aveau obligația de a prezenta, pentru factorul de evaluare aferent un număr de cel puțin 8 proiecte/contracte, care să fi inclus servicii similare, conform cerinței fișei de date a achiziției, care au fost preluate și în cuprinsul Formularului Propunere Tehnică - Lot 1 Parcare str. Nășăudului, după cum urmează: *„Pentru personalul propus în poziția de expert-cheie se vor prezenta toate informațiile necesare acordării punctajelor, după cum urmează: Numele persoanei propuse ca și expert cheie, CV-ul, studiile absolvite și calificările profesionale în legătură cu poziția propusă (diplome/certificate); Indicarea*

proiectelor/contractelor similare (denumire, beneficiar/client) în care a acumulat experiența solicitată, dovedită cu recomandări/părți relevante din proiectele elaborate/executate și semnate/procese- verbale de predare-primire, sau orice alt document prin care se poate demonstra experiența expertului”.

Prin urmare, susține intervenienta, în condițiile în care autoritatea contractantă a indicat, în mod expres, maniera în care se impunea a se face dovada experienței profesionale a experților cheie propuși pentru pozițiile indicate în cadrul factorilor de evaluare, nu pot fi reținute susținerile contestatoarei conform cărora „Niciunde în documentația de atribuire nu se specifică maniera în care ofertanții trebuie să facă dovada acestor criterii care stau la baza evaluării, astfel că maniera în care subscrisa a procedat, indicând expres în oferta tehnică aceste informații ar fi trebuit să fie suficientă”.

De asemenea, menționează intervenienta, autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților toate informațiile cu privire la modul în care se impuneau a fi prezentate informațiile referitoare la personalul propus în poziția de expert-cheie, în vederea acordării punctajului, respectiv: „Numele persoanei propuse ca și expert cheie, CV-ul, studiile absolvite și calificările profesionale în legătură cu poziția propusă (diplome/ certificate); Indicarea proiectelor/contractelor similare (denumire, beneficiar/client) în care a acumulat experiența solicitată, dovedită cu recomandări/părți relevante din proiectele elaborate/executate și semnate/procese-verbale de predare-primire, sau orice alt document prin care se poate demonstra experiența expertului”.

Or, afirmă intervenienta, în condițiile în care asocierea contestatoare nu a respectat cerința de mai sus, în mod corect autoritatea contractantă nu a punctat proiectele respective. De altfel, susține aceasta, din interpretarea cerințelor documentației de atribuire și a prevederilor legale incidente, rezultă că scopul criteriilor de calificare este de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedura de atribuire, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare. În acest sens sunt și prevederile art. 29 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Totodată, reamintește intervenienta, prin necontestarea în termenul legal, prevederile documentației de atribuire menționate anterior au devenit obligatorii, atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, astfel cum au fost acestea prevăzute de art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Cât privește obiectul contractului, intervenienta precizează că acesta constă în „Proiectare (PAC+PT+CS+DE) + asistență tehnică pe parcursul execuției lucrărilor și execuția lucrărilor la obiectivul de investiții «Parcare etajată P+1, str. Nășăudului»”, și ca atare,

necesitatea autorității contractante constă în proiectarea, asistență tehnică pe parcursul execuției, respectiv execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții parcare etajată, sens în care, operatorii economici, conform documentației de atribuire, aveau obligația de a demonstra că, anterior, în cadrul altor contracte/proiecte, au îndeplinit activități similare cu cele care fac obiectul procedurii de atribuire în discuție. Conform documentației de atribuire, prin servicii similare, *„se înțeleg acele servicii în care expertul a deținut această calitate în proiecte având ca obiect - servicii de proiectare în oricare din faze (elaborare și/sau revizuire și/sau actualizare SF/DALI/PT/ PT+DE) pentru execuția lucrărilor de construire sau intervenție asupra unor clădiri civile cel puțin din categoria de importanță C”*.

Totodată, în definirea construcției similare pe care o va accepta ca și experiență similară, autoritatea contractantă a indicat că aceasta trebuie să se încadreze cel puțin în categoria de importanță C, iar în conformitate cu art. 6 din anexa nr. 3 la HG nr. 766/1997: *„Categoriile de importanță care se stabilesc pentru construcții sunt: construcții de importanță excepțională (A); construcții de importanță deosebită (B); construcții de importanță normală (C); construcții de importanță redusă (D)”*.

De asemenea, potrivit anexei 2a din vechea reglementare, respectiv HG nr. 261/1994, anterioară HG nr. 766/1997, pentru a facilita înțelegerea clasificării categoriilor de construcții după categorii de importanță, au fost prezentate următoarele exemple: *„III. Categoria de importanță C - Construcții de importanță normală: Construcții cu funcții obișnuite, a căror neîndeplinire nu implică riscuri majore pentru societate și natură. Exemple: clădiri de locuințe cu mai mult de două niveluri; construcții industriale și agrozootehnice curente; construcții social-culturale care nu intră în categoriile de importanță A și B. Construcții cu caracteristici și funcțiuni obișnuite, dar cu valori de patrimoniu. Exemple: clădiri de cult; muzee de importanță locală”*.

Prin urmare, afirmă intervenienta, raportat la informațiile solicitate de autoritatea contractantă în vederea acordării punctajului pentru personalul propus, rezultă că simpla indicare a informațiilor nu este suficientă, după cum, în mod eronat, susține contestatoarea, fiind necesar ca aceasta să fie demonstrată prin prezentarea de recomandări sau alte documente care pot demonstra experiența expertului în cauză.

Cât privește personalul propus de ..., conform celor menționate în contestație, intervenienta reține că, au fost nominalizate următoarele persoane: 1) Expertul cheie nr. 1 - Arhitect ...; 2) Expert cheie nr. 2 -

Pentru expertul cheie nr. 1, conform susținerilor contestatoarei, pentru experiența similară, ar fi fost indicate 9 proiecte în cadrul cărora dl ... ar fi avut calitatea de șef proiect. În mod similar, contestatoarea arată că și pentru dl. ..., ar fi fost indicate 9 contracte, iar documentele

doveditoare s-ar regăsi la pag. 000091-000112 din propunerea tehnică depusă.

Referitor la documentele doveditoare, intervenienta subliniază că prin documentația de atribuire s-a instituit cerința conform căreia, dovada deținerii experienței similare se face prin prezentarea de *„recomandări/ părți relevante din proiectele elaborate/executate și semnate/procese- verbale de predare-primire, sau orice alt document prin care se poate demonstra experiența expertului”*.

Conform raportului procedurii, în urma analizei factorilor de evaluare aferenți propunerii tehnice, oferta contestatoarei a primit 14 puncte, respectiv: *„1. Experiența experților cheie: a) Expertul cheie nr. 1 - Șef/Manager/Responsabil/coordonator proiectare - arhitect cu drept de semnătură - 3 puncte; b) Expertul cheie nr. 2 - Inginer proiectant construcții civile, industriale și agricole-1 punct; 2. Perioada de garanție a lucrărilor-10 puncte”*.

Față de punctajul respectiv, intervenienta susține că autoritatea contractantă a apreciat corect în măsura în care asocierea contestatoare nu a prezentat prin propunerea tehnică depusă toate informațiile necesare acordării unui punctaj mai mare, astfel cum impuneau prescripțiile Formularului-cadru Propunere tehnică - Lot 1. În consecință, în mod just, autoritatea contractantă a reținut că nu sunt îndeplinite cerințele pentru acordarea unui punctaj mai mare pentru factorii de evaluare aferenți experienței experților cheie.

Pentru a evidenția legalitatea procesului de evaluare realizat de comisia de evaluare, ... arată că, în conformitate cu fișa de date a achiziției - Cap II.2.5 Criterii de atribuire, prin servicii similare *„se înțeleg acele servicii în care expertul a deținut această calitate în proiecte având ca obiect - servicii de proiectare în oricare din faze (elaborare și/sau revizuire și/sau actualizare SF/DALI/PT/PT+DE) pentru execuția lucrărilor de construire sau intervenție asupra unor clădiri civile cel puțin din categoria de importanță C”*. Astfel, după cum reiese din cele învederate anterior, prin fișa de date a achiziției, s-a stabilit că, punctajul se acordă în funcție de numărul contractelor/proiectelor.

Or, în aceste condiții, susține intervenienta, autoritatea contractantă a acordat corect 3 puncte pentru proiectele aferente experienței deținute de expertul cheie nr. 1, respectiv 1 punct pentru expertul cheie nr. 2. În opinia intervenientei a fost corect și faptul că nu toate proiectele indicate de asocierea contestatoare au fost punctate deoarece fie nu a fost probată îndeplinirea corespunzătoare a acestora, nefiind depuse documente suport din partea beneficiarilor, fie o serie dintre aceste proiecte nu sunt similare pentru că nu încadrează în categoria de importanță C.

Față de cele de mai sus, intervenienta afirmă că a fost legală conduita autorității contractante de a nu proceda la acordarea unui punctaj maxim pentru cei doi experți cheie nr. 1 și nr. 2.

Conform solicitării din cadrul cererii de intervenție nr. 1833/05.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 54656/06.10.2023, prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis contestatoarei ... invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C., sens în care delegatul acesteia s-a prezentat în data de 10.10.2023 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Ulterior studierii dosarului cauzei, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 56045/12.10.2023, ... a înaintat „concluzii scrise”, arătând că, în fapt, autoritatea contractantă a justificat acordarea punctajului aferent deoarece „nu a identificat în cadrul propunerii tehnice niciun alt document care să demonstreze experiența expertului cheie nr. 1. Din documentele depuse pentru proiectele de la punctele 4-9 mai sus menționate, comisia de evaluare consideră că ofertantul nu a prezentat documente suport relevante care să demonstreze experiența expertului cheie”. Cu alte cuvinte, 5 din cele 9 contracte prezentat nu au fost luate în considerare de către autoritatea contractantă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că în propunerea sa tehnică existau suficiente înscrisuri pentru ca autoritatea contractantă să extragă informațiile necesare. În susținere, dă exemplu „proiectul Spațiu Comercial P+1+M Beclean, str. Grigore Silasi nr. 9, jud. B-N, Faza OTAC și PT, Beneficiar ...” pentru care a depus fișa proiectului (pag. 111 din propunerea tehnică) în care este menționat proiectul nr. 22/2015 și o pagină cu lista de semnături (pag. 112 din propunerea tehnică).

În susținere, contestatoarea redă cerința din caietul de sarcini pentru expertul cheie nr. 1 – Șef/Manager/Responsabil/coordonator proiectare – arhitect cu drept de semnătură, conform căreia „Pentru personalul propus în poziția de expert-cheie se vor prezenta toate informațiile necesare acordării punctaje/or, după cum urmează: Numele persoanei propuse ca și expert cheie, CV-ul, studiile absolvite și calificările profesionale în legătură cu poziția propusă (diplome/certificate); Indicarea proiectelor/ contractelor similare (denumire, beneficiar/client în care a acumulat experiența solicitată, dovedită cu recomandări/ părți relevante din proiectele elaborate/executate și semnate/procese-verbale de primire, sau orice alt document prin care se poate demonstra experiența expertului”.

Având în vedere conținutul cerinței de mai sus, contestatoarea afirmă că în propunerea sa tehnică, pag. 000087, a indicat 9 proiecte, care în opinia sa, se pretează pentru acest factor de evaluare. În ceea ce privește argumentul autorității contractante pentru neluarea în considerare a proiectelor în cauză, contestatoarea susține că denotă un formalism excesiv.

Referitor la solicitarea de clarificări, contestatoarea invocă art. 209 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform căruia „*Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să*

determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”, respectiv art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/ oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”.

Prin urmare, susține contestatoarea, pentru a confirma sau nu că paginile cu semnăturile aferente proiectelor se referă la fiecare în parte, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări de confirmare. În lipsa clarificărilor, autoritatea contractantă a depunctat nelegal oferta societății sale.

Suplimentar, afirmă contestatoarea, la pag. 000090 din propunerea sa tehnică se regăsesc 9 contracte ale expertului cheie nr. 2, pe care se pare că autoritatea contractantă le-a ignorat, pentru ca la pag. 000091 – 000112 să se regăsească documente doveditoare pentru proiectele ambilor experți cheie. În susținere, invocă jurisprudența CNSC.

De asemenea, în opinia contestatoarei, se impune analizarea situației de față și prin raportarea la art. 134 alin. (6) și (7) și art. 135 alin. (1) – (3) din HG nr. 395/2016, în sensul că îi revenea autorității contractante sarcina de a lămuri/corela documentele semnate cu fiecare proiect menționat din propunerea tehnică.

Totodată, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă nu poate să decidă, în mod discreționar, când să solicite clarificări, deoarece conduita respectivă ar lipsi de finalitate prevederile art. 134 din HG nr. „305/2016” și pe cele ale art. 206 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, mai ales că situația de față nu poate fi prezumată ca fiind de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea sa.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea susține că în baza acelorași argumente se impune și respingerea cererii de intervenție ca nefondată.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect: „Proiectare (PAC+PT+CS+DE) + asistență tehnică pe parcursul execuției lucrărilor și execuția lucrărilor la obiectivul de investiții «Parcare etajată P+1, str. Năsăudului» ... (2 loturi)”, cod CPV 45223300-9 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr. .../10.07.2023.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 8.079.325,64 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „cel mai bun raport calitate-preț”, factorii de

evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: „prețul ofertei 75%; experiența expertului – Expertul cheie nr. 1 – Șef/manager/responsabil/coordonator proiectare – 10%; experiența expertului – Expertul cheie nr. 2 – Inginer proiectant construcții civile, industriale și agricole – 5%; termenul de garanție acordat lucrării – 10%”.

Conform procesului-verbal nr. 1/78033/03.08.2023 al ședinței de vizualizare a ofertelor, pag. 178 – 183, următorii operatori economici au depus ofertă după cum urmează: Lotul nr. 1 – ASOCIEREA .../.../... (subcontractanți: ..., ...) și ASOCIEREA .../... (subcontractanți: ... SRL, ..., ...).

Ulterior evaluării ofertelor, potrivit raportului procedurii nr. 92685/19.09.2023, pag. 557 – 566, pentru lotul nr. 1, ambele oferte au fost declarate admisibile. În urma aplicării criteriului de atribuire, a rezultat următorul clasament: ASOCIEREA .../.../... – locul I, cu 92,86 puncte și ASOCIEREA .../... – locul II, cu 89 puncte.

Decizia de mai sus a fost transmisă de autoritatea contractantă către ASOCIEREA .../... prin adresa nr. 92696/19.09.2023, pag. 572, care, în urma luării la cunoștință, a conținutului aferent a formulat contestația din prezenta cauză solicitând cele redate în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 209536423/1 din 26.09.2023 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. 2686/2023.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Pentru început, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform căroră „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”.

În acest sens, va reține că, prin cererea de intervenție nr. 1833/05.10.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 54656/06.10.2023, ... a solicitat „admiterea cererii de intervenții; pe fond, în conformitate cu prevederile reglementate în cuprinsul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației, ca fiind nefondată; pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind

temeinice și nelegale; obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9)''.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză, conform raportului procedurii nr. 92685/19.09.2023, prezintă argumente în favoarea modului în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor, respectiv a desemnării ofertei câștigătoare și a contestatoarei, a cărei ofertă s-a clasat pe locul al doilea, cu consecința menținerii deciziei acesteia din urmă.

Prin urmare, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei cereri accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție de mai sus, aparținând ..., urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia, în calitate de ofertant desemnat câștigător, având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul iterează dispozițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „*La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#), republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală*”.

Având în vedere cele de mai sus, prin adresele nr. ... - ..., respectiv nr. ... - ..., Consiliul a invitat contestatoarea și intervenienta să studieze dosarul constituit la C.N.S.C., în data de 09.10.2023 și 10.10.2023. Conform probelor existente la dosarul cauzei acestea s-au prezentat în data stabilită, au studiat dosarul cauzei și au primit copiile solicitate.

Ulterior, contestatoarea a transmis adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 56045/12.10.203, prin care reiterează criticile din contestație, potrivit căroră „*maniera de acordare a punctajului pentru oferta subscrisei pentru expertul cheie nr. 1 și nr. 2 este în contradicție cu documentația de atribuire și cu legislația în vigoare*”.

Preliminar analizării aspectelor criticate de către societatea contestatoare, Consiliul reiterează că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările

aferente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acestora și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

În continuare, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 215 alin. 2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa (...)”.

Potrivit comunicării rezultatului procedurii nr. 92696/19.09.2023 oferta aparținând contestatoarei ASOCIEREA .../... „a fost clasată pe locul 2, cu un punctaj de 89,00 puncte”; conform raportului procedurii nr. 92685/19.09.2023, structura punctajului respectiv este următoarea: „propunere financiară – 75,00 puncte (...) expert cheie nr. 1 – 3 puncte (...) expert cheie nr. 2 – 1 punct (...) perioada de garanție a lucrărilor – 10 puncte”.

În ceea ce privește factorii de evaluare aferenți expertului cheie nr. 1 și nr. 2, Consiliul va lua în considerare că la pct. II.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: „(...) **Expert cheie nr.1 Șef/Manager/responsabil /coordonator proiectare - Componenta tehnică:** Șef/Manager/ responsabil/coordonator proiectare. Experiența concretizată în numărul de proiecte/contracte la nivelul cărora au îndeplinit același tip de activități sau activități similare celor pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract (...) Punctaj maxim factor: 10 (...) Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel: - pentru experiență similară, deținută în poziția de șef/manager/responsabil /coordonator proiectare în cadrul a 2-4 contracte care să fi inclus servicii similare se acordă 3 puncte; pentru experiență similară, deținută în poziția de șef/manager/responsabil /coordonator proiectare în cadrul a 5-7 contracte care să fi inclus servicii similare se acordă 6 puncte; pentru experiență similară, deținută în poziția de șef/manager/responsabil/ coordonator proiectare în cadrul a cel puțin 8 contracte care să fi inclus servicii similare se acordă 10 puncte. Prin servicii similare se înțeleg acele servicii în care expertul a deținut această calitate în proiecte având ca obiect: servicii de proiectare în oricare din faze(elaborare și/sau revizuire și/sau actualizare SF/DALI/PT/PT+DE) pentru execuția lucrărilor de construire sau intervenție asupra unor clădiri civile cel puțin din categoria de importanță C. Notă: În vederea acordării punctajului vor fi luate în considerare și Proiectele tehnice elaborate în cadrul unor contracte de proiectare și execuție (...) Experiență (...) Expertul cheie nr.2 – Inginer proiectant construcții civile, industriale și agricole - Componenta tehnică:

Expertul cheie nr.2 – Inginer proiectant construcții civile, industriale și agricole. Experiența concretizată în numărul de proiecte/contracte la nivelul cărora au îndeplinit același tip de activități sau activități similare celor pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract (...) Punctaj maxim factor: 5 (...) Algoritm de calcul: Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel: pentru experiență similară, deținută de persoana nominalizată în cadrul a 2-4 proiecte/contracte care să fi inclus servicii similare se acordă 1 punct; pentru experiență similară, deținută persoana nominalizată în cadrul a 5-7 proiecte/contracte care să fi inclus servicii similare se acordă 3 puncte; pentru experiență similară, deținută persoana nominalizată în cadrul a cel puțin 8 proiecte/contracte care să fi inclus servicii similare se acordă 5 puncte. Prin servicii similare se înțeleg acele servicii în care expertul a deținut această calitate în proiecte având ca obiect: servicii de proiectare în oricare din faze (elaborare și/sau revizuire și/sau actualizare SF/DALI/PT/PT+DE) pentru execuția lucrărilor de construire sau intervenție asupra unor clădiri civile cel puțin din categoria de importanță C. Notă: În vederea acordării punctajului vor fi luate în considerare contracte de servicii de proiectare, contracte de lucrări și contracte de proiectare și execuție”.

Din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, pag. 84, rezultă că cei 2 (doi) experți nominalizați sunt următorii:

- **expertul cheie nr. 1** – Șef/manager/Responsabil/coordonator proiectare/ Responsabil cu monitorizarea și implementarea contractului – Arhitect ... – absolvent al Facultății de Arhitectură și Urbanism din cadrul Universității Tehnice Cluj – Napoca;

- **expertul cheie nr. 2** - Inginer proiectant construcții civile, industriale și agricole – Inginer ... – absolvent al Facultății de Construcții Civile, Industriale și Agricole din cadrul Universității Tehnice Cluj – Napoca.

De asemenea, pentru cei doi experți mai sus menționați, în vederea punctării experienței similare a acestora, au fost precizate următoarele contracte:

-pentru expert cheie nr. 1 - Arhitect ..., au fost prezentate următoarele 9 (nouă) contracte: „1. Investiție construire parcare etajată ... (...) beneficiar ..., categoria de importanță C- Șef proiect (...) 2. Investiție construire parcare D+P (...) beneficiar ..., categoria de importanță C – Șef proiect (...) 3. Investiție amenajare parcare ... (...) beneficiar ... categoria de importanță C – Șef proiect (...) 4. Investiție 4 case de locuit cu 6 unități locative în regim P+E (...) beneficiar SC ..., categoria de importanță C – Șef proiect; 5. Investiție Hală + Birouri P+1E și Amenajări exterioare (...) beneficiar ... și ..., categoria de importanță C – Șef proiect (...) 6. Investiție Construire imobil cu 2 Locuințe P+1E (...) beneficiar SC ..., categoria de importanță C – Șef proiect (...) 7. Investiție Transformare și Modernizare casă de locuit și anexe (...) beneficiar SC ..., categoria de importanță C – Șef proiect (...) 8. Investiție Casă de vacanță S+P+E+M (...) beneficiar SC ..., categoria de importanță C – Șef

proiect; 9. Investiție spațiu commercial P+1+M (...) beneficiar SC ..., categoria de importanță C – Șef proiect”.

- pentru expert cheie nr. 2 - Inginer au fost prezentate următoarele 9 (nouă) contracte: „1. Construire parcare etajat[D+P ... (...) beneficiar ..., categoria de importanță C; 2. Construire parcare D+P (...) beneficiar ..., categoria de importanță C; 3. Amenajare parcare ... (...) beneficiar ..., categoria de importanță C; 4. 4 Case de locuit cu 6 unități locative în regim P+E (...) beneficiar SC ..., categoria de importanță C; 5. Hală+Birouri P+1E și Amenajări exterioare (...) beneficiar ... și ..., categoria de importanță C (...) 6. Construire imobil cu 2 locuințe P+1E, împrejmuire, utilități, organizare șantier (...) beneficiar SC ..., categoria de importanță C (...) 7. Transformare și modernizare casă de locuit și anexe în spațiu comercial (...) beneficiar SC ..., categoria de importanță C (...) 8. Casă de vacanță S+P+E+M (...) beneficiar SC ..., categoria de importanță C (...) 9. Spațiu comercial P+1+M (...) beneficiar SC ... (...) categoria de importanță C”.

Conform procesului-verbal nr. 85333/29.08.2023 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, pag. 292 – 391, contractele mai sus menționate au fost evaluate/punctate de către autoritatea contractantă după cum urmează:

- expert cheie nr. 1 - Arhitect ...: „(...) a indicat 9 proiecte însă comisia de evaluare va lua în considerare doar 3 proiecte pentru calculul punctajului aferent acestui factor de evaluare (...) Pentru proiectele menționate la pct. 4 – 9 de mai sus, comisia de evaluare consideră că nu a prezentat documente suport relevante care să demonstreze experiența expertului cheie nr. 1, drept urmare aceste proiecte nu se vor lua în calculul punctajului acestui factor de evaluare. În vederea respectării principiului tratamentului egal și pentru a nu crea un avantaj ofertantului Asocierea ... – ..., comisia de evaluare a decis să nu se solicite clarificări cu privire la proiectele menționate la punctele 4 – 9 (...) Pe cale de consecință, proiectele care sunt considerate admisibile în calculul punctajului sunt cele menționate la punctele 1 – 3 (...) Pentru cele 3 proiecte mai sus menționate se demonstrează că expertul cheie nr. 1 deține experiența similară pentru servicii similar, respectiv servicii de proiectare în oricare din faze (elaborare și/sau revizuire și/sau actualizare SF/DALI/PT/PT+DE) pentru execuția lucrărilor de construire sau intervenție asupra unor clădiri civile cel puțin din categoria de importanță C. Prin urmare, comisia de evaluare va acorda ofertantului **3 puncte**”;

- expert cheie nr. 2 - Inginer: „(...) A indicat 9 proiecte însă comisia de evaluare va lua în considerare doar 3 proiecte pentru calculul punctajului aferent acestui factor de evaluare (...) Pentru proiectele menționate la punctele 4 – 9 de mai sus, comisia de evaluare consideră că ofertantul nu a prezentat documente suport relevante care să

*demonstreze experiența expertului cheie nr. 2, drept urmare aceste proiecte nu se vor lua în calculul punctajului acestui factor de evaluare. În vederea respectării principiului tratamentului egal și pentru a nu crea un avantaj ofertantului Asocierea ... – ..., comisia de evaluare a decis să nu se solicite clarificări cu privire la proiectele menționate la punctele 4 – 9 (...) Pe cale de consecință, proiectele care sunt considerate admisibile în calculul punctajului sunt cele menționate la punctele 1 – 3 (...) Pentru cele 3 proiecte mai sus menționate se demonstrează că expertul cheie nr. 2 deține experiență similar, pentru servicii similar, respectiv servicii de proiectare în oricare din faze (elaborare și/sau revizuire și/sau actualizare SF/DALI/PT/PT+DE) pentru execuția lucrărilor de construire sau intervenție asupra unor clădiri civile cel puțin din categoria de importanță C. Prin urmare, comisia de evaluare ca acorda ofertantului **1 punct** (...)"*.

Prin urmare, autoritatea contractantă a reținut în vederea punctării fiecăruia dintre cei doi experți cheie, numai cele 3 (trei) contracte care au ca beneficiar ..., restul de 6 (șase) nemaifiind luate în calcul pe motiv că „a considerat că ofertantul nu a prezentat documente suport relevante care să demonstreze experiența”.

Consiliul nu va lua în considerare, ca fiind întemeiat, argumentul mai sus prezentat de către autoritatea contractantă deoarece, din analiza dosarului cauzei, a constatat că proiectele enumerate pentru cei doi experți cheie sunt însoțite de documente din care rezultă informațiile pe baza cărora autoritatea contractantă să poată calcula punctajul aferent acestora.

Cu titlu de exemplu, Consiliul reține documentele prezentate pentru proiectul nr. 39/2021 - «Construire 4 case de locuit cu 6 unități locative în regim de înălțime P+E», categoria de importanță C și semnăturile pentru arhitect ... și inginer Suson ..., pag. 97 – 99 sau proiectul nr. 25/2021 «Construire Hala + Birouri P+ 1 E și Amenajări exterioare», categoria de importanță C, cu semnăturile pentru arhitect ... și inginer Suson ..., pag. 100 – 102.

De asemenea, Consiliul va respinge ca nefondate și alegațiile autorității contractante din punctul de vedere nr. 96742/28.09.2023, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 53577/02.10.2023, potrivit căroră „proiectul «Construire 4 case de locuit cu 6 unități locative în regim de înălțime P+E» nu conține niciun element de identificare a proiectului, respectiv nr./denumire proiect”, deoarece printre informațiile anterior prezentate se regăsesc atât numărul proiectului cât și denumirea acestuia.

De altfel, autoritatea contractantă în cadrul aceluiași punct de vedere prezintă afirmații contradictorii, în sensul că, pe de-o parte, recunoaște că pentru toate cele 6 (șase) proiecte pe care nu le-a punctat, contestatoarea a prezentat „partea de început a proiectului (...) foaia de capăt în care **este menționat numărul proiectului** (...)”

denumirea proiectului", iar, pe de altă parte, că nu ar cunoaște numărul acestuia.

Tot ca nefondate va respinge Consiliul și afirmațiile autorității contractante din punctul de vedere, potrivit căroră, pentru proiectele respective *„nu a identificat niciun alt document care să demonstreze experiența experților cheie”,* deoarece cerința de la pct. 2 *Experiența profesională a experților cheie din caietul de sarcini, pag. 57, precizează că în probarea acesteia ofertanții pot prezenta „orice alt document prin care se poate demonstra experiența expertului”.* Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea ofertanților ce anume documente să prezinte în dovedirea experienței aferente experților în cauză, fapt recunoscut de altfel și de către intervenientă în cuprinsul adresei nr. 1833/05.10.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 54656/06.10.2023, în sensul că *„autoritatea contractantă a indicat în mod expres maniera în care se impunea a face dova experienței profesionale a experților”.*

Prin urmare, Consiliul constată că, autoritatea contractantă nu a punctat, în mod corespunzător, pentru ambii experți ai contestatoarei, restul de 6 (șase) proiecte, situație în care se impune admiterea criticilor ... în sensul obligării autorității contractante la luarea în considerare a acestora, cu aplicarea dispozițiilor art. 139 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căroră *„În cazul în care atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru se face pe baza criteriului "cel mai bun raport calitate-preț" sau "cel mai bun raport calitate- cost", evaluarea ofertelor se realizează prin acordarea, pentru fiecare ofertă în parte, a unui punctaj rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire”,* conform motivării de mai sus.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de desemnare drept *„câștigătoare”* a ofertei sale, Consiliul o va respinge deoarece, la acest moment, din informațiile cuprinse în dosarul cauzei nu rezultă calitatea sa de ofertant câștigător, astfel cum prevede art. 26 alin. 10) din Legea nr. 101/2016.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite, în parte, cererea de intervenție accesorie formulată de către

În ceea ce privește solicitarea intervenientei accesorii privind cheltuielile de judecată, Consiliul urmează a o respinge, având în vedere următoarele argumente:

Conform art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. Totodată, conform art. 61 din Codul de procedură civilă, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală

când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta.

Intervenția este accesorie când sprijină numai apărarea uneia dintre părți. De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor Codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că, pentru acordarea cheltuielilor de judecată, nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I Codul de procedură civilă fiind explicate în acest sens.

Or, din aceasta perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, totuși acesta nu invocă o pretenție proprie în proces pentru a deveni „parte care câștigă procesul”, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) Codul de procedură civilă, astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată, doar partea în favoarea careia a intervenit și care a obținut pretențiile solicitate putând pretinde astfel de cheltuieli.

Totodată, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*. Cum nu se poate stabili culpa procesuală a contestatoarei în raport cu intervenienta accesorie, întrucât aceasta sprijină doar apărarea uneia dintre părți, nu este întemeiată cererea de acordare a cheltuielilor către această parte.

În acest sens a fost dispus, prin Decizia nr. 861/2016, emisă de către Curtea de apel Suceava, respectiv Decizia nr. 444/2021, emisă de către ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, care stipulează că *„indiferent de faptul că hotărârea s-a pronunțat sau nu în favoarea părții pentru care a intervenit, nu se pot acorda cheltuieli de judecată intervenientului voluntar accesoriu (...) cu consecința obligării la plata acestora a părții aflate în culpă procesuală”*.

Prin urmare, Consiliul va respinge solicitarea intervenientei accesorii referitoare la acordarea cheltuielilor de judecată.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 92685/19.09.2023, pentru lotul nr. 1, în partea care privește evaluarea propunerii tehnice aparținând ASOCIERII .../..., precum și toate actele subsecvente, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 92696/19.09.2023.

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii tehnice aparținând ASOCIERII .../..., în sensul luării în considerare și a celorlalte 6 (șase) contracte prezentate pentru expertul cheie nr. 1 și nr. 2, cu aplicarea dispozițiilor art. 139 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, mai sus citate, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Va respinge solicitarea contestatoarei de desemnare drept „câștigătoare” a ofertei sale deoarece, la acest moment, din informațiile cuprinse în dosarul cauzei nu rezultă calitatea sa de ofertant câștigător, astfel cum prevede art. 26 alin. 10) din Legea nr. 101/2016.

Pe cale de consecință, va admite, în parte, cererea de intervenție accesorie formulată de către

Va respinge solicitarea intervenientei de obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție nr. 1833/05.10.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 54656/06.10.2023, formulată de către ..., cu sediul în

Admite, în parte, contestația depusă de ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 92685/19.09.2023, pentru lotul nr. 1, în partea care privește evaluarea propunerii tehnice aparținând ASOCIERII .../..., precum și toate actele subsecvente, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 92696/ 19.09.2023.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii tehnice aparținând ASOCIERII .../..., în sensul luării în considerare și a celorlalte 6 (șase) contracte prezentate pentru expertul cheie nr. 1 și nr. 2, cu aplicarea dispozițiilor art. 139 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, mai sus

citate, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Respinge solicitarea contestatoarei de desemnare drept „câştigătoare” a ofertei sale deoarece, la acest moment, din informațiile cuprinse în dosarul cauzei nu rezultă calitatea sa de ofertant câştigător, astfel cum prevede art. 26 alin. 10) din Legea nr. 101/2016.

Pe cale de consecință, admite, în parte, cererea de intervenție accesorie formulată de către

Respinge solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 26 (douăzecișisase) pagini