



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 560/C5/529

Data: 14.03.2023

Prin contestația nr. 1059/03.03.2023, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin curierat rapid, înregistrată la Consiliu sub nr. 10993/03.03.2023 și, respectiv, sub nr. 11087/03.03.2023, ... SRL, cu sediul social în, ... jud., înregistrată în Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul sub nr., având CUI....., prin reprezentant legal administrator Sergiu Ioniță, a contestat rezultatul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect din, cod CPV 77211400-6 (Rev.2), inițiată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, ..., județul și a solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 34122/20.02.2023 precum și anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii, respectiv a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a tuturor și oricărui acte subsecvente;

- obligarea autorității contracte la reevaluarea ofertei contestatoarei, cu aplicarea corespunzătoare a documentației de atribuire și a prevederilor legale în materie;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea, în mod corespunzător, a criteriului de atribuire, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În cadrul contestației, ... SRL susține că prin, CNSC i-a admis în parte, contestația, obligând autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale, din etapa evaluării documentelor suport DUAЕ. Pe cale de consecință, autoritatea contractantă a dispus reevaluarea ofertei sale din etapa evaluării documentelor suport DUAЕ, precum și anularea, în parte, a procesului verbal nr. 209945/04.10.2022 de evaluare a documentelor suport depuse de SRL pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ (Dispoziția nr. 4810/ 21.12.2022).

Împotriva noului rezultat al procedurii, ... a depus o contestație, motiv pentru care autoritatea contractantă a decis să adopte măsuri de remediere privind reevaluarea ofertei SRL.

În acest sens, contestatoarea arată că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări suplimentare, iar în urma răspunsului primit oferta sa a fost declarată în mod nejustificat „inacceptabilă” și „neconformă”.

Contestatoarea susține că analiza făcută de către comisia de evaluare este eronată și prezintă în acest sens susținerile sale, motiv pentru care solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 11128/529/C5/03.03.2023, Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită în termen de 5 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în quantum de 136.150,57 lei, cu precizarea că aceasta se va constitui conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Totodată, Consiliul a solicitat SRL înaintarea contestației, în original și dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa, înregistrată la CNSC sub nr. 11611/07.03.2023, ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208948301/1, în sumă de 136.150,57 RON, eliberată la data de 06.03.2023 de CEC Bank – Sucursala Lipscani.

Prin corespondența electronică înregistrată la Consiliu sub nr. 11697/07.03.2023 contestatoarea a trimis dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă.

Prin corespondența electronică înregistrată la Consiliu sub nr. 11922/08.03.2023, contestatoarea a transmis la dosarul cauzei mesajul generat automat de SEAP, la data de 20.02.2023, prin care aceasta a

fost informată că autoritatea contractantă a publicat în SEAP „noi comunicări”.

Prin adresa nr. 452/08.03.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 12069/08.03.2023, autoritatea contractantă, ..., prin reprezentant convențional (cu împuternicire avocațială la dosar - seria B7106697/2023), a invocat excepția tardivității contestației formulate de SRL.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că societatea SRL a transmis contestația care formează obiectul prezentului dosar, atât prin mijloace electronice (e-mail), cât și prin curierat rapid, la data de 03.03.2023, în condițiile în care a luat la cunoștință despre actele atacate, la data de 20.02.2023.

Concret, astfel cum reiese din extrasele din SEAP, autoritatea contractantă susține că atât raportul procedurii, cât și comunicările privind rezultatul procedurii către ofertanți, au fost postate în SEAP la data de 20.02.2023 așadar, prin raportare la dispozițiile legale incidente, calculul perioadei de contestare începe la data de 21.02.2023.

Invocând dispozițiile art. 5 și art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... menționează că societatea SRL trebuia să transmită contestația împotriva raportului procedurii nr. 34122/20.02.2023, a comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor subsecvente și anterioare acestora, atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, până la data de 02.03.2023, ora 23:59, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă.

Prin adresa nr. 12234/529/C5 din data de 09.03.2023, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită susținerile sale referitoare la excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere.

Prin notele scrise trimise de societatea contestatoare în data de 09.03.2023, înregistrate la Consiliu sub nr. 12286/09.03.2023, aceasta susține că excepția este nefondată.

Astfel contestatoarea susține că, în cazul contestării documentației de atribuire, termenul începe să curgă, într-adevăr, de la data publicării documentației în SEAP. Însă, în cazul actelor comunicate fiecărui ofertant în parte, termenul începe să curgă de la data de la care autoritatea contractantă a comunicat actul respectiv (dovada făcându-se de către autoritate, cu confirmarea de primire de către destinatar).

În acest sens, contestatoarea precizează că obligația informării fiecărui ofertant cu privire la rezultatul procedurii este prevăzută de art. 215 din Legea nr. 98/2016, sens în care invocă practica CNSC.

În acest sens, contestatoarea arată că sub aspectul stabilirii momentului de la care începe să curgă termenul pentru formularea contestației, nu are relevanță data la care autoritatea contractantă a inițiat corespondența prin intermediul poștei electronice ci data la care aceasta a fost primită de destinatar.

Instanțele de judecată au reținut faptul că particularitatea corespondenței de orice fel, inclusiv cea electronică, cu confirmare de primire constă în dovada prezentată de expeditor privind primirea trimiterii de corespondență confirmată în scris de către destinatar. Textul art. 16 alin. (5) din Legea nr 101/2016 este clar în această privință, respectiv impune cerința unei transmiteri speciale, și anume cu confirmare de primire. Toate notificările și actele procedurale se transmit prin poștă, fax și/sau mijloace electronice, cu confirmare de primire. Or, este binecunoscut faptul că dovada constând în confirmarea de primire este restituită expeditorului actului de procedură care a efectuat transmiterea acestuia către destinatar. Așadar, dacă legea impune efectuarea unei comunicări cu confirmare de primire, atunci este cert că expeditorul actului de procedură trebuie să prezinte atât dovada transmiterii actului, dar și dovada confirmării de primire a respectivului act de către destinatarul său.

În absența confirmărilor de primire, mesajele e-mail generate prin capturi de ecran, tipărire/imprimare din folderul „sent mail” sau rapoartele generate de aparatele fax, constituie cel mult dovezi de transmitere, și nu confirmări de primire ale mesajelor aferente.

Și Consiliul, în practica sa, a reținut faptul că în lipsa depunerii de către autoritatea contractantă a dovezii primirii de către contestator a comunicării rezultatului procedurii de atribuire, nu se poate ține seama de un printscreen după căsuța e-mail, considerându-se că societatea contestatoare nu a primit un exemplar al adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire astfel încât este evident că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația legală prevăzută la art. 215 din Legea nr. 98/2016 de a informa fiecare ofertant cu privire la rezultatul procedurii.

Astfel, contestatoarea arată că data luării la cunoștință a fost data de 21.02.2023, data recepționării comunicării transmise prin poșta electronică, iar termenul pentru depunerea contestației a început să curgă de la data de 22.02.2023, motiv pentru care solicită respingerea excepției invocată de autoritatea contractantă.

Prin corespondența electronică înregistrată la CNSC sub nr. 12550/10.03.2023, autoritatea contractantă a prezentat print-screen privind publicarea în SEAP, în data de 20.02.2023, a raportului procedurii precum și a comunicărilor privind rezultatul procedurii către ofertanți.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Serviciul de tăiere, igienizare, toaletare și tăiere de corecție arbori din, cod CPV 77211400-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la data de 11.08.2022, criteriul

de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, 6.807.528,75 lei.

Așa cum rezultă din *Procesul-verbal nr. 169025/11.08.2022 al ședinței de accesare și vizualizare a ofertelor, de verificare a garanțiilor de participare și de constatare a ofertelor depuse în termen*, la prezenta procedură de atribuire au depus oferte 6 operatori economici.

Prin Raportul procedurii nr. 219819/18.10.2022, Comisia de evaluare a declarat câștigătoare oferta depusă de asocieria – SRL, inacceptabilă oferta depusă de SRL și admisibilă dar necâștigătoare, oferta depusă de SA.

Nemulțumiți de acest rezultat, au formulat contestații ofertanții SRL (dosar CNSC nr. 2612/2022) și (dosar nr. 2693/2022), soluționate prin decizia nr. 2646/C5/2612/2693 din data de 14.12.2022, prin care Consiliul a dispus următoarele:

„Respinge excepțiile invocate de autoritatea contractantă privind lipsa de obiect a contestației formulată de SRL (Dosar nr. 2612/2022), precum și lipsa de interes a contestatoarei SRL.

Admite, în parte, contestația formulată de SRL (Dosar nr. 2612/2022), în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează, în parte, Procesul-verbal nr. 209945/04.10.2022 (NR. 1) de evaluare a documentelor suport depuse de ofertant pentru demonstrarea informațiilor din DUAE (respectiv mențiunile referitoare la analiza modului în care contestatoarea a dovedit îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, precum și „concluziile” acestui document) și Raportul procedurii nr. 219819/18.10.2022 (respectiv mențiunile de la punctul 2.4.7 – Verificarea documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE și cele de la punctul 4 – Concluzii și semnături), precum și actele subsecvente acestora.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SRL din etapa evaluării documentelor suport DUAE, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Pentru considerentele expuse în motivare, respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la desemnarea câștigătoare a ofertei depusă de SRL (Dosar nr. 2612/2022).

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SA (Dosar nr. 2693/2022), în contradictoriu cu autoritatea contractantă, pentru neconstituirea cauțiunii, conform prevederilor legale. (...).”

De asemenea, în cadrul procedurii de atribuire în cauză SRL a mai formulat o contestație care a făcut obiectul dosarului nr. 3233/2022, soluționat prin decizia nr. 93/C5/3233 din data de 12.01.2023, prin care Consiliul a luat act de renunțarea la contestația

formulată de SRL, ca urmare a măsurilor de remediere adoptate de către autoritatea contractantă.

După emiterea deciziei anterior menționată, autoritatea contractantă a încheiat raportul procedurii nr. 34122/20.02.2023, prin care a desemnat câștigătoare oferta depusă de asocieria SRL – SRL.

Nemulțumită de acest rezultat, ... SRL a formulat contestația care formează obiectul prezentului dosar, solicitând următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 34122/20.02.2023 precum și anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii, respectiv a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente;

- obligarea autorității contracte la reevaluarea ofertei contestatoarei, cu aplicarea corespunzătoare a documentației de atribuire și a prevederilor legale în materie;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea, în mod corespunzător, a criteriului de atribuire, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii.

În vederea soluționării contestației care formează obiectul prezentului dosar, ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, dovada respectării prevederilor art. 611 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv Recipisa de consemnare nr. 208948301/1 din data de 06.03.2023, în sumă de 136.150,58 RON, eliberată la data de 06.03.2023 de CEC Bank – Sucursala Lipscani.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, după rămânerea definitivă a deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, în cadrul punctului de vedere.

În analizarea acestei excepții, Consiliul apreciază ca relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016:

„Autoritatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene în cazul achizițiilor a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice:

(...)

- b) 678.748 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de produse și de servicii;*

- c) 1.042.363 lei, pentru contractele de achiziții publice/acordurile-cadru de produse și de servicii atribuite de consiliul județean, consiliul local, Consiliul General al Municipiului București, precum și de instituțiile publice aflate în subordinea acestora”;*

- art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, care dispune că:

*„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la **începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.***

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”,

- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia:

„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii (...);

- art. 16 alin. (1) din același act normativ, potrivit căruia: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”.

Din conținutul contestației rezultă faptul că actele atacate, indicate de către contestatoare, sunt raportul procedurii nr. 34122/20.02.2023 și comunicarea rezultatului procedurii, obiectul contestației (respectiv solicitarea/solicitările adresate Consiliului) fiind formulat în raport de acestea, respectiv *„anularea raportului procedurii nr. 34122/20.02.2023 precum și anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii, respectiv a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente”.*

Din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Prin Raportul procedurii nr. 34122/20.02.2023, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei SRL, pentru următoarele motive:

„Oferta este respinsă la faza de evaluare financiară pentru că este «inacceptabilă» și «neconformă» - răspunsul transmis de ofertant nu este concludent, nu clarifică neconcordanțele sesizate ofertantului de către comisie, nu justifică corespunzător modul de formare al tarifelor pe operațiuni și în consecință nu justifică corespunzător nivelul scăzut al prețului ofertat, nu corelează informațiile din propunerea tehnică privind

închirierea principalelor utilaje și mijloace de transport care se vor utiliza direct în desfășurarea activităților care fac obiectul contractului cu tarifele prezentate în oferta financiară.

Oferta este declarată:

- «Inacceptabilă» - conform preved. art. 134 alin. 5 din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare

(5) «În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările /completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă»

și

- «Neconformă» conform preved. art. 136 alin. 3 din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare

(3) «În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă».

Potrivit documentelor aflate la dosar, Consiliul reține că, la data de 20.02.2023, autoritatea contractantă a publicat în SEAP Raportul procedurii nr. 34122/20.02.2023 pe care contestatoarea l-a și anexat contestației, iar la aceeași dată a comunicat tuturor ofertanților (inclusiv contestatoarei) rezultatul procedurii de atribuire. În acest sens, i-a fost transmisă contestatoarei adresa nr. 34167/20.02.20233, anexată, de asemenea, contestației.

Astfel, Consiliul constată că autoarea contestației a luat la cunoștință, la data de **20.02.2023**, prin intermediul SEAP, de rezultatul procedurii, respectiv de motivele respingerii ofertei sale.

Având în vedere faptul că valoarea estimată a contractului de achiziție publică de servicii ce urmează a fi atribuit prin prezenta procedură este de 6.807.528,75 lei, fără TVA, fiind deci, situată peste pragul prevăzut de art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în speță, sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Reținând că, la data de 20.02.2023 (dată la care a fost publicat în SEAP raportul procedurii și i s-a transmis contestatoarei comunicarea rezultatului procedurii nr. 34167/20.02.2023), autoarea contestației a luat cunoștință de motivele respingerii ofertei sale, Consiliul constată că termenul legal de contestare a deciziei autorității contractante, calculat conform dispozițiilor art. 5 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a început să curgă de la data de 21.02.2023 (prima zi a termenului) și s-a împlinit la data de **02.03.2023 ora 24.00 (joi - zi lucrătoare)** – ultima zi a termenului de contestare.

Verificând îndeplinirea de către contestatoare a dispozițiilor legale citate anterior, respectiv a obligației referitoare la transmiterea contestației, atât către Consiliu cât și către autoritatea contractantă, în termenul legal calculat anterior, Consiliul constată că SRL nu și-a îndeplinit această obligație, transmițând atât Consiliului, cât și autorității contractante, contestația care formează obiectul prezentului dosar, prin mijloace electronice (e-mail) și curierat rapid, la data de 03.03.2023, prin urmare în afara termenului legal.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la faptul că termenul de contestare **nu s-a împlinit la data de 02.03.2023**, pentru următoarele motive:

- la data de 20.02.2023, autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii;

- la data de 20.02.2023, autoritatea contractantă i-a transmis contestatoarei, tot prin intermediul SEAP, adresa privind comunicarea rezultatului procedurii, înregistrată sub nr. 34167/20.02.2023;

- conform dispozițiilor art. 216 alin. (1¹) din Legea nr. 98/2016, stipulează următoarele:

*„Raportul intermediar și raportul procedurii **se publică în SEAP, semnate cu semnătură electronică calificată, în aceeași zi cu transmiterea comunicării prevăzute la art. 215 alin. (1), fără referire la informațiile pe care operatorul economic le precizează și probează ca fiind confidențiale sau protejate de un drept de proprietate intelectuală**”.*

- adresa nr. 34167/20.02.2023 reprezintă actul întocmit de autoritatea contractantă în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

*„(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, **rezultatul procedurii**, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.*

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

(...)

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale; (...);”;

- SEAP este platforma electronică ce asigură transparența în procesul și procedurile de achiziții publice, aceasta având implementate și funcționalitățile necesare realizării comunicărilor oficiale pe care autoritatea contractantă la face în cadrul unei proceduri de achiziție, așa cum este specificat în legislație;

- comunicarea prin intermediul SEAP permite stabilirea în mod cert a datei de transmitere/recepționare a comunicării, în condițiile în care sistemul generează automat mesaje de notificare prin care ofertanții sunt informați, în timp real, cu privire la faptul că autoritatea contractantă a publicat comunicări în SEAP, fiind invitați să acceseze sistemul pentru a putea consulta aceste comunicări în secțiunea aferentă din cadrul procedurii de atribuire. Momentul la care ofertanta contestatoare susține că a accesat această corespondență electronică este irelevant, de vreme ce la dosarul cauzei se află dovada de recepționare de către aceasta a mesajului electronic generat automat de SEAP la data de **20.02.2023**;

- însăși contestatoarea a transmis Consiliului mesajul electronic generat automat de SEAP la data de 20.02.2023 și **recepționat de aceasta la aceeași dată**, prin care i s-a adus la cunoștință că autoritatea contractantă a publicat în SEAP comunicarea de respingere a ofertei sale;

- comunicarea adresei nr. 34167/20.02.2023 prin intermediul SEAP, este suficientă, în condițiile în care procedura de atribuire s-a desfășurat on-line.

În ceea ce privește practica CNSC invocată de contestatoare, Consiliul nu o poate reține ca relevantă speței în condițiile în care, pe de o parte, în dreptul românesc precedentul judiciar nu constituie izvor de drept, iar pe de altă parte, faptul că fiecare speță în parte are specificul său și un anumit probatoriu administrat în cauză de părți.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă și intervenientă și va respinge, ca tardivă, contestația formulată de SRL.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă și intervenientă.

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactat în 4 exemplare originale, conține 11 pagini.