

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 116/04.04.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ..., *asociere delegatară în Contractul de delegare nr. 2388/31.01.2025*, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal de administrator ... și convențional prin ..., cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în ..., împotriva: *„Actul Autorității Contractante de a derula Procedura, în condițiile rezultate din documentația de atribuire. Procedura în sine, inclusiv documentația de atribuire. Toate actele de inițiere și derulare a Procedurii, precum deciziile interne de aprobare a Procedurii, invitațiile de participare transmise operatorilor economici și orice alte acte pregătitoare și/sau subsecvente”*, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii *„Negociere fără publicare prealabilă”*, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Delegarea gestiunii activităților de colectare, transport și transfer a deșeurilor municipale în zonele 2 - ...”*, cod CPV 90500000-2, s-au solicitat următoarele:

„Anularea Procedurii și a tuturor actelor Autorității Contractante afectate de neregulile invocate prin prezenta Contestație.

Obligarea Autorității Contractante la suportarea cheltuielilor de judecată”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

..., în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ..., formulează contestația nr. 116/04.04.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., împotriva *„Actul Autorității Contractante de a derula Procedura, în condițiile rezultate din documentația de atribuire. Procedura în sine, inclusiv documentația de atribuire. Toate actele de inițiere și derulare a Procedurii, precum*

deciziile interne de aprobare a Procedurii, invitațiile de participare transmise operatorilor economici și orice alte acte pregătitoare și/sau subsecvente”, documente emise de către ..., solicitând cele redată în partea introductivă, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, contestatorul evocă datele de identificare a procedurii de atribuire și, referitor la justificarea interesului de a acționa în prezenta cauză, învederează următoarele:

Asocierea ... SRL - ... este parte în Contractul de delegare a gestiunii activității de colectare separată și transport separat al deșeurilor municipale din ... nr. 2388/31.01.2025, încheiat cu

Asocierea ... SRL - ... are, totodată, calitatea de operator economic autorizat pentru a presta servicii de salubritate, de tipul celor vizate de contractul ce face obiectul procedurii de atribuire, în acest sens, Asocierea are calitatea de operator economic ce îndeplinește condițiile de calificare și selecție aferente procedurii de atribuire, fiind interesată de serviciul atribuit.

Prin Contractul de salubritate ..., Asocierea a fost contractată de ... pentru a realiza activitățile de colectare și transport a deșeurilor municipale de pe raza Municipiului În acest sens, contestatorul redă prevederile art. 6 lit. e) din respectivul Contract și subliniază că același drept de exclusivitate este instituit și prin dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2006, pe care le și redă.

Prin contractul ce se dorește a fi atribuit, ... dorește delegarea serviciului de colectare, transport și transfer a deșeurilor municipale din zonele 2 și 6 ale județului ..., din care face parte și

Prin urmare, prin inițierea și derularea procedurii de atribuire în condițiile actuale, Asocierii îi este încălcat dreptul la exclusivitatea prestării activităților de colectare și transport a deșeurilor municipale în

În consecință, în temeiul dispozițiilor art. 2 alin. (1), art. 3 alin. (1) lit. f și alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Asocierea are calitatea de persoană vătămată și justifică un interes legitim în anularea acesteia.

Pe fondul cauzei, clamând nelegalitatea procedurii de atribuire, contestatorul afirmă următoarele:

A. Întrucât prin documentația de atribuire se prevede dreptul și obligația operatorului delegat prin contractul ce urmează a fi încheiat să presteze activitatea de colectare și transport a deșeurilor din toate UAT-urile aferente zonelor 2 și 6 ale Județului ..., inclusiv cele generate pe raza UAT ..., autoritatea contractantă încalcă dreptul de exclusivitate al Asocierii în prestarea activității de colectare și transport a deșeurilor municipale din ..., în cauză fiind incidente prevederile art. 9 alin. (1) lit. f) și art. 29 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 101/2016.

Or, în condițiile în care Asocierea este operatorul acestui serviciu la nivelul Municipiului ..., această componentă a procedurii de atribuire este nelegală.

În consecință, în condițiile în care prestarea serviciului inclusiv la nivelul Municipiului ... este un element de fundamentare tehnico-economică a procedurii de atribuire, eliminarea acestei componente nu se poate face fără anularea procedurii de atribuire.

B. ... nu face parte din Aceasta nu are dreptul să inițieze atribuirea unui contract în numele și pe seama Municipiului

Prin HCL ... nr. 624/2024 fost luată decizia retragerii Municipiului ... din

Cu privire la această decizie unilaterală a Municipiului ..., ... a fost notificată corespunzător, fapt pentru care, la data inițierii procedurii de atribuire, ... nu mai avea calitatea de membru”.

Or, în condițiile în care o Asociație de Dezvoltare Intercomunitară are dreptul de a acționa exclusiv în numele și pe seama membrilor săi,

inițierea de către ... a procedurii de atribuire inclusiv în numele și pe seama UAT ... nu este legală, UAT ... nefiind membru.

Altfel spus, pentru că UAT ... nu mai este în prezent membru al", aceasta nu are dreptul să delege către un operator de salubritate dreptul de a presta acest serviciu pe raza UAT ... și, totodată, nu are dreptul să-i impună Municipiului ... operatorul de salubritate pe care-l dorește să îl contracteze prin prezenta procedură de atribuire. O ultimă astfel de notificare a fost transmisă de ... către ... prin adresa nr. 7614/02.04.2025.

C. Caietul de sarcini nu respectă prevederile Ordinului ANRSC nr. 98/2025. În acest sens, contestatorul invocă și redă prevederile art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și învederează următoarele:

La data de 05.03.2025 a fost Publicat în Monitorul Oficial Ordinul ANRSC nr. 98/2025, privind *„aprobarea Caietului de sarcini - cadru al serviciului de salubritate a localităților”*. Conform mențiunilor din caietul de sarcini, respectivul Ordin este menționat prin versiunea *„Septembrie 2024”*.

Or, întrucât la momentul inițierii procedurii de atribuire era în vigoare Ordinul ANRSC nr. 98/2025, ... avea obligația să utilizeze un caiet de sarcini întocmit în baza acestui ordin. Această obligație rezultă din dispozițiile art. 282 alin. (2) din Anexa la Ordinul ANRSC nr. 98/2025, potrivit căreia: *„Până la aprobarea caietului de sarcini propriu al serviciului, autoritățile administrației publice locale, asociațiile de dezvoltare intercomunitară și operatorii vor respecta prevederile prezentului caiet de sarcini-cadru.”*, și din prevederile art. 6 alin. 5 din Codul civil, pe care contestatorul le și redă.

Or, fiind întocmit în septembrie 2024, caietul de sarcini nu corespunde Ordinului ANRSC nr. 98/2025, fiind astfel nelegal.

În consecință, procedura de atribuire este nelegală, ... neîndeplindu-și obligația de a întocmi un caiet de sarcini conform dispozițiilor Ordinului ANRSC nr. 98/2025, astfel cum impune art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2006.

În concluzie, contestatorul solicită admiterea acțiunii sale.

În probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită contestatorului să transmită dovada constituirii cauțiunii aferente contestației formulate, în cuantumul legal prevăzut. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 10 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorului i s-a solicitat să transmită la dosarul cauzei actele atacate ale autorității contractante și să facă dovada datei recepționării acestora. Contestatorul s-a conformat acestei solicitări, relevantă în acest sens fiind adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa nr. 1848/10.04.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă, prin reprezentant convențional, a transmis punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul acestui dosar, prin care a solicitat respingerea acesteia, în principal, pe cale de excepție, ca fiind formulată de către o persoană care nu deține calitatea specială de persoană vătămată și ca fiind lipsită de interes, iar, în subsidiar, ca nefondată, sens în care a afirmat următoarele:

Pe cale de excepție, achizitoarea invocă și redă prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016 și învederează următoarele:

... nu deține autorizația emisă de către ANRSC, autorizație absolut necesară pentru a putea desfășura activitatea care face obiectul procedurii contestate, astfel că, chiar și în ipoteza improbabilă în care criticile formulate ar fi apreciate ca temeinice, acest operator economic nu ar putea participa la procedura de negociere și implicit de obținere a contractului. Din aceasta perspectivă, contestația este lipsită de interes, întrucât contestatorul nu poate justifica un interes propriu, legitim și actual în formularea contestației, o eventuală admitere a acesteia neproducând niciun beneficiu în patrimoniul acestei societăți.

Contestația este formulată de ... în calitate de asociat al Asocierii și nu în numele Asocierii. În contractul la care contestatorul face trimitere, ... nu are calitatea de lider al Asocierii, astfel că acesta nu poate formula prezenta contestație cu referire la Asociere.

Referitor la Asocierea din care pretinde că face parte contestatorul, trebuie observat faptul că ... SRL a renunțat la a mai desfășura activitate în ..., fapt dovedit de împrejurarea că acest operator economic nu a reușit să obțină autorizația de mediu obligatorie pentru derularea prestării serviciului. În acest sens, Agenția pentru Protecția Mediului Mehedinți a comunicat unui ziar local faptul că, la data de 13.03.2025, ... SRL a renunțat la a mai introduce în autorizația de mediu revizuită punctul de lucru din

Pe cale de consecință, achizitoarea apreciază faptul că Asocierea și-a încheiat existența, liderul ei renunțând la a mai solicita autorizație de mediu pentru zona aflată în interes.

În aceste condiții, pentru argumentele de mai sus, precum și pentru faptul că ... nu a participat la procedura de negociere fără publicare prealabilă a contractului *„Delegarea gestiunii activității de colectare, transport și transfer a deșeurilor municipale zonele 2: ...”*, autoritatea contractantă solicită să se constate că acțiunea este formulată de către o persoană lipsită de interes și care nu deține calitatea de persoană vătămată, astfel cum este definită de Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, clamând netemeinicia contestației, autoritatea contractantă afirmă următoarele:

a) în ceea ce privește susținerea în sensul că ... nu mai face parte din ...:

În susținerea acestei afirmații, contestatorul invocă HCL ... nr. 624/12.12.2024, prin care se menționează aprobarea retragerii din ..., însă acest aspect nu duce automat la încetarea calității de membru în cadrul respectivei Asociații. În acest sens, achizitoarea invocă și redă

prevederile art. 10 alin. (1) din Legea nr. 51/2006 (articol ce se regăsește și în dispozițiile art. 12 din Statutul") și subliniază că, la acest moment, nu există un document care să ateste, conform Statutului, retragerea UAT ... din cadrul Asociației, după îndeplinirea condițiilor statutare, incluzând plata despăgubirilor datorate conform art. 12 din statutul Asociației.

În acest sens este și răspunsul Ministerului Investițiilor și Proiectelor Europene, care, prin adresa nr. 12617/24.02.2025, comunică faptul că *„retragerea unui U.A.T înainte de expirarea contractelor de*

delegare, se face numai după acordul majorității celorlalte U.A.T și numai după îndeplinirea tuturor obligațiilor financiare, inclusiv plata despăgubirilor stabilite conform reglementărilor intercomunitare și a proiectelor comune".

Chiar și după expirarea contractului de delegare, retragerea nu este posibilă decât după plata unor despăgubiri, conform dispozițiilor art. 12 alin. 5 din Statutul Asociației. Până la acest moment, UAT ... nu a achitat aceste despăgubiri, refuzând constant să recunoască că le datorează.

În concluzie, la data prezentei, ... are calitatea de membru în cadrul".

b) ... nu mai are dreptul să inițieze atribuirea unui contract în numele și pe seama acestui UAT (...):

Și această susținere este total nefondată, întrucât, având în vedere calitatea de membru în cadrul Asociației a Municipiului ..., sunt aplicabile prevederile art. 10 alin. (4) din Legea nr. 51/1996, pe care achizitoarea le și redă.

În acest sens, achizitoarea clamează cele prevăzute în HCL nr. 110/14.03.2025. Analizând aceste prevederi, se constată faptul că Municipiului ... a hotărât să-l împuternicească pe primarul Municipiului ... să voteze cu vot pentru aprobarea documentației în cadrul AGA al".

Mai mult decât atât, potrivit art. 6 din Documentul de poziție (anexă la Statut), *„niciuna dintre părțile prezentului Acord nu va realiza individual niciun fel de contract de delegare a gestiunii privind serviciile menționate mai sus."*

În concluzie, doar ... are dreptul să inițieze și să încheie contractul de delegare.

c) Asocierea ... SRL – ... ar deține calitatea de operator delegat al serviciului de delegare a gestiunii de colectare separată și transport separat al deșeurilor și, implicit, exclusivitatea prestării:

HCL nr. 5/2025, care stabilește aprobarea măsurilor de asigurare a continuității serviciului public de salubritate pentru activitatea de colectare separată și transport separat al deșeurilor în ..., hotărâre în baza căreia s-a încheiat contractul între UAT și Asocierea ... SRL – ..., a fost contestată de către Prefectura ... la instanța de contencios administrativ. Ca efect al acestui demers, în aplicarea dispozițiilor art. 3 alin. 1 și 3 din Legea nr. 554/2004, până la soluționarea cauzei, actul atacat este suspendat de drept. Ca atare, orice efecte produse în baza acestei HCL sunt, la rândul lor, suspendate de drept, inclusiv calitatea de operator al Asocierii invocate de către contestator.

Mai mult decât atât, prin HCL nr. 52/25.02.2025 (de asemenea, contestată de Instituția Prefectului ...), Consiliul Local ... a hotărât încetarea aplicabilității HCL nr. 5/23.01.2025.

De asemenea, ... SRL a renunțat la a mai desfășura activitate în ..., fapt dovedit de împrejurarea că respectivul operator economic nu a reușit să obțină autorizația de mediu obligatorie pentru derularea prestării serviciului.

În raport de această solicitare, rezultă faptul că, în acest context, contestația este eminamente lipsită de interes.

d) Caietul de sarcini nu respectă prevederile Ordinului ANRSC nr. 98/2025:

În data de 04.03.2025, conform adresei nr. 1161, ... a transmis către asociații implicați din Zonele 2 ... și zona 6 ... documentația de atribuire pentru procedura de negociere fără publicare prealabilă, iar Ordinul nr. 98/2025 a fost publicat în Monitorul Oficial în data de 05.03.2025.

Ținând cont de principiul neretroactivității legii civile, achizitoarea susține că a respectat întocmai legislația în vigoare.

În probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri din dosarul achiziției publice.

Dovada comunicării acestor documente către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Cu adresa nr. 1874/14.04.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, în copie conformă cu originalul, documente din componența dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 137/14.04.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ca răspuns la punctul de vedere, contestatorul a transmis concluzii scrise, prin care a reiterat și dezvoltat argumentele prezentate în cuprinsul contestației și, adițional acestora, a afirmat și următoarele:

I. Netemeinicia excepției lipsei calității speciale și a lipsei de interes, invocată de autoritatea contractantă:

... a formulat contestația în calitate de operator de salubritate și în calitate de membru al Asocierii ... SRL - ..., operator delegat în Contractul de Delegare nr. 2388/31.01.2025, încheiat cu

Cu privire la îndreptățirea unui membru al unei asocieri de a formula contestație, relevante sunt prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, pe care contestatorul le și redă.

Prin urmare, excepția lipsei calității speciale și a lipsei de interes, din această perspectivă, se impune a fi respinsă ca neîntemeiată.

În ceea ce privește calitatea Asocierii de persoană vătămată de actul autorității contractante și cu interes în formularea contestației, autorul acesteia reiterează argumentele prezentate în cuprinsul actului introductiv și arată că îndeplinește și cerințele art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, în sensul că:

a. are un interes în procedură;

b. riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a inițierii și derulării procedurii de atribuire.

Interesul unui operator economic din domeniu de a contesta o procedură de atribuire de tipul negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare a fost admis și de practica jurisdicțională a Consiliului, exemplu recent în acest sens regăsindu-se în Decizia nr. 270/C3/4434/05.02.2025.

În ceea ce privește argumentul că Asocieria nu ar deține autorizație eliberată de către ANRSC, acesta este evident fără niciun temei. Odată, întrucât pentru contractele atribuite în baza unei proceduri de negociere fără publicare prealabilă a unui anunț, legea nu cere licență ANRSC, ci doar notificarea de către operator a ANRSC cu privire la faptul încheierii contractului. Acest fapt este expres prevăzut de dispozițiile art. 31 alin. (4) din Legea nr. 101/2006, pe care contestatorul le și redă.

Pe de altă parte, și în cazul contractelor delegate prin licitație deschisă, licența ANRSC se obține doar după semnarea contractelor,

nefiind necesară la ofertare, contractul semnat trebuind depus în dosarul de licențiere ce se depune la ANRSC. Prin urmare, și sub acest aspect, excepția invocată este neîntemeiată.

În ceea ce privește susținerea că Asocieria ar fi renunțat la desfășurarea activității în ..., acest lucru nu este adevărat.

Contractul este în vigoare și dreptul Asocierii de a presta serviciul în ... nu este afectat. Conform art. 13 Cod civil, *„Renunțarea la un drept nu se prezumă”*.

În condițiile în care dreptul Asocierii la exclusivitatea prestării serviciului în ... rezultă din Contractul de salubritate evocat, iar autoritatea contractantă nu a făcut proba alegațiilor sale, excepția se impune a fi respinsă și sub acest aspect.

II. Pe fondul cauzei, contestatorul răspunde punctual la apărările prezentate de achizitoare, solicitând respingerea acestora, sens în care reiterează și dezvoltă argumentele prezentate în cuprinsul contestației.

În probațiune, contestatorul a atașat, în copie, înscrisuri.

Dovada comunicării acestui document către achizitoare a fost atașată la dosarul cauzei, relevantă în acest sens fiind adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr.

Prin nota internă încheiată la data de 05.05.2025, în temeiul art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a dispus prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile. Această decizie a fost comunicată și autorității contractante prin adresa nr.

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... transmite, în original, recipisa de consemnare nr. ..., în valoare de 220.000,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura *„Negociere fără publicare prealabilă”*, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Delegarea gestiunii activităților de colectare, transport și transfer a deșeurilor municipale în zonele 2 - ...”*, cod CPV 90500000-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și transmițând invitațiile de participare.

Conform prevederilor din documentația de atribuire, valoarea estimată a procedurii este de 115.659.334,13 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este *„Prețul cel mai scăzut”*.

Analizând documentele aflate în cadrul dosarului cauzei, Consiliul are în vedere invocarea de către autoritatea contractantă a excepțiilor lipsei de interes și a calității speciale a ..., motiv pentru care se va pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu*

încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei".

Astfel, în ceea ce privește excepția lipsei de interes a contestatorului în formularea contestației, Consiliul are în vedere că autorul acesteia critică inițierea procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, privitoare la „*Delegarea gestiunii activității de colectare, transport și transfer a deșeurilor municipale în zonele 2 - ...*”, organizată de ... și documentația aferentă acesteia, solicitând anularea procedurii și a tuturor actelor autorității contractante.

Raportat la acest aspect, sunt reținute ca fiind relevante prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia „(1) Persoana care se consideră vătămată de **un act al autorității contractante** poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre **actul autorității contractante** considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;”

Totodată, potrivit art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, „a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;”.

Mai mult, potrivit art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, sintagma „persoană care se consideră vătămată” este definită ca „orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Astfel, potrivit art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, „(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

Or, prin prezenta contestație, contestatorul critică „actul autorității contractante de a derula procedura, în condițiile rezultate din documentația de atribuire, procedura în sine, inclusiv documentația de atribuire” precum și „toate actele de inițiere și derulare a procedurii, precum deciziile interne de aprobare a procedurii, invitațiile de participare transmise operatorilor

economici și orice alte acte pregătitoare și/sau subsecvente”, solicitând Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să dispună anularea procedurii și a tuturor actelor autorității contractante afectate de neregulile invocate.

În acest context, este evident că ... este un operator economic care se consideră vătămat prin inițierea prezentei proceduri de negociere, sens în care a sesizat Consiliul în vederea anulării acesteia și, implicit, a anulării actelor subsecvente și documentelor aferente respectivei proceduri (procedură utilizată în cazuri excepționale, pentru care nu

există obligația publicării unui anunț de participare și a documentației eferente în SEAP și care a fost inițiată conform art. 94 din HG nr. 395/2016 – n.n.), întrucât riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a acestor operațiuni/acte inițiate de autoritatea contractantă (de natură să producă efecte juridice), mai ales în condițiile în care acesta invocă faptul că are deja încheiat, în calitate de asociat în cadrul Asocierii ... SRL - ..., un contract ce are ca obiect delegarea gestiunii activității de colectare separată și transport separat al deșeurilor municipale din ..., unitate administrativ teritorială ce se regăsește între cele ce figurează în anexa 2 la caietul de sarcini aferent prezentei proceduri de atribuire.

Astfel, se constată că ... are atât interes cât și calitatea de a formula contestație, în sensul prevăzut de lege, așa cum a fost citat anterior, deși nu i-a fost transmisă, conform art. 94 din HG nr. 395/2016, o invitație de participare la procedura de negociere în cauză.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondate excepțiile privind lipsa de interes și lipsa calității ..., în formularea contestației, excepții invocate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere transmis.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul are în vedere că prin aceasta este criticat demersul autorității contractante de inițiere a prezentei proceduri de atribuire, motivat de faptul că asocierea din care face parte și contestatorul are încheiat un contract de delegare a gestiunii activității de colectare separată și transport separat al deșeurilor municipale din ..., contestatorul invocând exclusivitatea prestării serviciilor în baza respectivului contract, în conformitate cu prevederile art. 9 alin. (1) lit. f) și art. 29 alin. (2) lit. e) din Legea serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006.

Pe de altă parte, se reține că autorul contestației formulează critici cu privire la caietul de sarcini ce face parte integrantă din documentația de atribuire aferentă prezentei proceduri de atribuire, acesta apreciind că nu este respectat modelul de caiet de sarcini impus prin Ordinul ANRSC nr. 98/2025.

În soluționare, referitor la solicitarea de anulare a procedurii de atribuire și a actelor de inițiere și de derulare a acesteia, Consiliul are în vedere prevederile legale invocate de contestator, prin care se stabilește că *„În exercitarea prerogativelor acordate prin prezenta lege, autoritățile administrației publice locale au, față de operatorul serviciului de salubritate, următoarele obligații: (...) f) să acorde operatorului dreptul exclusiv de a presta activitatea prin hotărârea de dare în administrare sau, după caz, prin contractul de delegare a gestiunii (art. 9 alin. (1) lit f) din Legea nr. 101/2006)”, respectiv „Operatorii, în conformitate cu prevederile legale, au dreptul la: (...) e) exclusivitatea prestării activităților de salubritate, acordată fie în baza hotărârii de dare în administrare, fie în baza contractului de delegare a gestiunii (art. 29 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 101/2006)”*.

De asemenea, este avut în vedere faptul că autoritatea contractantă invocă faptul că deși asocieria din care face parte și autorul contestației are încheiat un contract de delegare a gestiunii activității de colectare separată și transport separat al deșeurilor municipale din ..., operatorii economici participanți în cadrul asocierii nu dețin autorizație emisă de ANRSC și autorizație de mediu în vederea derulării în bune condiții a contractului nr. 2388/31.01.2025, încheiat cu

Sub acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 31 din Legea nr. 101/2006 care stabilește următoarele:

„(1) Acordarea licenței operatorilor se realizează în condițiile prevăzute de Legea nr. 51/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, de prezenta lege și de legislația emisă în domeniul licențierii serviciului public de salubritate a localităților.

(2) Operatorii își pot desfășura activitatea în baza hotărârii de dare în administrare sau, după caz, a contractului de delegare a gestiunii și a licenței acordate de A.N.R.S.C. Prestarea de către operatori a activității/activităților de salubritate fără licență acordată de A.N.R.S.C. constituie contravenție și se sancționează cu amendă, în conformitate cu prevederile Legii nr. 51/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

(3) În cazurile prevăzute la art. 16, operatorii își pot desfășura activitatea și pe baza unor contracte de prestări servicii atribuite pe motive de urgență.

(4) Asigurarea continuității prestării activităților de salubritate de către operatori pe baza unor contracte încheiate pe motive de urgență constituie o formă legală de prestare a serviciului, pe o durată strict limitată la perioada necesară pentru a face față situației de urgență, fără a fi necesară obținerea licenței de la A.N.R.S.C.

(5) Operatorii aflați în situația prevăzută la alin. (4) au obligația să transmită la A.N.R.S.C. o copie a contractului încheiat pe motive de urgență, în termen de cel mult 10 zile de la semnarea acestuia” și constată că în cazul încheierii unor contracte de delegare a gestiunii de colectare și transport a deșeurilor în regim de urgență, nu este necesară obținerea licenței de la ANRSC pentru prestarea serviciului pe durata necesară rezolvării situației de urgență, fiind suficientă transmiterea unei copii a contractului către ANRSC, în maxim 10 zile de la semnarea acestuia.

Raportat la obligațiile prevăzute de prevederile legale anterior menționate, Consiliul constată că deși ... a făcut referire la acestea, nu a făcut dovada că a transmis în termen de 10 zile o copie a contractului nr. 2388/31.01.2025, încheiat cu ..., către ANRSC, așa cum este prevăzut la art. 31 alin. (5) din Legea nr. 101/2006 și nu a făcut dovada că ulterior a obținut licența ANRSC.

De asemenea, Consiliul are în vedere că ... nu a făcut precizări în cuprinsul contestației și a documentului intitulat „Concluzii scrise” și nu a prezentat dovezi potrivit cărora situația de urgență pentru care a fost încheiat contractul respectiv în data de 31.01.2025 există și în prezent, în condițiile în care la art. 31 alin. (4) din actul normativ anterior menționat se precizează că în cazul contractelor încheiate pe motive de urgență (cum este și cazul contractului nr. 2388/31.01.2025) nu este necesară licența ANRSC pentru asigurarea continuității prestării activităților de salubritate doar „pe o durată strict limitată la perioada necesară pentru a face față situației de urgență”.

În același timp, Consiliul are în vedere că, răspunzând la acuzele autorității contractante potrivit asociatul ... SRL a renunțat la contractul

încheiat cu ... întrucât nu mai deține autorizație de mediu pentru punctul de lucru din ..., ... susține doar că nu este adevărat că a renunțat (făcând referire la art. 13 din codul civil), fără însă a prezenta dovezi privind deținerea autorizației de mediu care să demonstreze capacitatea de a derula în bune condiții contractul nr. 2388/31.01.2025.

Într-o atare situație, Consiliul constată că ... nu a făcut dovada că poate derula în mod legal contractul nr. 2388/31.01.2025, încheiat cu ... și, pe cale de consecință, nu a făcut dovada deținerii exclusivității prestării serviciilor de delegare a gestiunii activității de colectare

separată și transport separat al deșeurilor în baza respectivului contract, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator cu privire la încălcarea prin inițierea prezentei proceduri de atribuire a exclusivității prestării respectivelor servicii pe raza Municipiului

În ceea ce privește faptul că ... nu mai face parte din ..., în urma analizării documentelor din cadrul dosarului cauzei, Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

Prin Hotărârea Consiliului Local ... nr. 624 din 12.12.2024 a fost luată decizia retragerii Municipiului ... din ADI, însă la data respectivă era încă în vigoare contractul de delegare prin concesiune a gestiunii activității de colectare, transport și transfer a deșeurilor municipale în zonele: 2-... și 6 -..., nr.1792/13.09.2016, încheiat cu ... (fostă ...), contract care a ajuns la termen în data de 15.01.2025 (așa cum rezultă din cuprinsul adresei din data de 15.01.2025, transmisă de către Municipiului ... către ..., anexată la „Concluziile scrise”);

Prin Hotărârea Consiliului Local ... nr. 5/23.01.2025 s-a aprobat procedura și documentația de atribuire pentru procedura de atribuire ce s-a finalizat cu încheierea contractului nr. 2388/31.01.2025 între ... și Asocieria ... SRL - ..., act suspendat de drept ca urmare a acțiunii promovate de Instituția Prefectului Județului ... prin care s-a solicitat anularea actului administrativ în cauză;

Prin Hotărârea Consiliului Local ... nr. 51 din 25.02.2025 s-a aprobat revocarea/încetarea aplicabilității Hotărârii Consiliului Local ... nr. 624 din 12.12.2024 privind retragerea Municipiului ... din ..., act administrativ suspendat prin Hotărârea civilă nr. 528 din 02.04.2025 emisă de Tribunalul ...;

Prin Hotărârea Consiliului Local ... nr. 110 din 14.03.2025 s-a aprobat acordarea unui mandat primarului Municipiului ... să voteze în Adunarea Generală a” documentația pentru procedura de negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare în vederea atribuirii contractului „Delegarea gestiunii activității de colectare, transport și transfer a deșeurilor municipale în zonele: 2 - ... și 6 - ...”.

Astfel, Consiliul constată că în ceea ce privește legalitatea retragerii Municipiului ... din ... urmează să se pronunțe, pe fond, instanțele de judecată sesizate cu privire la acest aspect.

De asemenea, analizând documentele din cuprinsul dosarului cauzei, se constată că în ceea ce privește derularea contractului de delegare a gestiunii activității de colectare separată și transport separat al deșeurilor nr. 2388/31.01.2025, nu rezultă că în prezent operatorii economici ... SRL și ... au capacitatea de a duce la îndeplinire în condiții de legalitate acest contract.

Într-o atare situație, Consiliul constată că situația de incertitudine creată poate fi subscrisă unor evenimente imprevizibile care au condus la crearea circumstanțelor unei situații de urgență, respectiv necesitatea asigurării stringente a serviciilor de colectare și transport a deșeurilor.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de ... cu privire la inițierea și continuarea prezentei proceduri de atribuire.

Referitor la criticile ce vizează faptul că autoritatea contractantă a întocmit un caiet de sarcini ce nu respectată modelul impus prin Ordinul

ANRSC nr. 98/2025, Consiliul constată că autoritatea contractantă a inițiat prezenta procedură de atribuire prin transmiterea cererilor de ofertă în data de 04.03.2025 (situație în care documentația de atribuire se raportează la prevederile legale în vigoare la acea dată) iar Ordinul ANRSC nr. 98 a fost publicat în Monitorul Oficial al României în data de 05.03.2025, așadar după inițierea procedurii în cauză.

Prin urmare, Consiliul constată că Ordinul ANRSC nr. 98/2025 nu era în vigoare la data lansării procedurii de atribuire, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus și în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În ceea ce privește solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, având în vedere soluția adoptată, de respingere a contestației formulate de ..., în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondat, acest capăt de cerere.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondate, excepția lipsei calității speciale a contestatorului și excepția lipsei de interes în formularea contestației de către ..., invocate de autoritatea contractantă

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Respinge, ca nefondată, solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini.

