

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1582/C8/1568

Data: 18.05.2026

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29525/23.04.2026, formulată de ..., cu sediul în comuna ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ... reprezentată legal de ... – administrator, și convențional prin ..., cu sediul procesual ales în ..., împotriva solicitării de clarificări nr. 2220/16.04.2026, emisă de (...), în calitate de autoritatea contractantă, cu sediul în ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție – REABILITARE LICEU TEHNOLOGIC TOMȘA VODĂ SOLCA (TRONSON 2), DEMOLARE ATELIER MECANIC ȘI CONSTRUIRE CORP NOU” (SC...), s-a solicitat anularea solicitării de clarificări nr. 2220/16.04.2026, precum și a tuturor actelor subsecvente sau care au stat la baza emiterii acestuia și, în consecință:

(I) obligarea autorității contractante la finalizarea evaluării propunerii tehnice a ..., fără a lua în considerare aspectele care fac obiectul Solicitării de Clarificări nr. 2220/16.04.2026 și a Răspunsului la aceasta, precum și cu respectarea Deciziei CNSC nr. 839/08/640,643/25.03.2026;

(II) obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... arată că, în prezenta procedură, a mai formulat o contestație, soluționată de Consiliu prin Decizia nr. 893/C8/640, 643/25.03.2026, prin a fost apreciat ca nelegal demersul

autorității contractante de a-i respinge oferta fără solicitarea de clarificări legate de descrierea modului concret în care se intenționează realizarea lucrurilor, de lipsa autorizației ANRE pentru unul din specialiștii-cheie și de deținerea pentru alți specialiști doar a unor CV-uri nesemnate și nedatate. Astfel, prin decizia menționată, autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertei depuse de contestator.

Potrivit contestatorului, în punerea în aplicare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă i-a transmis solicitarea de clarificări nr. 2220/16.04.2026 prin care, autoritatea contractantă nu doar că a formulat solicitările într-o asemenea manieră de a da naștere unor motive artificiale de respingere încă odată a ofertei, însă a extins inclusiv sfera de reevaluare inclusiv la aspecte ce au fost inițial analizate și confirmate ca fiind conforme.

Citând din considerentele deciziei nr. 893/C8/640, 643/25.03.2026, contestatorul apreciază că trebuie anulată solicitarea de clarificări deoarece, deși prin decizia Consiliului s-a impus reevaluarea ofertei ... cu limitare strictă la cerințele documentației de atribuire, totuși, autoritatea contractantă a procedat la solicitarea clarificărilor care ar fi trebuit să fie solicitate de la bun început înainte de prima respingere, fiind cerute clarificări asupra aceluiași aspecte tranșate de Consiliu.

În opina contestatorului, această conduită a autorității contractante încalcă autoritatea de lucru judecat a deciziei Consiliului, atât în ceea ce privește efectul pozitiv concretizat în nesocotirea unei chestiuni litigioase tranșate anterior, rațiunea edictării lor constând în evitarea pronunțării unor hotărâri contradictorii, cât și a limitelor reevaluării dispuse. În plus, solicitarea de clarificări nu este motivată în drept, lipsind cu desăvârșire dispozițiile legale în temeiul cărora s-a emis respectivul act administrativ.

În susținerea nelegalității solicitării de clarificări, invocă și modul defectuos de formulare a acesteia contrar cerințelor art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[\[SCN1168924/00107\] Contestatie S.R.L.pdf](#)”, postat de autoritate în SEAP la data de 24.04.2026, ora 12:30, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. SCN1168924. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație.

Prin punctul de vedere, înregistrat la Consiliu cu nr. 31511/30.04.2026, autoritatea contractantă a apreciat ca neîntemeiată critica privind faptul că prin solicitarea de clarificări s-ar fi depășit limitele stabilite prin Decizia Consiliului nr. 893/C8/640, 643/25.03.2026. În aprecierea sa, decizia menționată nu a stabilit caracterul conform al ofertei și nu a interzis solicitarea de clarificări ci, dimpotrivă, a impus reevaluarea acesteia și a permis solicitarea de clarificări pentru lămurirea conținutului acesteia.

Potrivit autorității contractante, prin solicitarea de clarificări contestată nu s-a solicitat depunerea de documente noi, modificarea ofertei sau reformularea propunerii tehnice și, s-a solicitat, în mod exclusiv, indicarea paginilor relevante din ofertă, corelarea documentelor existente cu cerințele documentației și precizarea modului în care, în baza documentelor deja depuse, consideră îndeplinită cerința.

Cu privire la metodologia de execuție, arată că, prin această solicitare, nu s-a impus un nivel nou de detaliere ci doar indicarea secțiunilor relevante, precizarea aplicabilității documentelor depuse și clarificarea corelării acestora cu obiectul contractului.

Referitor la personalul-cheie, precizează că nu s-a solicitat transmiterea de CV-uri noi, semnarea sau datarea lor ulterior sau completarea documentației, ci exclusiv clarificarea modului în care documentele deja depuse îndeplinesc cerințele, respectiv modul în care acestea pot fi interpretate, în forma în care au fost depuse.

În ceea ce privește factorul de evaluare „echipamente verzi”, autoritatea contractantă arată că, în etapa inițială, comisia de evaluare nu a putut identifica documentele justificative necesare acordării punctajului, motiv pentru care a acordat 0 puncte, astfel încât, în etapa de reevaluare, pentru a evita o evaluare incompletă, s-a solicitat ofertantului să indice: echipamentele luate în calcul, corespondența cu Formularul C8 și paginile unde se regăsesc documentele justificative. Nu au fost solicitate documente noi.

Practic, comisia de evaluare a urmărit evitarea unei situații în care eventuale documente existente în ofertă, dar dificil de identificat în cadrul acesteia, să nu fie luate în considerare la stabilirea punctajului.

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației De asemenea, dat fiind caracterul nefondat al contestației, a solicitat și respingerea capătului de cerere privind obligarea sa la plata cheltuielilor de judecată.

Preliminar, Consiliul constată că societatea ...L a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212309750/1, din data de 27.04.2026, emisă de CEC Bank, în cuantum de 88.000 lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....), în calitate de autoritatea contractantă, a organizat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție – REABILITARE LICEU TEHNOLOGIC TOMȘA VODĂ SOLCA (TRONSON 2), DEMOLARE ATELIER MECANIC ȘI CONSTRUIRE CORP NOU”, sens în care a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat S.... Valoarea estimată a procedurii este de 4.755.136,64 lei.

Considerându-se vătămat de solicitarea de clarificare nr. 2220/16.04.2026, ... a formulat contestație, solicitând anularea actului atacat.

În ciclul procesual anterior au fost formulate două contestații, de către ROVALSTONE SRL (dosar nr. 640/2026) și (dosar nr. 643/2026), soluționate de Consiliu prin Decizia nr. 893/C8/640, 643/25.03.2026: „Admite contestațiile formulate de ROVALSTONE SRL și în contradictoriu cu ORAȘUL SOLCA (PRIMĂRIA). Anulează raportul procedurii și actele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile, de la primirea prezentei decizii să reevalueze ofertele contestatorilor, cu luarea în considerare a motivelor arătate mai sus.”

După primirea Deciziei nr. 893/C8/640, 643/25.03.2026, comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului MATTEO RUSTIC CONSTRUCT SRL clarificări prin adresa nr. 2220/16.04.2026, astfel:

I. Având în vedere documentele prezentate de dumneavoastră pentru îndeplinirea cerinței privind „**Descrierea generală a modului de realizare a lucrărilor**”, vă solicităm următoarele clarificări:

a. Indicați **în mod concret** paginile din propunerea tehnică în care este descris modul efectiv de realizare a lucrărilor aferente obiectivului, **cu evidențierea elementelor** specifice acestui contract (reabilitare clădire existentă, demolare atelier mecanic și construire corp nou).

b. În raport cu documentele prezentate la pag. 19-667 (proceduri tehnice de execuție), precizați:

- **care dintre aceste proceduri sunt efectiv aplicabile lucrărilor** aferente prezentului contract;
- modul concret în care acestea se corelează cu lucrările oferite.

c. **Indicați în mod explicit secțiunile din ofertă în care sunt descrise:**

- lucrările de demolare;
- lucrările de reabilitare;
- lucrările de construire corp nou;

și explicați modul de realizare a acestora pe baza documentelor deja depuse.

d. Având în vedere existența în documentație a unor referiri la lucrări sau activități care nu rezultă ca fiind specifice obiectivului (ex. lucrări sub trafic,

drumuri, canalizare), **precizați dacă acestea sunt aplicabile și justificați relevanța lor în contextul lucrărilor oferite.**

e. Indicați **în mod concret** modul în care **documentele prezentate permit identificarea unei abordări tehnologice adaptate obiectivului**, și nu doar a unor proceduri generale ale operatorului economic.

II. Cu privire la **documentele justificative aferente personalului-cheie** propus pentru pozițiile de Inginer instalații electrice, Inginer instalații sanitare și termice și Responsabil de controlul calității (CQ):

În urma analizării documentelor depuse în cadrul ofertei, comisia de evaluare constată că pentru specialiștii-cheie menționați au fost prezentate documente de tip Curriculum Vitae, însă există neclarități privind îndeplinirea cerințelor exprese din documentația de atribuire referitoare la forma acestora.

În acest sens, vă solicităm următoarele clarificări:

a. Pentru specialistul-cheie propus pe poziția de Inginer instalații electrice - Ungurașu Răzvan-Constantin: ați prezentat un document de tip profil profesional, redactat într-o limbă străină, care nu este semnat și datat și al cărui conținut nu este corelat cu poziția solicitată. Din analiza acestuia **nu rezultă** îndeplinirea cerinței exprese din Caietul de sarcini privind **prezentarea unui Curriculum Vitae** semnat și datat, redactat în limba română, conform prevederilor FDA, Secțiunea IV.2.4 - Limbile în care pot fi depuse ofertele.

- precizați în ce mod documentul depus în ofertă demonstrează îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire privind prezentarea unui Curriculum Vitae semnat și datat, redactat în limba română.

b. Pentru specialistul-cheie propus pe poziția de Inginer instalații sanitare și termice - Niga Călin-Ioan: Curriculum Vitae depus este datat, însă nu este semnat de titular. Din analiza acestuia **nu rezultă** îndeplinirea cerinței privind **prezentarea unui CV semnat și datat.**

- precizați în ce mod documentul depus în ofertă demonstrează îndeplinirea cerinței privind prezentarea unui Curriculum Vitae semnat și datat.

c. Pentru specialistul-cheie propus pe poziția de Responsabil de controlul calității (CQ) - Cumpătă Florin-Călin: Curriculum Vitae depus nu este semnat și nu este datat. Din analiza acestuia **nu rezultă** îndeplinirea cerinței privind **prezentarea unui CV semnat și datat.**

- precizați în ce mod documentul depus în ofertă demonstrează îndeplinirea cerinței privind prezentarea unui Curriculum Vitae semnat și datat.

III. Cu privire la documentele justificative aferente **factorului de evaluare**

„Utilizarea de echipamente, utilaje și dotări verzi”:

În conformitate cu cerințele documentației de atribuire, demonstrarea utilizării echipamentelor acționate electric se realizează prin prezentarea Formularului nr. 15, însoțit de fișe tehnice și/sau certificate de conformitate care să ateste caracterul de echipamente acționate electric.

În urma analizării documentelor depuse în cadrul ofertei, comisia de evaluare constată că a fost prezentat Formularul nr. 15, însă din analiza propunerii tehnice nu rezultă în mod clar existența documentelor justificative solicitate pentru echipamentele incluse în calculul proporției utilizate la determinarea punctajului.

În acest sens, vă solicităm următoarele clarificări:

- indicați echipamentele declarate în Formularul nr. 15 care au fost luate în considerare la determinarea proporției de utilizare a echipamentelor acționate electric (conform algoritmului de calcul), precum și corespondența acestora în Formularul C8, cu indicarea pozițiilor relevante;
- indicați paginile din oferta depusă în care se regăsesc documentele justificative (fișe tehnice și/sau certificate de conformitate) aferente echipamentelor menționate mai sus.

Clarificările solicitate au ca scop exclusiv lămurirea și corelarea documentelor deja depuse în ofertă, fără a permite completarea, modificarea sau înlocuirea acestora.

➤ Referitor pct. I din adresa nr. 2220/16.04.2026

În soluționarea criticilor aduse solicitărilor de la pct. I, Consiliul are în vedere regula de prezentare a propunerii tehnice, de la secțiunea IV.4.1, din fișa de date a achiziției:

2. Descrierea generală a modului de realizare a lucrărilor, care va include:

- abordarea din punct de vedere tehnologic;
- etapele principale de execuție (lucrări pregătitoare, execuție, verificări, recepție);
- măsurile de asigurare a calității, controlul execuției și verificarea lucrărilor;
- respectarea cerințelor de mediu, PSI și SSM;
- proceduri interne sau măsuri pentru reducerea impactului asupra mediului și conformitatea cu principiul DNSH („Do no significant harm”).

În precedent, oferta ... a fost respinsă pentru „*Neîndeplinirea cerinței minime obligatorii privind Descrierea generală a modului de realizare a lucrărilor.*” Prin Decizia nr. 893/C8/640, 643/25.03.2026, Consiliul a constatat a fi nelegal acest motiv de respingere, pentru următoarele argumente:

În propunerea tehnică, ofertantul a inclus, la cap. 2 Descrierea generală a modului de realizare a lucrărilor, următoarele:

- *Abordarea din punct de vedere tehnologic* - pag. 2-18;
- *Proceduri tehnice de execuție* – pag. 19-700;
- *Etapele principale de execuție (lucrări pregătitoare, execuție, verificări, recepție)* – pag. 701-702;

- *Măsurile de asigurare a calității, controlul execuției și verificarea lucrărilor* – pag. 703-737;
- *Respectarea cerințelor de mediu, PSI și SSM* – pag. 738-790;
- *Proceduri interne sau măsuri pentru reducerea impactului asupra mediului și conformitatea cu principiul DNSH („Do no significant harm”)* – pag. 791-802.

Respingerea ofertei a intervenit, pe de o parte, pentru că „Documentul depus nu constituie o astfel de descriere, întrucât este alcătuit preponderent din **proceduri tehnice standard, cu caracter general, specifice sistemelor de management al calității**, redactate pentru aplicare generică și fără adaptare la natura și specificul lucrărilor ce fac obiectul contractului.”.

Consiliul nu poate considera temeinic acest motiv de respingere, întrucât în documentația de atribuire nu s-a precizat un anumit nivel de detaliere a secțiunilor care trebuie să se regăsească în „*Descrierea generală a modului de realizare a lucrărilor*”. Dacă achizitorul ar fi dorit un anumit nivel de detaliere, ar fi trebuit să includă informații în acest sens în documentația de atribuire. Motivarea comisiei de evaluare, prin utilizarea adjectivului „preponderent”, nu se raportează la prevederi ale caietului de sarcini sau ale fișei de date a achiziției, ci reprezintă aprecierea personală, subiectivă a comisiei. Or, dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 obligă la analizarea propunerilor tehnice prin raportare la cerințele caietului de sarcini, nu la elemente inexistente în documentația de atribuire.

Cât privește motivul de respingere „Lipsa adaptării la obiectul contractului este demonstrată de includerea în document a unor referiri la tipuri de lucrări care nu sunt specifice reabilitării unui corp de clădire, precum:

- lucrări rutiere și edilitare (de exemplu, lucrări desfășurate sub trafic, plan de management al traficului, aducerea la cotă a capacelor și gurilor de scurgere);
- lucrări de canalizare, prezentate ca obiect distinct de execuție, inclusiv cu etape de verificare și recepție specifice acestora.”, nici acesta nu poate fi validat de Consiliu, întrucât includere unor informații suplimentare nu afectează modul de îndeplinire a contractului.

Față de ansamblul propunerii tehnice, cu un număr ridicat de pagini - 1303, pot apărea erori, dar care pot fi clarificate. Însă, comisia de evaluare, a preferat să respingă oferta, pentru

informațiile incluse suplimentar, în loc să fie interesată în avea un număr cât mai mare de competitori, astfel încât să aleagă oferta cea mai avantajoasă, cu cel mai bun raport calitate-preț.

Nici argumentele „Prin prezentarea unor proceduri generale, necorelate cu obiectul contractului, documentul nu descrie modul concret în care intenționați să realizați lucrările solicitate.” nu pot fi primite de Consiliu.

În documentația de atribuire nu există nicio referire la informații care ar trebui să se regăsească în procedurile tehnice de execuție. De altfel, nici achizitorul nu arată, în concret, care informații, din caietul de sarcini, nu se regăsesc în propunerea tehnică.

Argumentele subiective de respingere – „prezentarea unor proceduri generale”, „nu descrie modul concret”, demonstrează, în mod evident, subiectivism în analizarea ofertei contestatorului.

Consiliul nu poate lua în considerare nici punctul de vedere al achizitorului, că nu putea să solicite clarificări, deoarece răspunsul ar fi dus la restructurarea și adaptarea substanțială a ofertei depuse inițial, iar o astfel de intervenție ar fi echivalat cu modificarea ofertei. Aceste argumente ale autorității sunt supoziții, nefiind bazate pe răspunsuri ale ofertantului.

Toate aspectele tehnice invocate de comisia de evaluare puteau fi clarificate în mod facil, nefiindu-i creat ofertantului niciun avantaj. De exemplu, o solicitare de lămurire a introducerii în propunerea tehnică a lucrărilor rutiere și edilitare și a lucrărilor de canalizare, ar fi condus la incidența unei erori de redactare.

O asemenea abordare este permisă de legiuitor prin art. 209 din Legea nr. 98/2016, rolul clarificărilor fiind tocmai acela ca autoritatea contractantă să se edifice asupra conținutului ofertelor primite și, astfel, să adopte, în mod întemeiat, o decizie de respingere sau admitere a unei oferte.

O atare necesitate este una rezonabilă, în acord cu scopul procedurii de achiziție, cu principiile proporționalității și eficienței utilizării fondurilor publice, și impusă tocmai de acestea, și nu poate fi interpretată în contextul dat ca fiind contrară principiului tratamentului egal, așa cum susține autoritatea contractantă.

(...)

Prin urmare, revine autorității contractante să reevalueze oferta contestatorului MATTEO RUSTIC CONSTRUCT SRL prin raportate strict la cerințele documentației de atribuire, eventual să solicite clarificări, pentru lămurirea aspectelor tehnice.

Deși prin decizia precedentă Consiliul a arătat că în documentația de atribuire nu s-a precizat un anumit nivel de detaliere a secțiunilor care trebuie să se regăsească în „*Descrierea generală a modului de realizare a lucrărilor*”, totuși, prin solicitările de la lit. a, c și e de la pct. I, din adresa nr. 2220/16.04.2026, comisia de evaluare a cerut ofertantului să clarifice aspecte privitoare la cerința „*Descrierea generală a modului de realizare a lucrărilor*”, cu:

- indicarea **în mod concret** a paginilor din propunerea tehnică în care este descris modul efectiv de realizare a lucrărilor aferente obiectivului, **cu evidențierea elementelor** specifice acestui contract;
- indicarea **în mod explicit a secțiunilor** din ofertă cu lucrările de demolare, reabilitare și de construire corp nou; **explicarea** modul de realizare;
- indicarea **în mod concret** a modului în care **documentele prezentate permit identificarea unei abordări tehnologice adaptate obiectivului.**

În fapt, prin solicitările de clarificare, comisia de evaluare ignoră regula de întocmire a ofertelor – descrierea generală a modului de realizare a lucrărilor, cerând/impunând un anumit nivel de detaliere abia după depunerea ofertei. Dacă achizitorul considera necesar ca în propunerea tehnică trebuia să fie evidențiate anumite elemente specifice contractului, să fie prezentate explicit anumite lucrări, precum și abordarea tehnologică, toate acestea trebuiau să fie aduse la cunoștința tuturor potențialilor ofertanți, anterior deschiderii ofertelor.

A cere, în timpul evaluării ofertelor, un alt mod de prezentare a propunerii tehnice reprezintă o nesocotire a documentației de atribuire și o încălcare a principiului transparenței. Cerințele reclamate din solicitările amintite, nefiind parte a documentației de atribuire, nu pot fi luate în considerare în evaluarea ofertei contestatorului. Potrivit art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, analiza propunerii tehnice se realizează strict prin raportare la prevederile caietului de sarcini, care este obligatoriu și pentru achizitor, nu doar pentru ofertanți.

Toate acestea au fost dezlegate de Consiliu prin decizia precedentă. Așadar, aspectele ce țin de nivelul de prezentare a secțiunii „*Descrierea generală a modului de realizare a lucrărilor*” fiind tranșate prin decizia anterioară, intervine autoritatea de lucru judecat.

Întrucât Decizia nr. 893/C8/640 a rămas definitivă, prin nerecurare, Consiliul nu poate reveni, în actualul cadru procesual, asupra unor critici care au fost deja deduse judecății în precedent și pentru care soluția a rămas definitivă.

În acest sens, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 430 alin. (1) și (2) și (5) din Codul de Procedură Civilă, potrivit cărora: „(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată. (2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”, precum și pe cele ale art. 432 din același act normativ, care stipulează că: „Excepția autorității de lucru judecat poate fi invocată de instanță sau de părți în orice stare a procesului, chiar înaintea instanței de recurs. Ca efect al admiterii excepției, părții i se poate crea în propria cale de atac o situație mai rea decât aceea din hotărârea atacată”.

Decizia nr. 893/C8/640, pronunțată de CNSC, având în vedere caracterul ei definitiv, a dobândit autoritate de lucru judecat. În esență, aceasta semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (*bis de eadem re ne sit actio*), iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (*res iudicata pro veritate habetur*).

Efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

În acest sens este și Decizia nr. 2787/2014 din 12 iunie 2014 a ÎCCJ- Secția de Contencios Administrativ și Fiscal:

„Este vorba despre efectul pozitiv al puterii lucrului judecat, care se manifestă ca prezumție, mijloc de probă de natură să demonstreze ceva în legătură cu raporturile juridice dintre părți, venind să demonstreze modalitatea în care au fost dezlegate anterior anumite aspecte litigioase în raporturile dintre părți, fără posibilitatea de a se statua diferit.

Altfel spus, efectul pozitiv al lucrului judecat se impune într-un al doilea proces care nu prezintă tripla identitate cu primul, dar care are legătură cu aspectul litigios dezlegat anterior, fără posibilitatea de a mai fi contrazis.”

Astfel, în considerarea principiului „*Res indicata pro veritate habetur*” (hotărârea este prezumată absolut și irevocabil a exprima adevărul și nu trebuie contrazisă de o altă hotărâre), Consiliul investit cu soluționarea criticilor formulate în discuție este obligată să țină seama de dezlegările jurisdicționale anterioare.

Față de solicitările de la lit. b și d din adresa nr. 2220/16.04.2026, referitoare la indicarea procedurilor efectiv aplicabile lucrărilor și corelarea lor cu lucrărilor, precum și precizarea lucrărilor sau activități

care nu sunt aplicabile contractului, Consiliul are în vedere că și acest aspecte au fost soluționate prin decizia precedentă:

Cât privește motivul de respingere „Lipsa adaptării la obiectul contractului este demonstrată de includerea în document a unor referiri la tipuri de lucrări care nu sunt specifice reabilitării unui corp de clădire, precum:

- lucrări rutiere și edilitare (de exemplu, lucrări desfășurate sub trafic, plan de management al traficului, aducerea la cotă a capacelor și gurilor de scurgere);

- lucrări de canalizare, prezentate ca obiect distinct de execuție, inclusiv cu etape de verificare și recepție specifice acestora.”, nici acesta nu poate fi validat de Consiliu, întrucât includere unor informații suplimentare nu afectează modul de îndeplinire a contractului.

Față de ansamblul propunerii tehnice, cu un număr ridicat de pagini - 1303, pot apărea erori, dar care pot fi clarificate. Însă, comisia de evaluare, a preferat să respingă oferta, pentru informațiile incluse suplimentar, în loc să fie interesată în avea un număr cât mai mare de competitori, astfel încât să aleagă oferta cea mai avantajoasă, cu cel mai bun raport calitate-preț.

Nici argumentele „Prin prezentarea unor proceduri generale, necorelate cu obiectul contractului, documentul nu descrie modul concret în care intenționați să realizați lucrările solicitate.” nu pot fi primite de Consiliu.

În documentația de atribuire nu există nicio referire la informații care ar trebui să se regăsească în procedurile tehnice de execuție. De altfel, nici achizitorul nu arată, în concret, care informații, din caietul de sarcini, nu se regăsesc în propunerea tehnică.

Argumentele subiective de respingere – „prezentarea unor proceduri generale”, „nu descrie modul concret”, demonstrează, în mod evident, subiectivism în analiza ofertei contestatorului.

Așadar, prin contestația precedentă, ofertantul a răspuns tocmai aspectelor de la lit. b și d, problematica lor fiind tranșată de Consiliu prin Decizia nr. 893/2026, în care s-a reținut că informațiile suplimentare nu afectează modul de îndeplinire a contractului, iar față de procedurile tehnice de execuție nu s-au impus anumite informații pe care să le conțină. Decizia Consiliului fiind definitivă, comisia de evaluare trebuia să o respecte.

Prin urmare, este întemeiată critica de anulare a solicitării de la pct. I din adresa nr. 2220/16.04.2026.

➤ La solicitarea II din adresa nr. 2220/16.04.2026, achizitorul i-a cerut ofertantului clarificări referitoare la CV-urile prezentate pentru anumite aspecte.

Privitor la acest aspect, Consiliul a arătat în considerentele Deciziei nr. 893/C8/640, 643/25.03.2026 următoarele:

„Nelegală este și respingerea ofertei ... pentru prezentarea CV-urilor nedatate, nesemnate sau în altă limbă, întrucât solicitarea depunerii CV-urile reprezintă tot o cerință de calificare. Deci este interzis comisie de evaluare să respingă o ofertă pe baza unei **clauze nescrise**.”

Prin urmare, și față de solicitările de la pct. II intervine autoritatea de lucru judecat, nefiind posibilă reanalizarea criticilor legate de CV-uri.

În concluzie, Consiliul constată a fi întemeiată critica și va anula solicitarea de clarificare de la pct. II.

➤ În ceea ce privește solicitarea de clarificare III din adresa nr. 2220/16.04.2026, Consiliul reține că aceasta privește factorul de evaluare „Utilizarea de echipamente, de utilaje și dotări verzi”.

În analiza anterioară, comisia de evaluare a consemnat următoarele în procesul-verbal nr. 694/02.02.2026, la pag. 9/62, la pct. 15:

Cerința minimă din caietul de sarcini	Informații prezentate în propunerea tehnică ...	Evaluarea informațiilor prezentate în propunerea tehnică în raport cu cerința minimă din caietul de sarcini	Observații ..
			.

Tabelul de justificare a utilizării echipamentelor verzi (electrice) - Formular nr. 15, însoțit de Fișe tehnice/certificate de conformitate care să ateste că echipamentele sunt acționate electric	Prezintă următoarele: tabelul de justificare a utilizării echipamentelor verzi (electrice) în cadrul cărui a detaliază echipamentele electrice și numărul de ore de utilizare (pe durata contractului). În cadrul acestuia declara următoarele: Total ore echipamente electrice: 502,87 ore Total ore echipamente (din formularul C8): 650,99 ore Proporție (Total ore electrice/Total ore C8) x 100 — 77,25% declarație pe propria răspundere în cadrul caruia, reprezentantul împuternicit al asocierii declara ca "echipamentele menționate mai sus vor fi utilizate efectiv în cadrul executării contractului, în conformitate cu prevederile ofertei tehnice și ale documentației de atribuire " Pag. 1126	Urmare a analizării în detaliu, comisia de evaluare constata ca a fost prezentat Tabelul de justificare a utilizării echipamentelor verzi (electrice) — Formular nr. 15 și extras din Formularul CS, însă nu a prezentat fișe tehnice sau certificate de conformitate care să ateste că echipamentele declarate sunt acționate electric, astfel cum este solicitat prin documentația de atribuire. În lipsa demonstrației complete privind utilizarea echipamentelor acționate electric, nu se poate valida proporția declarată a orelor de funcționare realizate cu echipamente electrice, motiv pentru care, conform algoritmului de calcul, se acordă 0 puncte pentru acest factor de evaluare. Lipsa documentelor justificative nu conduce la neconformitatea ofertei, întrucât cerința face parte din factorii de evaluare, însă are ca efect neacordarea punctajului aferent.	Cerința este îndeplinită
--	--	---	--

Așadar, comisia de evaluare a stabilit, încă din data de 02.02.2026, că cerința este îndeplinită și a finalizat evaluarea factorului de evaluare „Utilizarea de echipamente, de utilaje și dotări verzi”, acordând zero puncte ofertei contestatorului, la acest factor.

Având în vedere că punctarea ofertei ..., la acest factor, nu a fost contestată anterior, nici de .. dar nici de alt ofertant, analiza comisiei de evaluare asupra propunerii tehnice, referitor cerința „Tabelul de justificare a utilizării echipamentelor verzi (electrice) - Formular nr. 15”, s-a finalizat încă din data de 02.02.2026.

În procesul-verbal din data de 02.02.2026, comisia a concluzionat explicit că lipsesc documentele justificative, ... fiind de acord cu acest aspect, întrucât nu l-a contestat. Prin urmare, actuala solicitare nici nu are vreun raționament, dar nici nu respectă prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare nefiind în prezența vreunei neclarități.

Astfel, comisia de evaluare nu poate reveni asupra reevaluării ofertei ..., privitor la factorul de evaluare amintit, cum de altfel.

Relevantă în acest sens este și Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018, respectiv pct. 81: „81. Exercițarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a

acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, **comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect**".

Sub aspectul arătat, Consiliul reține și din jurisprudența curților de apel:

- Hotărârea nr. 144/2023 din 20.03.2023 pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș, cod RJ 625d87gd7:

Curtea va reține ca relevante și considerentele de la pct. 81 din Decizia nr. 66/2018 privind dezlegarea unei chestiuni de drept: *„Exercitarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect”*. Considerentele relevante ale acestei decizii se regăsesc de asemenea la punctele 84-85, reținându-se următoarele: 84. *De altfel, de lege lata, problema a fost rezolvată de legiuitor, care prin art. 26 alin. (10¹) și art. 50 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, norme introduse recent, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, a stabilit în sarcina C.N.S.C. sau instanței de judecată obligația ca, în situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, să indice în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.* 85. *Reglementarea în discuție constituie și un argument în favoarea celor susținute în precedent, instituirea obligației de determinare a limitelor evaluării în sarcina C.N.S.C. sau a instanței de judecată plecând de la ideea că întinderea evaluării poate varia de la un caz la altul, revenind celor doi actori determinarea în concret a punctului de plecare al acestei operațiuni, fără a se putea afirma existența unui moment determinat abstract de la care se poate porni la evaluarea ofertei în situația dată, respectiv de la momentul declarării ca admisibile a ofertelor. Rezultă astfel, că nu pot fi supuse reevaluării elemente ale ofertei tehnice și financiare care au fost deja supuse evaluării în cadrul respectivei proceduri.”*

Raportat la aceste considerații ale instanței supreme, Curtea va reține faptul că oferta prezentată de contestatoare a fost evaluată în mod legal anterior, iar potrivit Raportului procedurii nr. 44386/16.08.2022 al autorității contractante Municipiul Miercurea ###, aceasta a fost declarată admisibilă și conformă, nefiind însă și câștigătoare raportat la clasamentul întocmit. Această stare de fapt nu a fost contestată de nici una dintre părțile din procedură,

singura contestație fiind cea formulată chiar de către SC ##### SA și care viza exclusiv aspectele reținute de către comisia de evaluare cu privire la ceilalți 2 participanți la licitație, iar nu propria ofertă.

În această situație, astfel cum s-a reținut și de către ÎCCJ, oferta acesteia și criteriile de evaluare a acesteia au dobândit un caracter definitiv, nefiind posibilă o reanalizare a admisibilității și conformității acesteia. (...)

Se va constata astfel că instanța de judecată s-a conformat atât dispozițiilor legale aplicabile, cât și considerentelor ÎCCJ cuprinse în decizia mai sus citată, determinând în mod clar limitele reevaluării. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a procedat la solicitarea de clarificări și completări și cu privire la oferta depusă de societatea contestatoare, necontestată de nici o parte a participanților la procedură și în nici un moment al acesteia, constatând că acesta este neconformă și inacceptabilă, deși anterior, prin Raportul procedurii nr. 44386/16.08.2022 al aceleiași autorități contractante, acesta nu doar că a fost declarată acceptabilă și conformă, dar a și fost evaluată, primind un punctaj în funcție de criteriile stabilite de autoritatea contractantă. (...)

Faptul însuși de a proceda la declararea ofertei ca fiind conformă și acceptabilă presupune că aceasta a fost verificată în ceea ce privește aspectele esențiale, inclusiv performanța și credibilitatea ofertantului, aspecte care de altfel nu au fost dezvoltate nici în raportul procedurii ce face obiectul analizei, simpla referire generală la „achiziții publice din trecut” nefiind suficientă pentru a declara o ofertă neconformă, după ce anterior aceasta a fost acceptată necondiționat. Raportat la aceste aspecte, reținând considerațiile instanței supreme mai sus citate, ca și faptul că oferta formulată de către contestatoare a fost declarată acceptabilă și conformă, soluție irevocabilă în lipsa oricărei atacări de către vreo persoană interesată, Curtea urmează a admite contestația, va dispune anularea Raportul procedurii nr. 67878/14.12.2022 al autorității contractante Municipiul Miercurea ####, precum și toate actele subsecvente, și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei hotărâri, să procedeze la reevaluarea ofertei contestatoarei SC ##### SA, cu respectarea considerentelor prezentei hotărâri.

- Hotărâre nr. 15/2025 din 08.01.2025 pronunțată de Curtea de Apel Ploiești, cod RJ 86g7d8358:

Conform disp. art. 9 din Legea 101/2016, ulterior depunerii contestației, măsurile de remediere care pot fi dispuse de către autoritatea contractantă sunt doar cele vizate de contestație, în cauza de față, reevaluarea ofertei societății ##### SA, declarată câștigătoare; decizia de declarare drept admisibilă a ofertei societății petente, ##### AUDIT (clasată pe locul doi), a rămas definitivă prin necontestare, astfel că nu ar mai putea fi revocată. Așadar, aspectele necontestate și rămase definitive, în concret caracterul admisibil al propunerii tehnice și financiare prezentate de ##### AUDIT, nu pot face obiectul măsurilor de remediere nefiind urmare a contestației. CNSC reține că, în lipsa altor reguli în legislația achizițiilor publice, se aplică regula

revocabilității actelor administrative, prevăzut de art. 1 alin. 6 din Legea nr. 554/2004, că raportul procedurii intră în circuitul civil și produce efecte definitive (imposibil de corectat) abia după expirarea termenului de așteptare în vederea atacării „[...] la data adoptării actului respectiv de către autoritatea contractantă, nici nu expirase termenul în care ##### SA putea ea însăși să conteste oferta depusă de ##### SRL sau să depună cerere de intervenție.” Reține și instanța, că recurgerea la normele de drept comun privind revocabilitatea actelor administrative, se impune numai dacă normele speciale vizând procedura de atribuire sunt insuficiente, neocupându-se de cheștiunea limitelor în care are loc reevaluarea ofertelor în cazul adoptării măsurilor de remediere sau a cenzurării pe cale jurisdicțională a unei prime evaluări a autorității contractante. Astfel cum s-a constatat, disp. art. 26 alin. 101 și art. 50 alin. 10 din Legea nr. 101/2016, reglementează întinderea operațiunii de reevaluare, iar aceste limite se aplică în extenso și măsurilor de remediere. Totodată, normele de drept comun, disp. art. 1 alin. 6 din Legea nr. 554/2004, care constituie temeiul principiului revocabilității actelor administrative, prevăd că autoritatea publică emitentă a unui act administrativ unilateral nelegal nu mai poate revoca actul când a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.

- Hotărâre nr. 804/2026 din 07.05.2026 pronunțată de Curtea de Apel Craiova, cod RJ 282783578:

„Respectivele procese verbale produc efecte juridice întrucât în cadrul acestora este consemnată modalitatea de evaluare a propunerii tehnice a Ofertantului ..., întrucât în cadrul raportului procedurii sunt consemnate doar motivele de respingere a ofertei acestuia, iar cu privire la modalitatea de evaluare se face trimitere la respectivele procese verbale. Astfel, **necontestarea respectivelor procese verbale, în termenul legal, consacră caracterul definitiv al aspectelor consacrate în cadrul acestora, potrivit deciziei ICCJ nr. 66/2018**, prin care se reține: «Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și **care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare**, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. ##### și care nu au făcut Obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestații, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect.»”

Prin urmare, este întemeiată critica de anulare a solicitării de la pct. III din adresa nr. 2220/16.04.2026.

Văzând toate cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația și va anula solicitarea de clarificare nr. 2220/16.04.2026. Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire cu evaluarea ofertei, prin punerea în

aplicare a Deciziei nr. 893/C8/640, 643/25.03.2026 și cu respectarea documentației de atribuire.

Va respinge, ca nedovedită, solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu și anulează solicitarea de clarificare nr. 2220/16.04.2026. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire cu evaluarea ofertei ..., prin punerea în aplicare a Deciziei nr. 893/C8/640, 643/25.03.2026 și cu respectarea documentației de atribuire.

Respinge, ca nedovedită, solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

..

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare