

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 145/C9/3518

Data: 17.01.2024

Prin contestația fără număr de înregistrare din data de 15.12.2024, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de 15.12.2024 ora 21:07, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 68797/18.12.2023, depusă de SRL, cu sediul social în strada, municipiul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul cu nr., având Cod de Identificare Fiscală, atribut fiscal RO, reprezentată legal de, în calitate de administrator, și convențional de „..... – Cabinet de avocat”, cu sediul profesional în bulevardul, municipiul, acesta din urmă fiind sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, privind licitația deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect “Saci bancnote”, cod CPV - 18930000-7 - Saci și săculețe (Rev.2), de, cu sediul în strada, municipiul, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. XXIII/2/5152/08.12.2023 în integralitate, respectiv atât față de Lot 1, cât și cu privire la Lot 2, anularea rezultatelor procedurii nr. XXIII/2/5153/08.12.2023 cu privire la Lot 1 și rezultatul nr. XXIII/2/5154/08.12.2023 referitor la Lot 2, precum și anularea tuturor actelor subsecvente care au stat la baza emiterii acestora;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SRL, sub aspectul îndeplinirii criteriilor de calificare stabilite prin documentația de atribuire și la refacerea clasamentului ofertanților, în baza reevaluării ofertei SRL.

- obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor ocazionate cu judecarea prezentei cauze.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Contestatoarea susține că a depus oferte pentru loturile 1 și 2 din procedură, autoritatea contractantă respingând ofertele pentru cele două loturi, ca neconforme, întrucât, în urma solicitărilor de clarificări, ofertantul nu a transmis fundamentarea economică a modului de formare a prețului în mod complet.

Contestatoarea arată că justificarea respingerii ofertei sale, ca neconformă din cauza prezumtivei nejustificări a prețului neobișnuit de scăzut nu se regăsește în cadrul raportului procedurii, ci doar în adresele de comunicare a rezultatelor, respectiv nr. XXIII/2/5153/08.12.2023, cu privire la LOT 1 și nr. XXIII/2/5154/08.12.2023, referitor la LOT 2.

În continuare, contestatoarea susține că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări privind justificarea prețului, respectiv solicitările de clarificări nr. 625/27.11.2023 și nr. 631/29.11.2023, pentru lotul 1, și solicitările de clarificări nr. 626/27.11.2023 și nr. 632/29.11.2023, pentru lotul 2, la care a răspuns prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 625/27.11.2023, trimis în 28.11.2023 (59 pagini) și răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 631/29.11.2023, trimis în 04.12.2023 (5 pagini), pentru lotul 1, respectiv răspuns la solicitarea de clarificare nr. 626/27.11.2023, trimis în 28.11.2023 (51 pagini) și răspuns la solicitarea de clarificare nr. 632/29.11.2023, trimis în 04.12.2023 (5 pagini).

În ceea ce privește justificarea prețurilor financiare, contestatoarea menționează că a motivat în fapt și în drept prețul neobișnuit de scăzut, atașând inclusiv documentele justificative care au stat la baza întocmirii propunerilor financiare, fiind astfel asigurată dincolo de orice îndoială rezonabilă o garanție certă a posibilității de executare a contractului de achiziție publică.

În continuare, citând răspunsurile sale, contestatoarea susține că a întreprins toate demersurile necesare și posibile pentru justificarea prețurilor neobișnuit de scăzute oferite la Lotul nr. 1 și Lotul nr. 2, fiind evident că justificarea oferită de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertelor este neîntemeiată și abuzivă.

Invocând și citând prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016 și art. 210 alin. (1) - (3) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea precizează că, legiuitorul a stabilit, atât modalitatea de evaluare a ofertelor, cât și sancțiunile aplicabile în procesul de evaluare, iar autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări ofertanților în procesul de evaluare a

ofertelor depuse, fără însă ca acest drept să fie exercitat de o manieră abuzivă, în mod discreționar, arbitrar, ci cu respectarea prevederilor care guvernează achizițiile publice, inclusiv a principiului tratamentului egal.

Contestatoarea mai arată că, în prezenta cauză, deși societatea sa a prezentat în mod defalcat elementele de cost componente ale prețului ofertat pentru Lotul 1 și Lotul 2, însoțite de documentele justificative (contracte, oferte de preț, cotații etc.), rezultă în mod evident că decizia autorității contractante este una abuzivă și neîntemeiată, fiind încălcate dispozițiile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

În concret, autoritatea contractantă ar fi avut obligația să constate faptul că SRL a oferit suficiente clarificări și a depus suficiente documente pentru a demonstra faptul că prețurile aparent neobișnuit de scăzute ofertate pentru Lotul nr. 1 și Lotul nr. 2 sunt pe deplin justificate și întemeiate, asigurându-se suficiente garanții cu privire la posibilitatea de executare a contractelor.

Contestatoarea prezintă tabelar solicitările autorității contractante și răspunsul său la acestea, respectiv:

Autoritatea Contractantă a solicitat:	 SRL a comunicat:
Precizați valorile aferente tuturor elementelor de cost ce compun prețul din ofertă, inclusiv ambalare, transport și profit, a căror însumare confirmă prețul produsului și modul în care au fost determinate.	Prețul furnizorului pentru produsele solicitate este de 28.000\$, respectiv 129.920 lei; § Transportul din în România în valoare de 25.520,54\$ conform ofertei atașate; § Marja comerciala de 36%. Din care vor fi acoperite costurile adiacente, cu privire la prezentul contract cât și cheltuielile comerciale ale companiei (depozitare, costuri de personal, diferența reprezentând profit); § „Facilitățile suport (resurse tehnice, backstopping, logistice, administrative etc.), vor fi puse la dispoziție în scopul susținerii îndeplinirii contractului, acestea existând în dotarea SRL, vor fi puse la dispoziția echipei din proiect implicând doar costuri de operare, fără costuri suplimentare de achiziție.
Prezentați oferta de la furnizorul/producătorul indicat	Contract comercial cu;

care confirmă costul de achiziție al produsului, fără alte adaosuri, inclus în calculul prețului unitar oferat	§ Transport: § Chirie Spațiu:; § Utilități:; § Comunicații (telefonie mobilă, internet).....și; § Contracte de muncă
--	--

Astfel, ... SRL menționează că a justificat faptul că economia ce apare ca diferență între prețul oferat și bugetul estimativ este rezultatul unei planificări judicioase și a unui proces de selecție riguros și eficient al resurselor necesare pentru realizarea fiecărei activități, cât și a altor cheltuieli de transport, secretariat, birouri etc.

În ceea ce privește costurile de transport pentru LOTUL nr. 1, ... SRL a precizat în mod eronat faptul că acesta este în cuantum de 25.520,54 \$, deoarece acest preț a fost oferat de către pentru transportul aerian al tuturor cantităților aferente Lotului nr. 1 și Lotului nr. 2.

Această eroare este una scuzabilă, deoarece din oferta de preț pentru transportul aerian din în comunicată de se precizează faptul că prețul este unul de 6,29 USD/KG, și anume pentru o cantitate totală de 4.057,32 KGS., care nu ar fi putut în mod fi în mod evident decât pentru 20.000 saci de bani.

Cu toate acestea, această eroare a fost acoperită prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 631/29.11.2023, trimis în 04.12.2023 (5 pagini), respectiv:

Autoritatea Contractantă a solicitat:	 SRL a comunicat:
§ cota de profit aferentă Lotului 1 § costurile cu transportul până în al produselor care fac obiectul Lotului 1, § costul cu transportul acestor produse până la adresa de livrare menționată în documentația de atribuire, § alte costuri	§ Prețul furnizorului: 29.400\$, respectiv 136.416 lei § Transportul din în Romania în valoare de aproximativ 12.514,98\$, respectiv 58,069.51 lei § Livrarea de la depozitul nostru pana la adresa beneficiarului va fi realizata prin mijloace proprii § Marja comerciala a companiei este de aproximativ 30,94%, respectiv 87,114.49 lei.

Contestatoarea susține că motivele invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sunt neîntemeiate și abuzive, deoarece:

§ Motivul referitor la valoarea costului de transport până în pentru produsele Lotului nr. 1 este vădit neîntemeiat, deoarece SRL:

- a prezentat oferta de preț a care este de 6,29 \$ pentru fiecare kg;

- oferta de preț a transportului de 25.520,54\$ este într-adevăr pentru întreaga cantitate totală a produselor pentru Lotul nr. 1 și 2;

- oferta de preț a transportului este de 6,29 \$/kg, astfel încât raportat la cantitatea totală a produselor comandate pentru Lotul nr. 1 de 10.500 de saci de bani, valoarea costului de transport este una ușor determinabilă din moment ce greutatea totală a 10.500 saci este de 1.968,75 kg;

- oferta de preț față de care trebuie calculat costul transportului este cea de 6,29 \$/KG și nu cotația oferită de 4057.32 KGS pentru 25.520.54 USD;

- transportul oferit de este unul aerian prin care are indicativul

§ Motivul referitor la neprezentarea cotei de profit aferentă Lotului nr. 1 este vădit neîntemeiat, deoarece atât prin răspunsul nr. 1 și răspunsul nr. 2, a precizat faptul că oferta financiară a luat în calcul o cotă aproximativă de profit de aproximativ 30,94% - 36%.

§ Motivul referitor la neprezentarea costului de transport al produselor Lotului nr. 1 de la adresa de descărcare în și până la adresa de livrare, este vădit neîntemeiat, deoarece SRL a specificat în mod expres că transporturile în vor fi asigurate de propriul personal și prin propriile mijloace de deplasare.

§ Motivul prezentat în rezultatul procedurii înregistrate nr. XXIII/2/5153/08.12.2023 referitor la greutatea transportului este neîntemeiat și irelevant, deoarece diferențele de greutate prezentate în oferta de preț comunicată de și fișa de cotație comunicată de pot fi rezultate din varii motive de eroare scuzabile, cum ar fi modalitatea de încărcare în avion (pe paleți) sau simple greșeli de calcul a greutateii în kg a sacilor de bani împachetați în cutii a câte 100 buc.

Cu toate acestea, diferența între cantitatea prezentată în oferta de preț de, respectiv 4.057,32 KGS, și cantitatea prevăzută în fișa de cotație comunicată de, de 4.236,75 KGS, este una nesemnificativă de 179,43 KG.

Practic chiar dacă ar fi fost o eroare în oferta de preț a, respectiv că ar fi trebuit prevăzută o cantitate de 4.236,75 KGS, diferența de 179,43 KG ar reprezenta doar 1.128 USD care ar fi putut fi în mod evident acoperiți din marja de profit de peste 30%.

În mod evident, elementul de cost reprezentat de transport este cel mai fluctuant, deoarece prețurile de transport aerian, maritim, fluvial sau terestru fluctuează de la lună la lună, astfel încât riscurile unor majorări ale prețurilor de transport sunt asumate în mod evident de SRL.

Practic, orice diferență de cantitate între cea estimată la momentul achiziției și cea cântărită la momentul încărcării în avion pentru

transportul -, reprezintă un risc asumat de SRL care se acoperă din marja de profit de peste 30%.

În ceea ce privește justificarea și dovedirea prețului ofertat pentru Lotul nr. 2, ...susține că a răspuns în mod complet solicitărilor de clarificare ale autorității contractante, fiind îndeplinite cerințele art. 210 din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 136 din HG nr. 395/2016 și, în susținerea nelegalității deciziei de respingere a ofertei pentru Lotul nr. 2, face trimitere la toate motivele prezentate pentru lotul 1, deoarece ofertele de achiziție și transport al produselor provin de la aceeași furnizor și sunt astfel similare justificările prezentate de

Contestatoarea solicită anularea raportului procedurii nr. XXIII/2/5152/08.12.2023 în integralitate, anularea rezultatelor procedurii înregistrate nr. XXIII/2/5153/08.12.2023 și nr. XXIII/2/5154/08.12.2023, precum și anularea tuturor actelor subsecvente care au stat la baza emiterii acestora, deoarece autoritatea contractantă a decis în mod nelegal și neîntemeiat respingerea ofertei, ca neconformă prin încălcarea principiilor esențiale prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, și anume principiul transparenței și principiul proporționalității.

Contestatoarea susține că raportul procedurii nr. XXIII/2/5152/08.12.2023 se impune a fi anulat pentru încălcarea dispozițiilor art. 216 alin. (2) lit. b) și alin. (3) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și, în consecință, conform principiului *accessorium sequitur principale*, se impun a fi anulate și rezultatele procedurii înregistrate nr. XXIII/2/5153/08.12.2023 și nr. XXIII/2/5154/08.12.2023 și toate actele subsecvente care au stat la baza emiterii acestora.

Practic, în cadrul raportului procedurii, autoritatea contractantă nu a motivat în niciun fel decizia acesteia de a respinge ofertele, făcând trimitere doar la făcând trimitere la procesul-verbal nr. 6/29.11.2023, care este parte a dosarului achiziției.

Raportul procedurii reprezintă un act administrativ individual, de sine stătător, care nu poate fi completat cu alte acte administrative de putere inferioară, astfel încât acesta trebuie să îndeplinească toate condițiile impuse de legiuitor de fond sau de formă.

Prin adresa nr. XXIII.4/5340/20.12.2023 înregistrată la Consiliu sub nr. 69673/21.12.2023, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea ei, ca neîntemeiată.

Constatând faptul că valorile ofertelor depuse de societatea SRL la cele două loturi reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a fiecărui lot și ținând seama de prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu prevederile art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă susține că, membrii comisiei de evaluare au transmis solicitări de clarificări ofertantului înregistrate

sub nr. 625/27.11.2023 (Lotul 1) și nr. 626/27.11.2023 (Lotul 2), pe care le citează.

În urma analizei răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise de ofertant și înregistrate sub nr. 4997/29.11.2023 și nr. 4998/29.11.2023, comisia de evaluare a concluzionat faptul că ofertantul nu a transmis un răspuns complet în ceea ce privește justificarea economică a modului de formare a prețului, fiind precizate doar următoarele elemente care compun prețul ofertat:

- prețul de achiziție al sacilor, susținut de oferta furnizorului (pentru Lotul 1 - 28.000\$, respectiv 129.920 lei, iar pentru lotul 2 - 35.332,80\$, respectiv 163.944,19 lei, calculat la cursul valutar 1 \$ = 4.64 LEI).

- costul transportului din în pentru întreaga cantitate de saci aferentă ambelor loturi (25.520,54 \$). De asemenea, au fost prezentate următoarele documente împreună cu răspunsurile menționate:

- Oferta furnizorului pentru fiecare tip de sac;
- Oferta de preț privind transportul din în emisă de, pentru întreaga cantitate de saci aferentă ambelor loturi;

- Factura aferentă chiriei în perioada 01.12.2023-31.12.2023 emisă de

- Facturi aferente abonamentelor de Cablu TV, Internet, Telefonie mobilă;

- Contract individual de muncă încheiat cu dl. având funcția de director general, înregistrat sub nr. 18/04.01.2022;

- Contract individual de muncă încheiat cu d-na având funcția de contabil, înregistrat sub nr. 19/01.09.2021;

- Contract individual de muncă încheiat cu dl având funcția de director vânzări, înregistrat sub nr. 23/04.09.2023;

- Contract individual de muncă încheiat cu dl. având funcția de specialist în achiziții, înregistrat sub nr. 23/05.10.2023.

În ceea ce privește costul transportului din în, având în vedere faptul că în oferta de preț emisă de sunt menționate doar masa totală pentru întreaga cantitate de produse aferentă ambelor loturi (4057,32 kg), prețul unitar (6,29\$/kg) și valoarea totală (25.520,54 \$), comisia de evaluare nu a putut determina, pe baza informațiilor transmise de ofertant, valoarea transportului pentru fiecare lot, astfel cum a fost solicitată prin adresele nr. 625/27.11.2023 (Lotul 1) și 626/27.11.2023 (Lotul 2). Având în vedere diferențele dintre cele două tipuri de material din care sunt confecționați sacii pentru bancnote, comisia de evaluare nu ar fi putut determina masa fiecărui lot în parte. Ofertantul nu a prezentat defalcăt valoarea transportului pentru fiecare lot în parte, respectiv nu a precizat nicio explicație cu privire la modul în care a distribuit valoarea globală a transportului la nivelul propunerii financiare aferente fiecărui lot.

În ceea ce privește restul tipurilor de costuri ce reies din documentele atașate de ofertant (chirie, abonamente Cablu TV, Internet, Telefonie mobilă, salarii), nu a fost precizată ponderea acestora în valoarea ofertată pentru fiecare lot. În cadrul contestației depuse ofertantul a menționat, atât faptul că aceste costuri sunt acoperite și din celelalte proiecte aflate în derulare (iar, prin interpretarea gramaticală, rezultă faptul că, parțial, acestea vor fi acoperite și de veniturile ce ar urma să fie obținute în urma furnizării produselor către), dar și faptul că acestea sunt deja acoperite integral de celelalte proiecte, fiind evident că neincluderea tuturor costurilor generate de executarea contractului în prețul acestuia conduce la diminuarea valorii ofertei în mod artificial și obținerea avantajului competitiv fără ca prețul ofertat să fie rezultatul liberei concurențe.

În plus, față de lacunele identificate în răspunsurile la solicitările de clarificări, ofertantul nu a precizat valorile aferente următoarelor elemente de cost ce compun prețul din ofertă:

- Profitul aferent fiecărui lot, ofertantul a precizat valoarea globală a marjei comerciale pentru ambele loturi, respectiv 36%.
- Costul transportului.

Autoritatea contractantă susține că, în urma analizei răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise de ofertant și înregistrate sub nr. 5021/05.12.2023 și nr. 5022/05.12.2023, comisia de evaluare a concluzionat faptul că ofertantul nu a transmis nici de această dată un răspuns complet în ceea ce privește justificarea economică a modului de formare a prețului, fiind precizate doar următoarele elemente care compun prețul ofertat:

- prețul de achiziție al sacilor:
 - Lotul 1 - 29.400\$ raportat la un număr de 10.500 de bucăți, diferit de prețul menționat prin răspunsul inițial la solicitarea de clarificări aferent unui număr de 10.000 de bucăți (28.000\$);
 - Lotul 2 - 36.720.00\$ raportat la un număr de 10.800 de bucăți, diferit de prețul menționat prin răspunsul inițial la solicitarea de clarificări raportat la un număr de 10.392 de bucăți (35.332,8\$);
- costul transportului din în pentru cantitatea de saci aferentă fiecărui lot.

În cadrul răspunsurilor pentru ambele loturi ofertantul a declarat faptul că "Livrarea de la depozitul nostru până la adresa beneficiarului va fi realizată prin mijloace proprii" și, deși este evident faptul că există un cost aferent acestor mijloace (combustibil, autovehicule, angajați), acesta nu a fost menționat de către ofertant.

În ceea ce privește valorile declarate de contestatoare referitoare la costul transportului din în, acestea nu reies din documentele puse la dispoziție de ofertant.

Costul privind transportul din în pentru fiecare lot în parte nu este susținut de documentul emis de, întrucât oferta privind

serviciul de transport se raportează la întreaga cantitate de saci aferentă ambelor loturi. De asemenea, comisia de evaluare nu a putut determina costul transportului pentru fiecare lot în parte prin raportare la masa produselor care fac obiectul fiecărui lot deoarece aceasta nu este clară și nu a putut fi determinată de comisia de evaluare având în vedere diferențele dintre cele două tipuri de material din care sunt confecționați sacii pentru bancnote. Mai mult decât atât, există neconcordanțe chiar și în privința masei totale a produselor aferente ambelor loturi (în documentul denumit "OFERTA DE PREȚ" emis de este menționat în tabel, pe coloana denumită "Cantitate", "4057.32KGS", iar în documentul denumit "QUOTATION SHEET" este menționată pe coloana denumită "Total G weight" o masă de „4,236.75".) Precizarea din contestație cu privire la faptul că, în ceea ce privește valoarea transportului aferentă Lotului 1 trebuia raportată la cantitatea totală a produselor comandate de 10.500 saci de bani cu o greutate totală de 1968,75 kg, autoritatea contractantă susține că nu este de natură să clarifice valoarea costului de transport din moment ce, printr-un simplu calcul ($6,29\$/kg \times 1968,75kg = 12.383,44\$$) rezultă o valoare diferită față de cea declarată de ofertant în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări înregistrată sub nr. 5021/05.12.2023, respectiv "aproximativ 12.514,98 \$".

Aceste explicații prezentate de ofertant în cuprinsul contestației nu se regăsesc în răspunsurile la solicitările de clarificări transmise și, raportat la stadiul în care se află procedura de atribuire, sunt tardive.

Având în vedere toate aspectele menționate, autoritatea contractantă concluzionează faptul că ofertantul nu a prezentat în mod defalcat elementele de cost ce compun prețurile oferite, ci doar anumite componente, unele dintre acestea fiind prezentate într-un mod confuz și contradictoriu.

În ceea ce privește afirmația ofertantului cu privire la faptul că autoritatea contractantă și-a exercitat în mod abuziv dreptul de a solicita clarificări în legătură cu prețul neobișnuit de scăzut, ... reiterează faptul că este vorba de fapt despre o obligație instituită de prevederile legale în sarcina sa, ce are ca scop obținerea garanției că ofertantul poate furniza bunurile care fac obiectul contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, nefiind suficientă, în acest sens, prezentarea doar a elementelor de cost principale și nici asigurarea unei garanții certe a posibilității de executare a contractului de achiziție publică, ci executarea contractului la nivelul calitativ prevăzut prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește afirmația ofertantului cu privire la încălcarea principiului transparenței, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul formularelor puse la dispoziție, contestatoarea a declarat ca fiind confidențiale întreaga propunere tehnică și propunere financiară, în acest sens, i-au fost solicitate ofertantului clarificări, iar acesta a transmis ca documente doveditoare, contractul cu furnizorul în cadrul căruia era

prevăzută obligația ofertantului de a nu divulga informațiile furnizate de vânzător, inclusiv prețurile și caracteristicile tehnice speciale oferite.

Autoritatea contractantă a luat act de aceste documente și, pentru a nu face publice informații din propunerea financiară declarate de ofertant ca fiind confidențiale, nu a menționat în cadrul raportului procedurii inadvertențele identificate în propunerea financiară și în răspunsurile la solicitările de clarificări (declarate și acestea ca fiind confidențiale).

Cu toate acestea, în cadrul comunicărilor transmise ofertantului autoritatea contractantă a transmis în mod complet motivarea pentru care ofertele au fost declarate neconforme, nefiind lezat în acest mod niciun drept al ofertantului și nefiind încălcat principiul transparenței.

Autoritatea contractantă susține că operatorului economic i-au fost solicitate două runde de clarificări pentru a justifica prețul neobișnuit de scăzut, rezultând clar intenția sa de a permite justificarea prețului și asigurarea garanției executării contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că cheltuielile de transport sunt cheltuieli directe și nu cheltuieli generale de funcționare a societății, prin urmare acestea ar fi trebuit evidențiate și explicate în răspunsul la solicitarea de clarificări, distinct de cheltuielile generale.

Pe lângă faptul că nu a inclus în ofertă cheltuiala directă generată de transportul produselor de la punctul de descărcare până la adresa de livrare a, ofertantul confirmă în cuprinsul contestației că nici cealaltă componentă a transportului, de la punctul de descărcare la adresa de livrare finală, nu este determinată corect.

Cu privire la cererea formulată de ofertant la punctul II, respectiv obligarea la reevaluarea ofertei SRL în procedura de atribuire, sub aspectul îndeplinirii criteriilor de calificare stabilite prin documentația de atribuire și la refacerea clasamentului ofertanților, în baza reevaluării ofertei SRL, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că nu are legătură cu criticile aduse în cuprinsul contestației și să o respingă. Comisia de evaluare a stabilit că ofertantul îndeplinește cerințele de calificare, astfel că cererea formulată la punctul II este lipsită de obiect, ofertele depuse de SRL nu au fost respinse ca urmare a neîndeplinirii cerințelor de calificare, ci ca urmare a faptului că ofertantul nu a justificat prețul ofertat. Ofertantul nu solicită Consiliului reevaluarea ofertei din punct de vedere al propunerii financiare, ci pentru îndeplinirea cerințelor de calificare, prin urmare, criticile formulate în cuprinsul contestației nu pot extinde sau modifica obiectul cererii sale, de reevaluare a modului de îndeplinire a cerințelor de calificare.

Cu privire la critica ofertantului referitoare la "Nerespectarea principiului proporționalității de către autoritatea contractantă care a aplicat o sancțiune disproportională față de circumstanțele cauzei și

scopul urmărit prin procedura de achiziție publică" și la afirmația "principiul proporționalității impunea că autoritatea contractantă să declare oferta subscrisei ca fiind conformă și câștigătoare în raport de faptul că sunt îndeplinite cerințele art. 210 din Legea nr. 98/2016", autoritatea contractantă apreciază că sunt nefondate, respingerea ofertei este consecința incidenței dispozițiilor legale în raport cu oferta prezentată și nu o sancțiune aplicată de autoritatea contractantă. Autoritatea contractantă nu a acționat în mod disproportional nici în raport de principiul prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, care potrivit interpretării date de ANAP presupune "stabilirea tuturor condițiilor din cadrul unei proceduri de atribuire proporțional cu obiectul și valoarea contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat", nici în raport de celelalte oferte depuse la procedura de atribuire.

Prin adresa nr. XXIII/2/5462/27.12.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 70727/28.12.2023, autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației pe suport electronic (memory stick USB).

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 2118/12.01.2024, în conformitate cu prevederile art. 452 și 453 Cod pr. civ., ... SRL a transmis întinderea și dovada cheltuielilor judiciare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Licitația deschisă, desfășurată în conformitate cu art. 71 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind online, fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de în data de 30.06.2023, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare de produse, divizat pe loturi, având ca obiect „Saci bancnote”, prin transmiterea spre publicare în Sistemul electronic de achiziții publice, (denumit în continuare „SEAP”), a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 54 din Normele metodologice, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 10.08.2023 ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare având codul de identificare CN1056902 publicat în SEAP în data de 02.07.2023, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 1.050.384,00 lei, fără TVA, lotul nr. 1 având ca obiect „*Saci din plastic pentru bancnote*” și o valoare estimată de 510.000,00 lei, fără TVA, iar lotul nr. 2 având ca obiect „*Saci din pânză pentru bancnote*” și o valoare estimată de 540.384,00 lei, fără TVA.

Consiliul constată că societatea SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209797136/1 emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria în data de 20.12.2023, stabilită potrivit art. 611 alin. (21) coroborat cu art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 21.007,68 lei.

În calitatea sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, ... SRL a primit din partea autorității contractante adresa nr. XXIII/2/5153 din data de 08.12.2023 precum și adresa nr. XXIII/2/5154 DIN DATA DE 08.12.2023, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică pentru cele 2 loturi. În același timp, ... SRL a luat la cunoștință de raportul procedurii nr. XXIII/2/5152 din data de 08.12.2023, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică vizând lotul 1 și lotul 2. În aceste documente se precizează că în urma solicitărilor de clarificări, nu a transmis fundamentarea economică a modului de formare a prețului în mod complet.

Împotriva raportului procedurii de achiziție publică nr. XXIII/2/5152 din data de 08.12.2023, precum și a adreselor de comunicare a rezultatul procedurii pentru cele 2 loturi (adresa nr. XXIII/2/5153 din data de 08.12.2023 precum și adresa nr. XXIII/2/5154 DIN DATA DE 08.12.2023), ... SRL formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea raportului procedurii nr. XXIII/2/5152/08.12.2023 în integralitate, respectiv atât față de Lot 1, cât și cu privire la Lot 2, anularea rezultatelor procedurii nr. XXIII/2/5153/08.12.2023 cu privire la Lot 1 și rezultatul nr. XXIII/2/5154/08.12.2023 referitor la Lot 2, precum și anularea tuturor actelor subsecvente care au stat la baza emiterii acestora;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SRL, sub aspectul îndeplinirii criteriilor de calificare stabilite prin documentația de atribuire și la refacerea clasamentului ofertanților, în baza reevaluării ofertei SRL.

- obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor ocazionate cu judecarea prezentei cauze.

Verificând legalitatea deciziei de respingere a ofertei depuse de contestatoare la lotul 1, prin prisma celor susținute de autoritatea contractantă, Consiliul reține că aceasta din urmă, în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 134 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare „Norme metodologice”, a solicitat clarificări prin adresa nr. 625/27.11.2023 după cum urmează:

„În ceea ce privește Propunerea financiară depusă în cadrul procedurii de atribuire a contractului având ca obiect Saci bancnote – Lot 1, vă rugăm să clarificați următoarele aspecte:

- 1. Având în vedere faptul că prețul propus este unul neobișnuit de scăzut prin raportare la art. 136 alin. (4) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016 aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, respectiv prețul ofertat reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, vă rugăm justificați modul de calcul al prețului*

ofertat. Precizați valorile aferente tuturor elementelor de cost ce compun prețul din ofertă, inclusiv ambalare, transport și profit, a căror însumare confirmă prețul produsului și modul în care au fost determinate. Prezentați oferta de la furnizorul/producătorul indicat care a stat la baza întocmirii propunerii financiare și care confirmă costul de achiziție al produsului, fără alte adaosuri, inclus în calculul prețului unitar ofertat.

2. Având în vedere faptul că în cadrul formularului de ofertă ați menționat că ofertați prețul total de 281.600 lei, dar valoarea menționată în litere este «două sute de mii șase sute», vă rugăm să retransmiteți formularul de ofertă completat corespunzător.”

..... SRL răspunde prin adresa din data de 28.11.2023 după cum urmează:

„În ceea ce privește fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat, precizăm că prețul total ofertat este alcătuit din:

o Prețul furnizorului pentru produsele solicitate prin prevederile caietului de sarcini pentru lotul 1 este de 28.000\$, respectiv 129.920 lei, iar pentru lotul 2 este de 35.332,80\$, respectiv 163.944,19 lei, calculate la cursul valutar 1 DOLAR = 4.64 LEI, la care se adaugă transportul din în în valoare de 25.520,54\$ conform ofertei atașate, rezultând o marjă comercială de 36%. Din marja comercială vor fi acoperite costurile adiacente, cu privire la prezentul contract cât și cheltuielile comerciale ale companiei.

o Cantitatea comandată acoperă echipamentele pe care vom ține în depozitul nostru pentru eventualitatea defectării în perioada de garanție în vederea înlocuirii acestora.

o Costurile cu personalul pus la dispoziție de societate pentru derularea contractului, telecomunicații (anexăm costurile exemplificative).

o Diferența până la prețul total reprezintă profitul societății noastre cât și cheltuielile de finanțare.

Atașăm documentele care dovedesc modul de constituire a prețului ofertat. Menționăm ca acest răspuns cât și anexele acestora sunt confidențiale, deoarece reprezintă know-how-ul societății noastre cât și condițiile comerciale care ne sunt acordate de furnizor în mod exclusiv.”

Consiliul constată că autoarea contestației a atașat acestui răspuns o ofertă de preț de la transportator (tradusă din limba engleză) din data de 28.11.2023 emisă de cu sediul în ../C/D, ... B, ..., ..., ..., ... din care rezultă următoarele:

Articolul nr.	(1) Denumirea și descrierea caietului de sarcini al mărfurilor	(2) Cantitate/Cantitate	(3) Prețul unitar	(4) Suma totală
1	BAGS	4057.32KGS	Usd 6.29/kg prin CZ	25520.54 USD 28

Nemulțumită de acest răspuns, autoritatea contractantă, potrivit art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 134 alin. (1) din Normele metodologice, revine pentru a doua oară, cu o solicitare de clarificări pe acest aspect, prin adresa nr. 631/29.11.2023, solicitând societății SRL după cum urmează:

„În ceea ce privește Propunerea financiară depusă în cadrul procedurii de atribuire a contractului având ca obiect Saci bancnote – Lot 1, vă rugăm să clarificați următoarele aspecte:

1. Având în vedere faptul că în cadrul răspunsului la Solicitarea de clarificări nr. 625/27.11.2023 nu ați transmis în mod complet fundamentarea economică a modului de formare a prețului, respectiv nu ați precizat valorile aferente tuturor elementelor de cost ce compun prețul din ofertă (transport până la adresa de livrare menționată în documentația de atribuire și cota de profit aferentă Lotului 1) și ați transmis costul de transport până în pentru întreaga cantitate de produse care fac obiectul ambelor loturi, vă rugăm să transmiteți desfășurat toate elementele de cost aferente exclusiv Lotului 1, astfel încât să fie posibilă însumarea tuturor cheltuielilor pentru acest lot (costurile cu transportul până în al produselor care fac obiectul Lotului 1, costul cu transportul acestor produse până la adresa de livrare menționată în documentația de atribuire, profitul, alte costuri).”

..... SRL răspunde prin adresa din data de 04.12.2023, astfel:

„În ceea ce ține de justificarea economică a modului în care se determină prețul ofertat, subliniem că suma totală ofertată pentru lotul 1 este formată din:

o Prețul furnizorului: 29.400\$, respectiv 136.416 lei, calculat la cursul valutar 1 DOLAR = 4.64 lei;

o Transportul din în în valoare de aproximativ 12.514,98\$, respectiv 58,069.51 lei, , calculat la cursul valutar 1 DOLAR = 4.64 lei;

o Livrarea de la depozitul nostru până la adresa beneficiarului va fi realizată prin mijloace proprii;

o Marja comercială a companiei este de aproximativ 30,94%, respectiv 87,114.49 lei.

Atașăm ofertele de la furnizori care au fost luate în calcul la elaborarea ofertei de preț. Menționăm că aceste documente sunt confidențiale reprezentând know-how-ul SRL.”

Consiliul constată că autoarea contestației a atașat acestui răspuns două documente, după cum urmează:

1. - oferta de preț de la transportator (tradusă din limba engleză) din data de 28.11.2023 emisă de cu sediul în 22B/C/D, ..., ... din care rezultă următoarele:

Articolul nr.	(1) Denumirea și descrierea caietului de sarcini al mărfurilor	(2) Cantitate/Cantitate	(3) Prețul unitar	(4) Suma totală
1	BAGS	4057.32KGS	Usd 6.29/kg prin CZ	25520.54 USD 28

2. -

LOT NO.	Product Name	...	Description	Product Size	Quantity Required	EXW UNIT PRICE(USD)	EXW TOTAL PRICE(USD)	HS CODE	CBM for each size	Total CBM	Total G weight	Total CBM weight	...
LOT1	...	...	...	...	10,500	US\$2.800	US\$29,400.00	3923 2900	0.02	2.42	1,968.75	404.04	...

Raționamentul conturat de autoritatea contractantă în favoarea respingerii ofertei depuse de SRL pentru Lotul 1, pe considerentul că "În legătură cu procedura de atribuire licitație deschisă, [...], întrucât, în urma solicitărilor de clarificări, nu ați transmis fundamentarea economică a modului de formare a prețului în mod complet" nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Așa cum a fost anterior reținut, motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse pentru Lotul 1, comunicat prin intermediul adresei nr. XXIII/2/5153/08.12.2023 a vizat evaluarea financiară a propunerii financiare, respectiv:

„În legătură cu procedura de atribuire licitație deschisă, [...], întrucât, în urma solicitărilor de clarificări, nu ați transmis fundamentarea economică a modului de formare a prețului în mod complet, respectiv:

Din documentele transmise nu rezultă clar valoarea costului de transport până în pentru produsele care fac obiectul Lotului 1. De asemenea, această valoare nu poate fi calculată prin raportare la masa produselor care face obiectul acestui lot deoarece aceasta nu este clară. Mai mult decât atât, din documente transmise nu reiese în mod clar nici masa pentru întreaga cantitate de saci aferentă ambelor loturi: în documentul denumit «OFERTA DE PREȚ» emis de este menționat în tabel, pe coloana denumită «Cantitate», «4057,32 KGS», iar în documentul denumit «QUOTATION SHEET» este menționată pe coloana denumită «Total G weight» o masă de «4.236,75».

În cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări, nu ați transmis costul de transport până la adresa de livrare menționată în documentația de atribuire.

În ceea ce privește celelalte costuri menționate (Cheltuielile cu personalul și de manipulare, chirii, costurile facilităților oferite, comunicații, contabilitate etc.) nu ați precizat valoarea acestora."

Contrar celor susținute de achizitoare în justificarea respingerii ofertei SRL la lotul 1 ca neconformă din cauza prezumtivei nejustificări a prețului neobișnuit de scăzut, din examinarea conținutului solicitărilor de clarificare adresate și a răspunsurilor furnizate de autoarea contestației nu se poate deduce faptul că nu a răspuns în mod complet.

În raport de a doua solicitare de clarificări la lotul 1 (adresa nr. 631/29.11.2023) și a răspunsului din data de 04.12.2023 mai sus redate, se constată că SRL a precizat și clarificat toate elementele de cost care au fost luate în calcul pentru stabilirea prețului ofertat de 281.600 lei pentru Lotul nr. 1.

Achizitoarea a argumentat în punctul de vedere (adresa nr. XXIII.4/5340/20.12.2023) următoarele:

„[...] costul privind transportul din în pentru fiecare lot în parte nu este susținut de documentul emis de, întrucât oferta privind serviciul de transport se raportează la întreaga cantitate de saci aferentă ambelor loturi. De asemenea, comisia de evaluare nu a putut determina costul transportului pentru fiecare lot în parte prin raportare la masa produselor care fac obiectul fiecărui lot deoarece aceasta nu este clară și nu a putut fi determinată de comisia de evaluare având în vedere diferențele dintre cele două tipuri de material din care sunt confecționați sacii pentru bancnote. Mai mult decât atât, așa cum am precizat în motivarea declarării ofertelor ca neconforme, există neconcordanțe chiar și în privința masei totale a produselor aferente ambelor loturi (în documentul denumit «OFERTA DE PRET» emis de este menționat în tabel, pe coloana denumită. «Cantitate», «4057.32KGS», iar în documentul denumit «QUOTATION SHEET» este menționată pe coloana denumită «Total G weight» o masă de «4,236.75».) Precizarea de la pag. 15 din contestație cu privire la faptul că, în ceea ce privește valoarea transportului aferentă Lotului 1 trebuia raportată la cantitatea totală a produselor comandate de 10.500 saci de bani cu o greutate totală de 1968,75 kg nu este de natură să clarifice valoarea costului de transport din moment ce, printr-un simplu calcul ($6,29\$/kg \times 1968,75kg = 12.383,44\$$) rezultă o valoare diferită față de cea declarată de ofertant în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări înregistrată sub nr. 5021/05.12.2023, respectiv «aproximativ 12.514,98\$».[...]”

Contrar celor susținute de achizitoare, Consiliul determină temeinicia argumentelor aduse de contestatoare, respectiv:

Motivul referitor la valoarea costului de transport până în pentru produsele Lotului nr. 1 este vădit neîntemeiat, deoarece SRL:

- A prezentat oferta de preț a care este de 6,29 \$ pentru fiecare kg;

- Oferta de preț a transportului de 25.520,54\$ este într-adevăr pentru întreaga cantitate totală a produselor pentru Lotul nr. 1 și 2;

- Oferta de preț a transportului este de 6,29 \$/kg, astfel încât raportat la cantitatea totală a produselor comandate pentru Lotul nr. 1 de 10.500 de saci de bani, valoarea costului de transport este una ușor

determinabilă din moment ce greutatea totală a 10.500 saci este de 1.968,75 kg;

- Oferta de preț față de care trebuie calculat costul transportului este cea de 6,29 \$/KG și nu cotația oferită de 4057.32KGS pentru 25.520.54 USD;

- Transportul oferit de este unul aerian prin care are indicativul

(...).

Prin urmare, ... SRL a justificat în mod clar și complet costul de transport din până în, fiind prezentată o ofertă de preț pentru transport aerian în cuantum de 6,29 USD/KG care va fi raportat la greutatea totală a celor 10.500 saci de bani din plastic.

(...)

Atâta timp cât costurile logistice și de transport în sunt încadrate în costurile deja existente de funcționare și executare a obiectului de activitate al SRL, rezultă că nu pot fi apreciate costuri separate din moment ce acestea sunt deja acoperite.

Practic, din moment ce salariații SRL sunt plătiți rezultatele activităților desfășurate sau aflate în desfășurare, rezultă că nu poate fi luat în calcul un cuantum estimativ pentru întocmirea ofertei de preț.

În același timp, din moment ce costurile de transport (benzină, diurnă, reparații, leasing etc.) sunt cuprinse în bugetul anual al SRL și sunt acoperite din propriile venituri și cheltuieli existente fără a luat în considerare contractele cu BNR, concluzionăm că nu pot fi defalcate și alocate astfel de costuri în mod separat, deoarece s-ar profita în mod evident de o mărire nejustificată a prețului oferat.

Așadar, marja comercială, respectiv marja de profit apreciată cu aproximație stabilește că orice alte sume rămase ulterior scăderii costurilor de achiziție, transport, depozitare și servicii logistice, reprezintă o sumă declarată cu titlu de profit.

(...)

În mod evident, elementul de cost reprezentat de transport este cel mai fluctuant, deoarece prețurile de transport aerian, maritim, fluvial sau terestru fluctuează de la lună la lună, astfel încât riscurile unor majorări ale prețurilor de transport sunt asumate în mod evident de SRL.

Practic, orice diferență de cantitate între cea estimată la momentul achiziției și cea cântărită la momentul încărcării în avion pentru transportul -, reprezintă un risc asumat de SRL care se acoperă din marja de profit de peste 30%.

(...).

Solicitarea autorității contractante a avut un caracter general astfel și răspunsul contestatoarei a fost în consecință, transmițând justificările pe care le-a considerat necesare.

Răspunsul furnizat de ofertanta contestatoare tratează exact obiectul solicitării transmise de autoritate. Cu alte cuvinte, el este punctual și concludent, putând fi valorificat de autoritate, iar un astfel de răspuns nu poate constitui motiv pentru sancționarea ofertantei cu respingerea ofertei depuse. Prin urmare, în contextul înfățișat, pledoaria autorității contractante nu poate constitui un argument valid pentru respingerea ofertelor contestatoarei.

Achizitoarea trebuia să indice precis care sunt informațiile de analiză cu ajutorul cărora să verifice realitatea prețului ofertat, detaliile și precizările semnificative cu privire la ofertă cu referire expresă la prețurile pe care urmărește să le verifice, la costurile efective pe care le implică furnizarea produselor oferate.

Numai în urma obținerii tuturor informațiilor și documentelor necesare justificării în mod detaliat a prețului aparent neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare putea stabili dacă oferta depusă de SRL este conformă sau neconformă.

Ofertanta a transmis răspunsul său după cum a considerat de cuviință, ținând cont de modul general de întocmire a adresei de clarificări, astfel că susținerile autorității că ofertanta nu a transmis fundamentarea economică a modului de formare a prețului în mod complet, nu pot fi considerate de Consiliu ca fiind relevante în soluționare.

Autoritatea avea și are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente deduse din context de autoritate, care ar defavoriza un ofertant cum sunt cei în cauză, cărora trebuia să li se acorde dreptul de a își demonstra cu claritate conformitatea ofertelor cu care au participat la procedură.

Dacă achizitoarea era nelămurită de răspunsul furnizat la solicitarea adresată nimic nu o împiedică să solicite clarificări suplimentare. Nelămuririle legate de preț/kg și masa maximă transportată trebuiau să facă obiectul unor clarificări suplimentare, punctuale, ofertanta fiind cea care trebuia să indice modul în care a efectuat transportul, astfel încât autoritatea contractantă să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante.

Referitor la valoarea rezultată la care se face referire în punctul de vedere diferită față de cea declarată de ofertant în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări înregistrată sub nr. 5021/05.12.2023, respectiv "aproximativ 12.514,98\$" trebuie reținut că ofertanta a explicat că:

Motivul prezentat în Rezultatul procedurii înregistrate nr. XXIII/2/5153/08.12.2023 referitor la greutatea transportului este

neîntemeiat și irelevant, deoarece diferențele de greutate prezentate în oferta de preț comunicată de și fișa de cotație comunicată de pot fi rezultate din varii motive de eroare scuzabile, cum ar fi modalitatea de încărcare în avion (pe paleți) sau simple greșeli de calcul a greutății în kg a sacilor de bani împachetați în cutii a câte 100 buc.

Cu toate acestea, diferența între cantitatea prezentată în oferta de preț de, respectiv 4.057,32 KGS, și cantitatea prevăzută în fișa de cotație comunicată de, de 4.236,75 KGS, este una nesemnificativă de 179,43 KG.

Practic chiar dacă ar fi fost o eroare în oferta de preț a, respectiv că ar fi trebuit prevăzută o cantitate de 4.236,75 KGS, diferența de 179,43 KG ar reprezenta doar 1.128 USD care ar fi putut fi în mod evident acoperiți din marja de profit de peste 30%.

În mod evident, elementul de cost reprezentat de transport este cel mai fluctuant, deoarece prețurile de transport aerian, maritim, fluvial sau terestru fluctuează de la lună la lună, astfel încât riscurile unor majorări ale prețurilor de transport sunt asumate în mod evident de SRL.

Practic, orice diferență de cantitate între cea estimată la momentul achiziției și cea cântărită la momentul încărcării în avion pentru transportul -, reprezintă un risc asumat de SRL care se acoperă din marja de profit de peste 30%.

Așadar, o astfel de diferență infimă de 179,43 KG care poate rezulta pur și simplu din calcularea eronată la momentul T0 - inițial, a greutății totalului de saci de bani (10.500 + 10.800) determinată de necunoașterea greutății sacilor de bani per bucată sau per cutie de 100 buc.

Așadar și diferențele de preț rezultate trebuiau analizate și lămurite cu ofertanta, astfel încât evaluarea ofertei să fie temeinică și fundamentată, sub toate aspectele.

Cu alte cuvinte, în absența clarificărilor relevante, cele raționate de autoritate în raportul procedurii de atribuire și în punctul său de vedere nu pot fi reținute de Consiliu.

La art. 134 din Normele metodologice, pe care însăși autoritatea îl invocă, se statuează:

(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

[...]

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Autoritatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei.

În concluzie, în lipsa unei solicitări de clarificare, care să respecte dispozițiile art. 134 din Normele metodologice, mai sus reținute, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune clarificarea și reevaluarea ofertei contestatoarei cu privire la aspectele în referință, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Jurisprudența Consiliului este constantă, în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele.

Față de ansamblul considerentelor expuse anterior, Consiliul reține că evaluarea ofertei depuse pentru lotul 1 a înregistrat abateri, situație în care critica societății contestatoare privind nelegalitatea respingerii ofertelor este întemeiată.

Pentru considerentele avute în vedere cu ocazia examinării situației absolut identice privind oferta depusă de SRL pentru lotul 1, Consiliul stabilește că este greșită decizia autorității contractante de a declara neconformă oferta depusă de SRL pentru lotul 2.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu, și să anuleze raportul procedurii de atribuire nr. XXIII/2/5152 din data de 08.12.2023, în partea dedicată propunerilor financiare depuse de SRL pentru lotul 1 și lotul 2 și actele subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 214 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reclarifice ofertele depuse de

SRL pentru lotul 1 și lotul 2, la reevaluarea acestora și la emiterea unui nou proces-verbal de evaluare financiară, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

În baza prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către SRL a sumei de 7.140 lei, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației, respectiv onorariu avocat. Cheltuielile au fost dovedite de contestatoare prin depunerea la dosarul cauzei a copiei ordinului de plată din 09.01.2024 prin care a fost achitată suma de 7.140 lei reprezentând „FF. CMC3996/03.01.2024”.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. XXIII/2/5152 din data de 08.12.2023, în partea dedicată propunerilor financiare depuse de SRL pentru lotul 1 și lotul 2 și actele subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reclarifice ofertele depuse de SRL pentru lotul 1 și lotul 2, la reevaluarea acestora și la emiterea unui nou proces-verbal de evaluare financiară, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoarea SRL a cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației în sumă de 7.140 lei, reprezentând onorariu de avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....