



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ..

Prin contestația nr. 87/01.02.2021, ...misă prin e-mail și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ./01.02.2021, înaintată de SC SRL, cu sediul în sat ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator, împotriva evaluării și desemnării câștigătoare a ofertei depusa de SC SRL pentru lotul 2, precum și împotriva respingerii ca inacceptabilă a ofertei sale, inclusiv a adreselor de comunicare a acestor două decizii, emise de către SA, cu sediul în municipiul în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru sectorial de servicii având ca obiect „*Închiriere vehicule de port marfă, cu șofer - - 2 loturi*”, cod CPV 6018000-3 închiriere de vehicule de port de mărfuri cu șofer (Rev. 2), anunț de participare ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

- anularea actelor atacate, inclusiv a adreselor prin care s-a comunicat respingerea ofertei contestatoarei și desemnarea câștigătoare, pentru lotul 2, a ofertei depusă de SC SRL;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii financiare a SC SRL, depusă pentru lotul 2;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică și financiară a ofertei SC SRL;
- continuarea procedurii de atribuire și desemnarea câștigătoare, cu luarea în considerare exclusiv a ofertei admisibile și conforme, potrivit legii în vigoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea menționează că prin adresa nr. 216/25.01.2021, a fost informată că, în urma evaluării propunerilor financiare depuse în cadrul procedurii de atribuire, oferta sa a fost declarată inacceptabilă, pe motiv că *„nu există posibilitatea de suplimentare a fondurilor pentru îndeplinirea contractului sectorial”*.

Referitor la motivul mai sus redat, petenta susține că entitatea contractantă nu a făcut verificări în acest sens către beneficiar, respectiv către, deși, în opinia sa, aceasta *„ar trebui să încurajeze concurența, ținând cont de modul de atribuire al acestui contract, (...)”*.

Învederează faptul că scopul noii legislații privind achizițiile publice este de promovare a concurenței între operatorii economici, iar, din perspectiva ordonanței privind achizițiile publice, prin nediscriminare se înțelege asigurarea condițiilor de manifestare a concurenței reale, pentru ca oricare operator economic, să poată participa la procedura de atribuire și să aibă șansa de a deveni contractant, iar prin tratament egal se înțelege stabilirea și aplicarea, oricând pe parcursul procedurii de atribuire, de reguli, cerințe și criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți.

În același sens, arată că procedura de achiziție publică, fiind reglementată de norme din domeniul public, se desfășoară sub imperiul priorității interesului public, care impune respectarea, cu strictețe a scopului legii și a principiilor de bază pe care le prevede actul normativ.

Apreciază că, entitatea contractantă ar trebui să încurajeze concurența, prin admiterea cele două oferte, ținând cont de *„scopul propus prin inițierea acestei proceduri, respectiv reofertare prin încheierea contractelor subsecvente din cadrul acordului-cadru”*.

Autoarea contestației reclamă faptul că oferta depusă de SC SRL nu corespunde nici cerinței privind conducătorii auto de la Cap. III.3 *„Cerințele privind calitatea”* din caietul de sarcini potrivit căreia șoferii angajați ai ofertantului trebuiau să îndeplinească următoarele condiții: *„să aibă experiență și practică corespunzătoare în conducerea autovehiculelor de minim 2 ani, deoarece drumurile tehnologice din carierele de lignit sunt de categoria III, IV și V”; „să fie clinic sănătoși și să aibă testare psihologică în termenul de valabilitate”* și nici serviciilor

pentru care a fost solicitată închirierea, respectiv „autocamion port marfă tip 1”, astfel cum se prevede în documentația de atribuire.

Prin urmare, apreciază că entitatea contractantă ar fi trebuit să declare inacceptabilă și neconformă propunerea tehnică depusă de SC DEMPIPED SRL, deoarece nu a îndeplinit această cerință a caietului de sarcini.

În sprijinul susținerii sale, petenta invocă dispozițiile art. 139 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016.

Față de argumentele de mai sus, apreciază că, prin declararea admisibilității ofertei depusă de SC SRL pentru lotul 2 al procedurii de atribuire, entitatea contractantă a încălcat principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Autoarea contestației reclamă faptul că SC SRL a oferit un autocamion de tip basculantă, cu obloane înalte, fapt ce ar îngreuna, în opinia sa, desfășurarea activității de încărcare a obiectelor de mici dimensiuni de către angajații subunității.

Mai susține că autocamionul prezentat în propunerea tehnică de către SC SRL nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește garda la sol.

SC SRL arată că entitatea contractantă și-a propus ca, „*prin documentația de atribuire și factorul de evaluare al calității din fișa de date, să obțină, prin această procedură, închirierea de mijloace de port de calitate și performate*”, iar, prin declararea ofertei tehnice depusă de SC SRL, ca fiind admisibilă și câștigătoare, „*a atins punctaj 0 la factorul de evaluare privind calitatea*”.

Raportat la aceste critici, apreciază că oferta depusă de SC SRL pentru lotul 2 al procedurii de atribuire ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul prevederilor art. 143 alin. (2) lit. b) și alin. (3) lit. b) din H.G. nr. 394/2016.

În ceea ce privește propunerea financiară depusă de SC SRL, petenta solicită Consiliului reevaluarea acesteia, respectiv a anexei la formularul de ofertă, cu referire la modul de calcul al orelor prestate și al numărului de kilometri efectuați, și „*constatarea lipsei formularul de fundamentare tarif*”, care în opinia sa este un „*formular esențial în modul de evaluare a ofertei, precum și în atribuirea acestui acord-cadru pe 2 ani, respectiv modul de actualizare tarif*”.

Precizează că, pentru susținerea celor prezentate, solicită studierea documentelor dosarului achiziției publice, depus de entitatea contractantă la Consiliu, în vederea depunerii de concluzii scrise.

În drept, au fost invocate dispozițiile legale menționate în cuprinsul contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 2753/08.02.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. 6265/08.02.2021, a solicitat respingerea contestației formulată de SC SRL, ca nefondată.

În fapt, entitatea contractantă menționează că a organizat procedura de atribuire, prin publicarea în SEAP, în data de 26.11.2020 a anunțului de participare nr., valoare estimată a acordului-cadru de servicii fiind de 698.445 lei, fără TVA.

Precizează că obiectul acordului-cadru sectorial a fost divizat pe două loturi, după cum urmează: Lotul 1: „*Închiriere vehicule de port marfă cu șofer - autobasculanta tip I*”, în valoare de 436.050,00 lei, fără TVA; Lotul 2: „*Închiriere vehicule de port marfă cu șofer - autocamion tip I*”, în valoare de 262.395,00 lei, fără TVA;

Arată că, astfel cum rezultă din accesarea ofertelor din SEAP, pentru lotul 2 al procedurii de atribuire, au depus oferte, conform procesului-verbal de consemnare nr. 5641/30.12.2020, SC SRL și SC SRL, iar pentru lotul 1 nu a fost depusă nicio ofertă.

Organizatoarea procedurii menționează că, în urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, cele două oferte au fost declarate admisibile de către comisia de evaluare, procesul de verificare fiind detaliat în procesul-verbal privind evaluarea garanțiilor de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care le însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, nr. 5642/31.12.2020, parte a dosarului achiziției sectoriale.

Precizează că propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul-verbal nr. 83/11.01.2021, care este parte a dosarului achiziției sectoriale.

Subliniază faptul că procesul de evaluare s-a realizat pe baza informațiilor preliminare și a documentelor suplimentare identificate în oferte, precum și a evaluării de către comisia pentru vizualizarea parcursului active RT1 (Procese verbale - nr. 1023/08.01.2021 și nr. 1023/08.01.2021), conform deciziei nr. 2020.

Entitatea contractantă arată că, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul SC SRL a prezentat „*Fișa de prezentare*” a vehiculului, care „*nu era în forma și cu cerințele din caietul de sarcini*”, motiv pentru care comisia de evaluare i-a solicitat clarificări în acest sens, la care ofertantul a răspuns în termen, încărcând în SEAP „*Fișa de prezentare*” a vehiculului, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini

Precizează că, în urma analizării documentelor depuse de ofertanți, comisia de evaluare a constatat că propunerile tehnice corespund cerințelor documentației de atribuire de atribuire, motiv pentru care le-a admis, iar clasamentul în urma evaluării factorului de evaluare „*vechimea parcului de vehicule*” a fost următorul: SC SRL – 10 puncte; SC SRL – 0 puncte.

Organizatoarea procedurii menționează că propunerile financiare depuse de către cei doi ofertanți au fost evaluate sub următoarele aspecte: corelarea cu propunerile tehnice prezentate; identificarea și

remediarea erorilor aritmetice și corectării acestora, în condițiile admise de lege; încadrarea în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului, cu respectarea prevederilor legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale; asigurarea că prețul propus sau componentele acestuia nu sunt neobișnuit de scăzute în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, astfel încât să nu se poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Precizează că propunerile financiare au fost analizate de către comisia de evaluare ca valoare totală, dar și ca preț de detaliu, sub aspectul încadrării în valoarea estimată, ocazie cu care s-au constatat următoarele:

- valoarea propunerii financiare prezentată de SC SRL se încadrează în fondurile disponibile pentru această achiziție, reprezentând 96,30% din valoarea estimată (262.395,00 lei). Tarifele ofertate de operatorul economic sunt: 25,00 lei/oră și 3,20 lei/km.
- valoarea propunerii financiare prezentată de SC SRL nu se încadrează în fondurile disponibile pentru această achiziție, reprezentând 104,85% din valoarea estimată (262.395,00 lei). Tarifele ofertate de operatorul economic sunt: 28,50 lei/oră și 3,40 lei/km.

Arată că, în această împrejurare, comisia de evaluare a admis oferta depusă de SC SRL, iar oferta depusă de SC SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 143 alin. (2) lit. e) din H.G. nr. 394/2016, rezultatul evaluării fiind postat în SEAP.

Apreciază ca fiind nefondată critica petentei referitoare la faptul că ar fi trebuit să încurajeze concurența „acceptând” propunerea financiară depusă de societatea sa, precizând că această ofertă a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 143 alin. (2) lit. e) din H.G. 394/2016.

Subliniind faptul că o autoritate contractantă nu poate fi obligată să disponibilizeze fonduri pentru calificarea unui ofertant, fonduri care depășesc valoarea estimată a contractului și de care nu dispune, ... SA menționează că, în acest moment, constrângerile financiare i-au impus adoptarea unor măsuri care să-i permită încadrarea în bugetul de venituri și cheltuieli aprobat, nivelul maxim al fondurilor care pot fi disponibilizate peste valoarea estimată neputând depăși 3% din valoarea estimată. În acest sens a atașat punctului de vedere un extras din Hotărârea nr. 3/14.01.2021 a Directoratului Societății.

De asemenea, entitatea contractantă apreciază ca fiind relevante și prevederile art. 228 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016.

Învederează faptul că, în cuprinsul documentației de atribuire a indicat valoarea estimată, valoare care a fost acceptată de către operatorii participanți, consolidându-și astfel forța obligatorie, atât pentru aceștia, cât și pentru societate.

Afirmă că „*prin neaplicarea dispozițiilor art. 8*”, ofertantul contestator a acceptat și și-a însușit această valoare, asumându-și astfel consecințele depunerii unei oferte peste valoarea estimată.

Pe de altă parte, arată că, în cadrul procedurii de atribuire aferentă lotului 2, a fost depusă o ofertă admisibilă care se încadrează în fondurile estimate.

Prin urmare, entitatea contractantă apreciază că susținerile contestatoarei sunt nefondate, deoarece, pe de-o parte, a respectat dispozițiile art. 228 și art. 230 din Legea nr. 99/2016, iar, pe de alta parte, nu era obligată la efectuarea demersuri în acest sens în situația în care exista deja o ofertă admisibilă, a cărei propunere financiară se încadrează în valoarea inițial estimată.

În ceea ce privește a doua solicitare a contestatoarei vizând reevaluarea propunerii tehnice a ofertantului SC SRL, pe motiv că șoferii acestuia nu îndeplinesc condițiile prevăzute în caietul de sarcini, respectiv să dețină experiență și practică în conducerea autovehiculelor de minim 2 ani; să fie clinic sănătoși și să aibă testare psihologică în termen de valabilitate, entitatea contractantă, invocând dispozițiile art. 36 alin. (1) și (6) din H.G nr. 394/2016 precizează că, în condițiile în care cerința respectivă nu se regăsește în cadrul fișei de date a achiziției, aceasta devine clauza nescrisă, fără relevanță în cadrul procesului de evaluare a ofertelor.

Învederează faptul că petenta nu a precizat faptul că nici societatea sa nu a depus în cadrul propunerii tehnice „*nicio dovadă în sensul solicitat în caietul de sarcini*”, iar comisia de evaluare, fiind imparțială, și întrucât această cerință nu a reluată în fișa de date, a declarat conformă din punct de vedere tehnic inclusiv oferta acesteia.

În același context, entitatea contractantă afirmă că „*Nepreluarea în fișa de date a procedurii de achiziție publică este firească, orice conducător al unui autovehicul trebuie să respecte legislația rutieră, care prevede, în mod clar, condițiile în care aceste autovehiculele pot fi conduse pe drumuri publice, obiectul procedurii vizând vehicule marfă cu șofer, nefiind limitată executarea contractului la drumurile uzinale ale autorității contractante așa cum încearcă să inducă în eroare contestatoarea*”.

Subliniind faptul că obținerea sau prelungirea valabilității permisului auto se realizează, în mod obligatoriu, prin verificarea stării de sănătate a conducătorului auto, inclusiv sub aspect psihologic, entitatea contractantă precizează că permisul prezentat de către SC SRL în cadrul procedurii de atribuire este valabil, împrejurare în care comisia de evaluare nu putea să-i respingă propunerea tehnică ca fiind neconformă, cu atât mai mult „*în situația unei clauze nescrise*”.

Prin urmare apreciază că această critică a contestatoarei este nefondată.

Referitor la afirmația petentei potrivit căreia propunerea tehnică prezentată de SC ar fi neconformă prin prisma neîndeplinirii cerinței tehnice din caietul de sarcini privind „*garda la sol*” și a faptului că autovehiculul pus la dispoziție ar avea „*obloane înalte*”, entitatea contractantă susține că și aceasta este nefondată, , argumentând că, la cap. III.2 „*Specificații tehnice minimale*”, pct. 1 din caietul de sarcini sunt prezentate, în clar, caracteristicile tehnice esențiale pentru autocamionul port marfă tip 1.

Astfel, arată că, prin solicitarea, în anexa 2 a caietului de sarcini, a fișei de prezentare a autovehiculului a dorit o prezentare generală cu anumite elemente de identificare ale autovehiculelor de port marfă și, nicidecum, nu a impus anumite dimensiuni/cote de gabarit obligatorii pe care ofertanți să le respecte în cadrul propunerilor tehnice.

Entitatea contractantă menționează că, la cap. IV.4.1 din fișa de date, a dispus constituirea, prin decizii, a unor „*comisii tehnice de vizualizare*” a autovehiculelor din cadrul ofertelor, cu rolul de a vizualiza și verifica dacă autovehiculele corespund prezentărilor efectuate de ofertanți în cadrul propunerilor tehnice și cerințelor caietului de sarcini, aspect ce a avut un rol esențial în procesul de evaluare a ofertelor tehnice.

Precizează că, în cazul de față, astfel cum rezultă din procesul-verbal de evaluare tehnică nr. 83/11.01.2021, comisia de evaluare a analizat și declarat „*admise*” ambele oferte tehnice, având certitudinea că înscrisurile din documentele celor două propuneri tehnice sun conforme cu realitatea, în baza rapoartelor de specialitate nr. 1023/08.01.2021 și nr. 1024/08.01.2021, întocmite de comisia tehnică (decizia nr. 700/23413/08.12.2020).

Petenta susține că nici critica contestatoarei privind propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător este nu este fondată, arătând că acesta a prezentat propunerea financiară în conformitate cu cerințele sale.

Referitor la confidențialitatea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, arată că, în conformitate cu prevederile art. 70 alin. (1), art. 231 alin. (5) și (6) din Legea nr. 99/2016, art. 129 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016 și art. 19 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016, niciunul dintre ofertanți nu a indicat/declarat că, în propunerea financiară și cea tehnică, există părți, respectiv date/informații care au caracter confidențial, clasificat sau protejat de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.

Față de argumentele prezentate, ... SA apreciază ca fiind neîntemeiate criticile contestatoarei și solicită respingerea contestației, ca nefondată.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr..., SC SRL a fost invitat la Consiliu în vederea studierii dosarului cauzei, exceptând informațiile declarate confidențiale,

depunerea eventualelor concluzii scrise putând fi efectuată până în data se 17.02.2021, orele 16.00.

Prin adresa nr. 149/17.02.2021, înregistrată al CNSC sub nr. 8048/17.02.2021, contestatoarea a comunicat Consiliului ca „*din cauza situației actuale, în contextul pandemiei cu care ne confruntăm, concluziile scrise vor fi depuse în data de luni, 22.02.2021*”. Pana la data pronuntarii prezentei decizii, contestatoare nu a depus la dosar concluziile amintite.

Prin Ordinul Președintelui Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 10 din 04.02.2021, începând cu data de 08.02.2021, s-a modificat componența completurilor de soluționare, s-a desființat completul de soluționare nr. 11, iar dosarele aflate pe rolul acestuia au fost repartizate aleatoriu și în mod egal, astfel încât prezentul dosar a revenit spre soluționare completului nr. 4.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

.... SA a organizat o procedură de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru sectorial de servicii având ca obiect „*Închiriere vehicule de port marfă, cu șofer - - 2 loturi*”, cod CPV 6018000-3 închiriere de vehicule de port de mărfuri cu șofer (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. din Valoarea estimată a acordului-cadru de servicii este de 698.445 lei, fără TVA, iar obiectul acordului-cadru sectorial a fost divizat pe două loturi, după cum urmează: Lotul 1: „*Închiriere vehicule de port marfă cu șofer - autobasculanta tip I*”, în valoare de 436.050 lei, fără TVA; Lotul 2: „*Închiriere vehicule de port marfă cu șofer - autocamion tip I*”, în valoare de 262.395 lei, fără TVA.

Decizia privind rezultatul procedurii pentru lotul 2 i-a fost comunicată SC SRL prin adresa nr. 216 din 25.01.2021, în care se arată că oferta acestei societăți a fost declarată inacceptabilă, în baza art. 143 alin. (2) lit. e) din H.G. nr. 394/2016, deoarece prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului sectorial respectiv. În adresă i se mai comunică și că oferta depusă de SC SRL, cu prețul de 252.450 lei, fără TVA, a fost desemnată câștigătoare pentru lotul 2.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare de . lei, cu recipisa de consemnare nr. .2021, emisă de CEC Bank - ..., înregistrată la Consiliu cu nr. .), solicitând:

- anularea actelor atacate, inclusiv a adreselor prin care s-a comunicat respingerea ofertei contestatoarei și desemnarea câștigătoare, pentru lotul 2, a ofertei depusă de SC SRL;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii financiare a SC SRL, depusă pentru lotul 2;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică și financiară a ofertei SC SRL;
- continuarea procedurii de atribuire și desemnarea câștigătoarei, cu luarea în considerare exclusiv a ofertei admisibile și conforme, potrivit legii în vigoare.

Analizând contestația, Consiliul constată că SC SRL critică atât decizia de respingere a ofertei sale depusă pentru lotul 2, cât și pe cea de stabilire a câștigătoarei pentru acest lot.

Verificând legalitatea deciziei autorității de a respinge oferta SC SRL, Consiliul constată că, potrivit anunțului de participare, valoarea estimată a achiziției, corespunzătoare lotului 2, este de 262.395 lei, fără TVA.

Din raportul procedurii nr. 214 din 25.01.2021, rezultă că SC SRL a propus, pentru lotul 2, prețul de 275.145 lei, fără TVA.

Așadar, constată Consiliul, prețul ofertei contestatoarei este mai mare decât valoarea estimată de autoritate pentru achiziția obiect al lotului 2.

Potrivit art. 143 alin. (2) din HG nr. 394/2016, *„În condițiile art. 228 [alin. \(4\)](#) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:*

e) prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului sectorial respectiv.”

Așa cum rezultă din comunicarea rezultatului procedurii primită de contestatoare, autoritatea contractantă nu are posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului sectorial pentru lotul 2, drept urmare, singura posibilitate legală avută la dispoziție de către achizitoare, este aceea de respingere ca inacceptabilă a ofertei SC SRL prezentată pentru lotul 2, cu aplicarea prevederii de la art. 143 alin. (2) lit. e) din HG nr. 394/2016.

Autoritatea contractantă nu poate fi obligată la disponibilizarea de fonduri suplimentare pentru a putea permite păstrarea în competiție a ofertei depusă de SC SRL, gestionarea finanțelor fiind exclusiv atributul acestei entități, Consiliul neavând competența de a verifica și impune autorității contractante o anumită conduită în estimarea și disponibilizarea de fonduri aferente acestei achiziții.

Valoarea estimată de autoritate pentru lotul 2 a fost cunoscută contestatoarei încă de la data publicării anunțului de participare în data de 26.11.2020, aceasta revenindu-i sarcina de a-și elabora oferta cu încadrarea în această valoare, cu posibilitatea de a interpela achizitoarea în privința posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare, astfel încât să se asigure că propunerea unui preț superior valorii estimate nu va conduce la respingerea ofertei.

Astfel, se vădește caracterul nefondat al contestației înaintate de SC SRL împotriva deciziei de respingere a ofertei sale.

În ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare pentru lotul 2, aparținând SC SRL, contestatoarea arată că nu face dovada îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini referitoare la experiența, practica, starea de sănătate și testarea psihologică a șoferilor angajați.

În replică, autoritatea contractantă arată că aceste specificații ale caietului de sarcini reprezintă clauze nescrise, în baza art. 36 alin. (6) din HG nr. 394/2016, astfel încât nu au fost avute în vedere la stabilirea conformității ofertelor. Pe de altă parte, arată autoritatea, respectarea legislației rutiere, valabilitatea permisului auto și a verificărilor medicale pentru șoferi reprezintă condiții legale ce trebuie îndeplinite independent de inserarea lor ca cerințe în caietul de sarcini sau nu.

Față de susținerile părților, Consiliul constată că, prin caietul de sarcini, au fost impuse și „Cerințe privind conducătorii auto”, între care se regăsesc și următoarele:

- să aibă experiența și practica corespunzătoare în conducerea autovehiculelor de minim 2 ani, deoarece drumurile tehnologice din carierele de lignit sunt de categoria III, IV și V;

- să fie clinic sănătoși și să aibă testarea psihologică în termenul de valabilitate;

- ofertantul se obligă să verifice periodic valabilitatea permiselor de conducător auto ale șoferilor angajați care asigură portul și va interzice prestarea serviciilor de către persoanele cu permisul anulat, suspendat, expirat sau care se află în situații ce contravin activității de conducător auto.

În acord cu dispozițiile art. 185 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, *„Entitatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criterii privind capacitatea referitoare la:*

- a) capacitatea de exercitare a activității profesionale;*
- b) situația economică și financiară;*
- c) capacitatea tehnică și profesională.”*

Potrivit dispozițiilor art. 191 din Legea nr. 99/2016:

„(1) Entitatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentele achiziției criteriile privind capacitatea tehnică și profesională care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice și experiența necesare pentru a executa contractul sectorial/acordul-cadru la un standard de calitate corespunzător.

(2) Criteriile privind capacitatea tehnică și profesională stabilite de entitatea contractantă pot viza în special existența unui nivel corespunzător de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut.”

Conform art. 192 din Legea nr. 99/2016, „Operatorul economic face dovada îndeplinirii criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente:

c) indicarea tehnicienilor sau a organismelor tehnice implicate, indiferent dacă fac sau nu parte din organizația operatorului economic, în special a celor care răspund de controlul calității [...];

g) calificările educaționale și profesionale ale operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări sau ale personalului de conducere al operatorului economic, dacă acestea nu constituie factori de evaluare.”

Așa cum rezultă din aceste dispoziții ale legii, informațiile privind personalul implicat în prestarea serviciilor, reprezintă criterii privind capacitatea tehnică și profesională a operatorului economic care a depus oferta.

Potrivit art. 36 din HG nr. 394/2016, „(1) Entitatea contractantă poate utiliza criterii de calificare atunci când aplică orice procedură de atribuire.

(4) Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de entitatea contractantă sunt incluse în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

(6) Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise.”

Văzând că în cuprinsul secțiunii anunțului de participare, dedicată criteriilor de calificare, nu se regăsesc cerințele amintite, înscrise în caietul de sarcini, Consiliul stabilește ca fiind corect raționamentul autorității contractante de a considera clauze nescrise aceste specificații ale caietului, în aplicarea prevederii citate a art. 36 alin. (6) din HG nr. 394/2016.

Drept urmare, ele nu puteau fi utilizate în evaluarea conformității ofertelor primite și nici nu pot fi imputate societății declarată câștigătoare, așa cum pretinde contestatoarea.

În consecință, această primă critică a sa se dovedește nefondată.

Tot cu referire la SC SRL, contestatoarea menționează că autovehiculele cuprinse în oferta sa nu îndeplinesc cerințe ale documentației de atribuire.

În apărare, autoritatea contractantă arată că prin caietul de sarcini nu a impus cerințe referitoare la „garda la sol”, „obloane înalte” ale autocamionului, aceste repere tehnice regăsindu-se doar în „Fișa de prezentare” a autovehiculului, anexa 2 la caietul de sarcini, cuprinsă în documentația de atribuire exclusiv pentru informarea ofertanților asupra modului în care această fișă trebuie întocmită, nu și pentru solicitarea îndeplinirii unor cerințe tehnice.

Verificând, Consiliul observă că în secțiunea caietului de sarcini, dedicată caracteristicilor tehnice ale vehiculelor pentru port marfă cu șofer, nu se regăsesc și cele reclamate de contestatoare.

Drept urmare, nu se poate reține nevoia de verificare a lor în scopul determinării caracterului admisibil al ofertei SC SRL pentru lotul 2.

Potrivit caietului de sarcini, în propunerea tehnică trebuia cuprinsă și o prezentare a autovehiculelor conform „Fișa de prezentare autovehicul de port marfă”, un model al ei reprezentând anexa 2 la caietul de sarcini.

Drept urmare, stabilește Consiliul, informațiile ce trebuiau cuprinse de ofertanți în fișa de prezentare a autovehiculelor nu reprezintă cerințe tehnice pe baza cărora este determinată admisibilitatea ofertelor, o astfel de însemnătate având doar specificațiile tehnice incluse de autoritate în caietul de sarcini.

În consecință, și această critică din contestație se dovedește a fi neîntemeiată.

O ultimă susținere cu privire la câștigătoare constă în faptul că aceastanu ar fi prezentat formularul de fundamentare tarif.

În caietul de sarcini, la punctul Vi.2. „Cerinte privind prezentarea propunerii financiare”, autoritatea a menționat: *„-Propunerea financiara se va prezenta conform Anexa nr. 1 și Anexa nr. 1.1., cu valori financiare exprimate în lei fara TVA.”*

Cele două anexe reprezintă prezentarea în format tabelor a: necesarului de vehicule de port marfă cu șofer pentru perioada 01.01.2021-31.12.2022; necesarului de vehicule de port marfă cu șofer, valoarea minimă și maximă, contract subsecvent, și necesarului de vehicule de port marfă cu șofer, valoarea minimă și maximă, acord-cadru.

Rezultă, așadar, că autoritatea contractanta nu a impus prezentarea vreunui formular de fundamentare a tarifului ofertat, astfel încât să fie reținută în sarcina câștigătoarei culpa neprezentării unui astfel de act, indiferent de aprecierea contestatoarei că un asemenea formular este esențial pentru evaluarea ofertei. În cazul în care aprecia că cerințele autorității contractante în privința prezentării propunerii financiare sunt insuficiente față de rigorile pe care le aprecia necesare, îi revenea contestatoarei sarcina de a contesta documentația de atribuire, în termenul legal calculat de la data luării la cunoștință despre acest act al achiziției, și să obțină, eventual, prevederile satisfăcătoare ale documentației de atribuire în ceea ce privește prezentarea propunerii financiare. Drept urmare, a reclama că evaluarea ofertelor nu s-a realizat cu luarea în considerare a unor prevederi inexistente ale documentației de atribuire este un demers nefondat.

Nefondate sunt și aprecierile contestatoarei privind necesitatea de reevaluare financiară a ofertei câștigătoare pentru lotul 2, în condițiile în care ele nu se fundamentează pe aspecte de fapt și de drept din care să reiasă că ar fi necesară o revenire a autorității contractante asupra ofertei pe care a desemnat-o câștigătoare a lotului 2, simplele aprecieri ale contestatoarei (nemotivate), nefiind suficiente să atragă nelegalitatea actului atacat al autorității contractante.

În concluzie, Consiliul stabilește caracterul nefondat al contestației înaintate de SC SRL și în ceea ce privește decizia de stabilire a câștigătoare a lotului 2.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.