



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 502/C6/315

Data: 23.02.2026

Prin contestația nr. 51/03.02.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 6945/04.02.2026, formulată de SRL, cu sediul social în, județul, ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 748/30.01.2026, emisă de COMUNA, cu sediul în localitatea, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de Servicii de catering conform prevederilor Programului național „Masă sănătoasă” – pentru Comuna – anul 2026, s-a solicitat obligarea autorității contractante la anularea comunicărilor privind rezultatul aplicării procedurii de achiziție, a raportului de atribuire și a documentelor ce au stat la baza elaborării sale, la reevaluarea ofertei sale și constatarea admisibilității acesteia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare și constatarea inadmisibilității acesteia.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

I. Solicită respingerea oricărei posibilități privind excepția tardivității contestației, cel puțin în ceea ce privește rezultatul aplicării procedurii, în raport de următoarele considerente :

i. Procedura de achiziție supusă remedierii este o procedură de achiziție având cod CPV 5552400- 9 - *Servicii de catering pentru școli*, care face parte din categoria *Servicii hoteliere si restaurante*, prevăzute în Anexa 2 a Legii nr. 98/2016 de la 55100000-1 la 55410000-7; de la 55521000-8 la 55521200-0

Servicii hoteliere și restaurante [55521000-8 Servicii de catering la domiciliu, 55521100-9 Servicii de livrare a mâncării la domiciliu, 55521200-0 Servicii de livrare a mâncării] 5552000-1 Servicii de catering, 55522000-5 Servicii de catering pentru societăți de transport, 55523000-2 Servicii de catering pentru alte societăți sau instituții, 55524000-9 Servicii de catering pentru școli 55510000-8 Servicii de cantină, 55511000-5 Servicii de cantină și alte servicii de cafea cu clientelă restrânsă, 55512000-2 Servicii de gestionare a cantinelor, 55523100-3 Servicii de restaurant pentru școli. Procedura de achiziție contestată este o procedură prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

În conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. a), alin. (8) lit. (1) și art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, valoarea estimată a procedurii de achiziție este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Prin urmare, este o procedură de achiziție, al cărui obiect se încadrează în Anexa 2 a Legii 98/2016, pentru care nu este necesară publicarea unui anunț în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, în raport de valoarea estimată a achiziției, de 675.474,32 lei, fără TVA, termenul pentru introducerea contestației fiind în acest sens, de 7 zile din ziua următoare luării la cunoștință a actului atacat (transmis pe mail în 30.01.2026) și, pe cale de consecință, contestația este introdusă în termen .

Pe fond, susține următoarele:

Interesată de procedura de achiziție, a depus în mod regulamentar oferta sa, în cadrul acestei proceduri fiind înregistrate și ofertele și SRL.

Oferta SRL, potrivit raportului procedurii de achiziție a fost declarată și câștigătoare, cu un preț unitar de 8,71 lei, fără TVA, per pachet alimentar și o pondere de 92,99 puncte pentru materia primă, în timp ce oferta sa a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Consideră că, oferta sa este o ofertă admisibilă, respectiv o ofertă care îndeplinește cerințele minime ale documentației de atribuire așa cum au fost formulate și căreia, în urma analizei și evaluării documentelor care alcătuiesc oferta, trebuie să i se aplice criteriul de atribuire.

Față de conținutul ofertei sale, comisia de evaluare a reținut, în esență 2 motive de neconformitate, respectiv:

1. Presupusa absență a unor contracte anterioare a căror prezentare ar fi trebuit să demonstreze că ofertantul are resursele umane, resursele de spațiu de producție, resursele de transport și logistica necesară;

2. Presupusa absență a unor schițe ale locației de producție, detalii și poze ale echipamentelor, spațiilor și utilajelor, inclusiv poze ale mijloacelor de transport.

În opinia sa, respingerea ofertei sale este abuzivă și disproporționată, în raport de următoarele considerente :

Înțelegând conținutul cerinței, a prezentat, până la data limită de depunere a ofertei, două contracte, având ca obiect exact servicii de catering în cadrul programului Masă sănătoasă, unul dintre acestea fiind consemnat de altfel și în documentele elaborate de comisia de evaluare elaborate cu ocazia analizei și evaluării ofertei sale, precum și contractul nr. 7084/18.06.2025 încheiat cu și ... având ca obiect aceleași servicii de catering în vederea furnizării de pachete alimentare pentru Programul Național Masă Sănătoasă.

În raport de cerința cuprinsă în documentația de atribuire, a demonstrat experiența anterioară, cerință minimă fiind îndeplinită, așa cum este consemnat și în procesul verbal de evaluare.

Al doilea presupus motiv de neconformitate indicat de comisia de evaluare cu privire la oferta sa îl reprezintă lipsa unor poze ale echipamentelor, spațiilor și utilajelor, inclusiv poze ale mijloacelor de transport.

Se poate observa că, propunerea sa tehnică a urmărit îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, respectiv lista dotărilor (echipamente, ambalaje și mijloace fixe) ce urmează a fi folosite la îndeplinirea contractului, conținând detalii despre mijloacele de transport ce urmează a fi folosite, inclusiv cărțile tehnice ale respectivelor autoutilitare și autorizațiile sanitar veterinar pentru respectivele mijloace de transport.

Presupusele motive de respingere a propunerii tehnice sunt derivate din cuprinsul conținutului modelului de formular de propunere tehnică, necorelat, de altfel, cu conținutul caietului de sarcini.

Oferta a conținut, așa cum a fost solicitat, schița locației, respectiv schița flux tehnologic general și fluxul de producție aferent derulării contractului. Prin modul de elaborare al ofertei, a demonstrat, pe de o parte, că deține nivelul de experiență specific, minim solicitat necesar pentru a demonstra că a dus la bun sfârșit contracte anterioare și că, implicit, este capabilă să repete respectivele performanțe și, pe de altă parte, că deține spațiile autorizate sanitar veterinar, necesare derulării activității de catering, că deține expertiza și experiența necesare, că deține personalul apt pentru îndeplinirea cerințelor, că deține mijloacele de lucru necesare, mărturie a acestora stând, pe de o parte, autorizațiile sanitar veterinar prezentate și, de altă parte, anexele la acestea.

Apreciază că respingerea ofertei sale pentru lipsa unor poze ale echipamentelor ori mijloacelor de transport, în timp ce oferta conține toate informațiile necesare identificării detaliilor despre acestea, reprezintă o măsură excesivă și disproporționată .

De altfel, în sensul celor de mai sus, învederează practica CNSC, respectiv Decizia nr. 3597/C1/4114/2024 și Decizia nr. 822/C5/793/2025.

Față de cele ce preced, consideră că evaluarea ofertei SRL s-a realizat în baza unui formalism excesiv, că respingerea ofertei este abuzivă și

tendențioasă, atât timp cât, așa cum a arătat, ea este însoțită de dovada experienței în domeniu, precum și de informații relevante despre echipamentele, ambalajele, utilajele și spațiile folosite, informații ce se regăsesc în documentele suport prezentate până la data limită de depunere a ofertelor.

În acest context, solicită reevaluarea ofertei sale și, în măsura în care se consideră necesar, în raport de documentele deja prezentate, obligarea autorității contractante la adresarea unor clarificări de confirmare, menite să consfințească caracterul conform al ofertei sale.

II. Consideră că oferta declarată câștigătoare trebuie reevaluată și declarată inacceptabilă și neconformă, deoarece :

Potrivit documentației de atribuire, pentru această procedură s-a solicitat ca operatorii economici să facă dovada, așa cum a arătat, a unei experiențe similare anterioare, acumulată în ultimii 3 ani, în valoare de 740.000 lei, cu TVA.

Operatorul economic declarat câștigător a prezentat ca experiență similară, conform proceselor verbale de analiză și evaluare, două relații comerciale:

1. Chiar cu Primăria pentru care se reține o valoare de 415.320,15 lei și un act adițional în valoare de 42.294,06 lei, adică 457.614,21 lei, cu TVA, și

2. 2 contracte în valoare cumulată de 296.211,32 lei, încheiate cu

Față de aspectele consemnate în documentele de analiză și evaluare a ofertelor, solicită Consiliului să constate că nu este consemnat dacă sumele respective sunt cu sau fără TVA.

La o simplă analiză a platformei SEAP se constată că la nivelul anului 2025, valoarea totală a serviciilor contractate de, cu operatorul economic SRL sunt în valoare de 254.654,52 lei, fără TVA, respectiv 277.573,43 lei, cu TVA.

Or, în atare condiții, valoarea cu care SRL încearcă să-și dovedească experiența anterioară este de doar 735.187,64 lei (457.614,21 lei + 277.573,43 lei), cu TVA, iar nu 740.000 lei, cu TVA, cât a fost solicitat. Prin urmare cerința de experiență similară NU este îndeplinită, iar în reevaluare, oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă.

Solicită Consiliului să observe că nici presupusa adresă emisă de nu este verificată în niciun fel de către autoritatea contractantă. Aceasta consemnează adresa 1692/29.01.2025 (ianuarie 2025) pentru îndeplinirea unui contract încheiat după 18.03.2025 (martie 2025). În realitate, nu se realizează nicio verificare cu privire la documentele prezentate de ofertantul declarat câștigător cu privire la nivelul său de experiență similară, ceea ce determină necesitatea reevaluării acestei oferte în scopul constatării inacceptabilității sale în raport de cerințele minime ale documentației de atribuire.

Pentru această procedură de achiziție, ofertanții trebuiau să facă dovada că dețin mijloace de transport auto, autorizate sanitar veterinar pentru transportul pachetelor alimentare.

Oferta declarată câștigătoare nu face dovada că deține un auto de transport cu număr de înmatriculare valabil, pentru care să fi fie valabilă o autorizație sanitar veterinară pentru transport. În cauză se prezintă auto cu nr. de înmatriculare provizoriu VN 07928, cu autorizație sanitar veterinară nr. 1529/15.04.2025. Or, în măsura în care numărul provizoriu era valabil la data obținerii autorizației sanitar veterinare, în luna aprilie 2025, același număr de înmatriculare provizoriu nu mai poate fi valabil la data limită de depunere a ofertelor respectiv 27.01.2026, căci este știut că valabilitatea unor numere provizorii este de 30 de zile cu posibilitate de extindere, în cazuri speciale până la 90 de zile. Deci, nu este realizată nicio verificare cu privire la respectivele numere provizorii, respectiv dacă ofertantul declarat câștigător deține un autovehicul înmatriculat și care deține o autorizație sanitar veterinara valabilă.

Din verificările realizate, contestatoarea menționează că, numărul de înmatriculare VN 07928 a fost un număr provizoriu alocat în anul 2007, pentru care este absolut imposibil să fie obținută o autorizație sanitar veterinară în anul 2025. În acest sens, s-a adresat Inspectoratului Județean de Poliție de la care așteptă un punct de vedere oficial.

De îndată ce acesta îi va fi pus la dispoziție, îl va înainta și Consiliului în scopul edificării cu privire la mijlocul de transport.

A adresat o solicitare către DSVSA pentru a-i comunica dacă SRL deținea autorizație DSVSA nr. 1529/15.04.2025 valabilă pentru auto cu nr. provizoriu VN 07928 la data de 27.01.2026, data depunerii ofertelor.

III. Oferta declarată câștigătoare conține un preț aparent neobișnuit de scăzut și față de care nu a fost realizată nicio analiză.

Potrivit raportului de atribuire, oferta declarată câștigătoare a oferit un preț de doar 8,71 lei, fără TVA, respectiv o valoare totală de 395.791,11 lei, adică o valoare de doar 58,59% din valoarea totală estimată a contractului, fără TVA.

Prețul ofertat de SRL este un preț aparent neobișnuit de scăzut, față de care trebuie realizată aplicarea prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu cele ale art. 136 din HG nr. 395/2016.

În cadrul procesului de analiză și evaluare a ofertei declarate câștigătoare nu este realizată nicio analiză punctuală cu privire la modul de formare a prețului, nu sunt verificate modul de constituire a costurilor pentru materia primă, cu atât mai mult cu cât aceasta reprezenta factor de evaluare, nu sunt verificate costurile cu forța de muncă, cu distribuția, nu este verificat nici dacă operatorul economic a alocat acestui contract costuri indirecte și profit. Or, în atare condiții, atât timp cât, durata contractului și mențiunea conform căreia prețul este ferm și nemodificabil pe toată durata sa, în raport de faptul că propunerea financiară are caracter obligatoriu, contestatoarea apreciază că oferta declarată câștigătoare trebuia reevaluată și constatat caracterul său inacceptabil în raport de modul de formare a prețului .

Astfel, în ceea ce privește costurile cu forța de muncă, nu este verificat dacă se respectă cel puțin salariul minim brut garantat în plată pentru personalul implicat în derularea contractului, nu este verificat dacă se acoperă costurile zilnice de transport, costul caserolelor biodegradabile solicitate în conformitate cu pct. 3 - Ambalare și pregătirea pentru transport a produselor preparate din caietul de sarcini, a etichetelor și nu este verificat dacă se respectă caracterul oneros al contractului de achiziție publică, căci potrivit art. 1.172. - (1) Cod Civil, Contractul prin care fiecare parte urmărește să își procure un avantaj în schimbul obligațiilor asumate este cu titlu oneros, ori în atare condiții, în scopul derulării contractului de achiziție publică, prețul trebuie să includă și un profit. Or, atât timp cât oferta nu conține niciun procent alocat acestor scopuri, (cheltuieli indirecte și profit) ea nu poate fi considerată o ofertă fermă, capabilă să susțină derularea viitorului contract.

Apreciază că, în context, la un preț de 8,71 lei/pachet, din care materia primă este de 92,99%, adică 8,10 lei, un cost de doar 0,61 de bani per pachet, este absolut insuficient pentru susținerea costurilor salariale, a costurilor aferente transportului de la locul de producție (....., str. Comisia Centrală) până în Comuna (cca. 36 km dus - întors/zilnic) la care se adaugă costurile a cca. 297 pachete (nr. estimat de pachete zilnic) de etichete și caserole zilnice plus, așa cum a arătat cheltuielile indirecte și profitul contractual.

Față de cele de mai sus, ... SRL apreciază că oferta SRL trebuia reevaluată și să se constate neconformitatea, respectiv inacceptabilitatea acesteia, în raport cu aspectele mai sus reținute.

COMUNA, prin adresa nr. 1059/10.02.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 8642/10.02.2026, a formulat un punct de vedere raportat la contestația depusă de SRL, prin care solicită respingerea acesteia deoarece criticile sunt eronate și nejustificate, pentru următoarele motive:

În data de 29.01.2026, membrii comisiei de evaluare au realizat evaluarea ofertelor, în cadrul căruia s-a încheiat procesul verbal nr. 690 și s-au constatat că oferta depusă de SRL este respinsă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Una din obligațiile primordiale ale comisiei de evaluare a ofertelor constă în evaluarea ofertelor în concordanță cu cerințele documentației de atribuire, verificând conformitatea ofertelor depuse de ofertanți.

Prin depunerea ofertei, ofertanții și-au asumat conținutul obligatoriu al documentației de atribuire și modul de elaborare a ofertei tehnice.

În cadrul ofertei sale, contestatoarea nu a prezentat următoarele informații obligatorii:

1. Conform documentației de atribuire ofertantul trebuie să respecte cerința „Ofertantul va indica de asemenea în aceasta secțiune alte contracte pe care le are castigate în cadrul aceluia program” conform prevederilor HG 1171/2025 - privind instituirea Programului național „Masa sanatoasă” în anul 2026- demonstrând că are resursele umane, resursele de spațiu producție, resursele de transport și logistica necesară. Neincluderea acestor informații în oferta duce

la declararea ofertei ca neconforme si respingerea acesteia - fara posibilitatea de a solicita clarificari",

iar in urma evaluării nu se regăsesc informații cu privire la acest aspect.

2. În cadrul documentației s-a solicitat

„Ofertantul va prezenta schitele locației de producție, detalii si poze ale echipamentelor, spațiilor si utilajelor, inclusiv poze ale mijloacelor de transport - lipsa acestora duce la respingere fara clarificari.”,

iar in cadrul ofertei nu se regăsesc informații cu privire la acest aspect.

Autoritatea contractantă subliniază că cerința privind indicarea altor contracte câștigate în cadrul aceluiași program „Masă sănătoasă” are un caracter distinct și autonom față de cerința referitoare la demonstrarea experienței similare.

În acest sens, documentația de atribuire a prevăzut în mod expres obligația ofertantului de a indica, într-o secțiune dedicată, contractele câștigate în cadrul aceluiași program, în vederea demonstrării capacității reale de a derula simultan mai multe contracte, prin raportare la resursele umane disponibile, spațiile de producție, resursele de transport și logistica aferentă, conform prevederilor HG nr. 1171/2025.

Din analiza ofertei rezultă că ofertantul a interpretat în mod eronat conținutul și finalitatea acestei cerințe, recunoscând chiar că a depus contractele doar în susținerea experienței similare, fără a indica în mod explicit contractele aflate în derulare sau câștigate în cadrul aceluiași program, așa cum a fost solicitat în mod expres prin documentația de atribuire.

Cerința privind indicarea contractelor câștigate nu a fost instituită cu scopul de a crea dificultăți operatorilor economici, ci exclusiv pentru a permite verificarea faptului că ofertantul dispune de resursele umane, de capacitatea de producție, de mijloacele de transport și de logistica necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor contractuale, inclusiv în contextul derulării simultane a mai multor contracte în cadrul aceluiași program.

Autoritatea contractantă susține că, documentația de atribuire a fost clară, publică și obligatorie pentru toți operatorii economici. Prin depunerea ofertei, contestatoarea a acceptat integral cerințele acesteia, inclusiv structura și conținutul propunerii tehnice.

Eventualele neclarități sau dezacorduri trebuiau invocate anterior depunerii ofertelor, prin solicitări de clarificări sau prin contestarea documentației.

În lipsa oricărui demers în acest sens, contestatoarea nu poate invoca ulterior presupuse necorelări pentru a justifica neconformitatea propriei oferte.

De altfel, consideră că, documentația de atribuire a fost clară și expresă, ofertantul trebuia să depună, pe lângă schitele locației și fluxurile tehnologice, și poze ale echipamentelor, spațiilor, utilajelor și mijloacelor de transport, sub sancțiunea respingerii ofertei fără posibilitatea clarificărilor.

Oferta depusă nu conține aceste elemente obligatorii, iar susținerea contestatoarei că informațiile prezentate ar fi suficiente este nefondată și inadmisibilă.

În concluzie, respingerea ofertei este legală, justificată și proporțională, iar critica petentei este o încercare nejustificată de a evita respectarea cerințelor din documentație.

Referitor la criticile formulate cu privire la oferta declarată câștigătoare, aduce următoarele precizări și clarificări:

În ceea ce privește observațiile legate de experiența similară prezentată de ofertant, menționează că toate documentele justificative depuse de ofertant, inclusiv contractele invocate pentru a demonstra experiența similară, au fost solicitate conform cu originalul și transmise în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări formulate de autoritatea contractantă. Astfel, documentele prezentate respectă în totalitate condițiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire.

Este important de subliniat că sumele aferente contractelor invocate au fost corect înregistrate, iar contestatoarea face speculații privind valoarea acestora fără a avea la dispoziție date complete sau corecte. Autoritatea contractantă a verificat conformitatea acestora în raport cu cerințele solicitate.

Referitor la presupusa neconformitate a adresei emisă de, contestatoarea califică această adresă drept „presupusă” și nevalidă, însă aceasta adresă face parte din dosarul de ofertă al ofertantului și este depusă în conformitate cu originalul, fiind semnată de reprezentanții instituției respective. În adresă se precizează clar faptul că durata contractului este până la data de 18.03.2025, ceea ce respectă termenii și condițiile solicitate în caietul de sarcini.

Astfel, nu există niciun motiv pentru a pune sub semnul întrebării validitatea acestui document, iar contestatoarea nu a prezentat niciun fel de probă care să susțină o astfel de afirmație.

Cu privire la mijloacele de transport și autorizațiile sanitare veterinare, autoritatea contractantă susține următoarele:

- Conform cerințelor caietului de sarcini, ofertantul câștigător a depus în cadrul propunerii tehnice toate documentele necesare care atestă deținerea unui mijloc de transport autorizat pentru transportul pachetelor alimentare. Aceste documente includ atât cartea de identitate a autovehiculului, cât și autorizația sanitar-veterinară valabilă.
- Precizează că, în cadrul procesului verbal, a fost consemnată o eroare de scriere, iar numărul corect al autovehiculului menționat în autorizație este VN 079928.
- Contestatoarea aduce acuzații nefondate, fără a prezenta verificări oficiale sau documente justificative care să susțină contrariul.

Referitor la prețul ofertat și analiza costurilor, arată că, prețul ofertat de către SRL a fost justificat în mod detaliat în propunerea financiară, anexându-se toate calculele și justificările privind modul de formare a prețului. Acestea au fost puse la dispoziția sa, respectând prevederile legale aplicabile.

Având în vedere cele prezentate, constată că afirmațiile contestatoarei nu se susțin pe baze concrete și constituie simple presupuneri nefondate. Documentele depuse de ofertantul câștigător sunt conforme cu prevederile caietului de sarcini.

În concluzie, pe baza tuturor considerentelor precizate, solicită respingerea contestației ca fiind nefondată.

În data de 11.02.2026, autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției, fiind înregistrat sub nr. 9075.

..... SRL, prin adresa nr. 61/11.02.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 9395/12.02.2026, a transmis note scrise față de punctul de vedere comunicat de autoritatea contractantă nr. 1059/10.02.2026, prin care solicită admiterea contestației, deoarece:

I. Oferta sa este admisibilă, îndeplinind cerințele minime ale documentației de atribuire și deci, trebuie să i se aplice criteriul de atribuire ca urmare a analizei și evaluării documentelor ce alcătuiesc oferta.

Solicită Consiliului să constate că:

- a depus ca dovadă a capacității sale tehnico-profesionale contracte similare care atestă că a dus la bun sfârșit prestări în cadrul Programelor Naționale Masă sănătoasă;
- cerința de a prezenta distinct alte contracte în cadrul programului, nu a fost o cerință clară și expresă formulată ca atare la nivelul documentației de atribuire;
- ca cerință înscrisă în cadrul propunerii tehnice, are în vedere, în realitate capacitatea tehnico-profesională a unui operator economic și, plasarea sa la nivelul formularului de propunere tehnică ce o transformă într-o clauză nescrisă.

În raport de punctul de vedere al autorității contractante, apreciază că respingerea ofertei sale pentru lipsa unor poze ale echipamentelor ori mijloacelor de transport în timp ce oferta conține toate informațiile necesare identificării detaliilor despre acestea, reprezintă o măsură excesivă și disproporționată, care ar fi putut fi clarificată prin adresarea unei solicitări de clarificări.

Apreciază că, atât timp cât oferta sa a conținut documente necesare identificării capacității logistice a operatorului economic, în măsura în care respectivele documente ar fi fost în continuare apreciate ca fiind insuficiente, solicitarea de a prezenta poze ale echipamentelor și mijloacelor de transport ar fi fost o măsură proporțională și adecvată în detrimentul respingerii unei oferte ce conține detaliile solicitate despre echipamente și mijloace de transport .

În egală măsură, deși critica poate apărea ca tardivă în raport de conținutul documentației de atribuire, în realitate, eventualele poze ale echipamentelor sau mijloacelor de transport nu reprezintă niciun indicator al capacității operatorului economic atât timp cât ar putea reprezenta imagini de oriunde, inclusiv imagini extrase din portale web, fără niciun impact asupra capacităților reale, dovedite deja cu documente suport, ca parte a ofertei sale.

Față de cele ce preced, consideră că măsura respingerii ofertei sale pentru neprezentarea unor poze ale utilajelor și mijloacelor de transport

pentru care însă s-au prezentat documente care le atestă capacitățile, autorizațiile sau modul de dobândire, este o măsură abuzivă și disproporționată care poate fi clarificată cu ușurință în cadrul demersului de reevaluare ce urmează a fi dispus.

În concluzie, cu privire la declararea ca neconformă a ofertei, așa cum a arătat deja, consideră că evaluarea ofertei s-a realizat în baza unui formalism excesiv, că respingerea ofertei este abuzivă și tendențioasă, atât timp cât, așa cum a arătat, ea este însoțită de dovada experienței în domeniu, precum și de informații relevante despre echipamentele, ambalajele, utilajele și spațiile folosite, informații ce se regăsesc în documentele suport prezentate până la data limită de depunere a ofertelor.

În acest context, solicită reevaluarea ofertei sale și, în măsura în care se consideră necesar, în raport de documentele deja prezentate, obligarea autorității contractante la adresarea unor clarificări de confirmare, menite să consfințească caracterul conform al ofertei.

II. Cu privire la oferta declarată câștigătoare, în raport de punctul de vedere al autorității contractante, aceasta trebuie reevaluată și declarată inacceptabilă și neconformă, deoarece :

Așa cum a arătat în cuprinsul contestației, oferta declarată câștigătoare nu deține experiența similară solicitată ca cerință a capacității tehnico-profesionale.

În scopul demonstrării afirmațiilor, precizează că s-a adresat DIRECȚIEI DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ, care i-a confirmat că valoarea totală a serviciilor de catering efectiv prestate de SRL corespunzător contractelor indicate de acesta este de 221.773,36 lei, fără TVA, adică 241.732,96 lei, cu TVA, care însumată cu valoarea serviciilor prestate pentru COMUNA, respectiv 457.614,21 lei, cu TVA, este de 699.347,17 lei, cu TVA, adică o valoare mai mică decât valoarea solicitată de 740.000 lei, cu TVA.

În cadrul procesului de analiză și evaluare a ofertei SRL, comisia de evaluare nu a realizat în realitate nicio verificare a documentelor prezentate de acesta cu titlu de experiență similară, fiind mai mult decât evident că în realitate s-a prezentat un document, respectiv adresa 1692/29.01.2025 (a se citi 2026) cu valoarea de 221.772,36 lei, iar nu cu valoarea consemnată în cuprinsul procesului verbal de evaluare de 296.211,32 lei.

De asemenea, așa cum a susținut în cuprinsul contestației, operatorul economic declarat câștigător nu face dovada unui mijloc de transport autorizat sanitar veterinar pentru transportul pachetelor alimentare.

A constatat în cuprinsul procesului verbal de analiză și evaluare a ofertelor că auto cu nr. de înmatriculare VN 07928 are autorizația sanitar veterinară nr. 1529/15.04.2025, iar prin punctul de vedere, autoritatea contractantă susține că nr. de înmatriculare al auto autorizat sanitar veterinar este VN 079928. Observația este relevantă raportat de următoarea susținere: Ambele sunt numere provizorii, numere de înmatriculare care au o valabilitate de 30 sau maxim 90 de zile. La data depunerii ofertelor, respectiv

27.01.2026, autoutilitara cu numărul provizoriu de înmatriculare VN 079928 ce a fost prezentată ca având documente valabile, respectiv Certificat de înmatriculare, Carte de identitate a vehiculului, precum și Autorizația sanitar veterinară, erau de fapt niște documente care nu corespundeau realității, respectiv erau FALSE.

Autoutilitara mai sus menționată, având numărul de identificare WV1ZZZ7HZNH033756, proprietatea SRL, la data de 27.01.2026, avea numărul de înmatriculare VN.07.XXM și nu deținea Autorizație sanitar veterinară valabilă pentru auto VN.07.XXM.

Pentru a susține cele afirmate s-a adresat INSPECTORATULUI JUDEȚEAN DE POLITIE, care prin adresa 27.606/09.02.2026 i-a confirmat:

„La solicitarea dvs. adresata acestui serviciu, va comunicam faptul ca, in urma verificărilor efectuate in Sistemul National Informatic privind evidenta vehiculelor

- VN-07928, autorizatia de circulație provizorie asociata acestui număr de înmatriculare, nu figureaza niciun vehicul cu drept de circulație din anul 2007

- VN-079928, autorizatia de circulație provizorie asociata acestui număr de înmatriculare, a fost activa in perioada 08.04.2025 - 06.07.2025

Cu alte cuvinte, autorizația sanitar veterinară prezentată pentru auto VN 079928 a fost valabilă până cel mult la data de 06.07.2025.

Certitudinea cu privire la acest aspect este dată de răspunsul 1910/09.02.2026 al DIRECȚIEI SANITAR VETERINARE ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR, care la solicitarea sa i-a oferit următorul răspuns:

„(16) După obținerea autorizației sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor emise de direcția sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor județeană, respectiv a municipiului București, întreaga responsabilitate cu privire la producerea, procesarea, depozitarea, transportul și/sau distribuția produselor obținute revine operatorului din sectorul alimentar.”

- în concordanță cu aceste prevederi, fără notificarea modificărilor survenite de către operator. în evidențele sanitare veterinare a DSVSA autorizația sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor la data precizată figura ca fiind activă;

- de asemenea, vă comunicăm că autorizația de transport a produselor de origine animală nr. 1529 /15.04.2025, a fost anulată și, în urma reluării procedurii de autorizare de către operatorul alimentar, a fost emisă autorizația de transport a produselor de origine animală cu nr. 1623/05.02.2026 pentru vehiculul cu aceeași serie (nr. de identificare autovehicul): WV1ZZZ7HZNH033756 având numărul de înmatriculare

Rezultă astfel, că, la data depunerii ofertelor 27.01.2026, ...SRL nu deținea o autorizație sanitar veterinară valabilă pentru auto VN 079928, aceasta fiind obținută la data de 05.02.2026, respectiv pentru un alt număr de înmatriculare auto - VN.07.XXM, ulterior desemnării sale ca ofertant câștigător prin raportul de atribuire nr. 745/30.01.2026.

III. Oferta declarată câștigătoare conține un preț aparent neobișnuit de scăzut și față de care nu a fost realizată nicio analiză.

Arată că oferta declarată câștigătoare a oferit un preț de doar 8,71 lei, fără TVA, respectiv o valoare totală de 395.791,11 lei, adică o valoare de doar 58,59% din valoarea totală estimată a contractului, fără TVA.

Nici la nivelul documentelor de analiză și evaluare a ofertei declarate câștigătoare, nici la nivelul punctului de vedere, autoritatea contractantă nu a reușit să facă dovada faptului că în procesul de analiză și evaluare a pus în aplicare prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu cele ale art. 136 din HG nr. 395/2016.

IV. Oferta declarată câștigătoare nu a făcut dovada unor contracte distincte și autonome față de cerința referitoare la demonstrarea experienței similare

Această critică, deși are aparența unei critici noi, își are izvorul în punctul de vedere al autorității contractante care a susținut că în cadrul propunerii tehnice ar fi trebuit să fie prezentate și contractele câștigate în cadrul aceluiași proiect în vederea demonstrării capacității reale de a derula simultan mai multe contracte raportat la resursele umane disponibile, spațiile de producție, resursele tehnice și logistica aferentă, conform prevederilor HG nr. 1171/2025.

Operatorul economic, ...SRL, nu a prezentat contracte distincte în cadrul aceluiași program, consemnările din cuprinsul documentelor de analiză și evaluare oferte fiind, pe de o parte, superficiale și, pe de alta parte, nu reflectă realitatea, deci și pentru această societate, oferta este neconformă din această perspectivă.

Or, din această perspectivă, în măsura în care se constată că nicio ofertă nu îndeplinește cerința astfel interpretată de autoritatea contractantă, devin incidente prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 care impun anularea procedurii de achiziție.

Față de cele de mai sus, apreciază că oferta SRL trebuie reevaluată și constatată neconformitatea, respectiv inacceptabilitatea, acesteia în raport cu aspectele mai sus reținute.

..... SRL a constituit cauțiunile în sumă de 13.346,02 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 212095410/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 05.02.2026, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 7870/06.02.2026, precum și recipisa nr. 212103976/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 09.02.2026, în valoare de 163,47 lei, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 8667/10.02.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

COMUNA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie, în vederea atribuirii contractului de Servicii de catering conform prevederilor Programului național „Masă sănătoasă” – pentru Comuna – anul 2026, prin publicarea pe site-ul propriu a anunțului de participare nr. 387/20.01.2026. Valoarea estimată a contractului de servicii este de 749.776,50 lei, cu TVA, și 675.474,32 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 748/30.01.2026, ... SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Din analiza contestației, Consiliul constată că autoarea acesteia este nemulțumită de respingerea ofertei sale ca neconformă, precum și de declararea câștigătoare a ofertei depusă de societatea SRL.

În acest sens, Consiliul constată că, prin adresa nr. 748/30.01.2026, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei faptul că oferta sa a fost respinsă în baza dispozițiilor coroborate ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 pentru următoarele motive:

„1. Conform documentației de atribuire ofertantul trebuie să respecte cerința „Ofertantul va indica de asemenea în această secțiune alte contracte pe care le are câștigate în cadrul aceluia program” conform prevederilor HG1171/2025 - privind instituirea Programului național „Masa sanatoasă” în anul 2026- demonstrând că are resursele umane, resursele de spațiu producție, resursele de transport și logistica necesară, Neincluderea acestor informații în oferta duce la declararea ofertei ca neconforme și respingerea acesteia -fără posibilitatea de a solicita clarificări ”iar în urma evaluării nu se regăsesc informații cu privire la acest aspect. Amintim faptul că respectarea documentației de atribuire era obligatorie, ofertanții participanți prin depunerea ofertei s-au obligat să respecte cerințele de conformitate.

2. În cadrul documentației s-a solicitat „ Ofertantul va prezenta schitele locației de producție, detalii și poze ale echipamentelor, spațiilor și utilajelor, inclusiv poze ale mijloacelor de transport - lipsa acestora duce la respingere fără clarificări.

iar în cadrul ofertei nu se regăsesc informații cu privire la acest aspect. Amintim faptul că respectarea documentației de atribuire era obligatorie, ofertanții participanți prin depunerea ofertei s-au obligat să respecte cerințele de conformitate.”

În prealabil, în soluționarea contestației, Consiliul reține faptul că în cadrul procedurii proprii organizată de autoritatea contractantă a cărui rezultat este criticat de petentă au fost depuse 3 oferte, iar după cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr. 745/30.01.2026, cea a contestatoarei și a societății SRL au fost respinse, în timp ce oferta depusă de societatea SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

Relativ la motivele de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul are în vedere că primul dintre acestea se referă la faptul că petenta nu ar fi îndeplinit cerința documentației de atribuire din secțiune Propunere tehnică (Formular -cadru), cap. 4 4. **RESURSELE UMANE ȘI MATERIALE PROPUSE A FI IMPLICATE ÎN EXECUȚIA CONTRACTULUI**, pct. 4.2. *Resursele materiale propuse a fi implicate în activitățile viitorului contract*, pag. 63, prin care autoritatea contractantă a solicitat ofertanților indicarea altor contracte pe care le are câștigate în cadrul programului “Masă sănătoasă”.

Mai are în vedere Consiliul că la acest punct din caietul de sarcini, în fapt, autoritatea contractantă a impus ofertanților să prezinte un tabel cu lista dotărilor propuse a fi implicate în realizarea contractului.

De asemenea, în cadrul acestei documentații de atribuire, prezentată de achizitoare sub forma unui singur fișier de 66 pag., în secțiunea Fișa de date, cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

„Pentru contractele de achiziție de bunuri: prestarea de servicii de tipul specificat Ofertanții trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor) au prestat servicii similare în valoare cumulată de cel puțin 740.000.00 lei cu TVA, în ultimii 3 ani.

Modalitatea de îndeplinire:

Se va completa o declarație pe propria răspundere de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire a contractului în care operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență.

Ulterior, ofertantului clasat pe locul I în clasamentul intermediar I se vor solicita documente justificative care să demonstreze că se îndeplinește condiția: copie după contracte, însoțite de dovada recepției, sau copie după orice alt document justificativ contrasemnat de către beneficiar.”

Totodată, ofertanții aveau obligația depunerii Formularului C – **Declarație privind lista principalelor servicii similare prestate în ultimi 3 ani** și

Anexa la acesta, documente regăsite în secțiunea Formulare din cadrul aceluiași fișier.

Or, aceste documente și informațiile solicitate de achizitoare au fost identificate în cadrul ofertei depuse de contestatoare, conform documentelor puse la dispoziție de achizitoare în cadrul fișierului aferent documentelor de calificare, iar din analiza documentelor întocmite de autoritatea contractantă în evaluare procedurii, respectiv raportul de evaluare nr. 690/29.01.2026, Consiliul constată că, la pag. 7, comisia de evaluare a reținut faptul că autoarea contestației îndeplinește condiția privind experiența similară solicitată.

Pe de altă parte, în același raport, preluând cele afirmate de experții cooptați nr. 53/29.01.2026, autoritatea contractantă menționează că, deoarece nu a regăsit informații referitoare la alte contracte care le-ar fi executat petenta în cadrul acestui program din care face parte și procedura de față, altele decât cele prezentate drept experiență similară.

Or, conform raționamentului autorității contractante, orice ofertant care are experiență similară dovedită, dar nu a mai prestat niciun alt contract decât cele prezentate pentru dovedirea capacității sale tehnice și/sau profesionale ar trebui exclus din procedură, deoarece nu a făcut dovada "deținerii resurselor materiale implicate în activitățile viitorului contract", aceasta fiind denumirea punctului din documentația de atribuire unde se regăsește cerința invocată de achizitoare pentru respingerea ofertei petentei. Astfel, chiar dacă au fost prezentate resursele ce vor fi utilizate pentru realizarea contractului și lista solicitată în acest scop privind dotările propuse pentru realizarea contractului, informații luate în considerare de achizitoare, pentru că nu au mai fost prezentate și alte contracte, oferta respectivă, în opinia sa, ar fi neconformă.

Cu alte cuvinte, cu toate că scopul declarat prin introducerea cerinței de către autoritatea contractantă a fost atins, respectiv au fost prezentate resursele materiale implicate în activitățile viitorului contract, oferta este respinsă pentru că nu ar fi demonstrat acest lucru prin alte contracte derulate în cadrul aceluiași program.

Dincolo de faptul că informația privind alte contractate în afara celor prezentate drept experiență similară este irelevantă din perspectiva dotării implicate de ofertant pentru prezenta procedură, a respinge un ofertant pentru că nu a mai fost implicat în alte contracte decât acestea sau că nu a prezentat informații chiar dacă a participat și în alte contracte implicate în program, este de un formalism exagerat, nejustificat.

Chiar dacă procedura de față este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării doar a principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principiul proporționalității impune ca astfel de conduite precum cea a achizitoarei în legătură cu acest aspect să nu fie permis.

În aceste condiții, Consiliul consideră eronată respingerea ofertei contestatoarei pentru acest motiv, motiv pentru care criticile contestatoarei cu privire la acest aspect vor fi admise.

Pe de altă parte, în ceea ce privește cel de al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul reține că este legat de modul de îndeplinire a cerinței de la pct. 4.2. *Resursele materiale propuse a fi implicate în activitățile viitorului contract*, pag. 62, prin care autoritatea contractantă a impus în legătură cu dotarea propusă pentru a fi utilizată în prezentul contract prezentare de schițe ale locației de producție, detalii și poze ale echipamentelor, spațiilor și utilajelor, inclusiv poze ale mijloacelor de transport, cu mențiunea că lipsa acestora duce la respingerea ofertei, fără clarificări.

Or, în aceste condiții, raportat la modul de formulare a cerinței, cu mențiunea expresă a faptului că nu se vor solicita clarificări pe acest aspect, prevedere acceptată atât timp cât nu a fost contestată (cu respectarea termenelor de la art. 8 din Legea nr. 101/2016), constatând lipsa pozelor solicitate din cadrul ofertei depuse de contestatoare, aspect confirmat și de autoarea contestației, Consiliul consideră corectă decizia autorității contractate de respingere a ofertei contestatoarei pentru acest motiv.

În aceste condiții, constatând existența a cel puțin un motiv de neconformitate a ofertei contestatoarei, cu luarea în considerare a principiului tratamentului egal de la art. 2 alin. (2) din legea nr. 98/2016, Consiliul va respinge ca nefondate cererile autoarei contestației privind rezultatul evaluării în ceea ce privește oferta sa și solicitarea de reluare a evaluării ofertei sale.

În referire la criticile contestatoarei formulate în legătură cu ofertantul declarat câștigător, respectiv societatea SRL, Consiliul constată că un prim aspect criticat este în legătură cu modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară de către acesta.

Astfel, Consiliul are în vedere că, în cadrul fișei de date, cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnica si/sau profesionala*, autoritatea contractantă a stabilit că ofertanții trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor), au prestat servicii similare în valoare cumulată de cel puțin 740.000.00 lei, cu TVA.

Conform documentelor depuse în acest sens de ofertantul criticat, Consiliul constată că au fost menționate următoarele contracte:

- Servicii catering masă sănătoasă, beneficiar Das/Colegiul tehnic Edmond Nicolau 9, contract nr. 3620/18.03.2025, perioada 19.03.2025-30.04.2025, valoare 124.938,53 lei;
- Servicii catering masă sănătoasă, beneficiar Das/Colegiul tehnic Edmond Nicolau, perioada 01.05.2025-27.06.2025, valoare 171.272,793 lei;
- Servicii catering masă sănătoasă, beneficiar Comuna, contract nr. 3604/23.04.2025, perioada 23.04.2025-31.12.2025, valoare 415.320,15 lei;
- Servicii catering masă sănătoasă, beneficiar Comuna, perioada 01.01.2026-31.01.2026, valoare 42.294,06 lei;

În susținerea acestor informații, ofertantul declarat câștigător a depus copii după contractele respective și actele adiționale la acestea și, ulterior, procese-verbal de predare-primire.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a considerat îndeplinită cerința.

De asemenea, constată că prin contestație și, ulterior, prin notele scrise, autoarea contestației susține și depune documente care să ateste cele susținute (adresa nr. 2095/09.02.2026 din partea Direcției de Asistență Socială), respectiv că, în realitate, valoarea serviciilor prestate în cadrul contractului nr. 3620/18.03.2025, diferă de cea menționată în cadrul său și a actului adițional la acesta de 271.753,5 lei, fără TVA (124.938,53 lei + 171.272,793 lei = 296.211,323 - valoare cu TVA), în realitate fiind de doar fiind de 221,772, 36 lei, fără TVA.

În aceste condiții, Consiliul constată că diferența este una substanțială, pragul impus de autoritatea contractant pentru dovedirea îndeplinirii cerinței nemaifiind atins, astfel că se impune ca autoritatea contractantă să reia evaluarea ofertei societății SRL și să determine măsura în care acest ofertant îndeplinește sau nu cerințele de experiență similară, astfel cum a fost aceasta stabilită de achizitoare, prin contractele prezentate, cu stabilirea valorii reale efective a serviciilor prestate în cadrul celor 2 contracte de către acest ofertant, prin solicitarea de informații clare și concrete din partea beneficiarului contractului nr. 3620/18.03.2025.

În stabilire acestei finalități, Consiliul a avut în vedere inclusiv faptul că informațiile din documentele depuse de societatea SRL, inclusiv procesele de verbale de predare, sunt contrazise de adresa menționată anterior, depusă de contestatoare.

Un alt aspect criticat de petentă în legătură cu oferta declarată câștigătoare, Consiliul constată că este legat de faptul că ofertantul nu ar fi făcut dovada deținerii unui mijloc de transport autorizat la data limită de depunere a ofertelor.

În acest sens, Consiliul constată că, în discuție este cerința fișei de date, de la cap. IV.4.X *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, în care la lit. d) achizitoare a stabilit următoarele:

„Prin propunerea tehnica înaintată, ofertantul are obligația de a face dovada conformității serviciilor care urmează a fi prestate cu cerințele prevăzute în Caietul de sarcini.

În acest sens ofertantul va prezenta Formularul de propunere tehnică din secțiunea formulare (formular T), completat corespunzător, conform instrucțiunilor din caietul de sarcini, ce va include/va fi însoțit de:

d) lista cu ambalajele folosite, însoțită de certificatele de calitate și conformitate a ambalajelor, lista cu mijloacele de transport, împreună cu autorizația sanitar veterinară pentru unitatea de preparare și mijloacele de transport”,

cerință reluată de mai multe ori și în cadrul caietului de sarcini.

Astfel, Consiliul reține că autoarea contestației susține faptul că la data de 27.01.2026, ofertantul declarat câștigător nu îndeplinea cerința respectivă, deoarece autorizația prezentată, nr. 159 din 15.05.2025, a fost emisă pentru autovehiculul cu număr de înmatriculare VN-079928 (număr provizoriu), număr de identificare WV1ZZZ7HZNH033756.

În acest sens, Consiliul are în vedere valabilitatea acestei autorizații, raportat la valabilitatea numerelor provizorii, care conform art. 15 din Ordinul

ministrului Afacerilor Interne nr. 181/2024 *privind procedura înmatriculării, înregistrării, radierii și eliberării autorizației de circulație provizorie sau pentru probe a vehiculelor*, nu poate fi mai mare de 90 de zile.

Or, autoritatea contractantă a considerat îndeplinită cerința deși este evident faptul că autorizația respectivă nu era valabilă la data de 27.01.2025, valabilitatea numerelor provizorii în cauză încetând la data de 06.07.2025, conform adresei nr. 27.606/09.02.2026, emisă de Serviciul Public Comunitar Regim de Permise de Conducere și Înmatriculare Autovehicule din cadrul Ministerului Afacerilor Interne - Instituția prefectului Județului, pusă la dispoziție de autoarea contestației.

În fapt, conform documentelor puse la dispoziție de contestatoare, acest vehicul cu număr de identificare WV1ZZZ7HZNH033756, a fost reautorizat ulterior înmatriculării (nr. VN07XXM), la data de 05.02.2026 (autorizație nr. 1623/05.02.2026).

Astfel, autorizarea a fost obținută nu anterior datei de depunere a ofertelor, ci ulterior, chiar și după data de finalizare a evaluării ofertelor (raportul procedurii nr. 745/30.01.2026).

Prin urmare, și în acest caz, Consiliul constată lipsa de diligență a membrilor comisiei de evaluare în analiza documentelor prezentate de ofertantul SRL și nelegala concluzie a acestora privind admisibilitatea ofertei sale.

Cât privește criticile contestatoarei referitoare la prețul ofertat de către societatea SRL, Consiliul constată că aceasta afirmă că este unul aparent neobișnuit de scăzut.

Din analiza propunerii financiare depusă de societatea SRL, Consiliul constată că valoarea ofertată este de 395.791,11 lei, fără TVA, valoare care, raportat la valoarea estimată de către autoritatea contractantă, de 749.776,50 lei, reprezintă doar 52,78% din aceasta.

De asemenea, Consiliul constată că în cadrul propunerii financiare ofertantul declarat câștigător a depus *Anexe fundamentare financiară*, reprezentând informații legate de costul cu materia primă, salariul persoanelor implicate, cost estimat de preparare declarație defalcare pondere preț și oferte furnizori, respectiv costuri cu distribuția și adaosul comercial.

După cum rezultă din raportul de evaluare nr. 690/29.01.2026, aceste informații au fost considerate relevante de către autoritatea contractantă și nu există nici un temei pentru care să infirme această apreciere.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere că autoarea contestației nu prezintă niciun argument concret referitor la nesustenabilitatea prețului unitar ofertat de societatea SRL de 8,71 lei și nici motivele pentru care acest preț nu ar putea fi unul care să permită derularea contractului în condițiile cantitative și calitative impuse prin documentația de atribuire, cu toate că sarcina probei îi revine celui ce acuză (*actor incubit probatio*).

În aceste condiții, criticile contestatoarei cu privire la acest aspect vor fi respinse ca nefondate.

Prin urmare, având în vedere criticile petentei referitoare la oferta depusă de societatea SRL, Consiliul constată lipsa de diligență a autorității contractante în evaluarea realizată, respectiv caracterul incomplet al acestei evaluări, motiv pentru care stabilește că se impune reluarea ei de către

achizitoare și stabilirea modalității în care societatea SRL îndeplinește cerința privind experiența similară și condiția ca autovehiculele utilizate la transportul hranei să fie autorizate la data depunerii ofertelor.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul urmează a admite, în parte, contestația depusă de SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA, și va anula raportul procedurii nr. 745/30.01.2026, actele subsecvente acestuia și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește evaluarea ofertei societății SRL.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei societății SRL în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor privind experiența similară și condiția ca autovehiculele utilizate la transportul hranei să fie autorizate la data depunerii ofertelor.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge ca nefondate solicitările SC SRL de reluare a evaluării ofertei sale.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA, și va anula raportul procedurii nr. 745/30.01.2026, actele subsecvente acestuia și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește evaluarea ofertei societății SRL.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei societății SRL în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor privind experiența similară și condiția ca autovehiculele utilizate la transportul hranei să fie autorizate la data depunerii ofertelor.

Respinge ca nefondate solicitările SC SRL de reluare a evaluării ofertei sale.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată practicaua deciziei

Redactată în 4 exemplare, conține 18 pagini.