

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../C3/...

Data: 03.04.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ...SRL, cu sediul în orașul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brașov sub nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva documentației de atribuire, din cadrul procedurii simplificate, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect "...", cod CPV ..., organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea ..., inițiată prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat următoarele:

„- Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei, în conformitate cu prevederile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

În principal:

- Anularea procedurii de atribuire, față de abaterile grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire, în conformitate cu art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 212 alin. (1) lit c) coroborat cu art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, având în vedere că aplicarea măsurilor de remediere nu asigură conformarea autorității contractante cu prevederile legislației în vigoare astfel încât să fie asigurate condițiile neec sare și suficiente pentru asigurarea viabilității procedurii.

În subsidiar:

- În măsura în care procedura de atribuire nu este afectată de vicii ce nu pot fi acoperite pe calea remedierii, obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire, cu scopul respectării legislației specifice, potrivit art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016;

- Obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu cel puțin 20 de zile de la:

(i) data publicării în SEAP a modificărilor documentației de atribuire;

(ii) data desuspendării în SEAP a procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă;

(iii) în ipoteza respingerii contestației, data soluționării contestației de către Consiliuși a comunicării deciziei C.N.S.C. către părți, oricare dintre aceste date este ultima din punct de vedere cronologic, și, pe cale de consecință, publicarea unei erate la anunțul de participare privind noul termen de depunere a ofertelor.”

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

...SRL a formulat contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., împotriva documentației de atribuire emise de către ..., solicitând cele redată în partea introductivă și prezentând, pe fond, argumentele sale.

Prin adresa nr. ..., transmisă prin e-mail și poștă, în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice dovada constituirii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat. Totodată, în temeiul art. 16 alin (1) din lege, să facă dovada datei comunicării contestației și către autoritatea contractantă.

Ca răspuns la adresa Consiliului nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul, prin corespondența transmisă prin e-mail, a confirmat primirea acesteia, în legătură cu solicitările adresate de CNSC făcând dovada comunicării contestației și către autoritatea contractantă, fără a depune dovada constituirii cauțiunii.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect "...”, cod CPV ..., publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., stabilind valoarea estimată a contractului, fără TVA, de 1.165.444,40 lei, termenul limită de depunere a ofertelor ... și criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, având următorii factori de evaluare:

”- *Experiența similară lucrări de îmbrăcămînți căi de acces persoane din pavaje din calupuri de andezit sau altă rocă magmatică (P2)*” - pondere 15%;

- *”Prețul ofertei”* – pondere 75%;

- *”Experiența similară lucrări de sisteme de siguranța a circulației care să includă semafoare (P3)* – pondere 10%;

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, rezultă că, pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii, constituită potrivit prevederilor legale.

Modul de calcul al acestei cauțiuni este stabilit în detaliu de prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antementionate, deoarece, dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a cauțiunii, astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare constituirea cauțiunii este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul; dovada constituirii acesteia se depune în original la CNSC, aceasta fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii cauțiunii reprezintă o condiție de fond pentru însăși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care, investit cu o contestație, Consiliul constată neîndeplinirea obligației constituirii cauțiunii va respinge contestația potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, având în vedere data sesizării Consiliului, respectiv ..., contestatorul avea obligația să constituie cauțiunea, potrivit at. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, care s-a împlinit la data de

Cu referire la constituirea cauțiunii, prin răspunsul înregistrat la CNSC sub nr. ..., ...SRL a confirmat primirea adresei Consiliului nr. ..., fără să transmită dovada constituirii acesteia.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că ...SRL a transmis contestația, prin e-mail, la data de 21.03.2025, aceasta fiind înregistrată la Consiliu la data de ... și nu a constituit cauțiunea aferentă contestației în cauză, conform la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, Consiliul constată că autorul contestației nu a îndeplinit condiția de admisibilitate a cererii sale către Consiliu, nici din proprie

inițiativă, și nici ca urmare a demersului expres al Consiliului în acest sens, reținându-se culpa contestatorului constând în formularea contestației sale fără a constitui în termenul legal de 5 zile de la sesizarea CNSC și a depune cauțiunea prescrisă de lege în dosarul CNSC nr. .../2025.

Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele:

- prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 modificată și completată prin OUG nr. 114/2020;

- principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*” potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii.

- principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*” potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul ordonanței nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii cauțiunii în termenul stabilit de legiuitor.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator fără a depune cauțiunea constituită în mod legal.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestația depusă de ...SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., fără a mai proceda la analiza altor excepții sau a fondului cauzei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

.