

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1608/C3/1698

Data: 26.07.2021

Prin contestația nr. 821/08.07.2021 (completată prin adresa nr. 833/12.07.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 36062/13.07.2021), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35246/08.07.2021, înaintată de SRL, cu sediul în, str., județul, înregistrată în registrul comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal de, administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii lotului 1, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 102/5/1419 din 30.06.2021, act emis de entitatea contractantă, cu sediul în, județul, în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii de „Pază, protecție, ordine și control în stațiile:”, ce a fost inițiată cu anunțul de participare nr. CN1028426/12.02.2021, s-a solicitat

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 821/08.07.2021 (completată prin adresa nr. 833/12.07.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 36062/13.07.2021), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35246/08.07.2021, ... SRL atacă rezultatul procedurii lotului 1, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 102/5/1419 din 30.06.2021, act emis de entitatea contractantă în procedura arătată, considerând nelegală decizia acesteia din urmă de a-i declara oferta pentru lotul 1, ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016.

Prin adresele nr. 38130 și 38132/C3/1698/23.07.2021, Consiliul a solicitat atât entității contractante, cât și contestatorului, opinia față de tardivitatea contestației, având în vedere data luării la cunoștință a actului atacat (30.06.2021) și data promovării acțiunii (08.07.2021), raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu completările și modificările ulterioare.

Prin adresa nr. 102/5/1578 din 23.07.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 38268/23.07.2021, entitatea contractantă solicită respingerea contestației, ca tardivă. Având în vedere dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b), ale art. 5 alin. (1) și (2), precum și pe cele ale art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016), entitatea contractantă consideră că acțiunea societății SRL trebuia formulată și înaintată în condițiile legii (atât Consiliului cât și autorității contractante), în termen de 7 zile, începând cu ziua următoare publicării rezultatului procedurii pentru lotul 1, în SEAP (30.06.2021), ultima zi a termenului fiind 07.07.2021.

Prin adresa nr. 860/23.07.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 38321/23.07.2021, ... SRL susține că, în data de 01.07.2021, au fost îndeplinite condițiile de comunicare a rezultatului procedurii, aceasta fiind încărcată în ziua precedentă la sectorul clarificări, al căror termen de răspuns a fost 01.07.2021.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii de servicii de „Pază, protecție, ordine și control în stațiile:”, ... (în calitate de entitate contractantă) a inițiat o licitație deschisă, publicând, în SEAP, la 12.02.2021, anunțul de participare nr. CN1028426.

Împotriva deciziei entității contractante de a respinge oferta pentru lotul 1, ca inacceptabilă, ... SRL a înaintat prezenta contestație, solicitând anularea rezultatului procedurii pentru acest lot și obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Consiliul a luat act de faptul că SRL a făcut dovada îndeplinirii obligației stabilite la art. 611 alin. (1) și (21) din Legea nr. 101/2016, în sensul depunerii unei cauțiuni, în valoare de 2.580,70 lei, constituită prin recipisa de consemnare nr. 207330609/1, emisă de CEC Bank – Sucursala, la 12.07.2021.

Făcând analiza, cu întâietate, a excepției de tardivitate puse în discuție din oficiu, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că, în speță, raportat la valoarea estimată a prezentei proceduri, de 645.174 lei, fără TVA, sunt incidente prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016:

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a

anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Totodată, Consiliul reține că, potrivit art. 16 alin. (1) din aceeași lege, *sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.*

Trecând la cercetarea respectării obligației de înaintare a contestației în interiorul termenului legal, Consiliul constată că actul atacat a fost publicat în SEAP la data de 30.06.2021.

Însuși contestatorul recunoaște că a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în 30.06.2021, față de care a transmis achizitorului un punct de vedere, în 01.07.2021, prin care critică evaluarea ofertei sale. Contestatorul a atașat, la răspunsul din 23.07.2021, prinscreen din SEAP, cu următoarele informații: *comunicare rezultat procedură/Data postare 30.06.2021 15:45.*

Având în vedere data luării la cunoștință a actului considerat vătămător, precum și dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă în afara termenului legal (data transmiterii acesteia, prin intermediul poștei electronice, fiind 08.07.2021), calculat conform dispozițiilor art. 5 din Legea nr. 101/2016. Ultima zi în care actele vătămătoare se puteau ataca era 07.07.2021, și nu 08.07.2021, dată la care a înțeles contestatorul să înainteze prezenta contestație.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ca tardivă, fără a face analiza altor excepții sau a fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția invocată din oficiu și respinge, ca tardivă, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.