

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 39565/09.08.2022, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal prin administrator și convențional de, cu sediul procesual ales în localitatea, împotriva adresei nr. 11154/03.08.2022, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de, cu sediul în, sat, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „*Delegarea prin concesiune a gestiunii serviciului de salubritate menajeră în, județul ...*”, s-a solicitat:

„(i) *anularea Adresei nr. 11154 din 03.08.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii prin care oferta subscrisei a fost declarată ca admisibilă dar necâștigătoare, ca fiind nelegală;*

(ii) *anularea adresei prin care oferta a fost declarată câștigătoare și a adresei prin care oferta a fost declarată ca neconformă, deoarece operatorii și trebuiau excluși din procedură, iar pe de altă parte oferta este neconformă, inadecvată și inacceptabilă;*

(iii) *anularea raportului procedurii de atribuire întocmit în conformitate cu prevederile art. 216 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse de și;*

(iv) *anularea în parte a Proceselor verbale întocmite de către comisia de evaluare prin care a fost evaluată propunerea tehnică a ofertanților și;*

(v) *reluarea procedurii de evaluare a ofertelor depuse de și și în principal excluderea celor doi operatori, iar în subsidiar respingerea ofertei ca fiind neconformă și neadecvată;*

(vi) *obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată”.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. 11154/03.08.2022, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii amintite, solicitând cele ante-menționate.

Invocând prevederile art. 167 alin. (1) și (5) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 81 alin. (1) și (5) din Legea nr. 100/2016, contestatorul învederează, într-un prim aspect, faptul că autoritatea contractantă a evaluat în mod nelegal ofertele depuse de și

Cu referire la acești operatori economici, care au depus oferte individuale în cadrul procedurii, contestatorul apreciază că, prin raportare la dispozițiile legale redactate anterior, aceștia se aflau într-un evident conflict de interese.

Astfel, susține contestatorul, așa cum reiese din Certificatul constatator nr. 713657/04.08.2022, emis de ORC ..., ... are asociat unic și administrator pe, iar conform Certificatului constatator nr. 713635/04.08.2022, emis de ORC ..., ... îl are asociat unic și administrator pe, tatăl lui

În opinia contestatorului, într-o astfel de situație, respectiv, *existența în conducerea a 2 operatori economici participanți la procedura de atribuire a unor persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea*, conform legii, autoritatea contractantă are suficiente indicii plauzibile pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alți operatori economici, acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză.

Fată de această situație este evident, susține contestatorul, că cei doi operatori au completat în fals Formularul nr. 3 Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 81 din Legea nr. 100/2016, prevăzut în documentația de atribuire.

În ceea ce privește conduita autorității contractante cu privire la conflictul de interese semnalat în privința celor doi operatori economici, contestatorul susține că autoritatea contractantă a ignorat pur și simplu efectuarea vreunei verificări cu privire la existența acestui conflict, nesocotind practic dispozițiile legii.

Mai mult, notează contestatorul, autoritatea contractantă a trecut la analiza propunerilor financiare și tehnice, deși, conform prevederilor art. 83 din Legea nr. 100/2016, ar fi trebuit în mod clar să procedeze la excluderea celor doi operatori economici care au urmărit denaturarea concurenței.

De asemenea, susține că abia după ce societatea sa i-a semnalat, în scris, existența conflictului de interese, autoritatea „a mîmat”

efectuarea unor verificări asupra situației, solicitând un punct de vedere Consiliului Concurenței, deși trecuse de etapa evaluării ofertelor tehnice și financiare. Potrivit contestatorului, la momentul interpelării Consiliului Concurenței, autoritatea hotărâse că oferta tehnică a este neconformă, creând astfel aparența unei legalități în ceea ce privește procedura de evaluare a ofertelor, deși cei doi operatori economici trebuiau excluși de la început pentru conflict de interese.

Contestatorul arată că, prin adresa nr. 10124/27.07.2022, Consiliul Concurenței a menționat că nu se justifică emiterea unui punct de vedere, subliniind faptul că revine autorității contractante obligația de a verifica posibilele conflicte de interese de natură să afecteze respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

În continuare, contestatorul aduce argumente pentru justificarea caracterului nelegal al deciziei autorității contractante de stabilire câștigătoare a ofertei depusă de, în opinia sa, oferta amintită fiind, în realitate, atât neconformă și inacceptabilă, cât și neadecvată, întrucât nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției și este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante, indicate în documentele achiziției.

Un prim motiv de nelegalitate, precizează contestatorul, este acela că a oferat servicii de salubritate care nu respectă cerințele minime prevăzute de documentația de atribuire.

Făcând trimitere la specificațiile regăsite la cap. II.1.4 *Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor*, din fișa de date, cap. III art. 7, art. 37, art. 40 și art. 41 din Anexa 2 HCL nr. 22/18.03.2022 prin care s-a aprobat caietul de sarcini pentru activitățile de salubritate din, județul Suceava, precum pe cele referitoare la activitatea de sortare din fișa de date a achiziției, cap. III.1.3.a, contestatorul arată că ofertanții trebuiau să facă dovada unui spațiu de sortare propriu, pentru care să existe autorizație de mediu, iar după realizarea activității de sortare, deșeurile reziduale nereciclabile rezultate din sortare, să fie transportate spre depozitare la depozitul

În acest sens, se arată că, prin oferta depusă, ... nu face dovada deținerii unui spațiu de sortare propriu, și, mai mult, deși caietul de sarcini interzice implicit transportarea deșeurilor fracție uscată la depozitul de la, acesta transportă toate deșeurile fracție uscată, la acest depozit, fără să le sorteze în prealabil.

Totodată, semnalează contestatorul, depozitul nu deține autorizație de mediu pentru sortarea deșeurilor municipale fracție uscată.

Contestatorul arată că, printre activitățile pentru care a fost eliberată Autorizația de mediu nr. 195/07.08.2015 pentru, se numără și activitatea de sortare a deșeurilor reciclabile *doar pentru municipiul ... CF 34525 jud., parcela 3402/.2, jud.*

În atare situație, contestatorul apreciază că nu ar fi putut să fundamenteze oferta cu privire la activitatea de sortare decât prin raportare la unica stație de sortare autorizată, cea de la municipiul ..., însă, dată fiind distanța dintre și municipiul ..., de 69,4 km, o astfel de ipoteză de lucru era mult prea costisitoare și ar fi condus la costuri foarte mari și tarife ofertate mari. Prin urmare, ... a înțeles să subdelege activitatea de sortare a operatorului, deoarece distanța dintre și comuna ... este de doar 10,9 km, deși acest lucru este interzis atât de lege cât și de caietul de sarcini.

Concluzionând, contestatorul susține că oferta nu respectă cerințele caietului de sarcini, deoarece:

- nu a făcut dovada unui spațiu propriu de sortare a deșeurilor fracție uscată;

- nu a prezentat procedura de lucru prevăzută de art. 43 și 44 din caietul de sarcini;

- predă operatorului de la deșeurile fracție uscată fără a mai fi sortare;

- prin predarea deșeurilor fracție uscată la este imposibilă încheierea unor contracte între și OIREP-uri (Organizațiile de Implementare a Răspunderii extinse a Producătorului), pierzându-se astfel posibilitatea de a fi valorificate deșeurile fracție uscată.

Un alt motiv de nelegalitate, arată contestatorul, este acela că nu făcut dovada existenței unui spațiu autorizat, în condițiile legii, unde deșeurile rezultate din activități de construcții și demolări, reparații și amenajări de clădiri, locuințe și spații cu alte destinații decât aceea de folosință, trebuie să fie supuse proceselor de tratare și procesare, sugerând că deșeurile vor fi depuse la depozitul, deși caietul de sarcini se referă la un spațiu propriu. Or, în opinia contestatorului, această ipoteză nu este realizabilă deoarece, pe de-o parte, operatorul nu deține autorizație integrată de mediu pentru o astfel de activitate, iar, pe de altă parte, nu a fost făcută dovada unui contract pentru deșeurile rezultate din astfel de activități, încheiat între și operatorul

Făcând referire la art. 20 din caietul de sarcini, conform căruia *determinarea cantităților de deșeuri colectate se va face exclusiv prin cântărire, pe cântare basculă cu verificare metrologică valabilă*, contestatorul subliniază că, prezentarea verificării metrologice a cântarului presupune implicit dovada deținerii cântarului, însă nu a făcut dovada existenței acestei dotări indispensabilă prestării serviciului de salubritate, având în vedere că facturile emise de operator au la bază cantitățile de deșeuri rezultate în urma cântăririi lor.

Un ultim motiv de nelegalitate invocat de contestator este acela că o parte din serviciile de salubritate care fac obiectul contractului sunt prestate în realitate de alte persoane, în condițiile în care, pe de o parte, în domeniul serviciilor de utilitate publică, subdelegarea și

subconcesionarea sunt interzise, iar, pe de altă parte, persoanele în cauză nu au fost declarate subcontractanți în cadrul procedurii.

În acest sens, contestatorul arată că activitățile de sortare a deșeurilor fracție uscată și a celor de pretratare, reciclare și recuperare a deșeurilor rezultate din activități de construcții și demolări, reparații și amenajări de clădiri, locuințe și spații cu alte destinații decât cea de folosință, vor fi realizate tot de către operatorul

În argumentare, contestatorul invocă o *Îndrumare* emisă de ANAP privind noțiunile de subdelegare și subcontractare în cazul contractelor de delegare a serviciilor de utilități publice, în cuprinsul căreia se menționează: *„noțiunile de delegare și implicit cea de subdelegare sunt reglementate doar de legislația specifică domeniului utilităților publice, aplicându-se așadar doar în cazul contractelor de utilități publice, și anume: ... 3. salubritatea localităților (...) subcontractarea, în cazul unui contract de delegare de utilități publice (fie contract de concesiune, fie contract de achiziție publică/sectorială), este permisă doar pentru lucrări sau servicii conexe(...)”*.

Or, după cum se arată, sortarea deșeurilor fracție uscată precum și reciclarea și recuperarea deșeurilor din demolări nu reprezintă activități conexe, ci principale din contractul de urmează a fi atribuit așa cum se prevede în mod clar în fișa de date, astfel încât nu pot fi prestate de către o altă persoană, ci numai de către ofertant.

Nu în ultimul rând, notează contestatorul, dacă operatorul prestează activități care fac obiectul contractului, ar fi trebuit să se regăsească în lista subcontractanților.

Potrivit contestatorului, observând că nu a completat formularele prevăzute în documentația de atribuire, în ceea ce privește subcontractantul operatorul, autoritatea contractantă ar fi trebuit să aplice prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Mai precizează contestatorul că operatorul este reprezentat de asocieria - - ..., astfel încât nu poate fi în același timp și ofertant și subcontractant pentru activități principale ale contractului de achiziție, respectiv pentru activitatea de sortare a deșeurilor fracție uscată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, precum și toate textele legale la care s-a făcut trimitere în prezenta contestație.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 11680/16.08.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 40689/17.08.2022, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată și neîntemeiată.

Față de prima critică a contestatorului, referitoare la faptul că ofertanții și ar fi trebuit excluși din procedură, urmare a legăturii

de rudenie de grad II ai reprezentanților legali, autoritatea contractantă învederează următoarele:

Ca prim aspect, arată că autorul contestației nu a solicitat acces la documentele ofertelor, drept care susținerile acestuia sunt simple supoziții sau interpretări subiective ale unor informații.

Pe fond, subliniind faptul că dispozițiile Legii nr. 98/2016 nu sunt aplicabile cauzei, făcând trimitere la prevederile art. 81 din Legea nr. 100/2016, autoritatea contractantă arată că a identificat posibila situație cu privire la existența unui eventual temei pentru excluderea ofertanților și încă din data de 12.07.2022, atunci când a cerut ofertantului, prin intermediul solicitării nr. 9975/12.07.2022, clarificarea incidenței prevederilor art. 81 alin. (1) lit. d) și a art. 81 alin. 5) lit. b) din Legea nr. 100/2016.

De asemenea, înainte de eventuala excludere a operatorului economic, potrivit prevederilor art. 81 alin. (1) lit. d) din Legea 100/2016, autoritatea contractantă a transmis, încă din data de 18.07.2022, o solicitare, în scris, Consiliului Concurenței (nr. înregistrare CC-RG10124/18.07.2022 - caz 2201260), solicitând punctul de vedere cu privire la situația de rudenie existentă între reprezentanții celor doi ofertanți independenți identificată în cadrul procedurii.

Prin răspunsul nr. 10124/27.07.2022, autoritatea de concurență a menționat, în esență, următoarele:

- simpla relație de rudenie sau afinitate între persoanele aflate în organele de conducere a doi operatori economici nu conduce, în mod automat, la denaturarea concurenței în sensul Legii concurenței nr. 21/1996, fiind necesare mai multe elemente care să conducă la o astfel de concluzie;

- potrivit jurisprudenței europene în materie, atunci când dispune de elemente care pun la îndoială caracterul autonom și independent al ofertelor prezentate de anumiți ofertanți, autoritatea contractantă este ținută să verifice, prind solicitarea unor informații suplimentare de la ofertanții în cauză, dacă ofertele lor sunt efectiv autonome și independente.

- astfel, în cazul întreprinderilor susceptibile a fi considerate întreprinderi afiliate care participă la aceeași procedură de atribuire, autoritatea contractantă ar trebui să permită operatorilor în cauză să demonstreze prin orice dovadă pe care o consideră adecvată, că ofertele lor sunt cu adevărat independente și că nu amenință transparența sau nu denaturează concurența în cadrul procedurii de atribuire;

- aceasta ar putea include, de exemplu, fapte care dovedesc că ofertele respective au fost elaborate în mod independent, că, în pregătirea lor, au fost implicate persoane diferite etc.

- autoritatea contractantă are dreptul de a aprecia dacă astfel de explicații oferă dovezi suficiente că afilierea operatorilor nu le-a

influențat comportamentul în cadrul procedurii de atribuire sau conținutul ofertelor.

Astfel, în temeiul celor indicate de autoritatea de concurență și în aplicarea prev. art. 84 alin. (1) și alin. (2) din Legea 100/2016, autoritatea contractantă arată că *a considerat că dovezile prezentate de operatorul economic sunt suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității.*

Din această perspectivă, autoritatea contractantă a avut în vedere și maniera diferită de redactare a celor două oferte în discuție, elementele și caracteristicile tehnice proprii și esențialmente diferite ale acestora, faptul că oferta tehnică a a fost respinsă, ca neconformă, în timp ce oferta corespunde cerințelor documentației de atribuire, aceasta din urmă fiind și oferta declarată câștigătoare.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că între cei doi ofertanți nu pot exista interese comune, nici de natură personală, financiară sau economică, precum nici de orice altă natură.

Potrivit autorității, argumentele contestatorului privind existența unei „relații de colaborare” între și, datorată existenței referințelor privitoare la contractele încheiate de aceștia în cadrul Autorizației de mediu nr. 195/07.08.2015 aparținând eliberată de Agenția pentru Protecția Mediului ..., nu sunt pertinente, din moment ce chiar în cadrul autorizației în discuție, inclusiv contestatorul se identifică ca făcând parte dintr-o asocieră formată din trei membri, respectiv alături de cei doi ofertanți de mai sus.

Autoritatea contractantă a apreciat, în opinia sa, de o manieră judicioasă și în acord cu concluziile autorității de concurență că, în urmă procesului laborios de verificare a existenței sau nu a unui caz de excludere, nu se pot identifica indicii plauzibile că între cei doi ofertanți independenți s-au încheiat acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătura cu procedura în cauză.

Referitor la criticile vizând pretinsul caracter neconform, inadecvat și inacceptabil al ofertei, autoritatea contractantă arată că acest operator economic a indicat în oferta sa următoarele:

- în cadrul *planului de organizare al activităților*, și-a asumat expres, în acord cu cerințele documentației de atribuire, că *„în ceea ce privește cantitatea totală de deșeuri reciclabile, acestea vor fi colectate separat pe categorii și vor fi transportate în punctul de sortare al SC ... comuna ..., județul ..., cu care SC are încheiat Contractul nr. 2416/25.11.2021, sau la punctul de sortare al SC din municipiul ..., în vederea sortării.”*

- în cadrul *documentului planul de organizare al activităților*, a arătat că refuzul din sortare va fi eliminat la, conform documentației de atribuire, precum și că totalitatea cantităților de deșeuri reciclabile vor fi valorificate în conformitate cu standardele și legislația în vigoare, sens în care se va ține evidența gestiunii deșeurilor pe sortimente, iar ... va

asigura trasabilitatea pentru recuperarea costurilor de la OIREP pentru deșeurile acceptate.

- „deșeurile voluminoase vor fi colectate separat și transportate pentru depozitare temporară la Centrul public de colectare din cadrul conform Contractului nr. 02/02.01.2020 și Anexei 1, lit. C la contract, încheiat cu Asociera ... sau la punctul de sortare din Deșeurile voluminoase: mobila, lemnoase etc. vor fi dezmembrate și valorificate ca lemn de foc”.

- „deșeurile din construcții vor fi colectate separat și pot fi transportate astfel: cele care nu pot fi reutilizate vor fi depozitate la în vederea depozitării/eliminării conform Contractului nr. 02/02.01.2020 și Anexei 1, lit. A la contractul încheiat cu Asociera ..., sau la stația de sortare/tratare ... din comuna ..., iar cele valorificabile sau cele rezultate din tratarea mecanică vor fi duse la punctul de lucru din strada Energeticianului nr. 11, Suceava, unde societatea este autorizată în producerea agregatelor minerale deține stație de producere a agregatelor minerale. Deșeurile vor fi tratate/concasate și vor fi reutilizate în infrastructura de drumuri, având în vedere ca SC ... are ca obiect de activitate și lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor (activități ce se vor presta în baza contractului de prestări servicii încheiat între cei doi, conform Autorizației de Mediu indicate supra)”.

- „deșeurile din construcții și cele voluminoase pot fi transportate în vederea tratării și la punctul de sortare din ... aparținând ..., conform Autorizației de Mediu nr. 195 revizuită la 14.04.2022”.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, în cadrul ofertei sale tehnice (începând cu pagina 126 - pagina 226), ofertantul a depus cu titlu probatoriu următoarele documente, cu predilecție acordurile încheiate cu alți operatori economici și documentele cerute în documentația de atribuire, precum:

1) contractul încheiat cu pentru eliminarea/depozitarea deșeurilor, sortarea deșeurilor, stocare temporară a deșeurilor voluminoase, verificare metrologică cântar;

2) autorizația integrată de mediu;

3) contractul de servicii sortare încheiat cu ...;

4) ...;

5) contractul încheiat cu pentru preluarea deșeurilor rezultate de la tratarea deșeurilor din construcții și demolări;

6) AIM SC

Așadar, contrar susținerilor contestatorului, autoritatea contractantă precizează că ofertantul declarat câștigător, în cadrul propunerii sale tehnice, a indicat, în acord cu prevederile documentației de atribuire, că va asigura locația punctului de sortare, pentru punctul de sortare propus pentru efectuarea serviciului fiind transmisă și Autorizația de Mediu aferentă.

În opinia autorității contractante, contestatorul indică situații ipotetice, ce nu corespund realității ofertei declarate câștigătoare.

Astfel, din moment ce nu există identitate între oferta și argumentele prezentate de contestatoare, precum ipotetica „*subdelegare a activității de sortare către operatorul*” se impune respingerea criticilor formulate.

În același sens, arată autoritatea că inclusiv afirmația referitoare la *faptul că ofertantul nu a prezentat procedurile de lucru prevăzute de art. 43 și art. 44 din caietul de sarcini pentru recuperarea de către U.A.T. a contravalorii deșeurilor fracție uscată rezultate în urma sortării ca urmare a încheierii de către aceasta a contractelor cu Organizațiile de Implementare a Răspunderii extinse a Producătorului*, este în dezacord cu realitate, oferta tehnică a cuprinzând, la pag. 119/229, procedura solicitată prin documentația de atribuire.

De asemenea, și afirmațiile cum că *nu a făcut dovada existenței unui spațiu autorizat pentru transportul și depozitarea deșeurilor rezultate din activități de construcții și demolări, reparații și amenajări de clădiri, locuințe și spații cu alte destinații decât aceea de folosință, sau că nu îndeplinește cerința referitoare la prezentarea verificării metrologice a cântarului și a existenței acestei dotări indispensabile prestării serviciului de salubritate*, sunt neîntemeiate, oferta declarată câștigătoare cuprinzând în realitate atât dotarea solicitată în documentație, precum și dovada existenței verificării metrologice a cântarului, întocmai conform cerințelor tehnice minimale ale documentației de atribuire.

Relativ la faptul că o parte dintre serviciile de salubritate ar fi prestate de alte persoane, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul propunerii tehnice a, se consemnează expres că „*deșeurile din construcții și cele voluminoase pot fi transportate în vederea tratării și la punctul de sortare din ... aparținând ..., conform Autorizației de Mediu nr. 195 revizuită la 14.04.2022*”. Pe cale de consecință, criticile trebuie respinse, din moment ce ofertantul declarat câștigător a indicat că sortarea deșeurilor în discuție se va face după cum urmează (în conformitate cu prev. art. 11/21 a Autorizației sale de mediu):

Sortarea deșeurilor municipale fracția uscată în Punctul de sortare din mun. ... și transportul deșeurilor reziduale rezultate din sortare la depozitul ...: Activitatea de sortare a deșeurilor municipale fracția uscată este o componentă a serviciului public de salubritate menajeră care face obiectul delegării de gestiune și cuprinde următoarele operații:

- *sortarea efectivă a deșeurilor municipale, fracția uscată, pe tipuri și categorii, din care să rezulte minim cele 4 categorii descrise de legislație;*

- *transportul și eliminarea la depozitul a deșeurilor nereciclabile, rezultate în urma procesului de sortare;*

- *transportul materialelor reciclabile la reciclatorul final.*

De asemenea, subliniază autoritatea contractantă, ofertantul declarat câștigător a mai indicat expres în cadrul ofertei sale, conform informațiilor reținute la pag. 11/21 a Autorizației sale de mediu, că:

Valorificarea materialelor reciclabile sortate - deșeurile reciclabile colectate separat din punctele de colectare, în vederea valorificării finale sunt:

- transportate și sortate la punctul de sortare din ..., până la valorificarea finală,

- sau transportate la, administrat de Asocieria - -, în baza contractului nr. 2 din 02.01.2020.

Totodată, autoritatea contractantă solicită respingerea și a capătului de cerere referitor la cheltuielile de judecată, pe de o parte, ca nedovedit, și, pe de altă parte, ca nefondat, câtă vreme actele atacate vor fi confirmate ca fiind legale și temeinice.

În drept, sunt invocate prevederile Legii nr. 100/2016, ale Legii nr. 101/2016, precum și orice alte dispoziții legale la care s-a făcut referire.

Ca mijloace de proba, au fost depuse înscrisuri.

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 41775/23.08.2022, ... formulează *note scrise*, prin care prezintă argumente de natură să susțină criticile din contestație și să combată apărările autorității, astfel:

Cu privire la încălcarea prevederilor art. 81 alin. (1) și (5) din Legea 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii:

Referitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia, procedurii de atribuire nu îi sunt aplicabile dispozițiile Legii nr. 98/2016, ... solicită CNSC să constate că în cadrul secțiunii III.1.9) Legislația aplicabilă: din fișa de date a achiziției se face referire expresă la Legea nr. 98/2016. De asemenea, arată, art. 11 alin (1) din Legea nr. 100/2016 prevede că *Procedurile de atribuire prevăzute de prezenta lege se aplică concesiunilor de lucrări sau concesiunilor de servicii a căror valoare, fără TVA, este egală sau mai mare decât pragul valoric de 26.093.012 lei*, astfel încât raportat la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, acesta se află sub plafonul prevăzut de lege.

Față de afirmația autorității contractante conform căreia aceasta a solicitat operatorului clarificări privind incidența prevederilor art. 81 alin. (1) lit. d) și alin. (5) lit. b) din Legea nr. 100/2016, contestatorul susține că autoritatea a solicitat clarificări doar, nu și operatorului, Or, dacă ambele societăți se încadrau în ipotezele reglementate de textele de lege redactate anterior, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări ambelor societăți vizate de situația conflictului de interese.

Cât privește susținerile conform cărora ofertele celor doi participanți sunt pe deplin independente, iar autoritatea contractantă are în vedere și maniera diferită de redactare a celor două oferte în discuție, contestatorul consideră că acestea sunt vădit neîntemeiate.

Astfel, analizând cele două oferte, contestatorul susține că se pot constata asemănări semnificative din punct de vedere al conținutului documentelor nestandardizate, respectiv:

- în cadrul propunerii tehnice prezentate de către cei doi ofertanți există pasaje întregi care sunt identice din punct de vedere al conținutului, al aliniatelor, al semnelor de punctuație și chiar al greșelilor de redactare, singurele diferențe fiind denumirea societăților (SC și SC);

- în cadrul declarației cu personalul cheie propus, pentru, la poziția manager de contract, se regăsește numitul ..., angajat al;

- în cadrul propunerii financiare a celor doi ofertanți, se pot constata cu ușurință asemănări semnificative ale conținutului.

În atare situație, contestatorul consideră că există suficiente indicii plauzibile pentru a considera că cei doi operatori economici, ... și, au încheiat acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză.

Pe lângă aspectele prezentate anterior, potrivit contestatorului, prin descrierea celor două oferte prezentate în punctul de vedere al autorității contractante, se confirmă că între cei doi ofertanți există interese financiare comune, ... fiind beneficiara deșeurilor rezultate de la tratarea deșeurilor din construcții și demolări, pe care le primește chiar de la ca urmare a atribuirii contractului de achiziție publică.

Contestatorul semnalează că afirmația autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere, conform căreia încă din data de 12.07.2022, a identificat posibila situație cu privire la existența unui eventual temei pentru excluderea ofertanților și, este neadevărată, subliniind că, abia după transmiterea de către a adresei nr. 1766/05.07.2022, că autoritatea contractantă a identificat această posibilă situație.

În ceea ce privește punctul de vedere al Consiliului Concurenței, contestatorul învederează că, deși autoritatea contractantă a avut la dispoziție întreaga documentație depusă în cadrul procedurii de către toți participanții, nu au fost trimise documente din cadrul celor două oferte, în așa fel încât Consiliul Concurenței să poată face o analiză în cunoștință de cauză, solicitându-se doar un punct de vedere plecând de la faptul că administratorii celor două societăți sunt în relație de rudenie de grad 1, respectiv tată și fiu.

Referitor la încercarea autorității contractante de a sugera că s-ar afla în aceeași situație cu și, deoarece Asocierea dintre, ... și administrează depozitul de deșeuri din județul ..., contestatorul precizează că, această situație nu conduce la un conflict de interese întrucât, pe de-o parte, între persoanele aflate în organele de conducere ale și persoanele aflate în conducerea altor ofertanți nu există grade de rudenie, iar pe de altă parte, oferta nu se aseamănă cu cele ale celorlalți ofertanți.

Cu privire la apărările formulate de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere, referitoare la caracterul inadmisibil al ofertei depusă de, declarată câștigătoare, reiterând aspectele prezentate anterior în cadrul contestației, contestatorul arată că, în cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă precizează că sortarea deșeurilor municipale fracție uscată se face la punctul de sortare de la ..., iar nu la stația de sortare de la

În atare situație, potrivit contestatorului, acest aspect influențează nelegalitatea întregii oferte, deoarece costurile cu sortarea în locația din localitatea ...sunt în mod vădit diferite de costurile cu sortarea de la

Referitor la deșeurile voluminoase, contestatorul subliniază că, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă precizează că în cadrul ofertei sale, ... a indicat că *deșeurile voluminoase: mobilă, lemnoase etc. vor fi dezmembrate și valorificate ca lemn de foc*, or o asemenea declarație, denotă cel puțin necunoașterea legislației incidente, atât din partea ofertantului, cât și din partea autorității care a făcut evaluarea ofertelor, fără a cere clarificări în acest sens.

Cât privește deșeurile din construcții și demolări, se arată că, potrivit documentației de atribuire, operatorul trebuia să facă dovada deținerii unui spațiu autorizat în condițiile legii, pentru stocarea temporară și tratarea deșeurilor din construcții și demolări, or nu a fost făcută dovada existenței unui asemenea spațiu, pentru care deține autorizație de mediu, sugerând că deșeurile vor fi depuse la depozitul, deși caietul de sarcini se referă la un spațiu propriu.

Referitor la precizarea autorității contractante conform căreia oferta îndeplinește cerința privitoare la prezentarea verificării metrologice a cântarului și a existenței acestei dotări indispensabile prestării serviciului de salubritate, contestatorul susține că autoritatea nu indică care sunt documentele care fac această dovadă.

Mai mult, notează contestatorul că, în realitate, ... face dovada îndeplinirii acestei condiții cu cântarul județului ..., existent la, care a fost dat în concesiune operatorului acestui depozit, însă aceste acte nu pot fi luate în considerare.

Dacă în ceea ce privește cantitatea de deșuri municipale, fracție umedă, aceasta se va determina la intrarea utilajului în depozitul, pentru deșeurile fracție uscată, mai arată contestatorul, ... nu a făcut dovada existenței acestei dotări indispensabile prestării serviciului de salubritate, având în vedere că facturile emise de operator au la bază cantitățile de deșuri rezultate în urma cântăririi lor, iar cântărirea se face atât la intrarea în sortare, cât și după activitatea de sortare.

Fată de considerentele redată anterior contestatorul solicită respingerea apărărilor autorității contractante și admiterea contestației.

De asemenea, prin intermediul aceleiași corespondențe, contestatorul depune la dosarul cauzei factura fiscală seria CAGSF nr.

0936/11.08.2022, în cuantum de 5.950 lei, reprezentând *onorariu avocat...dosar CNSC 1954/2022*, alături de dovada plății acesteia.

.... a constituit cauțiunea în cuantum de ... lei prin recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1781/10.08.2022.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „*Delegarea prin concesiune a gestiunii serviciului de salubritate menajeră în, județul ...*”, prin publicarea în SEAP a anunțului nr. ..., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de ... lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de concesiune, în cadrul procedurii au fost primite 3 oferte, din partea societăților, ... și, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 11152/03.08.2022 în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, respingerea, ca neconformă, a ofertei, admisibilitatea celorlalte oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de câștigătoare a procedurii.

Nemulțumit de acest rezultat, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Procedând la soluționarea primei critici din cuprinsul contestației, Consiliul observă că, prin aceasta, petentul indică incidența, în cazul ofertelor depuse de și, a cazului de excludere reglementat de dispozițiile art. 81 alin. (1) lit. d) și alin. (5) lit. b) din Legea nr. 100/2016, urmare a faptului că asociatul unic și administratorul, dl. ..., este fiul asociatului unic și administratorului, dl.

Preliminar verificării temeiniciei aspectelor reclamate, Consiliul reține următoarele considerații de ordin teoretic:

Procedura organizată de autoritatea contractantă vizează atribuirea unui contract de delegare, prin concesiune, a gestiunii serviciului de salubritate menajeră în, județul ..., desfășurată în acord cu prevederile Legii nr. 100/2016, privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, și a Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii din 16.11.2016, adoptate prin HG nr. 867/2016.

Raportat la critica analizată, relevanță poartă următoarele prevederi ale acestor acte normative:

din Legea nr. 100/2016

art. 75 alin. (1) Autoritatea/entitatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criterii de calificare și selecție nediscriminatorii și proporționale cu obiectul concesiunii de lucrări sau al concesiunii de servicii, referitoare la:

a) motivele de excludere a candidatului/ofertantului;...

art. 81 alin. (1) Autoritățile/entitățile contractante exclud din procedura de atribuire a contractului de concesiune orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

d) autoritatea/entitatea contractantă are suficiente indicii plauzibile pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză;

alin. (5) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. d), se consideră că autoritatea contractantă are suficiente indicii plauzibile pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză în următoarele situații, reglementate cu titlu exemplificativ:

a) ofertele sau solicitările de participare transmise de 2 sau mai mulți operatori economici participanți la procedura de atribuire prezintă asemănări semnificative din punctul de vedere al conținutului documentelor nestandardizate, potrivit documentației de atribuire;

b) în cadrul organelor de conducere a 2 sau a mai multor operatori economici participanți la procedura de atribuire se regăsesc aceleași persoane sau persoane care sunt soț/soție, rudă sau afîn până la gradul al doilea inclusiv ori care au interese comune de natură personală, financiară sau economică ori de orice altă natură.

(6) Înainte de excluderea unui operator economic potrivit prevederilor alin. (1) lit. d), autoritatea/entitatea contractantă solicită în scris Consiliului Concurenței punctul de vedere cu privire la indiciile identificate care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura de atribuire în cauză.

(7) Autoritatea/entitatea contractantă are obligația furnizării tuturor informațiilor solicitate de Consiliul Concurenței, în vederea formulării punctului de vedere, conform dispozițiilor alin. (6).

Art. 82 alin. (1) Entitatea contractantă are obligația de a accepta ca fiind suficient și relevant pentru demonstrarea faptului că ofertantul/candidatul nu se încadrează în una dintre situațiile prevăzute la art. 79-81 orice document considerat edificator din acest punct de vedere în țara de origine sau în țara în care ofertantul/candidatul este stabilit, cum ar fi certificate, caziere judiciare sau alte documente echivalente emise de autorități competente din țara respectivă.

Art. 84. - (1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 79 și art. 81, care atrag excluderea din procedura de atribuire, poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în mod concret credibilitatea, prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea/entitatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic potrivit prevederilor alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea/entitatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 79 și art. 81 le poate furniza autorității/entității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele

prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic, în mod complet, a faptelor și a împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau fapta ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, precum și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi: eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau a unor alte fapte ilicite.

(3¹) Autoritățile/Entitățile contractante evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.

(3²) În cazul în care măsurile prevăzute la alin. (3¹) sunt considerate insuficiente de către autoritățile/entitățile contractante, acestea transmit operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire.

din HG nr. 867/2016:

Art. 58. - (1) În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 75 din Lege, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte.

(2) Pentru fiecare ofertant calificat, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Din economia acestor dispoziții legale - care își regăsesc corespondență și în Legea nr. 98/2016 -, rezultă că, printre motivele de excludere dintr-o procedură de atribuire, se regăsește și situația în care autoritatea/entitatea contractantă are suficiente indicii plauzibile pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză.

Pentru a ne regăsi într-o asemenea situație, respectiv în cazul existenței unor *suficiente indicii plauzibile*, este de ajuns ca în cadrul organelor de conducere a 2 sau a mai multor operatori economici participanți la procedura de atribuire se regăsesc aceleași persoane sau persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv *ori* care au interese comune de natură personală, financiară sau economică ori de orice altă natură.

Din modul de redactare al textului legal, se observă că situația incriminată apare atunci când în cadrul organelor de conducere a 2 sau a mai multor operatori economici participanți la procedura de atribuire se regăsesc aceleași persoane *sau* persoane care:

- sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori
- au interese comune de natură personală, financiară sau economică ori de orice altă natură

Această interpretare rezidă din utilizarea conjuncției „ori” cu rol disjunctiv, care separă cele două posibilități.

Subliniază Consiliul faptul că, respectivele situații nu trebuie să fie cumulative, să coexiste, fiind suficientă una dintre ele pentru a atrage incidența cazului de excludere.

Totodată, se constată că, atunci când a reglementat acest caz de excludere, legiuitorul nu a prevăzut necesitatea probării existenței/încheierii unor acorduri care vizează denaturarea concurenței în legătura cu procedura de atribuire, fiind suficient, pentru a se prezuma astfel, să ne regăsim într-una din situațiile enumerate cu titlu exemplificativ în cadrul alin. (5) art. 81, anterior citat.

În acord cu jurisprudența instanțelor naționale, invocată cu titlu de practică judiciară și de contestator, Consiliul apreciază că dacă legiuitorul ar fi avut în vedere demonstrarea existenței acestor acorduri, nu ar fi folosit termenul de „indicii rezonabile”, ci, eventual, pe acela de „probe”.

Se mai reține că, ulterior constatării unei situații de tipul celor care atrage excluderea din procedură, autoritatea contractantă este ținută să efectueze verificări suplimentare și să accepte orice document considerat edificator care demonstrează faptul că ofertantul/candidatul nu se încadrează în una dintre situațiile prevăzute la art. 79-81, inclusiv prin solicitarea Consiliului Concurenței a unui punct de vedere cu privire la respectiva situație. Totodată, legiuitorul a prevăzut în sarcina operatorilor economici posibilitatea de a furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în mod concret credibilitatea, prin raportare la motivele de excludere.

De asemenea, potrivit regulilor de derulare a unei proceduri de concesionare, astfel cum sunt acestea descrise în cadrul Normelor metodologice, într-o primă etapă, comisia de evaluare verifică îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție - deci, inclusiv a motivelor de excludere - de către fiecare ofertant în parte, iar, ulterior, ofertanții/candidații calificați, vor fi evaluați din punct de vedere tehnic și financiar.

În concluzie, se observă că verificarea cazurilor de excludere a fost stabilită de legiuitor a se efectua la începutul evaluării ofertelor primite, ca primă condiție de admisibilitate în etapele următoare ale procesului de atribuire a contractului a operatorilor economici participați, nefiind prevăzută nicio excepție raportat la caracterul ne/conform al ofertelor respective.

Depășind această expunere, în cele ce urmează, Consiliul va analiza în ce măsură autoritatea contractantă –...., a respectat normele legale incidente diferendului dedus judecății în prezenta cauză.

Față de situația existenței gradului de rudenie, respectiv tată-fiu, între membrii aflați în conducerea celor două societăți participante la procedură cu ofertă individuală, ... și, se reține că toate părțile

implicate o acceptă ca fiind reală, drept care ea nu va forma obiectul analizei ce va urma.

În soluționare, Consiliul reține că, după ce i-a fost sesizată situația de fapt dintre cei doi ofertanți, potrivit procesului-verbal nr. 3, înregistrat sub nr. 9973/12.07.2022, autoritatea contractantă a decis să solicite clarificări *„în legătură cu încălcarea prevederilor art. 81 alin. (1) lit. d) și art. 81 alin. (5) lit. b) din Legea 100/2016, respectiv dacă reprezentatul legal al – Florea Răzvan Ilie este rudă sau afin până la gradul al doilea cu reprezentantul legal al-Florea Vasile”*, exclusiv ofertantului, pe motiv că ofertantul *„a fost respins în etapa de evaluare propunere tehnică”*.

Or, această abordare a comisiei de evaluare a condus la vicierea procesului de calificare a celor doi ofertanți în discuție, dat fiind că incidența cazului de excludere în discuție putea fi și trebuia analizat prin raportare la situația participării la procedură a doi operatori economici cu privire la care se constată prezența unor legături de rudenie de tipul celor indicate în textul legal.

Această interpretare rezidă inclusiv din punctul de vedere primit de din partea autorității de concurență, unde se arată, pe de o parte, că, într-o situație ca cea dedusă judecății, comisia de evaluare este ținută să verifice *„prin solicitarea unor informații suplimentare de la ofertanții în cauză, dacă ofertele lor sunt efectiv autonome și independente”*, iar, pe de altă parte, că respingerea, ca neconformă, a ofertei tehnice a, nu justifică emiterea unui punct de vedere în baza art. 81 alin. (6) din Legea nr. 100/2016.

Dar, cum răspunsul Consiliului Concurenței nu este în sensul că, în procedură, nu suntem în prezența unei denaturări a concurenței, autoritatea contractantă nu este absolvită de obligația de a verifica caracterul autonom al celor două oferte, independent de situația respingerii ofertei

Cu alte cuvinte, din perspectiva legislației privind concesiunile, motivul de excludere afectează situația ambilor ofertanți avuți în vedere, iar respingerea unuia dintre ei nu conduce la absolvirea celuilalt și menținerea lui în procedură.

În soluționare, se mai reține că incidența motivului de excludere în privința poate fi analizată și decisă doar având în vedere existența și informațiile din oferta, numai așa putându-se demonstra că ofertele sunt autonome și independente.

Plecând de la această concluzie, Consiliul observă că autoritatea contractantă nu a procedat la o verificare în sensul celor indicate mai sus, ci doar a adresat societății solicitarea nr. 9975/12.07.2022, în cuprinsul căreia a cerut să clarifice dacă sunt incidente dispozițiile art. 81 alin. (1) lit. d) și art. 81 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 100/2016, respectiv dacă reprezentantul legal al – Florea Răzvan Ilie este rudă

sau afin până la gradul al doilea cu reprezentantul legal al – Florea Vasile.

În răspunsul său, ofertantul confirmă gradul de rudenie, susținând că nu sunt incidente prevederile legale amintite, *deoarece între cele două societăți există o contrarietate de interese în cadrul procedurii*. De asemenea, ofertantul apreciază, în răspunsul transmis, că *„de esența determinării corecteii incidenței a acestor prevederi normative sunt necesare următoarele: 1) identificarea trăsăturilor ofertelor financiare și compararea acestora, 2) identificarea valabilității și a actualității ofertelor în discuție.”*

Așa cum rezultă din procesul-verbal nr. 4 din 28.07.2022, având în vedere și răspunsul Consiliului Concurenței, comisia de evaluare a decis că nu sunt incidente dispozițiile art. 81 alin. (1) lit. d) și art. 81 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 100/2016, drept care ofertantul nu a fost exclus din procedură.

În raport de situația de fapt și de drept dedusă judecății, Consiliul nu poate valida legalitatea acestei decizii a comisiei de evaluare.

Pe de o parte, autoritatea de concurență nu s-a pronunțat asupra in/existenței cazului de excludere, urmare a respingerii din procedură a

Însă, după cum s-a arătat mai sus, din punct de vedere al legislației concesiunilor, a cărei corectă aplicare este analizată acum, respingerea, ca neconformă, a unuia dintre ofertanții asupra cărora planează suspiciunea de denaturare a concurenței, nu conduce la absolvirea celuilalt ofertant aflat în aceeași situație.

De altfel, autoritatea contractantă a întreprins un demers de clarificare a situației cu, achizitoarea apreciind concludente și suficiente explicațiile primite din partea ofertantului.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă se apără arătând că a parcurs un „proces laborios” de verificare a existenței cazului de excludere, în urma căruia *„nu se pot identifica indicii plauzibile că între cei doi ofertanți independenți s-au încheiat acorduri care vizează denaturarea concurenței...”* având în vedere și *maniera diferită de redactare a celor două oferte în discuție*.

Un astfel de „proces laborios” de verificare a elementelor celor două oferte nu a fost identificat în actele procedurii, iar, dacă el ar fi fost, într-adevăr, întreprins, cu siguranță ar fi condus la identificarea mai multor asemănări incriminatoare în documentele nestandardizate al ofertelor și

Astfel, așa cum și contestatorul a semnalat în cuprinsul concluziilor scrise, la o simplă comparare a propunerilor tehnice ale celor doi ofertanți, se poate constata o identitate a modului de redactare a acestora, atât din punct de vedere al conținutului, al aliniatelor, al semnelor de punctuație, chiar și a greșelilor de redactare, singura

diferență sesizabilă fiind fontul diferit de redactare al documentului și denumirea ofertanților.

Spre exemplu:

Propunere tehnică	Propunere tehnică
Planul de organizare a activitatii 2.2 Personaj și instructaj Subpct. 4 coordonator cu securitatea și securitatea muncii ... în conformitate cu prevederile legale în vigoare ...prin SC ...SRL. Toti conducatorii auto și ceilalti operatori , ...	Planul de organizare a activitatii 2.2 Personaj și instructaj Subpct. 4 coordonator cu securitatea și securitatea muncii ... în conformitate cu prevederile legale în vigoare ...prin SC ...SRL. Toti conducatorii auto și ceilalti operatori , ...
4 Colectarea deseurilor. Modul de operare și resurse alocate Numar mediu anual de locuitori :10039 locuitori și 123 agenti economici și institutii publice..	4 Colectarea deseurilor. Modul de operare și resurse alocate Numar mediu anual de locuitori :10039 locuitori și 123 agenti economici și institutii publice..
4.1 Colectarea separata și transportul separat al deseurilor municipale și al deseurilor similare – fractie umeda SC ... SRL Suceava se obliga să colecteze deseurile din casa în casa din toate recipientele detinute de populatie care sunt pline sau partial pline (europubele și/sau eurocontainere,saci)și recipientele agentilor economici ,institutiiilor , de pe traseu.Pentru blocuri ,agenti economici și intitutii publice exista puncte de colectare a deseurilor, dotate cu un nr.de 60 buc.eurocontainere de capacitate 1,1 mc. Resurse alocate Iarna: geaca matlasata, vesta avertizoare, bocanci, manusi de protective , masti praf,.	4.1 Colectarea separata și transportul separat al deseurilor municipale și al deseurilor similare – fractie umeda SC ...SRL Suceava se obliga să colecteze deseurile din casa în casa din toate recipientele detinute de populatie care sunt pline sau partial pline (europubele și/sau eurocontainere,saci)și recipientele agentilor economici ,institutiiilor , de pe traseu.Pentru blocuri ,agenti economici și intitutii publice exista puncte de colectare a deseurilor, dotate cu un nr.de 60 buc.eurocontainere de capacitate 1,1 mc. Resurse alocate Iarna: geaca matlasata, vesta avertizoare, bocanci, manusi de protective , masti praf,.

<i>În penultimul paragraf al documentului</i> Anual ,se va întocmi un ”Raport de analiza anual” privind determinarea compoziției de deseuri. Data completării 16.05.2022	<i>În penultimul paragraf al documentului</i> Anual ,se va întocmi un ”Raport de analiza anual” privind determinarea compoziției de deseuri. Data completării 16.05.2022
--	--

O similaritate evidentă poate fi observată și cu privire la documentul Resursele Umane propuse a fi utilizate, regăsit sub aceeași denumire în ambele oferte, întocmit în aceeași zi, 16.05.2022, având aceeași cronologie a denumirii funcțiilor, diferențele fiind unele minore.

Autoritatea contractantă afirmă că a identificat *„elemente și caracteristici tehnice proprii și esențialmente diferite ale acestor două oferte”*, fără să indice anume care informații se încadrează în această categorie, faptul că o oferta a fost considerată conformă și cealaltă neconformă neavând relevanță sub aspectul dezbătut, în condițiile în care oferta a fost respinsă pe motiv că nu ar fi respectat procentul redevenței solicitată în documentația de atribuire (motiv detaliat identificat exclusiv în comunicarea rezultatului procedurii transmisă acestui ofertant, iar nu și în actele comisiei emise pe parcursul evaluării ofertelor).

De asemenea, pretinsa contrarietate de interese în procedură, între cele două societăți, de care se prevalează atât în răspunsul explicativ transmis comisiei, cât și autoritatea, este aparentă în cazul de față, aceasta existând, de principiu, între toți participanții la procedură, dar care este, însă, pusă la îndoială chiar de legiuitor în cazul în care se constată că ofertele transmise de 2 sau mai mulți operatori economici participanți la procedura de atribuire prezintă asemănări semnificative din punctul de vedere al conținutului documentelor nestandardizate, potrivit documentației de atribuire sau că în cadrul organelor de conducere a 2 operatori economici participanți la procedura de atribuire se regăsesc persoane care sunt rudă până la gradul al doilea inclusiv.

Așadar, dat fiind că probatoriul administrat confirmă atât ipoteza regăsită la art. 81 alin. (5) lit. a), cât și pe cea de la lit. b) din Legea nr. 100/2016, respectiv atât asemănări semnificative din punctul de vedere al conținutului documentelor nestandardizate, cât și un grad de rudenie între organelor de conducere a acelorași operatori economici participanți, rezultă că autoritatea contractantă are suficiente indicii plauzibile pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză, situație care conduce la incidența motivului de excludere din procedură reglementat de art. 81 alin. (1) lit. d) din același act normativ, inclusiv în cazul

Se mai reține că, în procesul de evaluare, autoritatea contractantă a urmat procedura stabilită la art. 84 din lege, ... având posibilitatea de a furniza dovezi care să-i demonstreze credibilitatea, însă, conform analizei efectuată mai sus, explicațiile acestuia s-a constatat a fi insuficiente.

Pe cale de consecință, criticile contestatorului, sub aspectul analizat mai sus, apar întemeiate, admisibilitatea ofertei și desemnarea acesteia câștigătoare a procedurii fiind realizată de autoritatea contractantă cu nesocotirea dispozițiilor legale la care s-a făcut referire anterior.

Stabilită fiind această concluzie, analiza temeinice și a celorlalte critici privind conformitatea aceleiași oferte se dovedește a fi de prisos.

De asemenea, de prisos se observă a fi revenirea asupra rezultatului evaluării ofertei, în condițiile în care, conform celor expuse, acesta nu afectează verificarea motivelor de excludere în privința ofertantului

Analiza actelor atacate a fost realizat cu respectarea principiului disponibilității care guvernează procedura administrativ-jurisdicțională din fața Consiliului [potrivit art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016], obiectul și limitele procesului fiind stabilite prin cererile și apărările părților [conform art. 9 alin. (2) din Codul de procedură civilă].

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr.11152/03.08.2022, în partea care privește rezultatul evaluării ofertei, precum și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei indicată cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

În privința cheltuielilor avansate pentru soluționarea contestației în cuantum de 5.950 lei, dovedite prin factura seria și nr. CAGSF/0936 din 11.08.2022, reprezentând „*Onorariu avocat ...Dosar CNSC 1954/2022*”, achitată în data de 17.08.2022, conform detaliilor de tranzacționare depuse la dosarul cauzei prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 41775/23.08.2022, sunt incidente dispozițiile art.26 alin.9 din Legea nr.101/2016 – *Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației* – precum și cele aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă, art. 452 – *partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei* și art. 453 – *(1) partea care pierde procesul va fi*

obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Față de soluția pronunțată, reținând culpa procesuală a autorității contractante, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune obligarea acesteia la plata în favoarea contestatorului a sumei de 5.950 lei, reprezentând onorariu avocațial, dovedit prin factura seria și nr. CAGSF/0936 din 11.08.2022, emisă de Cabinet de avocat ..., achitată în data de 17.08.2022.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr.11152/03.08.2022, în partea care privește rezultatul evaluării ofertei, precum și actele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei indicată cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată către contestator, în sumă de 5.950 lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.