

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:**

**DECIZIE**

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 1830/25.11.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. 9174/22.11.2022 și a procesului-verbal nr. 8927/ 10.11.2022, documente emise de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *„CONTRACT DE ACHIZIȚIONARE, MONTARE ȘI PUNERE ÎN FUNCȚIUNE A UNUI SISTEM CENTRALIZAT PENTRU ASIGURAREA ENERGIEI TERMICE”*, cod CPV 39715210-2 – Echipament de încălzire centrală (Rev.2), anunț de participare simplificat .../ ..., s-au solicitat următoarele: *„1. Anularea adresei cu numărul 9174/22.11.2022; 2. Anularea procesului verbal cu numărul 8927/ 10.11.2022; 3. Reevaluarea calității de operator economic a ofertantului declarat câștigător; 4. Reevaluarea ofertelor depuse de către operatorii economici înscrși în procedură cu respectarea principiilor fundamentale (transparență, egalitate și proporționalitate); În subsidiar - 5. Anularea procedurii”*.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., SC ... SRL, cu sediul în municipiul ... și punct de lucru în localitatea ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., a transmis cerere de intervenție, prin care susține că *„a respectat toate cerințele înscrise în caietul de sarcini, motiv pentru care nu vede niciun motiv rezonabil pentru anularea licitației”*.

În luarea deciziei asupra  
cauzei de față,

**Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor**  
reține următoarele:

Prin contestația nr. 1830/25.11.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., SC ... SRL critică

raportul procedurii nr. 9174/22.11.2022 și procesul-verbal nr. 8927/10.11.2022, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „*CONTRACT DE ACHIZIȚIONARE, MONTARE ȘI PUNERE ÎN FUNCȚIUNE A UNUI SISTEM CENTRALIZAT PENTRU ASIGURAREA ENERGIEI TERMICE*”, solicitând Consiliului cele redată în partea introductivă.

Preliminar, contestatoarea menționează că procesul verbal nr. 8927/ 10.11.2022, de evaluare a ofertelor tehnice, nu a fost publicat de către autoritatea contractantă în SEAP, sens în care prezintă și un înscris. Adaugă că din acest motiv nu a putut „face obiecțiuni” decât târziu, după publicarea raportului procedurii, în care (la pag. 7) s-au consemnat următoarele: „*Drept pentru care, comisia de evaluare oferte, hotărăște transmiterea prin SEAP a acestui proces verbal de evaluare oferte tehnice, spre luare la cunoștință de către participanții la procedură. Totodată, comisia de evaluare oferte, decide, așteptarea unui număr de max. 3 zile de la postarea în SEAP, a prezentului proces verbal, în vederea transmiterii unui punct de vedere al participantului/participanților, care au obiecții, cu privire la prezentul proces verbal. Dacă, după expirarea termenului prevăzut mai sus, niciun participant la procedură, nu-și exprimă vreo obiecție la prezentul proces verbal, atunci, comisia de evaluare oferte a trece la următoarea fază a procedurii, și anume, evaluarea ofertei/ofertelor financiare, a participantului declarat din punct de vedere tehnic, ca fiind conform caietului de sarcini*”.

În consecință, consideră că, la momentul depunerii contestației, nu poate fi invocată tardivitatea acesteia.

Totodată, mai susține că, din analiza documentelor postate de autoritatea contractantă în SEAP și a informațiilor publice ale autorităților de reglementare, reiese că ofertanta declarată câștigătoare – SC ... SRL - nu deține calitatea de operator economic, așa cum este definită de Legea nr. 98/2016 art. 3 lit. jj), deoarece oferta sa nu satisface cerințele documentației de atribuire.

Față de cele de mai sus, autoarea contestației arată că, potrivit caietului de sarcini, „*cerințele impuse de Beneficiar sunt considerate ca fiind minimale și obligatorii*”, iar conform fișei de date (pct. II.1.4.) este obligatoriu ca ofertanții să aibă capacitatea și nivelul de autorizare necesare realizării obiectivului autorității, prezentat în documentație de atribuire. În acest sens, menționează că, la pag. 1 din fișa de date, se specifică că obiectul contractului îl reprezintă „*proiectarea, achiziționarea, montarea și punerea în funcțiune a unui sistem centralizat pentru asigurarea energiei termice, pentru sediul social din Ploiești, str. M. Eminescu, nr. 4-6*”. Conform documentației de atribuire, principalele activități necesare implementării contractului sunt următoarele: „*1. Defrișare, demolare, dezafectare a cazanului de oțel de*

50C kw existent și a arzătorului acestuia, a instalației existente până la distribuitor - stocator existent, a unui boiler de 100C, a unui stocator de 1000 litri, a unui schimbător de căldură în plăci folosit la prepararea apei calde menajere precum și demolarea coșului de fum din camera centralei termice, activitate ce nu necesită nivel de autorizare; 2. Evacuare a deșeurilor rezultate, activitate ce nu necesită nivel de autorizare; 3.

Proiectare a centralei termice cu obținerea avizelor necesare, fiind nevoie de capacitatea ofertantului de a proiecta și de a aviza proiecte RADTI; 4. Proiectare/renominalizare, racordare, avizare a instalației de gaze naturale la centrala termică, activități ce presupun deținerea autorizației de tip PDIB, emisă de ANRE pentru partea de proiectare. Renominalizarea (modificarea numărului de consumatori de la o singură centrală - cea veche, la două centrale termice în cazul SC ... SRL și la 4 centrale termice în cazul SC ... SRL) presupune demontarea parțială a vechii instalații de utilizare și realizarea unei noi instalații de alimentare cu gaze naturale în vederea alimentării centralelor noi propuse prin soluțiile lor de către ofertanți. Pentru a efectua legal această activitate este necesară deținerea autorizației de tip EDIB, eliberată de către ANRE; 5. Instalarea, punerea în funcțiune și autorizarea de funcționare a echipamentelor pentru care sunt necesare autorizații eliberate de ISCIT conform prescripției tehnice PTA1 /2010; 6. Asigurarea garanției lucrării și a echipamentelor pentru care sunt necesare autorizații eliberate de ISCIT, conform prescripției tehnice PT A1 /2010".

Totodată, contestatoarea mai afirmă că, din documentele depuse de ofertanta declarată câștigătoare în cadrul ofertei sale, niciunul nu atestă capacitatea de a presta serviciul de proiectare (pentru instalație termică sau instalație de utilizare gaze naturale) sau de execuție de instalații de utilizare gaze naturale. În acest sens, enumeră autorizațiile prezentate de SC ... SRL, reclamând că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a verificat modul de îndeplinire a cerinței și nici nu a solicitat clarificări, cu toate că, la o verificare a site-ului ANRE, se poate constata că societatea mai sus menționată nu se regăsește în lista operatorilor autorizați.

Prin urmare, afirmă contestatoarea, în procesul de evaluare, autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit atribuțiile prevăzute la art. 127 din HG nr. 395/2016, în opinia sa, modul în care a acționat denotă fie o capacitate de analiză tehnică redusă, fie crearea unor premise care să permită declararea ofertei SC ... SRL drept admisibilă și câștigătoare.

În continuare, menționează că autoritatea contractantă a considerat că, spre deosebire de oferta desemnată câștigătoare, oferta sa nu îndeplinește cerința referitoare la raportul de modulare.

Față de acest aspect, susține că „prin prisma experienței dobândite în anii de activitate, a considerat cerința organizatoarei procedurii (raport modulare – minim 1:48) ca fiind o eroare de redactare”, și a considerat că, de fapt, aceasta a cerut „un raport de modulare de 1:48”,

care se regăsește la o mulțime de producători și care asigură și o concurență nerestrictivă.

Referitor la cerința în cauză, afirmă că nu există producător care să dețină în portofoliu echipamente cu acest raport de modulare și, în mod evident, nici ofertanta declarată câștigătoare nu a răspuns cerinței, fapt dovedit de fișa tehnică a producătorului echipamentului acesteia (Unical Italia, model Alkon 140), al cărui raport de modulare este de 1:13.

În continuare, mai susține că din compararea celor două oferte (aparținând SC ... SRL, respectiv SC ... SRL) reiese că centrala Alkon (produsul ofertat de ofertantul câștigător) este inferioară produsului său. În acest sens, prezintă următoarele concluzii:

*„garanție : ... - 5 ani/ Garanție oferită de ... doar 3 ani;*

*randament minim la putere nominală: ... - 98%/ ... 97,5% - cerința autorității minim 97%;*

*randament minim la încărcare 30 T retur = 30 grade % : ... - 107,1 % / ... 109,7 % - cerința autorității minim 108 % - prin urmare, cerință nesatisfăcută de ...”.*

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă a calculat eronat și raportul de modulare, iar concluzia comisiei de evaluare potrivit căreia *„Ofertantul propune prin oferta tehnică, două cazane, fiecare având raportul de modulare de 1:6, ceea ce înseamnă pe total 1:12, adică de 4 ori mai puțin decât minimul solicitat prin caietul de sarcini”*, este o simplă mențiune. În acest sens, contestatoarea precizează că a ofertat cel mai bun raport, de 1:6, nicidecum un raport de 1:12. Adaugă că nici cele 4 centrale, ofertate de câștigător, care au un raport de modulare fiecare de 1:13, nu vor da ansamblului un raport de modulare mai mic de 1:13, deoarece orice execuție în sistem cascadă este compusă dintr-un cazan denumit generic „master” și unul sau mai multe cazane secundare sau "slave", produsul ofertat de către societatea câștigătoare fiind compus din cele 4 centrale de tip Alkon 140, dintre care una este „Master”, iar celelalte trei sunt „Slave” (identificate de către contestatoare ca fiind Slave 1; Slave 2 și Slave 3).

Prin urmare, susține contestatoarea, atât timp cât necesarul de căldură se situează sub puterea dezvoltată de cazanul Master, adică sub 136 Kw, toate celelalte trei cazane de tip slave sunt nefuncționale, drept pentru care puterea lor în stare de nefuncționare este zero, raportul de modulare fiind tot zero. Explicațiile contestatoarei în acest sens, se referă la faptul că raportul de modulare de 1:13 este obținut de cazanul Master doar atunci când puterea necesară cerută este de 10,5 Kw, ceea ce face, din punctul său de vedere, ca aceasta cerință să fie una de importanță minoră, chiar irelevantă, întrucât niciodată necesarul de putere al unui spital nu va fi de 10,5 Kw (echivalentul de putere necesar unui spațiu de 10 metri pătrați cu o înălțime de 2.4 m). În momentul de față, puterea necesară obiectivului/spitalului, pentru încălzire și

preparare apă caldă menajeră, ajunge să depășească  $10,5 \times 12 = 126$  KW, ceea ce înseamnă că raportul de modulare al cazanului Master este 1, urmând ca aceasta să se mențină la acest nivel din momentul în care puterea necesară este mai mare de 126 kw și până la maximul dezvoltat de cascadarea formată de cele patru cazane  $136 \times 4 = 544$  kw.

În opinia contestatoarei, este evident faptul că atunci când intră în funcțiune cazanul Slave 1 (de la un necesar de putere mai mare de 136 Kw) și până la puterea maxima generată de Master + Slave (272 Kw), raportul de modulare pentru Master este 1, iar pentru Slave 1 va fluctua de la 1:13 la 1. Analog, Slave 2 intră în funcțiune la un necesar de putere mai mare de 272 kW, iar Slave 3 la un necesar de putere de mai mare de 408 kw. Din punct de vedere tehnic, precizează contestatoarea, raportul de modulare al unui ansamblu de centrale nu se poate calcula prin însumarea, înmulțirea sau orice altă formulă matematică, întrucât fiecare dintre centralele componente nu poate genera un raport de modulare mai bun decât cel dat de producător în urma fabricării și care este situat între 1 și 1:13. Prin urmare, nici ansamblul cascaderii nu poate avea un raport de modulare mai bun decât 1:13, astfel cum rezultă din exemplul prezentat de către contestatoare.

De asemenea, SC ... SRL susține că oferta sa i-a fost evaluată prin raportare la cerințe fictive, care nu au legătură cu cerințele inițiale. În acest sens, arată că un al doilea motiv pentru care oferta i-a fost respinsă, are legătură cu cerința nr. 2 („*Montare pe ACM a unei stații de dedurizare*”), în sensul că lipsesc specificațiile privind neutralizatorul de condens.

Față de acest aspect, contestatoarea afirmă că nu există nicio legătură între cele două echipamente, fiecare având rolul său în instalație. Adaugă că oricum, cerința a fost îndeplinită, deoarece în propunerea sa tehnică (pag. 1) este indicată stația de dedurizare, al cărei producător este Valrom.

Referitor la cerința în cauză, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a definit cerințele tehnice pe care stația de dedurizare trebuie să le îndeplinească inițial, ci a lăsat la latitudinea ofertanților să prezinte o soluție tehnică proprie. De asemenea, contestatoarea cataloghează afirmația comisiei de evaluare, potrivit căreia „*ofertantul a depus documentația în limba engleză*”, drept o „*născocire*”, precizând că a depus în SEAP documentul [.../00048] *STATIE DEDURIZARE-semnat.pdf*, pag. 146, care este în limba română.

Cel de-al treilea motiv pentru care oferta i-a fost declarată neconformă, precizează contestatoarea, a fost lipsa depunerii documentației tehnice pentru neutralizatorul de condens.

În acest sens, redă cerința aferentă din documentația de atribuire, potrivit căreia „*evacuarea se face printr-o stație de neutralizare a acesteia*”, afirmând că a îndeplinit-o; acest fapt fiind dovedit atât prin oferta tehnică, cât și prin oferta financiară, prin aceasta din urmă și-a

asumat montarea tuturor echipamentelor, inclusiv a stației de neutralizare a condensului (cotată la rândul 8, la suma de 6.400 lei).

Față de cele de mai sus, în opinia contestatoarei este „evidentă maniera discriminatorie în care au fost evaluate cele două oferte și, la fel de evident, este și avantajul acordat ofertantei câștigătoare”, motiv pentru care susține că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligațiile prevăzute de art. 207 din Legea nr. 98/2016 și că a aplicat deficitar și părănitor prevederile art. 127 din HG nr. 395/2016, cu încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din lege. De asemenea, declară că își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, precum și pe orice alt text de lege invocat în cuprinsul acesteia. În probațiune, au fost anexate înscrisuri.

Dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă a fost, de asemenea, atașată.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal de 11.764,71 lei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., SC ... SRL transmite Consiliului actul atacat.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., SC ... SRL a transmis cerere de intervenție, prin care susține că „a respectat toate cerințele înscrise în caietul de sarcini, motiv pentru care nu vede niciun motiv rezonabil pentru anularea licitației”.

În acest sens, SC ... SRL afirmă că în conformitate cu cele menționate la pct. 4 și 5 din tabelul „CARACTERISTICI TEHNICE MINIME” cuprins în caietul de sarcini, deține acorduri încheiate cu firme de specialitate înainte de depunerea ofertei (pe care le atașează). Precizează că aceste acorduri ar fi trebuit depuse la dosarul achiziției publice, însă afirmă că „încurcătura s-a produs pe fondul lipsei de experiență (fiind a doua procedură de atribuire la care participă) și nu din rea-credință”.

În ceea ce privește contestația formulată de către SC ... SRL, susține că este „o înșiruire de cuvinte, lipsite de logică”, deoarece gradul de modulare al cazanului ALKON 140 este de 1:12,50, această valoare rezultând din: „Puterea maximă ( $T_{tur} = 80^{\circ}C / T_{retur} = 60^{\circ}C$ ) = 131,60 kw; Puterea minimă ( $T_{tur} = 80^{\circ}C / T_{retur} = 60^{\circ}C$ ) = 10,50 kw”. Așadar, în condițiile în care Puterea maximă/Puterea minimă = 12,50 kw, înseamnă că acest cazan poate funcționa de la 10,50 kw la 131,60 kw, crescându-și puterea din 10,50 în 10,50 kw, în funcție de necesitate. În momentul în care se pun 4 cazane în baterie, puterea totală a acestora este de 526,40 kw, fiecare din ele funcționând în modul descris mai sus. Practic, în ansamblul lui, sistemul poate funcționa între 10,50 kw și 526,40 kw, în funcție de necesarul termic (raport de modulare = 1:50). Această posibilitate de modulare a puterii este importantă pentru că în

acest mod sistemul se poate adapta necesarului termic și poate funcționa la un randament maxim.

În opinia sa, afirmația contestatoarei potrivit căreia „Orice execuție în sistem cascadă este compusă dintr-un cazan denumit generic «master» și unul sau mai multe cazane secundare numite «slave»” este falsă deoarece un sistem de cazane funcționând în cascadă presupune ca două sau mai multe cazane să fie gestionate de un „creier” independent care asigură pornirea/ oprirea acestora în funcție de necesarul termic și de timpul de funcționare al fiecăruia, asigurând astfel confortul termic și uzura uniformă a lor.

Cu privire la caracteristica de mai sus, intervenienta precizează că raportul de modulare este al sistemului, motiv pentru care în oferta tehnică a SC ... SRL se regăsește un sistem cu un raport de modulare de 1:50, adică mai mare decât cel solicitat de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

În concluzie, intervenienta susține că a depus o ofertă completă, nedepunerea acordurilor semnate cu societăți de specialitate pentru proiectarea centralei termice și proiectarea instalației de gaze fiind numai o eroare, motiv pentru care „nu vede niciun motiv rezonabil pentru care procedura să fie anulată”.

Dovada comunicării cererii de intervenție către autoritatea contractantă a fost transmisă prin e-mail înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../..., iar către contestatoare, prin e-mail înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../....

Prin adresa nr. 1857/29.11.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. .../..., în conformitate cu prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, SC ... SRL solicită accesul la dosarul constituit pe rolul C.N.S.C.

Prin adresa nr. 9298/05.12.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... transmite punct de vedere cu privire la contestația formulată de către SC ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca tardiv formulată și neîntemeiată.

Pentru început, autoritatea contractantă precizează că la data de 04.10.2022 a transmis în SEAP anunțul nr. ..., care a fost publicat la data de ..., termenul limită de depunere oferte fiind 20.10.2022 ora 15:00. Până la data limită depunere a ofertelor nu au fost solicitate clarificări, iar în termenul prevăzut, au transmis oferte doi operatori economici: SC ... SRL și SC ... SRL.

În data de 08.11.2022, autoritatea contractantă arată că a transmis spre publicare, în SEAP, procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și verificarea garanției de participare, nr 8809/07.11.2022 (publicat în SEAP în data de 08.11.2022 ora 11:46), pentru ca în data de 08.11.2022, să fie transmis spre publicare și procesul verbal analiză DUAE nr 8822/08.11.2022 (publicat în SEAP în data de 08.11.2022 ora 11:47).

Referitor la procesul de evaluare a celor 2 oferte, autoritatea contractantă prezintă următoarele explicații:

- în data de 10.11.2022 a transmis spre publicare procesul verbal evaluare oferte tehnice nr. 8927/10.11.2022 (publicat în SEAP în data de 10.11.2022 ora 15:06), potrivit căruia a dat posibilitatea ofertanților de a transmite un punct de vedere/obiecții cu privire la conținutul acestui proces verbal în termen de 3 zile însă niciunul nu a făcut acest lucru;
- în data de 17.11.2022, a transmis spre publicare și procesul verbal evaluare oferte financiare nr 9089/17.11.2022, documentul fiind publicat în SEAP în data de 17.11.2022 ora 15:42;
- în data de 17.11.2022 a transmis spre publicare, în SEAP, o solicitare transmitere documente justificative DUAE nr 9109/17.11.2022, care a fost publicată în data de 17.11.2022 ora 16:08;
- în data de 21.11.2022 a transmis spre publicare, în SEAP, procesul verbal verificare documente justificative DUAE nr 9156/21.11.2022, care a fost publicat în data de 21.11.2022 ora 09:59;
- în data de 22.11.2022 a transmis spre publicare, în SEAP, raportul final al procedurii nr 9174/22.11.2022, documentul fiind publicat în data de 21.11.2022 ora 16:05;
- în data de 23.11.2022, prin adresa nr. 1818 (anexată), transmisă prin email, SC ... SRL a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției, la care a răspuns prin adresa nr. 9235/ 23.11.2022, conform căreia s-a acordat accesul SC ... SRL la dosarul achiziției;
- în data de 24.11.2022, reprezentantul SC ... SRL a primit acord pentru vizualizarea dosarului achiziției și a fost încheiat un proces-verbal în acest sens;
- în data de 25.11.2022, SC ... SRL a transmis contestația nr. 1830/25.11.2022, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 9298/25.11.2022;
- în data de 28.11.202, autoritatea contractantă a transmis spre publicare în SEAP contestația și adresa privind suspendarea de drept a procedurii până la soluționarea contestației; documentele au fost publicate în data de 28.11.2022 ora 12:42.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că prin prezenta contestație se solicită „o repunere în termenul legal de atacare a unui act de procedură, după expirarea termenului legal (în speță Procesul-verbal de evaluare oferte tehnice nr. 8927/10.11.2022, prin care oferta tehnică a contestatoarei a fost respinsă)”.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că la data de 24.11.2022, reprezentantul SC ... SRL a sosit la sediul instituției pentru vizualizarea dosarului achiziției, unde i s-a demonstrat scriptic, cu extrase din SEAP (prezente și în dosarul de achiziției), că toate documentele procedurii, inclusiv procesele-verbale, despre care acesta susține că nu au fost publicate, sunt de fapt publice pe SEAP.

Potrivit celor menționate în cuprinsul procesului-verbal nr. 8927/10.11.2022, s-a acordat ofertanților un termen de 3 zile în care să transmită un punct de vedere/obiecții cu privire la conținutul acestui document, lucru pe care contestatoarea nu l-a făcut.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu mențiunea că termenul legal, de 7 zile, pentru depunerea contestației a început să curgă de la data 11.11.2022 și a expirat la data de 17.11.2022. De asemenea, în opinia sa, susținerea contestatoarei conform căreia *„documentul procesul verbal de evaluare al ofertelor tehnice nr. 8927/10.11.2022 nu este disponibil în SEAP și ofertanților”* nu poate fi primită, având în vedere că documentele postate în SEAP sunt publice pentru *„Autoritatea contractantă, ANAP, SEAP, Curți apel, CNSC, ofertanții înscriși, public”*.

În același sens, autoritatea contractantă mai afirmă că SC ... SRL nu dovedește că a avut o problemă de vizualizare a documentelor publicate în SEAP. În opinia sa, dacă la momentul publicării de către autoritatea contractantă a documentelor procedurii în SEAP, au survenit erori de vizualizare pentru ofertanții înscriși, aceasta din urmă nu se face vinovată de eventualele probleme tehnice ale platformei.

În continuare, organizatoarea procedurii susține că restul motivelor invocate de către SC ... SRL în cuprinsul contestației sale sunt *„nefondat și tardiv formulate”*.

Față de cele de mai sus, afirmă că motivul invocat de către contestatoare potrivit căruia *„ofertanta declarată câștigătoare nu deține calitatea de operator economic”* este nefondat, având în vedere documentele depuse în SEAP de către acesta din urmă.

De asemenea, cu privire la faptul că *„Comisia de evaluare (...) nici nu a solicitat clarificări”*, autoritatea contractantă precizează că legea nu-i impune această obligație, și *„oricum, a acordat termene generoase ofertanților pentru a depune adrese/solicitări de clarificări, în toate etapele procedurii”*.

În opinia sa, documentele anexate contestației de către SC ... SRL au rolul de a induce în eroare autoritățile competente, deoarece în cuprinsul ofertei tehnice a contestatoarei nu a existat nicio referire la o centrală termică Alkon, iar datele tehnice ale centralei termice în condensatie BAXI nu au fost depuse în limba română.

Referitor la motivul invocat de contestatoare cum că *„este o eroare de redactare (nn. în caietul de sarcini) întrucât la momentul de față nu există echipament cu raport de modulare mai mic decât 1:20. Noi am considerat că autoritatea a cerut un raport de modulare de 1:4.8 raport care se regăsește la o mulțime de producători și care asigură o concurență nerestrictivă fiind doar o eroare de redactare raportul 1:48”*, autoritatea contractantă susține că este neîntemeiat deoarece potențialii ofertanți aveau posibilitatea dată prin fișa de date - pct. 1.3., de a cere

clarificări în termen de 9 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor/candidaturilor în SEAP. Or, în acest termen, SC ... SRL nu a transmis autorității contractante nicio solicitare de clarificări.

Nu în ultimul rând, în opinia autorității contractante, afirmația contestatoarei conform căreia *„concluzia comisiei din raport este greșită și făcută cu scopul de a avantaja societatea ... SRL”* se înscrie *„în sfera penală, fiind o acuzație foarte gravă pentru care acesta urmează să răspundă”*.

În drept, ... declară că își întemeiază punctul de vedere pe dispozițiile Legii nr. 101/2016 și pe cele ale Codului de Procedură Civilă. În probațiune, au fost anexate înscrisuri.

Dovada comunicării documentului către contestatoare și către intervenientă a fost atașată (către intervenientă, prin e-mail înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../...).

Cu adresa nr. 1874/06.12.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., SC ... SRL transmite concluziile sale față de punctul de vedere al autorității contractante, precizând că ofertanții nu pot vizualiza în SEAP procesele-verbale din 10.11.2022, 17.11.2022 și 21.11.2022. În acest sens, precizează că a luat act de conținutul documentelor anterior menționate în data de 24.11.2022, cu ocazia studierii dosarului achiziției publice, drept pentru, în opinia sa, contestația este formulată în termenul legal.

De asemenea, contestatoarea contrazice afirmațiile autorității contractante potrivit cărora, prin documentele depuse, *„SC ... SRL dovedește calitatea de operator economic”*, deoarece însăși ofertanta declarată câștigătoare a recunoscut că nu are capacitatea de a efectua licit serviciile de proiectare și lucrările de realizare a instalației de utilizare gaze naturale. În acest sens, menționează că datele tehnice pe care le-a depus ca mijloace de probă dovedesc faptul că, în condițiile în care raportul de modulare a fost cerut corect și este 1:48, niciun ofertant nu îndeplinește cerința, iar prin declararea ofertei SC ... SRL ca fiind admisibilă, autoritatea contractantă nu a respectat *„principiul egalității”*.

Dovada transmiterii documentului către autoritatea contractantă și către intervenientă a fost atașată (către intervenientă, prin e-mail înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../...).

Prin adresa nr. 1885/07.12.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., SC ... SRL a transmis următoarele concluzii față de cererea de intervenție a ofertantei declarată câștigătoare:

1. documentele consultate în timpul studierii dosarului achiziției publice nu conțin cele două acorduri încheiate între SC ... SRL și SC ... SRL (pentru servicii de proiectare și execuție lucrări instalație gaze) și SC ... SRL (pentru serviciul de proiectare a centralei termice);

2. în cuprinsul cererii de intervenție, ofertanta declarată câștigătoare recunoaște că aceste acorduri nu au fost depuse împreună

cu oferta sa până la data limită de depunere, invocând în apărare „neștiința”;

3. acordurile nu au fost supuse procesului de evaluare, prezentarea și invocarea lor fiind nesustenabilă (modificare a ofertei cu consecințele definite de Legea 98/2016);

4. tot din neștiință, SC ... SRL nu face distincția între definițiile prevăzute în Legea nr. 98/2016 pentru termenii: subcontractant; contractant; furnizor; ofertant; ofertă; operator economic;

5. puterea totală a soluției tehnice propusă de către intervenientă este de 526,4 Kw, dar aceasta este atinsă doar în momentul în care toate cele 4 cazane funcționează și doar când necesarul termic al obiectivului îl solicită. În opinia sa, prin declarațiile din cadrul cererii de intervenție, „ofertanta declarată câștigătoare recunoaște, practic, cele relevate în contestație”, în condițiile în care raportul de modulare este propriu fiecărui cazan, nefiind transmisibil altei centrale; în situația de față, acesta este egal cu zero la un cazan funcțional și este calculat ca raport între puterea minimă și puterea maximă a unui echipament. În plus, puterea reprezintă schimbul de energie în unitatea de timp, puterea nominală a unui cazan fiind puterea termică maximă a unui echipament, exprimată în kW, specificată și garantată de producător, care poate fi furnizată în timpul exploatarei continue, respectându-se randamentele nominale specificate de producător.

În concluzie, prin raportare la documentele din dosarul achiziției, SC ... SRL declară că oferta intervenientei nu este completă și nu a respectat toate cerințele (în afara raportului de modulare a oferat echipamente cu randament minim la încărcare 30 T retur = 30 grade %, inferior cerinței autorității minim 108%).

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă și către intervenientă a fost atașată.

Prin adresa nr. 9575/08.12.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Dând curs solicitării exprese din cadrul contestației, prin adresa nr. .../.../.../..., Consiliul a transmis către SC ... SRL invitația de a studia dosarul constituit pe rolul său.

Prin adresa nr. 1902/12.12.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., contestatoarea a transmis că renunță la solicitarea sa privind accesul la documentele prezentului dosar.

În vederea soluționării contestației de face obiectul prezentei cauze, prin adresa nr. .../.../.../..., Consiliul a solicitat Agenției pentru Agenda Digitală a României (ADR) ca, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să transmită dovada vizualizării, de către contestatoare, a conținutului Procesului-verbal nr. 8927/10.11.2022, emis de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 12654/15.12.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ADR a răspuns că documentul intitulat „*P V EVALUARE OFERTE TEHNICE.pdf.p7s*”, încărcat de către ..., în SEAP, în data de 10.11.2022, ora 15:06, în secțiunea LISTĂ PROCESE VERBALE, RAPOARTE INTERMEDIARE ȘI FINALE, ca tip de document „*Proces verbal/Anexe - finalizare etapa tehnic*” poate fi vizualizat „doar de către autoritatea contractantă care l-a încărcat, de către ANAP, operator SEAP și de entități precum Curți de apel, respectiv C.N.S.C., însă nu și de către ofertanții implicați în procedura de atribuire”.

De asemenea, instituția respectivă precizează că în data de 14.12.2020, SEAP a transmis către toate autoritățile/entitățile contractante o notificare administrativă privind entitățile care au acces la documentele încărcate în secțiunea LISTĂ PROCESE VERBALE, RAPOARTE INTERMEDIARE ȘI FINALE, în funcție de tipul documentului ales, sens în care atașează înscris ce conține respectivul mesaj. Această modalitate configurată în sistem, prin care ofertanții participanți nu au acces la documentele de tip procese verbale aferente etapelor intermediare de evaluare (Proces verbal/Anexe - finalizare etapa DUAЕ, Proces verbal/Anexe - finalizare etapa tehnic, Proces verbal/Anexe - finalizare etapa financiar, înscrisuri întocmite de comisia de evaluare/autoritate), a fost dezvoltată cu urmare a abrogării alin.(2) al art. 214 din Legea nr. 98/2016 (similar pentru Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale).

Prin urmare, menționează AADR, în prezent, facilitățile dezvoltate în SEAP permit autorităților contractante transmiterea către ofertanții evaluați a rezultatului procedurii (nu și a rezultatelor parțiale aferente fiecărei etape intermediare a procesului de evaluare), prin comunicări pe care autoritatea contractantă le poate genera și transmite prin sistem, cu respectarea prevederilor art. 214 alin. (1) și art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, precum și încărcarea în sistem a raportului final al procedurii la care ofertanții evaluați au acces.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., SC ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ... din ..., în valoare de 11.764,71 lei, document emis de CEC BANK, Sucursala ....

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „*CONTRACT DE ACHIZIȚIONARE, MONTARE ȘI PUNERE ÎN FUNCȚIUNE A UNUI SISTEM CENTRALIZAT PENTRU ASIGURAREA ENERGIEI TERMICE*”, cod CPV 39715210-2 – Echipament de încălzire centrală (Rev.2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat .../ ..., în anexa căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

La pct. II.2.5) din cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: *Prețul ofertei* – 90% și *Garanția comercială acordată de furnizor* – 10%. De asemenea, la pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document, este menționată o valoare estimată aferentă, fără TVA, de 588.235,29 lei.

Conform celor precizate în cadrul procesului – verbal nr. 8809/07.11.2022 al ședinței de deschidere a ofertelor, pag. 80 – 81, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte următorii operatori economici: SC ... SRL și SC ... SRL.

Ulterior evaluării ofertelor, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 9174/22.11.2022, pag. 401 – 405, oferta aparținând SC ... SRL a fost respinsă ca neconformă, în timp ce oferta aparținând SC ... SRL a fost declarată câștigătoare, cu un preț de 487.600,00 lei, fără TVA.

Împotriva deciziei de mai sus, SC ... SRL a formulat contestația din prezenta cauză solicitând cele redate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Pentru început, are în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform căreia „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației*”.

În acest sens, va reține că, prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., SC ... SRL susține că „*a respectat toate cerințele înscrise în caietul de sarcini, motiv pentru care nu vede niciun motiv rezonabil pentru anularea licitației*”.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză, conform raportului procedurii nr. 9174/22.11.2022, prezintă argumente în favoarea modului în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor, cu consecința menținerii deciziei acesteia din urmă.

Prin urmare, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei cereri accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție de mai sus, aparținând SC ... SRL, urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele

ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

În continuare, Consiliul va lua în considerare prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*.

Prin raportare la norma juridică anterior invocată, Consiliul va reține că în cadrul punctului de vedere nr. 9298/05.12.2022, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. .../..., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, pe cale de excepție, ca tardivă, deoarece *„(...) SC ... SRL, prin contestație, solicită de fapt anularea documentului procesul – verbal de evaluare oferte tehnice nr. 8927/10.11.2022, publicat în SEAP în data de 10.11.2022, prin care a fost respinsă oferta sa tehnică”*.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare și prevederile art. 20 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„(...) are dreptul de a solicita orice date necesare pentru soluționarea contestației și de la alte persoane fizice sau juridice”*.

Aplicând norma juridică mai sus invocată, prin adresa nr. .../.../.../..., Consiliul a solicitat AUTORITĂȚII PENTRU DIGITALIZAREA ROMÂNIEI (ADR) *„dovada vizualizării, de către contestatoare, a conținutului procesului – verbal al ședinței de evaluare oferte tehnice nr. 8927/10.11.2022”*.

La solicitarea de mai sus, AUTORITATEA PENTRU DIGITALIZAREA ROMÂNIEI a răspuns prin adresa nr. 12654/15.12.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., că *„acest tip de document poate fi vizualizat în sistem de către autoritatea contractantă care l-a încărcat (...) nu însă și de către ofertanții implicați în procedura de atribuire (...) în prezent, facilitățile dezvoltate în SEAP permit autorităților contractante transmiterea către ofertanții evaluați a rezultatului procedurii, nu și a rezultatelor parțiale aferente fiecărei etape intermediare a procesului de evaluare (...)”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul consideră demne de reținut și dispozițiile art. 216 alin. 3) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră în cadrul raportului procedurii se regăsesc pentru fiecare *„ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”*.

În aceste condiții, Consiliul constată că SC ... SRL a luat la cunoștință despre respingerea ofertei sale, în data de 22.11.2022, ca urmare a publicării, în S.E.A.P., a raportului procedurii nr. 9174/22.11.2022, sub indicativ .../00066.

Conform dispozițiilor art. 8 alin. 1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins*

*sau a interesului legitim, în termen de: b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.*

Prin urmare, în condițiile în care SC ... SRL a luat la cunoștință despre conținutul raportului procedurii nr. 9174/22.11.2022, în data de 22.11.2022, rezultă că ultima zi a termenului legal de depunere a contestației este date de 29.11.2022. Întrucât SC ... SRL a transmis contestația în cauză, atât către C.N.S.C., cât și către autoritatea contractantă, în data de **25.11.2022**, conform probelor de la dosarul cauzei, rezultă că termenul legal a fost respectat.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge excepția tardivității, invocată de către autoritatea contractantă față de prezenta contestație, aceasta urmând a fi analizată pe fond.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul iterează dispozițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#), republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.

Aplicând norma juridică de mai sus, prin adresa nr. .../.../.../..., Consiliul a invitat contestatoarea la sediul său, în vederea studierii dosarului cauzei. Prin adresa nr. 1902/12.12.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../... a transmis că „renunță la dreptul de acces la documentele dosarului nr. 2919/C6/2022”.

Preliminar analizării, pe fond, a aspectelor sesizate de către contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului, și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru contestatoare. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În continuare, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 216 alin. 3) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, citate anterior și va reține că potrivit celor consemnate în cadrul raportului procedurii nr. 9174/22.11.2022, propunerea tehnică aparținând SC ... SRL a fost respinsă, ca neconformă, deoarece nu a respectat următoarele „caracteristici tehnice:

*1. Centrala/centralele trebuie: B) posibilitate de modulare de minim 1:48 – economie de energie – Ofertantul propune prin oferta tehnică, două cazane, fiecare având raportul de modulare 1:6, ceea ce înseamnă pe total 1:12, adică de 4 ori mai puțin decât minimul solicitat prin caietul de sarcini;*

*2. Montare pe ACM a unei stații de dedurizare – În documentația transmisă pe SEAP nu se regăsesc specificațiile privind neutralizatorul de condens;*

*3. Stație neutralizare condens – Ofertantul nu a depus documentația tehnică cu privire la neutralizatorul de condens”.*

Din verificarea caietului de sarcini, Consiliul reține că la cap. Caracteristici tehnice minimale, pag. 4 – 5, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele „cerințe ale sistemului centralizat pentru asigurarea energiei termice:

*7. Centrala/Centralele trebuie să aibă (...) b) Posibilitatea de modulare de minim 1:48 – economie de energie;*

*10. Evacuarea condensului să fie trecută printr-o stație de neutralizare a acestuia;*

*11. Montarea pe ACM a unei stații de dedurizare”.*

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că la art. 20 alin. 10) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice se precizează următoarele: „Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Prin urmare, în condițiile în care SC ... SRL a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire în cauză, în mod automat, se prezumă că aceasta a înșușit și acceptat cerințele aferente, urmând a se conforma acestora, față de oferta sa fiind incidente dispozițiile art. 123 alin. 1) din același H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit cărora „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

Având în vedere cadrul juridic anterior fixat, Consiliul va analiza modalitatea în care contestatoarea, în cadrul propunerii sale tehnice, a respectat cerințele caietului de sarcini.

În acest sens, procedând la verificarea propunerii tehnice a contestatoarei, pag. 95 – 332, Consiliul reține că aceasta a propus un sistem centralizat pentru asigurarea energiei termice având următoarea structură:

*„1. Cazan de pardoseală în condensatie, producere agent termic, pentru încălzire și apă caldă BAXI POWER HT A 1.320;*

*2. Acumulator de apă caldă 1000 litri menajeră, oțel zincat, Cordivari, WC VT, 1000 L, montaj vertical;*

*3. Schimbător de căldură ACM;*

*4. Stație dedurizare ACM Valrom”.*

După cum se poate observa, din structura de mai sus lipsește stația de neutralizare a condensului, astfel cum s-a solicitat la pct. 10 – Caracteristici tehnice din caietul de sarcini, mai sus amintit, fapt ce denotă nerespectarea de către contestatoare a dispozițiilor art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016.

Totodată, Consiliul va reține că la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: *„(...) propunerea tehnică să cuprindă secțiunile din structura caietului de sarcini, după cum urmează: 1) Descrierea produselor astfel cum sunt identificate în caietul de sarcini: Datele de livrare propuse; Denumirea, cantități, garanție; Specificații tehnice; Specificațiile/cerințele funcționale propuse (inclusiv cele extinse); celelalte cerințe din caietul de sarcini, după caz”.*

Prin raportare la cerința de mai sus, în urma verificării propunerii tehnice a contestatoarei, Consiliul constată că aceasta nu a oferit stația de neutralizare a condensului, în propunerea tehnică respectivă regăsindu-se fișa specificațiilor tehnice numai pentru următoarele echipamente: Dedurizator DECALUX, pag. 99 – 212; Schimbătoare de căldură confecționate din plăci – ROMSTAL/VAREM, pag. 213 – 231; Centrală pe gaz BAXI, pag. 232 – 313.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei potrivit cărora *„și-a asumat montarea tuturor echipamentelor, inclusive al stației de neutralizare a condensului”*, întrucât din motivarea de mai sus rezultă că acest echipament lipsește din propunerea tehnică aparținând SC ... SRL. De altfel, inclusiv prin intermediul prezentei contestații, SC ... SRL nu este în măsură să precizeze, în mod concret, unde anume în propunerea sa tehnică se regăsește echipamentul în cauză, aspect contrar dispozițiilor art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, potrivit cărora: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.*

Pe cale de consecință, Consiliul constată că față de oferta contestatoarei sunt incidente prevederile art. 137 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră „În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

În aceste condiții, autoritatea contractantă a aplicat în mod corect dispozițiile art. 137 alin. 1) din cadrul aceluiași act normativ, potrivit căruia „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele (...) neconforme”, astfel cum este menționat și în raportul procedurii nr. 9174/22.11.2022.

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere a propunerii tehnice a contestatoarei, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile contestatoarei potrivit căroră, pe acest aspect, oferta sa ar fi fost respinsă „prin raportare la cerințe fictive care nu legătură cu realitatea, deoarece la cap. Caracteristici tehnice minimale – pct. 11 din caietul de sarcini s-a solicitat, în mod expres, „Montarea pe ACM (Apă Caldă Menajeră) a unei stații de dedurizare”.

Din verificarea propunerii tehnice a contestatoarei rezultă că operațiunea de mai sus nu este prevăzută de către contestatoare, singura operațiune menționată fiind cea de la pct. 6 – Demontare echipamente vechi și evacuare deșeuri.

De altfel, similar echipamentului - stație de neutralizare a condensului, SC ... SRL nu este în măsură să exemplifice, în mod concret, cum anume a respectat cerința în cauză, aspectul în cauză demonstrând încă o dată neconformitatea ofertei acesteia.

Nu în ultimul rând, Consiliul constată că SC ... SRL nu a respectat nici cerința de la cap. Caracteristici tehnice minimale pct. 7 lit. b) Posibilitatea de modulare de **minim 1:48** – economie de energie din caietul de sarcini, deoarece raportul putere minim/modulare aferent centralei ofertate este de 1:6, pag. 277 din propunerea tehnică. De altfel, acest lucru este recunoscut și de către contestatoare, care afirmă că „cel mai bun raport ofertat este de 1:6”, adică exact motivul de respingere menționat de către autoritatea contractantă în raportul procedurii nr. 9174/22.11.2022.

Consiliul nu va lua în considerare nici alegațiile contestatoarei potrivit căroră „prin prisma experienței dobândite în anii de activitate, a considerat cerința organizatoarei procedurii (raport modulare – minim 1:48) ca fiind o eroare de redactare”, deoarece, prin depunerea ofertei, și-a însușit și această cerință, fiind obligat la respectarea acesteia, conform dispozițiilor imperative ale art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, mai sus citate.

De altfel, nici pe acest aspect, contestatoarea nu aduce prin intermediul contestației în cauză vreun argument care să susțină conformitatea propriei oferte tehnice, ci se limitează la a comenta

propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător, fapt ce nu înlătură neconformitatea propriei oferte.

Or, în condițiile în care propunerea tehnică a contestatoarei este neconformă, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, Consiliul va respinge ca lipsită de interes solicitarea SC ... SRL de „reevaluarea calității de operator economic a ofertantului declarat câștigător”, respectiv a SC ... SRL.

În justificarea cestei finalități, Consiliul are în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”*, precum și pe cele ale art. 3 alin. (1) lit. f din același act normativ, potrivit căroră *„(...) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”*.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul constată, pe de o parte, că solicitarea de reevaluare a ofertei declarate câștigătoare nu este justificată de existența unor interese care să îndeplinească condițiile expuse anterior, iar, pe de altă parte, că nu este de natură să înlătore caracterul neconform al ofertei SC ... SRL și să-i asigure accesul la încheierea contractului, fiind evidentă lipsa de interes a acesteia din urmă.

Astfel, în condițiile în care oferta contestatoarei nu putea fi declarată câștigătoare, este subînțeles că nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de calificare și declarare câștigătoare a unei alte oferte.

În numeroase decizii de speță, instanțele de validare a deciziilor Consiliului au stabilit că o contestație a unui ofertant descalificat corect, este lipsită de interes, cu titlu de exemplu, practica instanțelor judecătorești în acest sens: Curtea de Apel Tg. Mureș - Secția a II-a

Civilă, de contencios administrativ și fiscal – Decizia nr. 144/R/15.03.2022; Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal - Decizia nr. 374/30.03.2022; Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal – Decizia nr. 131 din 27 ianuarie 2016 etc.

Față de aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- ca lipsită de interes solicitarea de *„reevaluarea calității de operator economic a ofertantului declarat câștigător”*;
- ca nefondate celelalte capete de cerere.

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de către SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., formulată de SC ... SRL, cu sediul în municipiul ....

Respinge excepția tardivității, invocată de către autoritatea contractantă față de prezenta contestație.

Respinge contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ..., astfel:

- ca lipsită de interes solicitarea de *„reevaluarea calității de operator economic a ofertantului declarat câștigător”*;
- ca nefondate celelalte capete de cerere.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de către SC ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**Președinte,**  
...

**Membru,**  
...

**Membru,**  
...

*Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... (...) pagini*