



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / ... / ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11876/04.04.2017, depusă de ..., cu sediul în ..., Calea ... nr. ..., județul ..., având cod unic de înregistrare ..., privind procedura simplificată, într-o singură etapă, pentru încheierea acordului – cadru de furnizare având ca obiect *Rolă prosop de hârtie, cod CPV 33763000-6 – Șervețele din hârtie pentru mâini (Rev. 2)*, organizată de Spitalul Clinic Județean de Urgență ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritatea contractantă, contestatoarea a solicitat, în principal, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente fără a se limita la adresa prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse cu respectarea specificului achiziției, a obiectului acesteia, a criteriilor de evaluare și a legislației în vigoare în sensul constatării îndeplinirii cerințelor tehnice, astfel cum au fost solicitate prin documentația de atribuire, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, iar în subsidiar, în situația în care nu este posibilă remedierea aspectelor sesizate să dispună anularea procedurii.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii a fost respins ca nefondat prin Încheierea nr. ... / ... / ... / 06.04.2017.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă.

Totodată, precizează că, în baza art. 6 din Legea nr. 101/2016, a transmis autorității contractante notificare prealabilă prin care a solicitat adoptarea măsurilor de remediere, însă prin răspunsul din data de 29.03.2017, aceasta i-a comunicat că își menține punctul de vedere.

Contestatoarea citează prevederile art. 215 alin. (5) Legea nr. 98/2016 și susține că prin oferta depusă, inclusiv prin mostra depusă, a respectat cerințele tehnice specificate în documentația de atribuire.

De asemenea, menționează că autoritatea contractantă nu a invitat operatorii economici să vizualizeze acele dispensere pentru role de hârtie cu derulare centrală midi, nu a solicitat nicio clarificare referitoare la satisfacerea cerințelor tehnice și nici nu a transmis comunicările privind trecerea la etapa de evaluare a ofertelor.

Constestatoarea apreciază că prelungirea termenului de evaluare a ofertelor motivat de faptul că există o complexitate ridicată a procedurii criticate nu este întemeiată.

În punctul său de vedere nr. 8555/07.04.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 12962/10.04.2017, Spitalul Clinic Județean de Urgență ... menționează că, în data de 20.03.2017, a transmis ... comunicarea prin care oferta sa a fost declarată neconformă, deoarece nu corespundea caietului de sarcini, produsul ofertat nefiind compatibil cu dispenserul, mostra mult prea înaltă și prea lată.

Autoritatea contractantă precizează că, în data de 09.02.2017, un alt operator economic a solicitat o clarificare referitoare la diametrul interior și exterior al tubului rolei de prosop hârtie și, în aceeași zi, a răspuns comunicând că *diametrul interior al tubului nu este relevant deoarece ele se utilizează fără tub. Astfel este de preferat ca el să nu existe sau dacă există să poată fi scos ușor întrucât prosoapele sunt utilizate în dispenserele existente, pentru acestea hârtia se trage din centru spre exterior. Diametrul exterior să nu depășească 18 cm după scoaterea tubului pentru a putea fi introdus ușor în aparat.*

Autoritatea contractantă afirmă că rola depusă de ... era prevăzută cu un tub care nu se putea scoate deloc, nefiind compatibilă cu dispenserele existente în spital.

În referire la faptul că ... nu a fost invitată să vizualizeze dispenserele pentru role cu derulare centrală midi, autoritatea contractantă precizează că nu a primit nicio solicitare în acest sens.

Totodată, susține că nu a considerat necesară nicio clarificare referitoare la cerințele tehnice, deoarece acestea au fost clar definite în caietul de sarcini și în clarificări, iar mostra asocierii contestatoare nu a fost compatibilă cu dispenserele.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 12962/10.04.2017.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Spitalul Clinic Județean de Urgență ... a inițiat procedura simplificată, într-o singură etapă, în vederea încheierii acordului – cadru de furnizare *Rolă prosop de hârtie, cod CPV 33763000-6 – Șervețele din*

hârtie pentru mâini (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 399340/30.01.2017.

Din informațiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a acordului – cadru de furnizare ce urmează a se încheia a fost stabilită între 158.400 - 316.800 lei, fără TVA.

Nemulțumită de decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca neconformă, ... a înaintat contestația de față solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, prin adresa nr. 6719/20.03.2017, oferta ...a fost respinsă ca neconformă, deoarece mostra nu corespunde cu cerințele din caietul de sarcini, *nefiind compatibilă cu tipul de dispenser solicitat.*

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a precizat că rola depusă de ... este prevăzută cu un tub *care nu se poate scoate deloc, nefiind compatibilă cu dispenserele existente în spital.*

Sub aspectele constatate, este de observat că, în caietul de sarcini și în descrierea obiectului contractului, s-a precizat că se dorește achiziționarea rolei prosop de hârtie - lățimea rolei 22 cm, culoare albă, 2 straturi, 20 gr/mp. tip I, 70 m /rolă. *Să fie compatibile cu dispensere pentru role de hârtie cu derulare centrală midi.*

În ce privește comunicarea privind rezultatul procedurii, Consiliul constată că aceasta nu cuprinde motivele concrete pentru care s-a apreciat că rolele ofertate de ... nu sunt compatibile cu dispenserele autorității, încălcându-se astfel prevederile art. 65 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 *"(1) Comisia de evaluare analizează DUAE în conformitate cu prevederile cuprinse în cap. IV secțiunea a 8-a din Lege. (2) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (3) În urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. (1) și (2), autoritatea contractantă comunică fiecărui ofertant ce a fost respins motivele care au stat la baza acestei decizii, iar celorlalți faptul că se trece la faza următoare de verificare, cu respectarea prevederilor cap. IV secțiunea a 13-a din Lege".*

Potrivit art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 *"În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă inacceptabilă sau neconformă, motivele concrete care au stat la baza deciziei autorității contractante."*

De altfel, și în raportul de analiză propunere tehnică și mostre nr. 5127/02.03.2017, pentru ..., s-a menționat: *"nu corespunde cu cerințele caietului de sarcini/nu sunt compatibile cu tipul de dispenser solicitat",* nefiind specificate motivele concrete pentru care s-a considerat că nu sunt compatibile produsele ofertate cu dispenserele solicitate.

Nefiind comunicat motivul concret de respingere, societatea contestatoare a fost împiedicată să-și motiveze contestația în consecință.

Consiliul nu se poate substitui ofertantei și să construiască motivarea acesteia, câtă vreme nu a cunoscut ce anume a determinat respingerea ofertei sale, simpla mențiune că rolele nu sunt compatibile cu tipul de dispenser solicitat neputând fi considerată o informare suficientă care să permită ofertantei o motivare corespunzătoare a contestației.

Vizavi de motivul precizat în punctul de vedere asupra contestației, necomunicat contestatoarei, legat de faptul *că rola este prevăzută cu un tub care nu se poate scoate deloc, mostra fiind și prea înaltă și prea lată și nu intră în aparat*, Consiliul constată că autoritatea contractantă face referire la o clarificare transmisă

Din verificarea sistemului electronic se constată că informațiile din clarificarea amintită nu au fost publicate la rubrica "detalii procedură", astfel încât să fie cunoscute oricărui operator economic interesat de participarea la procedură.

La dosarul cauzei, autoritatea contractantă a depus întrebarea adresată de ... și răspunsul către aceasta, nu și către toți operatorii interesați.

Prin clarificarea amintită, la întrebarea: *Vă rugăm să ne comunicați diametrul interior al tubului rolei de prosop hârtie, precum și diametrul exterior al acestuia*, s-a răspuns: *diametrul interior al tubului nu este relevant deoarece ele nu se utilizează cu tubul interior. Astfel este de preferat ca el să nu existe sau dacă există să poată fi scos ușor, întrucât prosoapele sunt utilizate în dispenserele existente, pentru care atașăm fișa tehnică, pentru acestea hârtia se trage din centru spre exterior. Diametrul exterior să nu depășească 18 cm după scoaterea tubului pentru a putea fi introdus ușor în aparat.*

Potrivit art. 160 din Legea nr. 98/2016 "(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde în mod clar și complet, cât mai repede posibil, la orice solicitare de clarificări sau informații suplimentare, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea unui operator economic.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 150 alin. (2), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.

(4) Dispozițiile art. 150 alin. (3) - (6) sunt aplicabile în mod corespunzător în ceea ce privește răspunsurile la solicitări de clarificări sau informații suplimentare.

Evaluarea ofertei contestatoarei se putea realiza prin raportare la cerințele din caietul de sarcini, or simpla mențiune că produsele ofertate trebuie să fie compatibile cu dispensere pentru role de hârtie cu derulare centrală midi, fără alte informații suplimentare, nu putea conduce al

respingerea ofertei pentru alte motive, legate de dimensiunile rolei sau de alte caracteristici ale dispenserului care nu au fost făcute cunoscute tuturor operatorilor economici.

Astfel fiind, Consiliul constată că este necesară o reevaluare a ofertei în raport de cerințele minime obligatorii care au fost puse la dispoziția operatorilor economici.

În cazul în care constată că documentația de atribuire nu a fost suficient de clară în privința caracteristicilor tehnice ale produselor și este imposibilă achiziționarea unor produse corespunzătoare, autoritatea contractantă trebuie să verifice dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 212 din Legea nr. 98/2016 și se impune anularea procedurii.

Referitor la critica adusă faptului că autoritatea contractantă nu a transmis comunicările privind trecerea la etapa următoare, Consiliul reține că, potrivit art. 65 alin. (3), coroborat cu art. 104 alin. (3) din normele metodologice aprobate prin HG 395/2016, *În urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. (1) și (2), autoritatea contractantă comunică fiecărui ofertant ce a fost respins motivele care au stat la baza acestei decizii, iar celorlalți faptul că se trece la faza următoare de verificare, cu respectarea prevederilor cap. IV secțiunea a 13-a din Lege.*

Oferta contestatoarei fiind respinsă nu mai era necesară informarea cu privire la trecerea la etapa următoare.

În ce privește decizia de prelungire a evaluării ofertelor, în procesul-verbal nr. 5853/09.03.2017, s-a consemnat necesitatea prelungirii din cauza complexității ridicate a procedurii.

Potrivit art. 214 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 *Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare în termen de maximum 25 de zile de la data-limită de depunere a ofertelor. Prin excepție, în cazuri temeinic justificate, poate prelungi această perioadă. Prelungirea perioadei de evaluare se aduce la cunoștința operatorilor economici implicați în procedură în termen de maximum două zile.*

Într-adevăr, în procesul-verbal, nu au fost menționate cazurile temeinic justificate care au determinat prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor, însă legislația nu prevede o sancțiune pentru această lipsă și, mai mult, contestatoarea nu a invocat că i s-a produs vreo vătămare prin această măsură a autorității contractante.

Astfel fiind, Consiliul constată că este necesară o reevaluare a ofertei contestatoarei și transmiterea către aceasta a unei noi comunicări în care să se specifice cu claritate motivele concrete care au determinat respingerea ofertei prin raportare la cerințe obligatorii ale caietului de sarcini.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii a fost respins ca nefondat prin Încheierea nr. .../.../..../...2017.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu Spitalul Clinic Județean de Urgență ..., și anulează raportul nr. 5127/02.03.2017 privind analiza propunerii tehnice și a mostrelor, raportul procedurii nr. 6718/ 20.03.2017, în partea ce privește oferta contestatoarei și ofertele declarate admisibile, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatoarei și operatorilor economici ale căror oferte au fost declarate admisibile. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ...și la stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Comunicările privind rezultatul procedurii vor fi transmise cu respectarea dispozițiilor legale.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...