CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr.2073/25.08.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., depusă de SC ..., împotriva raportului procedurii nr.23021/10.08.2017 și a rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr.23018/10.08.2017, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „**...**”, cod CPV 45453000-7 lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2), s-au solicitat următoarele: anularea comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii în ceea ce privește declararea, ca admisibile și conforme, a ofertelor SC ... SRL și SC ... SRL; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor depuse de SC ... SRL și SC ... SRL, cu luarea în considerare a motivelor ce determină respingerea acestor oferte, ca inacceptabile, respectiv neconforme; stabilirea ofertelor câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile, cu respectarea cerințelor legale și aplicarea criteriilor de atribuire.

Prin contestația nr.1199/28.08.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., depusă de SC ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., reprezentată
legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr.23024/10.08.2017, de către ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat următoarele:
„1. Reevaluarea ofertei tehnice, a ofertei financiare și a documentelor suport pentru DUAE ale operatorului economic declarat câștigător: ...

SRL, în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire și în raport cu principiul tratamentului egal.
2. Anularea raportului procedurii nr.23018/10.08.2017 și a actelor subsecvente, precum și stabilirea unui nou clasament, în raport cu criteriul de atribuire stabilit prin documentația de atribuire".

Prin adresa nr.1215/01.09.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... SRL a transmis „cererea de intervenție voluntară accesorie, în sprijinul deciziei autorității contractante, (...), exprimată în adresa nr.23024/10.08.2017", solicitând admiterea acesteia și respingerea contestației formulată de SC ... SRL, ca fiind nefondată, în ceea ce privește capătul de cerere vizând solicitarea de reevaluare a ofertei SC ... SRL și de respingere a acesteia, ca inacceptabilă, respectiv neconformă.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante nr.138/05.09.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., se solicită următoarele:
„i) Să încuviințeze în principiu cererea noastră de intervenție formulată în temeiul prevederilor art. 17 alin.3 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art.61 și urm. din Codul de procedură civilă;
ii) Să constate că subscrisa am făcut dovada îndeplinirii tuturor cerințelor stabilite prin documentația de atribuire, iar decizia comisiei de evaluare de a reține admisibilitatea ofertei noastre este temeinică și legală;
iii) Pe cale de consecință, să respinsă criticile contestatoarei, ca nefondate, și să mențină actele întocmite în cadrul procedurii de către autoritatea contractantă cu privire la evaluarea ofertei Edil Val, ca fiind temeinice și legale:
iv) Să ne permită accesul la dosarul cauzei de îndată ce acesta va fi constituit, astfel încât să ne putem exercita pe deplin dreptul de a depune concluzii scrise prin care vom demonstra dincolo de orice dubiu caracterul nefondat al criticilor formulate de ... SRL
v)În mod conex capătului de cerere de mai sus, solicităm Consiliului amânarea pronunțării unei decizii în prezenta cauză, cu un termen rezonabil, ulterior datei la care ne va fi asigurat accesul la dosarul cauzei, astfel încât să putem beneficia de dreptul legal de a formula concluzii scrise, potrivit prevederilor art.21 alin.2 din Legea nr. 101/2016".

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante nr.140/06.09.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.37572/06.09.2017, formulată de SC ... SRL, se solicită următoarele:
„i) Să încuviințeze în principiu cererea noastră de intervenție formulată în temeiul prevederilor art.17 alin.3 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art.61 și urm. din Codul de procedură civilă;
ii) Să constate că subscrisa am făcut dovada îndeplinirii tuturor cerințelor stabilite prin documentația de atribuire, iar decizia comisiei de evaluare de a reține admisibilitatea ofertei noastre este temeinică și legală;

iii) Pe cale de consecință, să respinsă criticile contestatoarei, ca nefondate, și să mențină actele întocmite în cadrul procedurii de către autoritatea contractantă cu privire la evaluarea ofertei Edil Val, ca fiind temeinice și legale:
iv) Să ne permită accesul la dosarul cauzei de îndată ce acesta va fi constituit, astfel încât să ne putem exercita pe deplin dreptul de a depune concluzii scrise prin care vom demonstra dincolo de orice dubiu caracterul nefondat al criticilor formulate de SC ... SRL
v)În mod conex capătului de cerere de mai sus, solicităm Consiliului amânarea pronunțării unei decizii în prezenta cauză, cu un termen rezonabil, ulterior datei la care ne va fi asigurat accesul la dosarul cauzei, astfel încât să putem beneficia de dreptul legal de a formula concluzii scrise, potrivit prevederilor art.21 alin.2 din Legea nr. 101/2016".

Aplicând dispozițiile art. 17 alin. (2) Consiliul conexează cele două cauze.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.35816/15.08.207, depusă de SC ... SRL, împotriva raportului procedurii nr.23021/10.08.2017 și a rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr.23018/10.08.2017, emise de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „**...**", s-au solicitat următoarele: anularea comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii în ceea ce privește declararea, ca admisibile și conforme, a ofertelor SC ... SRL și SC ... SRL; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor depuse de SC ... SRL și SC ... SRL, cu luarea în considerare a motivelor ce determină respingerea acestor oferte, ca inacceptabile, respectiv neconforme; stabilirea ofertelor câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile, cu respectarea cerințelor legale și aplicarea criteriilor de atribuire.

În motivarea contestației, SC ... SRL arată că, prin adresa nr.23021/10.08.2017, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa, deși admisibilă, a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul III, conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut", ofertele clasate pe primele două locuri aparținând operatorilor economici SC ... SRL.

Precizând că a îndeplinit procedura notificării prealabile, contestatorul susține că raportul procedurii și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește declararea, ca fiind admisibile, a ofertelor clasate pe primele două locuri, sunt netemeinice și nelegale, impunându-se anularea acestora.

Cu privire la oferta depusă de SC ... SRL, petentul menționează că, potrivit procesului-verbal nr.21766/26.07.2017, ofertantul menționat nu a prezentat formularele F1, C6, C7, C8, C9, graficul Gantt, descrierea pe scurt a activităților principale și organigrama cu relațiile dintre toate persoanele responsabile de îndeplinirea contractului, solicitând ofertantului clarificări în acest sens. De asemenea, după cum se arată, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului depunerea certificatului de atestare fiscală pentru terțul susținător SC ... SRL.

Faptul că autoritatea contractantă a permis ofertantului SC EDIL VAL CONSTRUCT SRL ca, ulterior termenului limită de depunere a ofertelor, să completeze oferta cu formularele care lipseau cu desăvârșire reprezintă, în opinia contestatorului, o gravă încălcare a principiului tratamentului egal și nu se circumscrie situațiilor prevăzute la art.209 din Legea nr.98/2017.

Apreciază că SC ... SRL a adăugat și și-a modificat oferta prin depunerea formularelor și a înscrisurilor ulterior termenului limită de depunere a ofertelor, cu nerespectarea dispozițiilor legale și a fișei de date, care prevede că *„În situația nerespectării, în totalitate, a cerințelor menționate mai sus, ofertele vor fi respinse ca nefiind conforme”* (pag. 7).

Autoritatea contractantă, după cum se susține, a permis, în mod nelegal, SC ... SRL completarea ofertei în cadrul procedurii de verificare a propunerilor tehnice și a procurat astfel un avantaj nelegal în fața celorlalți competitori, încălcând astfel principiile tratamentului egal și transparentei.

Concluzionând, apreciază că *„O oferta cu atât de multe lipsuri substanțiale nu mai constituie o ofertă în sensul Legii nr.98/2016, iar posibilitatea «completării» ofertei cu astfel de documente importante este exclusă din punct de vedere legal, astfel că autoritatea contractantă avea datoria de a aplica, în mod corect, prevederile legale și ale propriei sale documentații de atribuire și să respingă aceasta ofertă, în principal, ca inacceptabilă, iar în subsidiar ca neconformă, pe baza răspunsului la solicitarea de clarificări”.*

SC ...SRL susține că, și în ipoteza în care răspunsul la clarificări formulat de SC ... SRL nu ar fi interpretat ca o completare a ofertei, există o serie impresionantă de nereguli privitoare la oferta acestuia, și anume:

În ceea ce privește DUAE și documentația justificativă aferentă acestuia, contestatorul menționează că SC ... SRL nu deține autorizații de la ANRE pentru lucrările de execuție a instalațiilor de gaze naturale și a instalațiilor electrice, solicitate prin caietul de sarcini, neputând realiza, astfel, in mod legal lucrările ofertate.

De asemenea, în ceea ce privește experiența similară, contestatorul arată că, deși SC ... SRL, prin răspunsul la clarificări nr.127/08.08.2017, a depus înscrisuri din care ar trebui sa rezulte experiența similară a terțului susținător, în valoare de 1.136.305,42 lei, acesta a atașat doar o serie de autorizații de construire și un proces-verbal de recepție la

terminarea lucrărilor în care este specificata o valoare diferită, precum și faptul că *„regularizarea taxei se va efectua la finalizarea lucrărilor",* neputându-se verifica, pe baza situațiilor de lucrări și a devizelor, valoarea efectiva și reala a lucrărilor executate de terțul susținător.

O alta neregulă, în opinia petentului, este reprezentată de nedepunerea certificatului de atestare fiscala emis de ANAF pentru terțul susținător SC ... SRL,.

Contestatorul susține că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr.127/08.08.2017, SC ... SRL a arătat că nu poate da curs solicitării de clarificări nr.22556/03.08.2017 în ceea ce privește certificatul de atestare fiscală a terțului susținător, invocând faptul că „sistemul ANAF nu procesează, în timp real, plățile efectuate de contribuabili", recunoscând, astfel, că SC ... SRL tocmai a procedat la plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor restante.

SC ... SRL menționează că SC ... SRL a atașat dovada înregistrării cererii de eliberare a certificatului, acesta fiind înregistrat la ANAF în data de 08.08.2017, la 5 zile după primirea solicitărilor de clarificări, fără a oferi un motiv pentru care certificatul nu a fost solicitat anterior.

De asemenea, arată că, prin solicitarea de clarificări nr.22920/09.08.2017, autoritatea contractantă a cerut terțului susținător depunerea unei declarații pe proprie răspundere în sensul că SC ... SRL nu datorează obligații restante privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 128/09.08.2017, ofertantul SC ... SRL, iar nu terțul susținător, declara că va putea depune certificatul de atestare fiscală emis de ANAF, până în data de 11.08.2017, declarând că terțul susținătoare are datorii la bugetul de stat în valoare de 191.392 lei, reprezentând TVA, suma care face obiectul unei cereri de restituire.

Contestatorul apreciază că motivul real al nedepunerii certificatului de atestare fiscală emis de ANAF este mai mult de cât evident, respectiv terțul susținător înregistra și înregistrează, în continuare datorii la bugetul de stat, împrejurare recunoscută, în mod expres de către ofertant.

Astfel, contestatorul concluzionează că ofertantul și terțul susținător nu au dat curs solicitării de clarificări, iar autoritatea contractantă, în lipsa unui certificat de atestare fiscală emis de ANAF și chiar și anterior termenului de trei zile lucrătoare solicitat de ofertant, a elaborat raportul procedurii nr.23018/10.08.2017 cu încălcarea art.165 din Legea nr.98/2016 și a prevederilor fișei de date a achiziției (pagina 4), potrivit cărora și terțul susținător trebuie să facă dovada faptului că nu se află sub incidența prevederilor art.164, art.165 și art.167 din legea nr.98/2016.

În ceea ce privește propunerea tehnică depusă de către ofertantul desemnat câștigător al procedurii de atribuire, petentul susține pe lângă cele afirmate în precedent privind depunerea formularelor F1, C6, C7, C8, C9 și graficul Gantt, ofertantul câștigător nu a respectat nici cerința prevăzută la pag.4 a caietului de sarcini privind prezentarea unei

declarații referitoare la personalul de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, precum și calificarea acestora, prin prisma faptului că nu a indicat personalul calificat pentru execuție și personalul autorizat pentru executarea instalațiilor de gaze naturale și electrice.

De asemenea, SC ... SRL apreciază că nici cerința privitoare la prezentarea unei declarații referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului și prezentarea documentelor care să ateste deținerea utilajelor nu a fost respectata de către SC ... SRL, întrucât ofertantul nu a indicat echipamentele de care dispune și documentele care atestă deținerea acestora.

Concluzionând, petentul afirmă că *„aceste lipsuri a propunerii tehnice sunt de natură a atrage neconformitatea ofertei ... SRL, aceasta având obligația de respectare a normelor legale și a fișei de date pentru a se putea face corespondența cu caietul de sarcini”.*

Referitor la propunerea financiară a ofertantului câștigător, contestatorul susține că, deși autoritatea contractantă a constatat faptul că oferta financiara a SC ... SRL reprezintă 67,8% din valoarea estimată a contractului, aceasta nu a înțeles să-i solicite ofertantului clarificări cu privire la prețul aparent nejustificat de scăzut, arătând că art.210 alin.1 din Legea nr.98/2016 nu ar fi incident în prezenta cauză.

Menționând faptul că noua reglementare nu prevede un prag a cărui depășire ar atrage obligativitatea solicitării clarificărilor în acest sens, astfel cum era prevăzut prin art.202 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, contestatorul apreciază ca fiind evident faptul că, în situația în care oferta reprezintă aproximativ doua treimi din valoarea estimată a contractului, se impune justificarea acestei valori de către ofertant.

În ceea ce privește oferta depusă de către SC ...SRL, autorul contestației afirmă: *„Criticile expuse anterior de subscrisa privitoare la nerespectarea cerinței referitoare la autorizațiile ANRE pentru execuția instalațiilor de gaze naturale și instalațiilor electrice, prezentarea personalului calificat pentru execuție, prezentarea echipamentelor de care dispune și a documentelor care atestă deținerea utilajelor se aplica întocmai și ofertei depusă de SC ... SRL”.*

Mai mult, arată contestatorul, în organigrama depusa de SC ... SRL se evidențiază o relație de subordonare a responsabilului tehnic cu execuția, a CQ-ului, a responsabilului SSM, față de șeful de șantier, în pofida faptului că în executarea contractului nu poate exista relație de subordonare între aceștia, organigrama fiind întocmită în mod eronat, întrucât responsabilii tehnici cu execuția trebuie să se asigure de buna execuție a lucrării împreună cu șeful de șantier și nu să se subordoneze acestuia, iar responsabilul CQ trebuie sa intervină ori de cate ori sunt lucrări sau materiale care nu corespund standardelor și, în mod evident, nu se poate subordona șefului de șantier, la fel și responsabilul SSM.

De asemenea, petentul arată că, în fisa de date (pct.2) și în caietul de sarcini este prevăzută cerința ca organigrama să fie însoțită de o

scurtă descriere a responsabilităților fiecărei persoane specificată în structura acesteia, cerință despre care susține că nu a fost respectată de către ofertantul SC ... SRL prin lipsa precizărilor privitoare la responsabilul SSM.

Mai susține că, din organigramă lipsește și responsabilul CQ, împrejurare ce, în opinia sa atrage, în mod evident, neconformitatea acestei oferte, având în vedere faptul că lucrările nu pot fi executate fără un responsabil CQ, fiind încălcate normativele C56/85, C56/2002 și Legea nr.10/1995.

În același sens, autorul contestației menționează că, deși în fișa de date a achiziției s-a solicitat prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr.10/1995 și a altor legi incidente, SC ... SRL nu a prezentat accesul la specialiști, iar simpla prezentare a unui tabel nominalizat cu personalul de specialitate (experți) nu justifică asigurarea accesului la aceștia.

Mai arată că, pentru a respecta aceasta cerința, ofertantul avea obligația de a prezenta contracte de muncă sau angajamente de participare, după caz, și diplome, atestări, recomandări, CV- uri care să susțină accesul la aceștia și funcția pentru care au fost propuși, ori aceste documente lipsesc cu desăvârșire din propunerea tehnică depusă de SC ... SRL.

Contestatorul susține că, deși atât prin fisa de date, cât și prin solicitarea de clarificări și caietul de sarcini autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unui grafic fizic, distinct de graficul Gantt, ofertantul a prezentat același grafic Gantt ca și cel prezentat anterior, fiind pur și simplu redenumit „Grafic fizic”, acest aspect atragând, de asemenea, neconformitatea ofertei.

Concluzionând, contestatorul opinează că toate aceste lipsuri atrag fără doar și poate neconformitatea ofertelor depuse de SC ... SRL și SC ... SRL, iar autoritatea contractantă avea datoria de a respinge aceste oferte în consecință.

În temeiul art.19 alin.1 din Legea nr.101/2016, SC ... SRL solicită Consiliului accesul la documentele aflate la dosarul achiziției publice.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr.101/2016, HG nr.395/2016.

Ca mijloace de probă, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr.1215/01.09.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... SRL a transmis „cererea de intervenție voluntară accesorie, în sprijinul deciziei autorității contractante, (...), exprimată în adresa nr.23024/10.08.2017”, solicitând admiterea acesteia și respingerea contestației formulată de SC ... SRL, ca fiind nefondată, în ceea ce privește capătul de cerere vizând solicitarea de reevaluare a ofertei SC ... SRL și de respingere a acesteia, ca inacceptabilă, respectiv neconformă.

Intervenientul menționează că, în urma formulării de către ofertantul clasat pe locul III, SC ... SRL, cu o propunere financiară în valoare de 1.888.926,55 lei, fără TVA, a unei contestații aflată pe rolul C.N.S.C., societatea sa a înțeles să își apere interesul în procedura de achiziție publică, prin depunerea cererii de intervenție în care va „contracara punctual toate criticile” aduse de contestator ofertei sale.

Cu privire la critica referitoare la nerespectarea cerinței referitoare la autorizațiile ANRE pentru execuția instalațiilor de gaze naturale și a instalațiilor electrice, intervenientul susține că nicăieri în documentația de atribuire (fișa de date sau caietul de sarcini) nu a fost formulata aceasta cerința.

Redând prevederile art.3 alin.1 lit.z din Legea nr.98/2016, coroborat cu prevederile art. 154 din Legea nr.98/2016 și ale art.123 alin.1 din H.G. nr.395/2016, SC ... SRL precizează că a înțeles să depună o oferta care respecta întocmai cerințele documentației de atribuire.

În ceea ce privește critica referitoare la *„lipsa prezentării personalului calificat pentru execuție",* intervenientul precizează că acest aspect a făcut obiectul unei solicitări de clarificări formulată chiar de către societatea sa în perioada de pregătire a ofertelor, societatea sa înțelegând, față de răspunsul formulat (răspunsul 5 din Clarificarea nr.4) că cerința din caietul de sarcini referitoare la „Personal” coincide cu cea din fișa de date, respectiv „Asigurarea cu specialiști”, astfel că, în propunerea tehnică a SC ... SRL, se regăsește îndeplinirea acestei cerințe, la paginile 124—125.

Cu privire la critica referitoare la *„lipsa prezentării echipamentelor de care dispune si a documentelor care atesta deținerea utilajelor",* intervenientul susține că și acest aspect a făcut obiectul unei solicitări de clarificări formulata de societatea în perioada de pregătire a ofertelor, societatea sa înțelegând, față de răspunsului 5 din Clarificarea nr.4, că cerința din caietul de sarcini referitoare la „Utilaje, instalații și echipamente” se va îndeplini prin prezentarea Extraselor de resurse materiale, manoperă, utilaje și transport (Formularele C6; C7; C8 și C9) întocmite la nivel de deviz.

Intervenientul menționează că, în propunerea sa tehnică se regăsește îndeplinirea acestei cerințe, la paginile 132— 138; 143—151; 160—165; 169—172; 175—178; 182—184; 189—191; 194—196.

Cu privire la criticile referitoare la organigramă, respectiv critica privitoare la „lipsa responsabilului CQ din organigramă”, intervenientul precizează că, la pag.111-123 din propunerea sa tehnică se regăsește capitolul „Organigrama Șantier”, însoțită de detalierea „Modului de îndrumare și control exercitat de aparatul de conducere al ofertantului”, respectiv detalierea responsabilităților fiecărei persoane specificate în structura acesteia, în conformitate cu cerința fișei de date a achiziției de la capitolul IV.4.1). De asemenea, arată că responsabilul CQ este menționat în mod clar în „Organigrama șantier” prezentata la pag.111, iar responsabilitățile Responsabilului CQ sunt descrise în propunerea tehnica depusă la paginile 118—120.

Referitor la critica privind „lipsa descrierii responsabilităților Responsabilului SSM", intervenientul precizează că, la pag. 111-123 din propunerea sa tehnică se regăsește capitolul: „Organigrama șantier”, însoțită de detalierea „Modului de îndrumare și control exercitat de aparatul de conducere al ofertantului”, respectiv detalierea responsabilităților fiecărei persoane specificate în structura acesteia, în conformitate cu cerința din fișa de date de la capitolul IV.4.1). Arată, de asemenea, că Responsabilul SSM este menționat în mod clar în „Organigrama șantier” prezentata la pag. 111, iar responsabilitățile Responsabilului SSM sunt descrise la pag.120-121 din propunerea tehnică depusă.

În ceea ce privește critica contestatorului referitoare la *„relația de subordonare a Responsabililor Tehnici cu Execuția, a Responsabilului CQ și a Responsabilului SSM cu Șeful de șantier",* intervenientul precizează că, în propunerea tehnica depusă de societatea sa se regăsește descrierea detaliată a responsabilităților specialiștilor implicați in contract, după cum urmează:

- pentru Responsabili Tehnici cu execuția: la paginile 116—117;
- pentru Responsabilul CQ: la paginile 118—120;
- pentru Responsabilul SSM: la paginile 120—121;
- pentru Șeful de Șantier: la paginile 113—116.

În opinia intervenientului, din analiza acestora, rezulta clar și fără echivoc faptul că SC ... SRL cunoaște prevederile legislației în vigoare legate de calitate și sănătate și protecție în munca.

Față de cele prezentate, SC ... SRL solicită Consiliului să constate că din oferta sa nu lipsește niciun element solicitat prin documentația de atribuire.

În opinia intervenientului, așa zisa „eroare de subordonare" din „Organigrama șantier”, regăsită la pagina 111, poate fi încadrată, cel mult, la categoria viciilor de forma, în conformitate cu prevederile art. 135 alin.3 din H.G. nr.395/2016.

În ceea ce privește critica contestatorului SC ... SRL referitoare la: „Modalitatea de asigurare cu specialiști”, intervenientul precizează că acest aspect a făcut obiectul unei solicitări de clarificări formulată de un potențial ofertant în perioada de pregătire a ofertelor, societatea sa înțelegând, față de răspunsului 2 din Clarificarea nr.5, că cerința se va îndeplini prin prezentarea unei liste cu nominalizarea specialiștilor necesari, care să conțină și informații despre calificarea acestora.

Intervenientul precizează că, în strânsa corelare cu categoriile de lucrări ale viitorului contract, la pagina 125 din propunerea tehnică depusă a nominalizat specialiștii necesari pentru verificarea calității lucrărilor, în conformitate cu prevederile Legii nr.10/1995, iar pentru responsabilii tehnici cu execuția, domeniul I, constructii civile și ANRE pentru instalații electrice, a specificat, în cadrul listei susmenționate, numerele de legitimații în termen de valabilitate.

Cu privire la critica referitoare la faptul că *„Graficul Gantt și graficul fizic sunt identice",* intervenientul precizează că acest aspect a făcut

obiectul unei solicitări de clarificări formulată de un potențial ofertant în perioada de pregătire a ofertelor, societatea sa, față de răspunsul 3 din Clarificarea nr.5, îndeplinind cerința prin întocmirea Graficului Gantt cu detalierea categoriilor de lucrări (articole de deviz principale), în ordinea tehnologica de execuție, cu evidențierea clară a duratelor lor de execuție (paginile 108-110) și a Graficului fizic de execuție a lucrărilor cu detalierea duratei de execuție a fiecărui deviz în parte, pe tronsoane (paginile 197-199).

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, intervenientul apreciază că toate criticile aduse ofertei sale sunt neîntemeiate, contestatorul dând dovadă de necunoaștere a conținutului documentației de atribuire inițiale și a răspunsurilor la solicitările de clarificări postate în SEAP, în perioada de pregătire a ofertelor.

In drept, au fost invocate dispozițiile art.17 alin.3 din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr.24419/01.09.2017, înregistrat la C.N.S.C. sub nr...., ... a solicitat respingerea, ca neîntemeiată a contestației formulată de către SC ... SRL, și, pe cale de consecință, derularea, în continuare a procedurii de atribuire.

Analizând punctual „problemele de procedură/tehnice” invocate de contestatorul SC ... SRL, autoritatea contractantă arată următoarele:

Referitor la susținerea petentului legate de formularele F1, C6, C7, C8, C9, graficul Gantt, descrierea pe scurt a activităților principale și organigrama cu relațiile dintre toate persoanele responsabile de îndeplinirea contractului, organizatoarea procedurii precizează că, prin clarificările/completările solicitate, nu a determinat apariția unui avantaj în favoarea unui ofertant sau candidat, acestea realizându-se cu respectarea art.209 alin.1 din Legea nr.98/2016.

Autoritatea contractantă susține că a solicitat prezentarea formularelor C6, C7, C8, C9, în propunerea tehnică, fără prețuri, iar prin completarea cu aceste formulare, oferta operatorului economic SC ... SRL nu s-a modificat, deoarece aceste formulare existau și în oferta financiară.

În sprijinul susținerilor sale, autoritatea contractantă redă prevederile art.134 alin.2, art. 137 din H.G. nr.395/2016, susținând că oferta SC ... SRL nu intră în categoria ofertelor prevăzute de art.125 alin.4 și 5 din Legea nr.98/2016, deoarece acesta nu și-a modificat oferta prin depunerea formularelor solicitate, respectivele formulare fiind solicitate fără valori în cadrul ofertei tehnice, toate cantitățile de lucrări, materiale, manoperă, utilaje și transporturi fiind aceleași cu cele din formularele de valori depuse în cadrul ofertei financiare.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că S.C. ... S.R.L. a prezentat managementul resurselor implicate în desfășurarea proiectului, descriind pentru fiecare resursă (șef șantier, CQ, RTE, responsabil SSM, etc), activitățile și obligațiile din cadrul derulării contractului.

Referitor la lucrările de execuție a instalațiilor de gaze naturale și instalații electrice, operațiuni ce necesită deținerea autorizațiilor de la ANRE, se arată că aceste autorizații nu au fost solicitate, deoarece în cadrul caietului de sarcini, la secțiunea ”RESURSE UMANE”, s-a specificat faptul că, pentru realizarea lucrărilor, ofertanții vor utiliza numai personal calificat, de specialitate, autorizat și instruit în domeniile solicitate.

Cu privire la cerința caietului de sarcini vizând prezentarea unei declarații referitoare la personalul de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, precum și calificarea acestuia, autoritatea contractantă arată că, în ceea ce privește „Resursele umane”, la Cap.IV4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” al fișei de date a achiziției, se solicită prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente.

Autoritatea contractantă precizează că, în caietul de sarcini, a solicitat utilizarea de personal calificat de specialitate, fără să solicite dovada accesului la personal prin contracte de muncă și nu a solicitat dovada deținerii de către operatorii economici a autorizațiilor ANRE, ci utilizarea de personal calificat de specialitate, autorizat și instruit în domeniile solicitate.

Cu toate acestea, arată organizatoarea procedurii, SC EDIL VAL CONSTRUCT SRL a prezentat declarații de disponibilitate privind accesul la specialiști pentru îndeplinirea contractului de lucrări.

Aceste aspecte, după cum se susține, au fost enunțate în clarificarea 4, întrebarea 5 și clarificarea 5, întrebarea 2.

Referitor la susținerea financiară a ofertantului SC ... SRL, respectiv a documentelor depuse pentru probarea experienței similare a terțului susținător în valoare de 1.136.305,42 lei, valoare ce nu se poate verifica prin situații de lucrări și devize, organizatoarea procedurii menționează că, astfel cum rezultă din documentele depuse, terțul susținător SC ... SRL a realizat, în calitate de investitor, executant și beneficiar, un ansamblu rezidențial de locuințe S+P+4E+T, cu spatii de servicii și comerț, împrejmuire și utilități și construirea de curți lumin, remodelare fațade, reconfigurare spațială, locuințe colective D+P+4E+T, anexe, împrejmuire și racordare la utilități - bloc 15C, acesta prezentând procesul verbal la terminarea lucrărilor nr.179/21.07.2015, semnat de un inspector superior delegat al Primăriei Orașului Popești-Leordeni, 2 specialiști și dirigintele de șantier, în care se specifica valoarea lucrărilor de 2.882 037.21 lei, valoare cu mult superioară celei declarate de 1.136 305,42 lei

Totodată, au fost depuse 2 autorizații de construire: autorizația nr.62/28.02.2014 pentru construire ansamblu rezidențial de locuințe S+P+4E+T cu spații de servicii și comerț, împrejmuire și utilități, care prevede o valoare a lucrărilor de 717.000 lei pentru spatii administrative

și 4.210.702 lei pentru locuințe; autorizația nr.541/09 12 2014 pentru construire de curți lumin., remodelare fațade, reconfigurare spațială locuințe colective D+P+4E+T, anexe, împrejmuire și racordare la utilități, care prevede o valoare a lucrărilor de 796.646 lei.

Cu privire la susținerea contestatorului privind nedepunerea certificatului de atestare fiscala emis de ANAF pentru terțul susținător SC ... SRL, autoritatea contractantă precizează că, din actele prezentate de ofertant rezultă că, în data de 25.07.2017, a fost depus decontul de TVA (Formularul 300) pentru compensarea unor contribuții restante, compensație care, se pare că nu a fost procesată până în data de 08.08.2017, când a fost depusă cererea de eliberare a certificatului.

Mai arată că, ulterior solicitării autorității contractante de a depune și alte înscrisuri care să facă dovada lipsei datoriilor, au mai fost eliberate de către ANAF următoarele documente: fișa sintetică totală, editată la data de 09.08.2017 de Direcția Generală a Finanțelor Publice București pentru SC ... SRL; informații privind soluționarea deconturilor cu sume negative de TVA cu opțiune de rambursare din data de 09.08.2017, în care se specifică faptul că *„Decontul se află în faza de stabilire a riscului fiscal"* și certifica suma solicitată de rambursat din decontul de TVA.

Aceste documente, după cum se susține, au fost considerate edificatoare, autoritatea contractanta urmând să primească certificatul fiscal fără datorii la buget înainte de semnarea contractului.

Legat de cerința privitoare la prezentarea unei declarații referitoare la utilajele instalate, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului și prezentarea documentelor care să ateste deținerea acestora, autoritatea contractantă precizează că în ceea ce privește „Utilaje, instalații și echipamente" consideră suficiente informațiile referitoare la extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport, informații care se vor regăsi la nivelul devizului întocmit de către ofertanți.

Organizatoarea procedurii susține că SC ... SRL a prezentat o declarație privind utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice pentru îndeplinirea contractului de lucrări.

Mai susține că aceste aspecte au fost enunțate în clarificarea 4 -întrebarea 5.

Cu privire la faptul că, deși oferta financiară a SC ... SRL reprezentă 67,8% din valoarea estimată a contractului comisia de evaluare nu a solicitat clarificări ofertantului cu privire la prețul aparent nejustificat de scăzut, autoritatea contractantă, redând prevederile art.210 din Legea nr. 98/2016, precizează că, pentru primii trei operatori economici s-au analizat ofertele financiare privind costurile cu materialele, manoperă, transport, utilaje cât și cotele de cheltuieli indirecte și profit, iar comparând prețurile materialelor din oferta SC ... SRL cu cele din ofertele SC ... SRL și SC ... SRL nu s-au constatat diferențe semnificative pentru a pune în pericol nivelul de calitate al materialelor utilizate în execuția lucrărilor.

Mai mult, după cum se susține, noua legislație în materia achizițiilor publice nu prevede un prag care ar putea atrage solicitarea de clarificări în acest sens.

Referitor la criticile contestatorului privind oferta depusă de SC ... SRL, autoritatea contractantă precizează că, în caietul de sarcini, nu a solicitat dovada deținerii de către operatorii economici a autorizațiilor ANRE, ci utilizarea de personal calificat de specialitate, autorizat și instruit în domeniile solicitate, iar, referitor la „UTILAJE, INSTALAȚII ȘI ECHIPAMENTE", a considerat ca fiind suficiente informațiile privitoare la extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport, informații care se vor regăsi la nivelul devizului întocmit de către ofertanți.

Cu privire la susținerea contestatorului legată de organigrama depusă de SC ... SRL, potrivit căreia aceasta, *„conform prevederilor fișei de date a achiziției și caietul de sarcini, „ar fi fost necesar să fie însoțită de o scurta descriere a responsabilității fiecărei persoane în particular la lipsa precizărilor privitoare la responsabilul SSM"* și la susținerea potrivit căreia din organigramă *„lipsește responsabilul CQ, fapt ce ar atrage neconformitatea ofertei având în vedere ca lucrările nu pot fi executate fără un responsabil CQ, fiind încălcate normativele C56/85.C56/2002 și Legea 10/1995",* autoritatea contractantă precizează că, referitor la personal, oferta tehnică a operatorului economic SC ... SRL conține: organigrama, nominalizarea personalul tehnic de specialitate implicat în desfășurarea lucrărilor (p.125), descrierea responsabilităților acestora (inclusiv a responsabilului CQ și a responsabilului SSM).

Menționează că, potrivit Cap.IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice" a fișei de date a achiziției, referitor la „RESURSE UMANE" se solicită prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr.10/1995 și a altor legi incidente.

Referitor la cerința potrivit căreia ofertantul avea obligația de a prezenta contracte de muncă sau angajamente de participare, după caz și diplome, atestări, recomandări, CV–uri care să susțină accesul la aceștia și funcția pentru care au fost propuși, documente despre care contestatorul susține că lipsesc din propunerea tehnică depusă de SC ... SRL, autoritatea contractantă precizează că, în caietul de sarcini, a solicitat utilizarea de personal calificat de specialitate, fără a solicita dovada accesului la personal prin contractele de muncă sau alte documente din cele invocate de către SC ...-SRL.

Referitor la cerința ca ofertantul să prezinte un grafic fizic distinct de Graficul Gantt și la faptul că ofertantul SC ... SRL a prezentat același grafic Gantt, redenumit „Grafic fizic", autoritatea contractantă precizează că, în propunerea tehnică, operatorul economic a prezentat atât programul de lucru de tip Gantt (pag.108-110), cât și graficul fizic (pag.199).

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 2 alin.1 și 2 din Legea nr.98/2016 și art.18 alin.1 din Legea nr.101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante nr.138/05.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr.37358/05.09.2017, formulată de SC ... SRL, se solicită următoarele:

„i) Să încuviințeze în principiu cererea noastră de intervenție formulată în temeiul prevederilor art. 17 alin.3 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art.61 și urm. din Codul de procedură civilă;

ii) Să constate că subscrisa am făcut dovada îndeplinirii tuturor cerințelor stabilite prin documentația de atribuire, iar decizia comisiei de evaluare de a reține admisibilitatea ofertei noastre este temeinică și legală;

iii) Pe cale de consecință, să respinsă criticile contestatoarei, ca nefondate, si să mențină actele întocmite în cadrul procedurii de către autoritatea contractantă cu privire la evaluarea ofertei ... ca fiind temeinice și legale:

iv) Să ne permită accesul la dosarul cauzei de îndată ce acesta va fi constituit, astfel încât să ne putem exercita pe deplin dreptul de a depune concluzii scrise prin care vom demonstra dincolo de orice dubiu caracterul nefondat al criticilor formulate de ... SRL

v)În mod conex capătului de cerere de mai sus, solicităm Consiliului amânarea pronunțării unei decizii în prezenta cauză, cu un termen rezonabil, ulterior datei la care ne va fi asigurat accesul la dosarul cauzei, astfel încât să putem beneficia de dreptul legal de a formula concluzii scrise, potrivit prevederilor art.21 alin.2 din Legea nr. 101/2016”.

Intervenientul prezintă argumente în susținerea admisibilității cererii sale, precizând că a respectat termenul prevăzut de art.17 alin.3 din Legea nr.101/2016, contestația formulată de SC ... SRL fiind postată în SEAP, de către autoritatea contractantă, în data de 28.08.2017.

În continuare, S.C. ... S.R.L. prezintă, pe larg apărări în combaterea fiecărei critici cu privire la oferta sa.

Ca temei de drept, au fost invocate prevederile art.17 alin.3 din Legea nr.101/2016 coroborate cu art.61 C.proc.civ.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Urmarea studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, cu adresa nr.2278/15.09.2017, S.C. ... S.R.L. a depus concluzii scrise.

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.36013/28.08.207, depusă de SC ... SRL împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr.23024/10.08.2017, s-au solicitat următoarele:

„1. Reevaluarea ofertei tehnice, a ofertei financiare și a documentelor suport pentru DUAE ale operatorului economic declarat câștigător: ... SRL, în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire și în raport cu principiul tratamentului egal.

2. Anularea raportului procedurii nr.23018/10.08.2017 și a actelor subsecvente, precum și stabilirea unui nou clasament, în raport cu criteriul de atribuire stabilit prin documentația de atribuire".

În motivarea contestației, S.C. ... S.R.L. arată că, prin adresa nr.23024/10.08.2017, a fost încunoștiințat despre rezultatul procedurii de atribuire, rezultat consemnat și în raportul procedurii nr.230178, postat în SEAP în 10.08.2017, potrivit căruia oferta SC ... SRL s-a clasat pe locul II, cu o propunere financiară în valoare de 1.888.193,67 lei, fără TVA, oferta câștigătoare fiind cea depusă de SC ... SRL, cu o propunere financiară în valoare de 1.601.158,96 lei, fără TVA.

Precizând că a îndeplinit procedura notificării prealabile, contestatorul susține că oferta tehnică depusă de SC ...SRL este neconformă, în temeiul prevederilor art.137 alin.3 lit. a din H.G. nr.395/2016, pentru că nu îndeplinește următoarele cerințe ale documentației de atribuire:

a. Informații privind adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasament;

b. Organigrama pentru șantier care să reflecte relațiile dintre toate persoanele responsabile de îndeplinirea contractului, însoțită de o scurtă descriere a responsabilităților fiecărei persoane specificată în structura acesteia;

c. Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr.10/1995 și a altor legi incidente;

d. Declarație privind respectarea condițiilor de mediu și SSM;

e. Declarație privind însușirea modelului de contract

Referitor la oferta financiară a S.C. ... S.R.L., invocând principiul tratamentului egal, contestatorul învederează Consiliului *„diferența majoră (de peste 12% raportat la valoarea estimată) sesizată între prețul ofertat de către operatorul economic declarat câștigător și prețul ofertat de operatorii economici clasați pe locurile II, III și IV"*, printre care și societatea sa.

În același sens, petentul susține că, în ceea ce privește verificarea propunerilor financiare, din raportului procedurii nr.23018, publicat pe SEAP în data de 10.08.2017, nu rezulta informații legate de o eventuală analiză amănunțită a prețurilor unitare prin raportarea acestora la preturile pieței și la corelarea prețurilor unitare ofertate cu elementele propunerii tehnice.

Pe cale de consecință, autorul contestației consideră că propunerea financiară a operatorului economic SC ... SRL este neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin.3 lit.c și d din H.G. nr. 395/2016, pentru că nu îndeplinește urmatoarele cerințe ale documentației de atribuire:

a. Prețul de transport pentru evacuare moloz - aceasta fiind o categorie importanța de lucrări în viitorul contract - nu cuprinde taxa de groapă,

fiind astfel încălcate prevederile legislației în vigoare privind respectarea condițiilor de mediu;
b. Prețurile pentru procurarea materialelor principale nu sunt acoperitoare pentru acoperirea calității și a parametrilor tehnici solicitați prin caietul de sarcini.

Contestatorul menționează următoarele categorii de materiale principale care necesita o analiză amănunțită: hidroizolație pensulabilă; gresie; faianță; uși interioare; ferestre PVC cu geam termopan; uși interioare din PVC.

SC ... SRL susține că, în ceea ce privește verificarea documentelor suport DUAE, din conținutul raportului procedurii nr.23018, publicat în SEAP în data de 10.08.2017, rezultă că ofertantul SC ... SRL nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări nr.22556/03.08.2017, deoarece, pentru terțul susținător SC ... SRL, ofertantul nu a prezentat, în termenul solicitat de trei zile lucrătoare, respectiv până la data de 08.08.2017, „Certificat constatator privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor și a contribuțiilor la bugetul general consolidat la momentul prezentării".

Arată că, în răspunsul la solicitarea de clarificări vizând verificarea documentelor suport DUAE, SC ... SRL a solicitat prelungirea, cu trei zile, a termenului de depunere a Certificatului de atestare fiscala emis de ANAF pentru tertul susținător SC ... SRL motivând *„incapacitatea sistemului ANAF de a procesa, în timp real, plățile efectuate de contribuabili"*, deși el însuși a obținut de la ANAF certificatul nr.20778/07.08.2017, ceea înseamnă că a făcut demersurile necesare pentru obținerea acestuia ulterior Solicitării de clarificări nr.22556/03.08.2017.

În opinia contestatorului, nu se poate imputa ANAF faptul ca terțul susținator SC ... SRL nu a depus diligențele necesare și a depus cerere pentru eliberarea certificatului de atestare fiscala emis de ANAF abia în data de 08.08.2017, aceasta fiind practic termenul limită până la care trebuia să prezinte îndeplinirea cerinței din documentația de atribuire.

Se arată că, în data de 09.08.2017, prin adresa nr.22920, comisia de evaluare solicita ofertantului SC ... SRL să depună *„o declarație pe proprie răspundere privind lipsa datoriilor SC ... SRL la buget, însoțită de orice înscrisuri care fac dovada plaților către ANAF",* cerință care nu are fundamentare în legislația achizițiilor publice, deoarece declarația pe proprie răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare este chiar DUAE, care se depune inițial și al cărui conținut este verificat ca o primă etapa de către comisia de evaluare. Ulterior, după cum se susține, nu mai există noțiunea de „declarație pe propria răspundere" privind îndeplinirea vreunei anume cerințe de calificare sau motive de excludere, ci doar prezentarea documentelor suport care să dovedească ce s-a declarat în DUAE, în conformitate cu legislația în vigoare.

Astfel, conchide petentul, autoritatea contractantă putea constata doar faptul că terțul susținător SC ... SRL nu îndeplinește obligațiile prevăzute de art.196 alin.2 din Legea nr.98/2016.

Mai mult, susține contestatorul, prin formularea solicitării de clarificărinr.22920/09.08.2017, comisia de evaluare a încălcat prevederile art.209 alin.2 din Legea nr.98/2016, potrivită cărora *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant."*

SC ... SRL menționează că prin răspunsul la aceasta nouă solicitare de clarificări vizând documentele suport DUAE, „se transmit" diverse documente: fișa sintetică totală, editată la data de 09.08.2017 de Direcția Generala a Finanțelor Publice București; dovada încărcării declarației D300, cu indexul de încărcare 121253033 din 25.07.2017; decont de taxa pe valoare - ANAF - luna 6/2017; informații privind soluționarea deconturilor cu sume negative de TVA cu opțiune de rambursare, din data de 09.08.2017, în care se specifică faptul că *„Decontul se afla în faza de stabilire a riscului fiscal"* și certifică suma solicitată de rambursat, din decontul de TVA.

În opinia petentului, aceste documente nu pot fi luate în considerare pentru îndeplinirea cerinței fișei de date a achiziției privind prezentarea *„Certificat constatator privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor și a contribuțiilor la bugetul general consolidat la momentul prezentării"* pentru terțul susținător ... SRL.

Mai mult, contestatorul apreciază că acceptarea acestor documente în schimbul Certificatului de atestare fiscală emis de către ANAF pentru terțul susținător ... SRL înseamnă un tratament preferențial față de ceilalți operatori economici care au calitatea de ofertant admis procedura de achiziție publică.

În ceea ce privește cerința privind obligativitatea prezentării *„Cazierelor judiciare pentru fiecare dintre persoanele membre ale organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, respectiv persoane care au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din Certificatul constatator",* petenta susține că, potrivit raportului procedurii nr.23018, publicat în SEAP în data de 10.08.2017, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr.22556/03.08.2017, SC EDIL VAL CONSTRUCT SRL a transmis, pentru terțul susținător ... sau persoane de conducere regăsite în Certificatul ONRC.

Pe cale de consecința, autorul contestației consideră că transmiterea incompletă a documentelor suport DUAE de către operatorul economic SC EDIL VAL CONSTRUCT SRL este de natura a da verdictul de inacceptabilitate al ofertei sale, în lumina prevederilor art.137 alin.1 lit. b din H.G. nr. 395/2016.

Invocând prevederile art.19 alin.1 din Legea nr.101/2016, SC ... SRL solicită accesul la documentele dosarului achiziției publice depuse de autoritatea contractantă la Consiliu, *„având în vedere cerințele din documentația de atribuire rezultă clar că propunerile tehnice și financiare din această procedură simplificată nu pot conține secrete tehnice și/sau comerciale sau de proprietate intelectuală și că simpla declarație de*

confidențialitate dată de operatorul economic SC ... SRL are rolul de a ascunde abateri tehnice și financiare ale ofertei sale".

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr.24520/04.09.2017, înregistrat la C.N.S.C. sub nr...." a solicitat respingerea, ca neîntemeiată, a contestației și, pe cale de consecință, derularea în continuare a procedurii de atribuire.

Analizând punctual „problemele de procedură/tehnice invocate de societatea contestatoare", autoritatea contractantă precizează următoarele.

Referitor la solicitarea contestatoarei privind reevaluarea ofertei tehnice a operatorului economic SC ... SRL și declararea acesteia ca fiind neconformă *„deoarece nu îndeplinește următoarele cerințe: Informații privind adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasament; Organigrama pentru șantier care să reflecte relațiile dintre toate persoanele responsabile de îndeplinirea contractului, însoțită de o scurta descriere a responsabilităților fiecărei persoane specificată în structura acesteia; Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii in vederea nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente; Declarație privind însușirea modelului de contract; Declarație privind respectarea condițiilor de mediu și SSM",*
autoritatea contractanta învederează următoarele:
a) SC ... SRL a specificat modul de acces la lucrare și zonele de depozitare în propunerea tehnică (2. Modul de desfășurare - pag.5).
b) În cuprinsul documentației „Managementul resurselor implicate în desfășurarea proiectului" (3.Personalul, pag.2-9), SC ... SRL a descris responsabilitățile personalului implicat în realizarea lucrărilor ofertate, însă a omis să atașeze organigrama (schema).

Ca urmare, considerând că nu determină apariția unui avantaj în favoarea acestuia, după cum se susține, comisia de evaluare a solicitat operatorului economic completări, respectând dispozițiile art.209 alin.1 din Legea nr.98/2016.

Referitor la asigurarea specialiștilor necesari, tot în cuprinsul documentației „Managementul resurselor implicate în desfășurarea proiectului", operatorul economic SC ... SRL a precizat că, pentru realizarea lucrărilor care formează obiectul acestui contract „nu se vor folosi decât specialiști acreditați" (3.2 Accesul la specialiști, pag.9) și a prezentat declarații de disponibilitate.

De asemenea, se susține că S.C. ... SRL a depus Declarație privind sănătatea și protectia muncii (Formularul nr.8) și Declarație privind respectarea legislației privind condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă, precum și Declarație privind însușirea modelului de contract (Formularul nr.5).

Cu privire la solicitarea contestatorului de reevaluare a ofertei financiare a operatorului economic SC ... SRL, în baza art.210 alin.1 din Legea nr.98/2016, având în vedere ca prețul ofertat de către acesta este

neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările care constituie obiectul contractului de achiziție publică și declararea ei ca neconformă, în lumina prevederilor art.137 alin.3 lit.c și d din H.G. nr. 395/2016 pentru că nu îndeplinește următoarele cerințe, autoritatea contractantă precizează următoarele:

a) Referitor la taxa de groapă, organizatoarea procedurii menționează că, în conformitate cu dispozițiile Legii nr.98/2016, cu normele metodologice de aplicare - HG nr.395/2016 și legislația în vigoare privind achizițiile publice, operatorii economici vor oferta propriile consumuri de resurse (material, manoperă, utilaj, transport), fără ca autoritatea contractantă să le impună valoarea taxelor.

Ordonanța nr.196/2005 privind Fondul pentru mediu, se referă la activitățile specifice serviciului de salubrizare a localităților.

Prin O.U.G.nr.48 din 30 iunie 2017, la art. II, taxele prevăzute la art.9 alin.1 lit.c din O.U.G. nr.196/2005 privind Fondul pentru mediu, se suspendă până la 1 ianuarie 2019, Anexa nr. 2 înlocuind Anexa nr.1. Taxa de 80 de lei va fi aplicată începând cu anul 2019.

b) Referitor la prețurile pentru procurarea materialelor principale autoritatea contractantă menționează că, pentru primii 3 operatori economici s-au analizat ofertele financiare, defalcat pe materialele, manoperă, transport, utilaje, dar și cotele de cheltuieli indirecte și profit.

Autoritatea contractantă susține că, făcând o comparație între prețurile materialelor din oferta SC EDIL VAL CONSTRUCT SRL și SC HIDRO SALT-B-92 SRL nu a constatat diferențe semnificative care ar putea pune în pericol nivelul de calitate al materialelor utilizate în execuția lucrărilor.

Cu privire la solicitarea contestatorului legată de reevaluarea documentelor suport DUAE transmise de operatorul economic clasat pe locul I, autoritatea contractantă susține că, din documentele prezentate de ofertant, rezultă faptul că, în data de 25.07.2017, SC TERRA-NOVA CONSTRUCT SRL a depus decontul de TVA (Formularul 300) pentru compensarea unor contribuții restante, compensație care, se pare, că nu a fost procesată până în data de 08.08.2017, când a fost depusă cererea de eliberare a certificatului.

Mai arată că, după solicitarea comisiei de evaluare de a depune și alte înscrisuri care să facă dovada lipsei datoriilor, au mai fost eliberate de către ANAF următoarele: fișa sintetică totală, editată la data de 09.08.2017 de DGFP București pentru SC ... SRL; informații privind soluționarea deconturilor cu sume negative de TVA cu opțiune de rambursare, din data de 09.08.2017, în care se specifică: „Decontul se află în faza de stabilire a riscului fiscal” și certifică suma solicitată de rambursat din decontul de TVA:

Autoritatea contractantă precizează că a considerat aceste documente edificatoare, urmând să primească certificatul fiscal înainte de semnarea contractului.

Referitor la prezentarea cazierelor judiciare pentru fiecare dintre persoanele membre ale organului de administrare, de conducere sau de

supraveghere al respectivului operator economic, respectiv la afirmația contestatorului, potrivit căreia *„(...), așa cum rezulta din Certificatul Constatator, au fost prezentate caziere judiciare pentru 3 asociați ai ..., iar din raportul procedurii nu rezulta informații legate de administrator/i sau persoane de conducere regăsite în Certificatul ONRC”,* autoritatea contractantă afirmă: „regretăm că în raportul procedurii am omis să specificăm că ..., pe lângă statutul de asociat, este împuternicit să reprezinte SC ... SRL, în calitate de administrator, fapt ce rezultă din certificatul constatator prezentat.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 2 alin.1 și 2 din Legea nr. 98/2016 și art.18 alin.1 din Legea nr.101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie certificată, o parte dintre documentele dosarului achiziției publice.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante nr.138/05.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr.37358/05.09.2017, formulată de SC ... SRL, se solicită următoarele:

„i) Să încuviințeze în principiu cererea noastră de intervenție formulată în temeiul prevederilor art. 17 alin.3 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art.61 și urm. din Codul de procedură civilă;

ii) Să constate că subscrisa am făcut dovada îndeplinirii tuturor cerințelor stabilite prin documentația de atribuire, iar decizia comisiei de evaluare de a reține admisibilitatea ofertei noastre este temeinică și legală;

iii) Pe cale de consecință, să respinsă criticile contestatoarei, ca nefondate, si să mențină actele întocmite în cadrul procedurii de către autoritatea contractantă cu privire la evaluarea ofertei Edil Val ca fiind temeinice și legale:

iv) Să ne permită accesul la dosarul cauzei de îndată ce acesta va fi constituit, astfel încât să ne putem exercita pe deplin dreptul de a depune concluzii scrise prin care vom demonstra dincolo de orice dubiu caracterul nefondat al criticilor formulate de ... SRL

v)În mod conex capătului de cerere de mai sus, solicităm Consiliului amânarea pronunțării unei decizii în prezenta cauză, cu un termen rezonabil, ulterior datei la care ne va fi asigurat accesul la dosarul cauzei, astfel încât să putem beneficia de dreptul legal de a formula concluzii scrise, potrivit prevederilor art.21 alin.2 din Legea nr.101/2016”.

Intervenientul prezintă argumente în susținerea admisibilității cererii sale, precizând că aceasta a fost promovată în termenul reglementat de art.17 alin.3 din Legea nr.101/2016.

În continuare, S.C. ... S.R.L. prezintă apărări în combaterea fiecărei critici a contestatorului.

Ca temei de drept, au fost invocate prevederile art.17 alin.3 din Legea nr.98/2016 și art.61 C.proc.civ.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Cu adresa nr.146/19.09.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.39299/19.09.2017, S.C. ... S.R.L. a depus concluzii scrise.

Consiliul, relativ la cererile de intervenţie voluntară accesorie în interesul autorității contractante, formulate de S.C. ... S.R.L., ia act de faptul că aceasta urmăreşte aceeași finalitate ca autoritatea contractantă, respectiv menținerea înscrisurilor emise în cadrul procedurii de atribuire.

În temeiul dispoziţiilor art.17 alin.3 din Legea nr.101/2016, potrivit cărora *„Până la soluţionarea contestaţiei de către Consiliu, operatorii economici interesaţi să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanţi la procedura de atribuire, pot formula, cu înştiinţarea părţilor cauzei, cerere de intervenţie voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestaţie. În cazul prevăzut la art.6 alin.7, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestaţie”,* Consiliul constată că cererile de intervenţie au fost depuse în termen.

Având în vedere dispoziţiile art.68 din Legea nr.101/2016, art.61 alin.3 și art.63 din Codul de procedură civilă, Consiliul admite în principiu cererile de intervenție voluntară accesorie formulate de S.C. ... S.R.L. interesul acestuia de a interveni în prezentul litigiu fiind unul evident, deoarece este ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare.

De asemenea, Consiliul va admite în principiu, având în vedere aceleași dispoziții legale, și cererea de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante, formulată de contestatorul S.C. ... S.R.L., care urmărește conservarea deciziei de declarare a ofertei sale ca fiind admisibilă, contestată de S.C. ... S.R.L.

Pe fond, față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

...**”**, cod CPV 45453000-7 lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2), sens în care a publicat în SEAP invitația de participare simplificată nr.408306/29.06.2017.

Valoarea estimată a contractului este de 2.361.737.52 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a contractului – “*Pretul cel mai scazut*”.

La procedură au fost depuse 8 oferte, printre care se regăsesc și cele ale contestatorilor, iar, potrivit raportului procedurii nr.23018/10.08.2017, ulterior aplicării criteriului de atribuire, ofertele contestatorilor, deși admisibile, au fost declarate necâștigătoare, fiind clasate astfel: oferta SC ... SRL pe locul 2, cu o propunere financiară în valoare de 1.888.193,67 lei și o perioadă de valabilitate a ofertei de 90 zile, oferta SC ... SRL pe locul 3, cu o propunere financiară în valoare de 1.888.926,29 lei și o perioadă de valabilitate a ofertei de 90 zile, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de SC ... SRL cu prețul propunerii financiare de 1601158,96 lei și o perioadă de valabilitate a ofertei de 90 zile,

Împotriva deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., după parcurgerea procedurii notificării prealabile, au depus contestații S.C. ... S.R.L. și SC ... SRL, contestatorul ... S.R.L.

Examinând contestația formulată de S.C. ... S.R.L., punctul de vedere al autorității contractante, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

S.C. ... S.R.L., a cărui ofertă se regăsește pe locul III în clasament, critică, pe de o parte, decizia de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., iar, pe de altă parte, oferta clasată pe locul II, depusă de S.C. ... S.R.L.

Având în vedere că oferta depusă de contestator nu poate accede către locul I în clasament decât după înlăturarea succesivă a ofertelor clasate pe locurile II respectiv I, Consiliul va analiza, cu prioritate, criticile contestatorului cu privire la oferta de pe locul II (depusă de S.C. ... S.R.L.), urmând ca, în situația în care acestea sunt întemeiate, să se treacă și la analiza criticilor legate de oferta desemnată câștigătoare.

Astfel, o primă critică referitoare la oferta depusă de S.C. ... S.R.L. vizează nerespectarea cerinței privitoare la *„autorizațiile ANRE pentru execuția instalațiilor de gaze naturale și instalațiilor electrice*".

Observă Consiliul că, așa cum corect susțin autoritatea contractantă și intervenientul S.C. ... S.R.L., în documentația de atribuire nu se regăsește formulată vreo cerință conform căreia ofertanții aveau obligația să prezente autorizațiile la care face contestatorul referire. De altfel, nici S.C... S.R.L. nu indică unde anume în cadrul documentației de atribuire s-ar regăsi cerința pe care o consideră încălcată.

Este adevărat că prin caietul de sarcini, la „RESURSE UMANE" și Clarificarea nr.5, înregistrată sub nr.20181/12.07.2017, răspunsul nr.2, se face vorbire despre obligația ofertanților de a *„utiliza numai personal calificat de specialitate, autorizat și instruit în domeniile solicitate",* însă nu se regăsește cerința de prezentare a autorizațiilor ANRE.

Împrejurarea că în cadrul obiectului contractului s-ar regăsi lucrări de tipul celor indicate de contestator, nu prezintă nicio relevanță de vreme ce potrivit dispozițiilor art.123 alin.1 din H.G. nr.395/2016, conform cărora ***„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)".***

Prin urmare, critica contestatorului este lipsită de orice suport, dovedindu-se a fi o simplă afirmație.

Având în vedere și dispozițiile art.127 alin.1 lit.b și f din H.G. nr.295/20176, conform cărora comisia de evaluare are ca atribuții ***„verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați"*** și ***„verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini",*** Consiliul va respinge critica în analiză, de vreme ce nu se poate reține în sarcina S.C. ... S.R.L. o încălcare a documentației de atribuire din perspectiva invocată de contestator.

Cea de a doua critică cu privire la oferta depusă de S.C. ... S.R.L. constă în faptul că acesta nu ar fi prezentat personalul calificat pentru execuție și personal autorizat pentru executarea instalațiilor de gaze naturale și electrice.

În soluționare, Consiliul reține că, în cadrul documentației de atribuire, cu relevanță în cauză, se regăsesc următoarele prevederi:

- la cap.IV.4.1) – *„Modul de prezentare a propunerii tehnice*” din fișa de date:

„Propunerea tehnică va conține cel puțin informațiile următoare: (...)

-prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente.”

- la pag.4 a caietului de sarcini:

„RESURSE UMANE

Pentru realizarea serviciilor și lucrărilor ofertanții vor utiliza numai personal calificat de specialitate, autorizat și instruit în domeniile solicitate.

Ofertanții vor prezenta o declarație referitoare la personalul de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, precum și calificarea acestora.”

Cu privire la prevederile enunțate, se regăsesc următoarele clarificări postate în SEAP:

- **Clarificarea nr.4**, înregistrată sub nr.19649/07.07.2017, prin care, la întrebarea nr.5 având conținutul:

„În caietul de sarcini la pag.4 sunt cerințe legate de RESURSE UMANE și UTILAJE, INSTALAȚII ȘI ECHIPAMENTE. În vederea întocmirii unor oferte unitare vă rugăm confirmați că aceste cerințe vizează capitolul: Propunerea tehnică.”,

autoritatea contractantă a formulat răspunsul:

„Referitor la RESURSE UMANE, conform Fișei de date cap.IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice se solicită *prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente.*

Cât despre UTILAJE, INSTALAȚII ȘI ECHIPAMENTE Autoritatea contractantă consideră suficiente informațiile referitoare la extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport, informații care se vor regăsi la nivelul devizului întocmit de către ofertanți.”

- **Clarificarea nr.5**, înregistrată sub nr.20181/12.07.2017, prin care, la întrebarea nr.2 având conținutul :

„În fișa de date, la capitolul IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice regăsim

2 Propunerea tehnică va conține cel puțin informațiile următoare:

-prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în

obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente.

Vă solicităm să ne precizați cum doriți îndeplinirea privind prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari, deoarece sintagma Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiști este neclară. Ce modalități de asigurare a accesului la specialiști le găsiți suficiente pentru îndeplinirea cerinței?

Prezentarea CV-uri, diplome, revisal?

De asemenea vă solicităm să ne precizați care sunt specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului.",

autoritatea contractantă a formulat răspunsul:

„Pentru realizarea serviciilor și lucrărilor ofertanții vor utiliza numai personal calificat de specialitate, autorizat și instruit în domeniile solicitate.

Ofertanții vor prezenta o listă cu specialiștii care vor verifica nivelul de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente, precum și calificarea acestora."

Preliminar verificării îndeplinirii cerințelor în discuție, necesar este să se stabilească, în raport cu ceea ce urmează concret a fi executat, ce categorii de personal a avut autoritatea contractantă în vedere prin utilizarea sintagmei *„Pentru realizarea serviciilor și lucrărilor ofertanții vor utiliza numai personal calificat de specialitate, autorizat și instruit în domeniile solicitate."*

La pag.12 a caietului de sarcini, se regăsesc următoarele:

*„**Montarea** obiectelor sanitare, **instalațiilor** termice și **de gaz** și a armăturilor aferente (...)*

***Instalațiile de gaze se vor reface cu respectarea prescripțiilor tehnice în vigoare, respectiv prin încadrarea lor în prevederile normei NTPEE/2008**.*

***Instalații electrice** (...)"*

În cadrul Formularului F1 – *„Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pentru obiectivul Căminul 4"*, se regăsesc și categoriile de lucrări *„**Instalații gaze**"*, ***„Instalații electrice"***, iar în cadrul Formularelor F3 – *„Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrării"*, pe obiectele *„**Instalații gaze**"*, ***„Instalații electrice",*** se regăsesc lucrările ce urmează a fi executate.

Astfel fiind, față de cerințele documentației de atribuire așa cum a fost clarificată, ofertanții aveau obligația de a prezenta personalul calificat să execute inclusiv aceste lucrări aferente obiectului contractului, după cum corect susține contestatorul.

Verificând propunerea tehnică a S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că, la pag.124-125, se regăsește înscrisul denumit *„Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiști"*, în care apar

următoarele categorii de personal: șef de șantier; RTE categoria I construcții civile, posesor al legitimației seria B nr.06786 eliberată de Ministerul Transporturilor Construcțiilor și Turismului; RTE Instalații electrice, posesor al legitimației emisă de ANRE; RTE; responsabil SSM, inginer instalații pentru construcții; inginer construcții civile.

Din analiza acestui înscris, se observă că S.C. ... S.R.L. deține *„personal calificat de specialitate, autorizat și instruit în domeniile solicitate”,* doar pentru execuția unei părți dintre lucrările în discuție, ce formează obiectul contractului, respectiv doar pentru instalațiile electrice.

Astfel fiind, această critică a contestatorului este întemeiată, ofertantul în discuție nefăcând dovada că va utiliza personal autorizat să execute lucrările ce formează obiectul contractului.

Cea de a treia critică a contestatorului constă în faptul că S.C. ...S.R.L. nu a prezentat echipamentele de care dispune și documentele care atestă deținerea utilajelor.

În soluționare, relevante sunt următoarele prevederi de la pag.4 a caietului de sarcini, respectiv:

„UTILAJE, INSTALAȚII ȘI ECHIPAMENTE

Ofertanții vor prezenta o declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, în perioada de timp estimată pentru desfășurarea lucrărilor, specificată în proiect.

Se vor prezenta documente care atestă deținerea (dotarea proprie/închirierea sau alte forme de punere la dispoziție (utilajelor necesare.”

Aceste cerințe, observă Consiliul că au fost modificate de autoritatea contractantă prin Clarificarea nr.4, înregistrată sub nr.19649/07.07.2017, răspunsul nr.5, al cărui conținut a fost redat mai sus, respectiv:

*„**Cât despre UTILAJE, INSTALAȚII ȘI ECHIPAMENTE Autoritatea contractantă consideră suficiente informațiile referitoare la extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport, informații care se vor regăsi la nivelul devizului întocmit de către ofertanți**."*

Prin urmare, critica contestatorului va fi respinsă de vreme ce, față de prevederile documentației de atribuire astfel cum a fost modificată, nu se poate reține în sarcina ofertanților obligația de a prezenta declarația privind echipamentele/ utilajele de care dispun și documentele care atestă deținerea lor.

Cea de a patra critică din contestație se referă la Organigrama depusă de S.C. ... S.R.L., din care ar rezulta o relație de subordonare a RTE, CQ-ului și Responsabilului SSM față de șeful de șantier.

Consiliul va respinge această critică apreciind că în discuție se află un viciu de formă, așa cum este definit acesta la art.135 alin.3 din H.G. nr.395/2016, în condițiile în care, în propunerea tehnică a S.C. ... S.R.L. se regăsește descrierea detaliată a responsabilităților fiecăreia dintre

categoriile de personal arătată, care nu evidențiază subordonarea sesizată de contestator.

De asemenea, va fi respinsă și a cincea critică din contestație, constând în faptul că Organigrama prezentată de S.C. ... S.R.L. nu este însoțită de a scurtă descriere a responsabilităților Responsabilului SSM și Responsabilului CQ, deoarece, după cum s-a arătat, cu ocazia analizei criticii precedente, ofertantul în discuție a prezentat descrierea detaliată a responsabilităților inclusiv a celor doi responsabili indicați de contestator.

Cea de a șasea critică din contestație constă în nerespectarea cerinței de la cap.IV.4.1) – „*Modul de prezentare a propunerii tehnice*" din fișa de date, având conținutul:

„Propunerea tehnică va conține cel puțin informațiile următoare: (...)

-prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente.",

în sensul în care S.C. ... S.R.L. nu a prezentat contracte de muncă sau angajamente de participare, diplome, atestări, recomandări, CV-uri.

După cum rezultă din formularea cerinței, se observă că autoritatea contractantă nu a solicitat depunerea vreunui document la care face referire contestatorul, motiv pentru care și această critică este nefondată.

Faptul că ofertanții nu aveau obligația de a prezenta documentele indicate de contestator, rezultă și din Clarificarea nr.5, înregistrată sub nr.20181/12.07.2017, răspunsul nr.2, prin care, întrebată fiind ce anume modalități de asigurare a accesului la specialiști consideră a fi suficiente „*Prezentare CV-uri, diplome, revisal*?", autoritatea contractantă a răspuns în sensul că va fi utilizat personal calificat de specialitate, autorizat și instruit în domeniile solicitate, ofertanții urmând a fi prezentată o listă a acestora.

Ultima critică din contestație, constă în faptul că, deși în fișa de date se solicită prezentarea unui grafic fizic distinct de graficul Gantt, S.C. DCO CONINSTAL S.R.L. a prezentat același grafic Gantt redenumit „Grafic fizic".

Consiliul reține că, la cap.4.1) – „*Modul de prezentare a propunerii tehnice"* din fișa de date, autoritatea contractantă a solicitat astfel:

„Propunerea tehnică va conține cel puțin informațiile următoare: (...)

-prezentarea modului de realizare a lucrărilor care va descrie: abordarea generală (metodologia) pentru realizarea lucrărilor, succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ***un program de lucru (de tip Gantt)*** *pentru execuția lucrărilor* ***cu descrierea pe scurt a activităților principale, arătând ordinea și durata în care Ofertantul își propune să realizeze lucrările****. (...)*

*-**Graficul fizic de execuție a lucrărilor** (fazelor/operațiunilor) **care va conține etapizarea categoriilor de lucrări ce se vor executa, în ordinea impusă de normele tehnologice în vigoare și în condițiile respectării perioadei de derulare a contractulu**i. La întocmirea graficului se va lua în calcul posibilitatea executării lucrărilor pe tronsoane. Lucrările care nu se regăsesc în indicatoarele de norme de deviz se vor deconta pe baza unor norme locale întocmite de constructor și acceptate de beneficiar."*

Prevederile susenunțate se regăsesc corespunzător și în cadrul caietului de sarcini.

Prin Clarificarea nr.5, înregistrată sub nr.20181/12.07.2017, la întrebarea având conținutul:

„(...) Vă solicităm să ne confirmați că programul de execuție Gantt se va prezenta fără valori în cadrul propunerii tehnice, astfel încât să se respecte prevederile Legii 96/2006; nelăsând oportunitatea vizualizării valorii ofertate înainte de finalizarea evaluării tehnice",

autoritatea contractantă a formulat răspunsul:

*„În cadrul propunerii tehnice, **ofertanții vor prezenta un program de lucru (tip Gantt) pentru execuție lucrări cu descrierea pe scurt ale activităților principale, arătând ordinea și durata în care ofertantul își propune să realizeze lucrările, fără valori**."*

Așadar, ofertanții aveau obligația de a prezenta, pe de o parte, grafic fizic de execuție, care să conțină etapizarea categoriilor de lucrări ce se vor executa, în ordinea impusă de normele tehnologice în vigoare și în condițiile respectării perioadei de derulare a contractului, iar, pe de altă parte, grafic de tip Gantt cu descrierea pe scurt a activităților principale, arătând ordinea și durata în care ofertantul își propune să realizeze lucrările, fără valori.

Determină Consiliul, față de conținutul impus al celor două grafice, că, în vreme de graficul fizic trebuia să conțină *„**etapizarea categoriilor de lucrări ce se vor executa, în ordinea impusă de normele tehnologice în vogoare**"*, graficul Gantt trebuia să conțină *„**descrierea pe scurt ale activităților principale, arătând ordinea și durata în care ofertantul își propune să realizeze lucrările".*** Astfel, conținutul celor două grafice este diferit.

Din cadrul propunerii tehnice depusă de S.C. DCO CONINSTAL S.R.L. rezultă că acesta a prezentat ambele grafice, graficul Gantt fiind distinct de graficul fizic prin realizarea descrierii activităților principale.

În acest context, critica contestatorului este neîntemeiată, urmând a fi respinsă.

Dat fiind faptul că una dintre criticile contestatorului cu privire la oferta clasată pe locul II, depusă de S.C. ... S.R.L., s-a dovedit a fi întemeiată, ceea ce conduce la concluzia că această ofertă nefiind admisibilă, oferta contestatorului va urca în clasament pe locul II, Consiliul va proceda la analiza criticilor acestuia cu privire la oferta desemnată câștigătoare.

Astfel, o primă critică cu privire la oferta desemnată câștigătoarea, depusă de S.C. ... S.R.L., constă în faptul că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a permis acestuia să completeze oferta cu formularele F1, C6, C7, C8, C9, graficul Gantt, descrierea pe scurt a activităților principale și organigrama, fiind încălcate principiul tratamentului egal și al transparenței, precum și art.209 din Legea nr.98/2016, ofertantul în discuție fiind avantajat.

În soluționare, Consiliul reține că, așa cum rezultă din procesul-verbal înregistrat sub nr.21766/26.07.2017, S.C. ... S.R.L. nu a prezentat formularele F1, C6, C7, C8, C9 și graficul Gantt, aspect recunoscut, de altfel, de autoritatea contractantă și de intervenientul S.C. ... S.R.L.

Formularele în discuție și graficul Gantt, au fost solicitate de autoritatea contractantă în cadrul cap.IV.4.1) – *„Modul de prezentare a propunerii tehnice”* din fișa de date, după cum urmează:

„2. Propunerea tehnică va conține cel puțin informațiile următoare: (...)

-(...) un program de lucru (de tip Gantt) pentru execuția lucrărilor cu descrierea pe scurt a activităților principale, arătând ordinea și durata în care Ofertantul își propune să realizeze lucrările. (...)

3. Devizul ofertă se va întocmi pe baza listelor de cantități, încadrarea lucrărilor făcându-se pe baza Indicatoarelor de norme de deviz – edițiile 1981-2001 și va fi însoțit de:

- Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări (formular F1) – fără valori; (...)

- lista consumurilor de resurse materiale (formular F6) – fără valori;

- lista cheltuielilor cu forța de muncă (formular F7) – fără valori;

- lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor (formular F8) – fără valori;

- lista consumurilor privind transporturile (formular F9) – fără valori.”

La pag.2 -3 a caietului de sarcini, se prevede:

„Devizul ofertă se va întocmi pe baza listelor de cantități, încadrarea lucrărilor făcându-se pe baza Indicatoarelor de norme de deviz – edițiile 1981-2001 și va fi însoțit de:

Lista consumurilor de resurse materiale,

Lista cheltuielilor cu forța de muncă,

Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor,

Lista consumurilor privind transporturile

Propunerea tehnică, va conține cel puțin informațiile de mai jos: (...)

-Un program de lucru (tip Gantt) pentru execuție lucrări cu descrierea pe scurt ale activităților principale, arătând ordinea și durata în care Ofertantul își propune să realizeze lucrările. ”

Prin adresa de clarificări nr.21767/26.07.2017, autoritatea contractantă a solicitat S.C. ... S.R.L., în temeiul art.209 din Legea nr.98/2016, a art.133 alin.1 și 2, precum și a art.134 alin.1, 3 și 4 din H.G. nr.395/2016, după cum urmează:

„În urma verificării propunerii tehnice, comisia de evaluare nu a regăsit:

- formularele F1, C6, C7, C8, C9

- un program de lucru (de tip Gantt) pentru execuția lucrărilor cu descrierea pe scurt a activităților principale;

- organigrama care să reflecte relațiile dintre toate persoanele responsabile de îndeplinirea contractului."

Față de această solicitare de clarificări, rezultă că S.C. ... S.R.L. nu a prezentat nici *„organigrama care să reflecte relațiile dintre toate persoanele responsabile de îndeplinirea contractului",* document solicitat la același pct.2 din cadrul cadrul cap.IV.4.1) – *„Modul de prezentare a propunerii tehnice"* din fișa de date, dar și în caietului de sarcini.

Cu adresa nr.122/28.07.2017, ofertantul desemnat câștigător a transmis următorul răspuns:

„a) Vă rugăm să regăsiți atașate Formularele F1, C6, C7, C8, C9 pentru prezentul contract. Acestea sunt identice cu cele ce se regăsesc în cadrul propunerii financiare, această completare nemodificând valoarea ofertei financiare.

b) Programul de lucru tip Gantt a fost transmis împreună cu documentele propunerii tehnice, la pagina 90 din 122. Descrierea activităților principale se poate regăsi în cadrul Propunerii Tehnice, la pag.7-46 – Modul de desfășurare. De asemenea, atașăm un grafic tip Gantt cu descrierea pe scurt a activităților principale.

c) Vă rugăm să regăsiți atașată Organigrama din care rezultă relațiile dintre toate persoanele responsabile de îndeplinirea prezentrului contract. De asemenea, rolurile și responsabilitățile acestora se pot regăsi în Propunerea tehnică la pag.52-58."

Analizând acest răspuns, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. a completat propunerea tehnică cu documente pe care a omis a le prezenta, respectiv Formularele F1, C6, C7, C8, C9, graficul Gantt și organigrama, solicitate expres prin documentația de atribuire.

Consiliul a reținut că propunerea tehnică a fost completată și cu graficul Gantt deoarece, propunerea tehnică inițială a S.C. ... S.R.L. conține doar „Graficul de execuție lucrări", document solicitat, de asemenea, a fi depus prin documentația de atribuire, distinct de graficul Gantt.

Demersul autorității contractante de a solicita ofertantului desemnat câștigător, completarea propunerii tehnice cu documentele susmenționate, constată Consiliul că, așa cum corect susține contestatorul, este unul nelegal, de natură a încălca flagrant prevederile din materia achizițiilor publice.

Astfel, potrivit art.209 alin.1 din Legea nr.98/2016, este adevărat că ***„(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale***

documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau a solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”, însă, autoritatea contractantă a omis prevederile alin.2 ale aceluiași articol, care au următorul conținut:

„(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”

Or, în condițiile în care autoritatea contractantă a permis S.C. ...S.R.L. să completeze propunerea tehnică cu documente pe care acesta a omis a le prezenta, deși cunoștea că trebuie să le prezinte în cadrul propunerii tehnice încă de la data de 29.06.2017, a publicării în SEAP a documentației de atribuire, avantajul procurat acestuia ofertant prin acceptarea respectivelor documente este unul mai mult decât evident. Respectiv oferta acestuia a fost transformată din una care nu respectă prevederile caietului de sarcini (caz de respingere prevăzut la art.137 alin.3 lit.a din H.G. nr.395/2016), într-una admisibilă și apoi desemnată câștigătoare.

De asemenea, potrivit art.134 alin.1 din H.G. nr.395/2016, invocat de autoritatea contractantă ca temei al solicitării sale de clarificări, „***Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte*** (...)”, ceea ce nu este cazul documentelor prezentate de S.C. EDIL VAL CONSTRUCT S.R.L. la solicitarea autorității contractante, documente pe care, după cum s-a arătat, acesta a omis să le prezinte în cadrul propunerii tehnice deși avea această obligație conform documentației de atribuire.

Faptul că Formularele F1, C6, C7, C8, C9 s-ar fi regăsit în propunerea financiară nu prezintă nicio relevanță atâta timp cât procedura de față este una on-line, în care evaluarea propunerii financiare se realizează doar după încheierea etapei de evaluare a propunerilor tehnice, astfel că autoritatea contractantă, aflată în etapa de evaluare a propunerii tehnice depusă de ofertantul în discuție, nu avea cunoștință despre documentele prezentate de acesta în cadrul propunerii financiare.

Mai mult decât atât, formularele respective au fost solicitate spre depunere atât în propunerea tehnică (fără valori) cât și în propunerea financiară, situație în care prezentarea lor doar în propunerea financiară nu este de natură a justifica nerespectarea cerințelor exprese ale documentației de atribuire, cunoscut fiind că, potrivit art.123 alin.1 din H.G. nr.395/2016, ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, obligație nerespectată de ofertantul desemnat câștigător.

Totodată, nu trebuie scăpat din vedere că S.C. ... S.R.L. a omis să prezinte în propunerea tehnică, pe lângă Formularele F1, C6, C7, C8 și C9, inclusiv documentele graficul Gantt și organigrama, documente care nu se regăsesc sub nicio formă în propunerea financiară.

În cauză, nu se poate lua în considerare nici ipoteza existenței unui viciu de formă, avansată de intervenientul S.C. EDIL VAL CONSTRCT S.R.L., deoarece, conform art.135 alin.3 din H.G. nr.395/2016***, „Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant (...)”,*** or, în cazul de față este vorba despre vreo omisiune din cadrul unui document depus, ci despre omisiunea de a se depune documente solicitate.

Astfel fiind, critica contestatorului este întemeiată, demersul autorității contractante de a solicita S.C. ... S.R.L. completarea propunerii tehnice, ca și decizia de desemnare a ofertei acestuia drept câștigătoare, fiind profund nelegale.

Următoarea critică din contestație constă în faptul că S.C. ... S.R.L. nu deține autorizații ANRE pentru lucrările de execuție a instalațiilor de gaze naturale și a instalațiilor electrice, astfel că nu poate realiza în mod legal lucrările ofertate.

Fără a mai reda cerințele documentației de atribuire cu privire la acest aspect, prevederi care au fost redate cu ocazia analizei criticilor contestatorului cu privire la oferta depusă de S.C. ... S.R.L., Consiliul va reține critica ca nefondată, deoarece, așa cum s-a arătat deja, autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea autorizațiilor ANRE la care acesta referire.

În schimb, în ceea ce privește critica constând în nerespectarea cerinței privind indicarea personalului autorizat pentru executarea instalațiilor de gaze naturale și electrice, lucrări care se regăsesc în obiectul contractului, așa cum, de asemenea, s-a stabilit în precedent, Consiliul, verificând oferta depusă de S.C. ... S.R.L., constată că se regăsesc declarații de disponibilitate a două persoane, respectiv o declarație aparținând unei persoane indicate ca RTE, însoțită de autorizație RTE construcții civile și legitimație, precum și o declarație a unei persoane care, conform diplomei de licență depuse, are specializarea instalații pentru construcții.

Astfel, critica contestatorului este întemeiată, personalul indicat de S.C. ... S.R.L. fiind insuficient pentru asigurarea îndeplinirii contractului la un nivel calitativ corespunzător.

Confirmarea nerespectării cerinței fișei de date rezultă chiar și din afirmația cuprinsă în cererea de intervenție, conform căreia *„autoritatea a solicitat doar indicarea personalului de care operatorul economic dispune (pentru care are certitudinea că va fi implicat în execuția contractului) la momentul depunerii ofertei și nu informații cu privire la toată echipa de personal necesară pentru execuția contractului”.*

În soluționare, nu poate fi primită nici susținerea intervenientului referitoare la clauzele nescrise, deoarece, în cauză, nu se află îndeplinirea unui criteriu de calificare stabilit prin caietul de sarcini.

O altă critică din contestație, constă în faptul că ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat certificatul de atestare fiscală a terțului susținător.

Se reține că obligația ofertanților de a prezenta documentul menționat, a fost stabilită în cadrul cap.III.2.1.a) – „Situația personală a candidatului sau ofertantului” din fișa de date, de maniera:

***„Operatorul economic participant la procedură, indiferent de calitatea acestuia (ofertant, ofertant asociat, subcontractant, terț susținător**), nu trebuie să se afle sub incidența prevederilor art.164, 165 sau 167 din Legea nr.98/2016 care determină excluderea din procedura de atribuire. (...) Se vor solicita/prezenta următoarele documente justificative, în condițiile art.196 alin.2 din legea nr.98/2016:*

1. Certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante la plata impozitelor, taxelor și a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc) la momentul prezentării.”

Așadar, ca și ofertantul S.C. ... S.R.L., terțul susținător al acestuia, S.C. ... S.R.L., avea obligația de a face dovada că nu se află în situația de excludere din procedură prevăzută la art.165 din Legea nr.98/2016, dovada constând în prezentarea certificatelor de atestare fiscală din care să rezulte lipsa datoriilor la bugetul general consolidat al statului și la bugetul local.

După cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei și chiar din susținerile autorității contractante și intervenientului S.C. ... S.R.L., la solicitarea autorității contractante întemeiată pe art.196 alin.2 din Legea nr.98/2016, intervenientul menționat a solicitat, prin adresa nr.127/08.08.2017, prelungirea termenului pentru depunerea certificatului fiscal aparținând terțului susținător, cerere acceptată de autoritatea contractantă prin adresa nr.22920/09.08.2017, adresă prin care aceasta a solicitat depunerea unei declarații pe proprie răspundere privind lipsa datoriilor terțului susținător.

Prin adresa nr.128/09.08.2017, administratorul S.C. ... S.R.L. a declarat pe proprie răspundere că terțul susținător nu are datorii la bugetul de stat și până la 11.08.2017 va prezenta certificatul de atestare fiscală. Totodată, arată că *„Am atașat Fișa sintetică totală pentru terțul susținător S.C. ... S.R.L. din care reiese că are datorii la Bugetul de stat în valoare de 191.392 lei, sumă ce reprezintă TVA de recuperat declarat prin Declarația 300 pentru care s-a solicitat rambursarea și dosarul este în lucru. Atașăm dovada depunerii Declarației 300 și a dovezii depunerii dosarului de rambursare TVA.”*

Analizând aceste documente, Consiliul constată că terțul susținător nu a prezentat dovada certă solicitată de autoritatea contractantă, a lipsei datoriilor la bugetul general consolidat al statului, respectiv nu a prezentat certificatul de atestare fiscală cerut prin fișa de date a achiziției.

Declarația pe proprie răspundere a administratorului S.C. ... S.R.L. nu prezintă nicio relevanță în cauză atâta vreme cât acesta, în considerarea art.196 alin.2 din Legea nr.98/2016, avea obligația de a

depune documentele care probează cele declarate deja pe proprie răspundere în DUAE.

De asemenea, documentele prezentate nu au vreo relevanță atâta vreme cât dosarul de rambursare TVA nu a fost soluționat de organele fiscale, terțul susținător figurând cu datorii, după cum intervenientul însuși afirmă.

Pe de altă parte, demersul autorității contractante de a solicita depunerea unei declarații pe proprie răspundere cu privire la lipsa datoriilor, nu are niciun temei, după cum corect susține contestatorul, obligația comisiei de evaluare fiind aceea de a se asigura că au fost depuse documentele justificative solicitate și din aceste rezultă respectarea cerințelor impuse.

Astfel, autoritatea contractantă a acționat cu încălcarea propriei documentații de atribuire, considerând îndeplinit un criteriu de calificare impus, prin prezentarea de documente care exced celor solicitate și care, totodată, demonstrează existența unei datorii de 191.392 lei a terțului susținător către bugetul general consolidat.

Această datorie, observă Consiliul, apare evidențiată și în Certificatul de atestare fiscală nr.98486/**10.08.2017,** dată la care s-a emis și raportul procedurii de atribuire prin care autoritatea contractantă a atribuit contractul S.C. ... S.R.L.

Așadar, este întemeiată și această critică a contestatorului.

Cum analiza efectuată a relevat temeinicia criticilor ce au format obiectul verificărilor, Consiliul nu va mai proceda la analiza și a celorlalte critici, deoarece ar fi lipsit de utilitate, fiind evident că oferta declarată câștigătoare nu este una admisibilă, soluția care se impunea în cazul acesteia fiind cea de respingere.

Examinând contestația depusă de S.C. ... S.R.L., punctul de vedere al autorității contractante, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Ca și contestatorul precedent, S.C. ... S.R.L. critică decizia de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., considerând-o nelegală deoarece ofertantul menționat nu îndeplinește integral cerințele documentației de atribuire.

Cerințele considerate neîndeplinite de ofertantul câștigător, observă Consiliul că, în parte, sunt aceleași la care a făcut referire și contestatorul precedent, respectiv legate de certificatul fiscal al terțului susținător S.C. ... S.R.L., asigurarea cu personal autorizat, organigrama.

Având în vedere că, urmarea analizei criticilor contestatorului precedent s-a dovedit că autoritatea contractantă a declarat oferta câștigătoare cu nesocotirea prevederilor documentației de atribuire, Consiliul va reține ca întemeiate și criticile contestatorului S.C. ...S.R.L. cu privire la aspectele susmenționate.

Celelalte critici nu vor mai forma obiectul vreunei analize, fiind evident că decizia de atribuire a contractului este nelegală.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.2 și 5 din Legea nr.101/2106, Consiliul admite contestațiile, anulează raportul

procedurii de atribuire nr.23018/10.08.2017, în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse de S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., și decizia de atribuire, precum și actele subsecvente, autoritatea contractantă urmând să reevalueze ofertele menționate, în considerarea celor arătate în motivare, și să stabilească oferta câștigătoare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Cererile de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, formulate de S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. vor fi respinse.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din lege.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ... SRL, cu sediul în București, Str.Viitorului nr.50, sector 2, respectiv cea formulată de SC ...SRL, cu sediul în ... anulează raportul procedurii de atribuire nr.23018/10.08.2017, în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse de S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., și decizia de atribuire, precum și actele subsecvente.

Autoritatea contractantă va reevalua ofertele menționate, în considerarea celor arătate în motivare, și va stabili oferta câștigătoare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Respinge cererile de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, formulate de S.C. ...L S.R.L.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte complet,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**

Redactată în 5 exemplare originale, conține 36 pagini.