

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1223/C3/995

Data: 10.06.2021

Prin contestația nr. 1049/23.04.2021, transmisă inițial prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 21399/26.04.2021 și, respectiv sub nr. 22131/28.04.2021, formulată de către SRL, cu sediul în, județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, împotriva raportului procedurii nr. 3448/12.04.2021 întocmit în procedura, licitație deschisă, organizată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, județul, în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Dotare Spital Municipal cu echipamente de protecție pentru creșterea capacității de gestionare a crizei COVID-19 – cod SMIS 138131”, – LOT 7 – Măști FFP3, inițiată cu anunțul de participare nr. CN1026338, publicat în SEAP la 20.11.2020, s-a solicitat

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cererii de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 1049/23.04.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 21399/26.04.2021, ... SRL atacă raportul procedurii nr. 3448/12.04.2021, întocmit de autoritatea contractantă, considerând că, pentru Lotul 7, în mod abuziv au fost declarate admisibile ofertele depuse de, ..., ..., ..., ..., „.....”, ...

Contestatorul susține că, potrivit cerințelor caietului de sarcini, Masca FFP3 trebuie să fie *din 3 segmente adecvat pentru mișcările feței în timpul vorbirii, oferind utilizatorului un confort sporit*. În urma studierii mostrelor prezentate de ofertanții lotului 7 și a documentelor tehnice depuse de aceștia, a constatat că niciunul nu a oferit Masca FFP3 cu design din 3 segmente, aceștia ofertând următoarele tipuri de design:

Denumire ofertant	Design
-------------------	--------

.....	2 segmente
.....	cupă
.....	2 segmente
.....	cupă
.....	2 segmente
.....	cupă
.....	cupă

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a declarat ofertele admisibile, deși acestea nu satisfac cerințele caietului de sarcini, ceea ce duce la încălcarea prevederilor art. 215 alin. (5) și art. 2 alin. (20 lit. e) și art. 49 din Legea nr. 98/2016, art. 137 alin. (1) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

În drept, contestatorul invocă art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 4032/27.04.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 21762/27.04.2021, autoritatea contractantă a transmis informare privind faptul că pe rolul Tribunalului, Secția a-II-a Civilă, Contencios Administrativ și Fiscal, se află înregistrat dosarul nr. 992/97/2021, având ca obiect o contestație pe cale judiciară, formulată de, pentru loturile 3 și 7 din procedura din speță.

La data de 05.05.2021, Consiliul a înregistrat sub nr. 23056/05.05.2021, corespondența datată la 05.05.2021, transmisă de TRIBUNALUL, Secția a-II-a Civilă, Contencios Administrativ și Fiscal, prin care instanța a solicitat Consiliului transmiterea dosarului nr. 995/2021, aflat pe rolul său, în vederea discutării conexării cu dosarul nr. 992/97/2021, aflat pe rolul instanței, cu termen de judecată data de 14.05.2021.

Având în vedere incidența dispozițiilor art. 4 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a constatat că pe rolul TRIBUNALULUI, Secția a-II-a Civilă, Contencios Administrativ și Fiscal, se află înregistrat dosarul nr. 992/97/2021, având ca obiect contestație pe cale judiciară, formulată de, pentru loturile 3 și 7 din procedura din speță, astfel că a dispus scoaterea de pe rolul CNSC a dosarului nr. 995/2021 și trimiterea lui către instanță, în vederea discutării excepției de conexare, prin Încheierea nr. 1231/C5/995/06.05.2021.

Cum prin adresa de înaintare înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26893/24.05.2021, TRIBUNALUL, Secția a-II-a Civilă, Contencios Administrativ și Fiscal, a returnat dosarul nr. 995/2021, ca urmare a dispozițiilor instanței luate în data de 14.05.2021, în dosarul nr. 992/97/2021, Consiliul a dispus repunerea pe rol a dosarului nr. 995/2021, prin Încheierea nr. 1385/C3/995 din data de 25.05.2021.

Prin adresa nr. 4046/27.04.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 22034/28.04.2021, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestația formulată de SRL, solicitând respingerea ei, pe cale de excepție, pentru nerespectarea termenului prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a), având în vedere data publicării raportului în SEAP, 12.04.2021, și pentru neachitarea cauțiunii, stabilite la art. 611 din Legea nr. 101/2016, raportată la valoarea de 1.507.500,00 lei, iar pe fond, respingerea contestației, ca nefondată.

Autoritatea contractantă susține că, în mod eronat, contestatorul invocă faptul că a calificat abuziv 7 ofertanți concurenți pentru atribuirea contractului de achiziție publică, în ceea ce privește lotul nr. 7 din cadrul procedurii din speță.

Astfel, referitor la invocarea cerințelor caietului de sarcini (pag. 8) unde se solicita ca designul produsului să fie din 3 segmente adecvat pentru mișcările feței în timpul vorbirii oferind utilizatorului un confort sport, autoritatea contractantă susține că, în fapt, a prevăzut în caietul de sarcini cerințe specifice pentru "Lot 7 măști FFP3", după cum urmează:

Masca de protecție cu filtru și supapă categoria FFP3 model 3M pentru riscuri biologice,

- *filtru categoria FFP3 cu o capacitate de filtrare a particulelor sub 0,3 microni de cel puțin 99 %;*

- *respirație ușoară datorită supapei, înlăturarea eficientă a căldurii și condensului;*

- *protecție pentru riscuri biologice;*

- *design din 3 segmente adecvat pentru mișcările feței în timpul vorbirii oferă utilizatorului un confort sport;*

- *sistemul de fixare pe nas oferă o compatibilitate crescută cu ochelarii de protecție și reduce aburirea acestora;*

- *segment inovativ pentru bărbie oferă ușurință în fixarea și reglarea a măștii de protecție pe față;*

- *să prezinte 3 straturi, stratul mijlociu melt-blown (...);*

- *produs conform directivei pentru echipament personal de protecție 89/686/EEC:CAT III,*

- *standardul de testare ASTM F2100, EN 14683 sau echivalent, EN 149:2001+A 1:2009*

- *culoare alb, mărime adulți universală (...).*

În continuare, autoritatea contractantă precizează punctual faptul că, la pagina 12 din caietul de sarcini a stipulat că în conformitate cu articolul 156 din Legea nr. 98/2016: *oriunde specificațiile tehnice precizează un anumit producător, indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și nu au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse,*

Întotdeauna se va considera implicit adăugată mențiunea „sau echivalent” și la pagina 15 a stipulat faptul că "mostrele se vor depune în ambalajul original în care urmează a fi livrat produsul, marcat și sigilat de către fiecare ofertant. Va fi trimis un exemplar care va fi comparat de comisia de evaluare a ofertelor cu mențiunile din documentele din cadrul propunerilor tehnice. Acestea vor fi păstrate pentru compararea cu produsele ce vor urma a fi livrate de către ofertantul câștigător. Solicitarea prezentării de mostre are un rol important în procesul de contractare, respectiv de evaluare, întrucât comisia de evaluare are posibilitatea să facă o analiză fizică/o comparare a proprietăților și caracteristicilor descrise în oferte cu produsul în sine și posibilitatea analizării documentelor de calitate aferente fiecărui produs, astfel încât să se asigure că fondurile publice sunt utilizate corect și legal, care vor achiziționa produse calitative, ținând cont de specificul instituției.

Față de cele expuse, autoritatea contractantă înțelege să califice cerința de design, mai sus subliniată, din punct de vedere al designului adecvat pentru mișcările feței în timpul vorbirii, oferindu-i utilizatorului un confort sporit, iar cele trei segmente la care face referire semnifică 3 părți care constituie construcția măștii și anume: 1) supapă de filtrare, 2) corpul măștii, 3) sistemul de prindere.

În susținerea celor precizate, autoritatea contractantă nu consideră să califice, cum susține contestatorul, faptul că punctul "2) corpul măștii" trebuie să fie construit din trei segmente, ci se referă la ansamblul construcției măștii, care trebuie să cuprindă cele trei segmente de filtrare, structura și sistem de prindere. Dacă se raliază opiniei formulate de contestator, ar fi eronat și abuziv să considere construcția corpului măștii din 3 segmente, întrucât ar putea fi măști de protecție construite dintr-o bucată, din două bucăți, din trei bucăți, practic ar favoriza un anumit producător (cel care construiește structura măștii din 3 părți) ceea ce este contrar articolului 156 din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă susține că cerința de confort sporit al utilizatorului o asigură toate mostrele de măști FFP3, trimise de restul ofertanților și, în urma evaluării și probării, s-a constatat că toate se încadrează în această cerință de confort, și a considerat că toate mostrele respectă cerința de trei segmente (supapă filtrare, corpul măștii și sistemul de prindere).

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că această cerință nu a fost considerată eliminativă, deoarece celelalte caracteristici, și anume, masca să aibă filtru cu capacitate de filtrare a particulelor sub 0,3 microni de cel puțin 99% și încadrarea în standardele prevăzute de protecție pentru riscuri biologice, sunt mult mai importante deoarece acestea protejează personalul care le utilizează, indiferent de forma acestora.

Cu privire la evaluarea mostrelor, autoritatea contractantă susține că ofertantul contestator nu a depus mostrele decât după solicitarea lor

pentru alt lot (lot mănuși protecție), când a trimis toate mostrele pentru toate loturile ofertate. Totodată, pe parcursul derulării procedurii de licitație, contestatorul nu a trimis documentele solicitate de autoritatea contractantă (buletine de analize a produselor), invocând faptul că nu a fost cerut în caietul de sarcini, dar acestea au fost solicitate pentru îndeplinirea celor mai bune standarde de calitate.

Autoritatea contractantă precizează că a avut o atitudine deschisă față de ofertanți, solicitând clarificări pe tot parcursul derulării procedurii de achiziție. În ceea ce privește contestatorul, precizează că, la data de 23.04.2021, i-a permis accesul neîngrădit la dosarul achiziției cu ocazia vizitei de studiu a unei persoane împuternicite de ofertant pentru studiu dosarului, fiind încheiat în acest sens procesul-verbal nr. 3930/23.04.2021.

Prin adresa nr. 1057/29.04.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 22570/04.05.2021, ... SRL a transmis un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante față de contestație, invocând conduita tendențioasă a ei și solicită admiterea contestației sale.

Referitor la susținerile și declarațiile autorității contractante, privind faptul că nu a respectat termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul arată că raportul procedurii a fost publicat în SEAP la data de 12.04.2021. Însă, autoritatea contractantă omite să informeze Consiliul că la data de 14.04.2021 face ultima comunicare în SEAP, într-adevăr prin intermediul unui document pe care îl numește Anexă la raportul procedurii (nr. 3558 din 14.04.2021), respectiv prin e-mail, comunicare privind corectarea raportului procedurii (adresa nr. 3559 din 14.04.2021).

De asemenea, contestatorul arată că raportul procedurii (nr. 3558 din 14.04.2021) și comunicarea privind corectarea raportului procedurii (adresa nr. 3559 din 14.04.2021) au fost emise de autoritatea contractantă după ce ea a transmis adresa nr. 1031 din 13.04.2021, prin care a solicitat să i se comunice, în cel mai scurt timp posibil, în concret, documentele constatate ca fiind lipsă, având în vedere că a încărcat toate documentele solicitate prin fișa de date și DUAE în SEAP. Potrivit raportului emis la data de 12.04.2021, oferta sa a fost declarată neconformă, în baza art. 137 lit. b) din HG nr. 395/2016, fără a preciza documentele lipsă.

Astfel, autoritatea contractantă a justificat că, dintr-o eroare, nu a putut vizualiza documentele depuse dar, ca urmare a solicitării sale, s-au reverificat documentele, iar procedura a fost "întoarsă" în etapa de evaluare financiară. Așadar, autoritatea contractantă a omis să informeze Consiliul că, la data de 13.04.2021, a reluat procedura de la evaluarea financiară, declarând oferta sa conformă și a emis un nou document care nu e denumit raport rectificat final, ci Anexă la raport, la data de 14.04.2021. Cum data ultimei comunicări a raportului procedurii

este 14.04.2021, contestatorul consideră că a transmis contestația sa în termenul prevăzut de legislația în vigoare.

Cu privire la susținerile autorității contractante, privind faptul că nu a achitat cauțiunea stabilită la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, contestatorul le consideră eronate, arătând că dovada constituirii cauțiunii a fost transmisă Consiliului, prin e-mail și curier, la data de 27.04.2021, primind chiar și confirmare de primire.

Cu privire la solicitarea autorității contractante de respingere, ca nefondată, a contestației, autorul ei susține că, prin intermediul caietului de sarcini s-au stabilit specificațiile tehnice prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale și s-au stabilit parametrii suficient de preciși, pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului, dar a și precizat un anumit producător, o anumită origine și un anumit procedeu pentru a oferi o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului, societatea sa ofertând un produs echivalent 3M.

În susținerea celor precizate, contestatorul prezintă o paralelă între cerințele caietului de sarcini și fișa tehnică a măștii FFP3 a producătorului 3M, care se poate accesa la adresa <https://www.3m.com.ro/3M/ro/RO/p/d/vOOQ265948/>, pentru a observa că acestea sunt similare. Astfel, cunoscând foarte bine domeniul dispozitivelor medicale și al echipamentelor de protecție, contestatorul susține că a identificat cu ușurință nevoia autorității contractante.

Contestatorul susține că a ofertat un produs echivalent, fabricat de un alt producător, dar care a utilizat același design, din trei segmente.

În continuare, contestatorul arată că ghidurile actuale ale OMS stipulează măști de față FFP3, pentru controlul infecțiilor cu virus și infecțiilor bacteriene atunci când contagiunea este răspândită prin tuse și strănut (cum ar fi la coronavirus). De asemenea, sunt deseori utilizate de profesioniștii din domeniul sănătății, atunci când manipulează substanțe chimice periculoase. Acestea sunt fără valvă sau cu valvă, pliate în două segmente sau trei segmente, sau turnate cu formă fixă (cupă). Un alt element de design dintre care poți alege este dacă se preferă o mască pliată sau modelată.

Contestatorul menționează că alegerea unei măști de protecție trebuie făcută ținând cont de mai multe principii, iar costul acesteia depinde de designul ei. Maska pliabilă în 3 segmente, fiind cea mai costisitoare, datorită potrivirii perfecte cu constituția feței și a confortului oferit (fapt dovedit și de valoare estimată stabilită de autoritatea contractantă pentru o bucată, respectiv 45 lei), urmată fiind masca pliabilă în 2 segmente ce asigură un confort mai scăzut și, pe ultimul loc, masca turnată tip cupă, ce nu se mulează perfect și cu un confort scăzut.

Susținerea autorității contractante cu privire la faptul că cele 3 segmente indicau construcția din 3 părți, respectiv supapă, corpul măștii și sistemul de prindere, este contrazisă de 3 argumente puternice:

i. caietul de sarcini prevede clar designul și nu construcția, fiind două noțiuni diferite chiar și potrivit DEX. Așadar caietul de sarcini prevede clar aspectul exterior - designul din 3 segmente, iar construcția măștii caracterizată separat, cu supapă de respirație, fără precizarea sistemului de prindere, așa cum este susținut în punctul de vedere;

ii. un al doilea argument puternic este chiar descrierea lotului 6 din caietul de sarcini, unde autoritatea contractantă a solicitat ca masca FFP3 să prezinte un design în 3 segmente, deci pliabilă, iar în cazul FFP2 tip "botniță";

iii. cel mai important argument cu privire la noțiunile construcție și design, diferența dintre acestea este Ordinul ANAP nr. 2376/2020, care prin Anexa 2 privind conținutul, modalitatea de completare și modul de utilizare a documentelor standard "Instrucțiuni pentru ofertanți/candidați" și "caiet de sarcini" la atribuirea acordului-cadru/contractului de achiziție publică/sectorial având ca obiect *Măști de protecție de uz sanitar de TIP II, II R, FFP2, FFP3*, vine în sprijinul autorităților contractante și al operatorilor economici și oferă un model de caiet de sarcini pentru toate tipurile de măști.

Așadar, contestatorul susține că autoritatea contractantă a descris, în concret, designul produsului, a oferit și un model care să precizeze clar necesitatea și obiectul contractului, a arătat că are noțiuni clare asupra ce înseamnă designul măștilor, iar legiuitorul a precizat clar diferența între construcție și design, lăsând la latitudinea autorităților contractante să solicite designul corespunzător nevoilor lor.

Contestatorul mai arată că, prin susținerea faptului că toate mostrele satisfac cerințele de confort, autoritatea contractantă arată că a testat mostrele și, din nou, nu respectă legislația în vigoare. Rolul mostrelor nu este acela de a fi testate, ci de a dovedi capacitatea tehnică, dar bineînțeles, acestea trebuie să fie în concordanță cu documentele tehnice depuse.

În concluzie, contestatorul subliniază că a depus o contestație fundamentată, argumentată, cu încadrare în prevederile legale și solicită Consiliului să ia în considerare toate elementele ei și să o admită.

De asemenea, contestatorul solicită Consiliului să urmărească conduita tendențioasă a autorității contractante.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat, la 20.11.2020, o procedură de licitație deschisă, în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Dotare Spital Municipal cu echipamente de protecție pentru creșterea capacității de gestionare a crizei COVID-19 – cod SMIS 138131”, pe loturi, prin publicarea anunțului de participare nr. CN1026338.

Nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, la lotul 7, ... SRL a formulat contestația de față, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207164460/1, în valoare de 60300 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala, în data de 27.04.2021.

Întrucât autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației pentru formularea ei cu tardivitate și pentru lipsa cauțiunii, Consiliul va analiza cele două excepții, cu întâietate, în baza art. 26 alin. (1) din Lege nr. 101/2016.

În ceea ce privește termenul de formulare a contestației, achizitorul susține că trebuia calculat prin raportare la data de 12.04.2021, când a fost transmis/publicat în SEAP Raportul procedurii nr. 3448/12.04.2021.

Din dosarul achiziției, Consiliul constată că, în 14.04.2021, comisia de evaluare a întocmit documentul *Revenire și completare Proces-verbal nr. 4 privind evaluarea documentelor suport pentru susținerea informațiilor prevăzute în DUAE*.

Tot în 14.04.2021, au fost întocmite *Anexa la Raportul procedurii nr. 3448/12.04.2021*, nr. 3558/14.04.2021, și adresele de *Revenire la Comunicare rezultat procedură*.

Contestația a fost formulată în 23.04.2021 (prin raportare la adresa nr. 3560/14.04.2021), întrucât valoarea estimată (de 9.618.415 lei) este peste pragul prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, petentul a respectat prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 [*Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii*], coroborate cu cele ale art. 5 din aceeași lege [*Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în*

ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.].

Referitor la presupusa nedepunere a cauțiunii, Consiliul constată netemeinicia ei, deoarece contestatorul s-a conformat prevederii de la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Trecând la analiza pe fond a cauzei, Consiliul reține că litigiul privește modul de evaluare a propunerilor tehnice (lotul 7 - Măști FFP3), ale celor 6 ofertanți clasati înaintea contestatorului, respectiv cele depuse de, ..., ..., ..., ..., ..., precum și a ofertei, respinsă, ca neconformă.

Contestatorul reclamă faptul că măștile ofertate de aceștia nu respectă cerințele din caietul de sarcini: *Model 3M și Design din 3 segmente adecvat pentru mișcările fetei în timpul vorbirii oferă utilizatorului un confort sporit.*

Caietul de sarcini, pentru lotul 7, cuprinde următoarele specificații: *Masca de protecție cu filtru și supapă categoria FFP3 model 3M pentru riscuri biologice,*

- filtru categoria FFP3 cu o capacitate de filtrare a particulelor sub 0,3 microni de cel puțin 99 %.

Respirație ușoară datorită supapei, înălțarea eficientă a căldurii și condensului. Protecție pentru riscuri biologice.

Design din 3 segmente adecvat pentru mișcările fetei în timpul vorbirii oferă utilizatorului un confort sporit.

Sistemul de fixare pe nas oferă o compatibilitate crescută cu ochelarii de protecție și reduce aburirea acestora.

Segment inovativ pentru bărbie oferă ușurința în fixarea și reglarea a măștii de protecție pe față.

Să prezinte 3 straturi , stratul mijlociu melt-blown (turnat prin topire).

Produs conform directivei pentru echipament personal de protecție 89/686/EEC:CAT III, Standardul de testare ASTM F2100, EN 14683 sau echivalent, EN 149:2001+A1:2009

Culoare alb , mărime adulți universală,

În cazul în care produsele sunt încadrate în categoria dispozitivelor medicale, se solicită în baza OMS nr. 253/2010 Declarația de conformitate a produsului, conform Directivei pentru Mijloacele de Protecție Personală 89/686/CEE.

Să se facă dovada înregistrării în baza de date a ANMDM conf. Ordin M.S nr. 1009/2016.

De asemenea, prin caietul de sarcini, s-a impus prezentarea de mostre:

Pentru a asigura un climat absolut egal pentru toți ofertanții, în dovedirea specificațiilor tehnice , se vor prezenta mostre ale produselor ofertate . Prezentarea de eșantioane este obligatorie pentru fiecare produs, pentru care ofertantul a depus oferta. Se solicită depunerea de eșantioane până la cel târziu la data și ora deschiderii ofertelor.

Documentele ofertei vor fi incarcate ordine in SEAP , iar mostrele vor fi transmise la sediul autoritatii contractante .

Toate costurile pentru transmiterea mostrelor trebuie sa se regaseasca in propunerea financiara, contractul de achiziție avand caracter oneros. Mostrele se vor depune in ambalajul original in care urmeaza a fi livrat produsul, marcat si sigilat de către fiecare ofertant. Va fi trimis un exemplar care va fi comparat de comisia de evaluare a ofertelor cu mențiunile din documentele din cadrul propunerilor tehnice . Acestea vor fi pastrate pentru compararea cu produsele ce vor urma a fi livrate de către ofertantul castigator. Solicitarea prezentării de mostre are un rol important in procesul de contractare, respectiv de evaluare, intrucat comisia de evaluare are posibilitatea sa faca o analiza fizica/o comparare a proprietarilor si caracteristicilor descrise in oferte cu produsul in sine si posibilitatea analizarii documentelor de calitate aferente fiecărui produs , astfel incat sa se asigure ca fondurile publice sunt utilizate corect si legal, case vor achiziționa produse calitative, tinand cont de specificul institutiei.

Cât privește conformarea produselor la cerințele Masca FFP3 model 3M și Design din 3 segmente adecvat pentru mișcările fetei in timpul vorbirii oferă utilizatorului un confort sporit, comisia de evaluare nu a făcut nicio apreciere în procesele-verbale întocmite în urma analizării tehnice a lor. Iar față de evaluarea mostrelor a consemnat în procesul-verbal nr. 3259/2/06.04.2021 că 6 ofertanți au depus mostre ce corespund cerințelor din caietul de sarcini, iar de la 2 le-a solicitat, prin adrese de clarificare a ofertelor. În procesul-verbal nr. 3294/3/07.04.2021 au fost declarate admise 7 propuneri tehnice, fără a se face alte precizări.

Analizând propunerile tehnice ale celor 6 ofertanți, Consiliul constată cele înscrise în tabel:

Ofertant	Model mască FFP3	Producător mască	Constatări CNSC	Pagina de referință din propunerea tehnică/internet
.....	NFES 99V		din două segmente	1084 (descriere), poză din www.n-maske.com
....	ADN FFP3, 2934V		din două segmente, în V, pliabilă	206
.....	4015V	...	din două segmente, în V, pliabilă	311
.....	7031 GDV		tip "botniță"	258
.....	WEIMI-08		tip "botniță"	443; 1102

.....	P351-Mască de protecție respiratorie vertical FFP3		Verticală, în V, din două segmente	429 verso
-------	--	-------	------------------------------------	-----------

Deși prin caietul de sarcini s-a impus modelul de măști 3M, din 3 segmente, adecvat pentru mișcările feței în timpul vorbirii oferă utilizatorului un confort sporit, măștile ofertelor clasate pe locurile 1-6 sunt fie tip „botniță”, fie din două segmente.

Consiliul constată că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că nu a luat în considerare cerințele din caietul de sarcini.

Față de cerința *model 3M*, achizitorul susține că nu a considerat-o eliminatorie, deoarece celelalte specificații ar fi mult mai importante (*masca să aibă filtru cu capacitate de filtrare a particulelor sub 0,3 microni de cel puțin 99% și încadrarea în standardele prevăzute de protecție pentru riscuri biologice*). Iar pentru cerința *3 segmente*, susține că aceasta s-ar referi la cele 3 componente ale măștii: supapă de filtrare, corpul măștii, sistemul de prindere.

Dispozițiile normelor de aplicare a Legii nr. 98/2016 stabilesc, explicit, că o ofertă este conformă dacă respectă toate prevederile caietului de sarcini. În caz contrar, oferta trebuie respinsă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Sușinerile din punctul de vedere arată că autoritatea contractantă a reconsiderat/modificat specificațiile tehnice, după termenul limită de depunere a ofertelor și a procedat la realizarea unei evaluări inegale. Conduita comisiei de evaluare aduce atingere regulilor din caietul de sarcini, respectiv a prevederilor de la art. 215 alin. (5) din Legea nr.98/2016 [*Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută*].

Modelul 3M, conform detaliilor din caietul de sarcini, se referă la *design* (la formă), care, prin cele 3 părți constructive, să permită mișcări ale feței. Or, supapa de filtrare nu e un segment ce are legătura cu mișcarea feței, confortul sporit pe care ar trebui să-l asigure masca. Iar privitor la elementele componente ale măștii, acestea se regăsesc separat: *filtru categoria FFP3; sistemul de fixare pe nas (...), segment inovativ pentru bărbie*.

Deși a impus o anumită formă constructivă, achizitorul susține contrariul, în sensul că: că acceptă orice formă (dintr-o bucată, două sau trei bucăți).

Nici această apreciere nu poate fi considerată pertinentă, din moment ce, în caietul de sarcini, au fost prezentate clar tipurile constructive de măști: la lotul 6- mască tip botniță, iar la lotul 7- tip 3M.

Dacă ar fi considerat că măștile FFP3 pot avea orice formă, această mențiune ar fi trebuit să se regăsească în caietul de sarcini, conform celor precizate de ANAP, în Ordinul nr. 2376/2020 din 4 decembrie 2020 privind conținutul, modalitatea de completare și modul de utilizare a documentelor standard "Instrucțiuni pentru ofertanți/candidați" și "Caiet de sarcini" la atribuirea acordului-cadru/contractului de achiziție publică/sectorial având ca obiect măști de protecție de uz sanitar de tip II, II R, FFP2, FFP3: *Specificații tehnice sau cerințe funcționale minime (...)*

2. Design *Masca trebuie să fie confortabilă, ușor de aplicat pe față și trebuie să aibă un sistem de fixare fermă, care să asigure o etanșeitate adecvată față de atmosfera ambiantă la nivelul feței purtătorului (...). Poate avea diferite forme și construcții.*

Întrucât autoritatea contractantă a impus o anumită formă constructivă/design, evaluarea propunerilor tehnice trebuia realizată prin referire la acestea. Din modul de analiză a ofertelor, Consiliul observă că membrii comisiei de evaluare au ignorat prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, de verificare a conformării propunerilor tehnice la cerințele exacte ale caietului de sarcini.

Văzând că evaluarea ofertelor s-a făcut cu abatere de la legea achizițiilor, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația și va anula Raportul procedurii nr. 3448/12.04.2021 și Anexa nr. 3558/14.04.2021, în partea ce privește evaluarea ofertelor depuse la lotul 7, de către, ..., ..., ..., ..., ... Totodată, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să reevalueze propunerile tehnice ale acestora conform tuturor cerințelor din caietul de sarcini, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii.

Consiliul va respinge, ca lipsită de interes, critica îndreptată împotriva modului de evaluare a ofertei depuse de, întrucât autoritatea contractantă a respins, ca neconformă, oferta acestuia. Fiind respinsă definitiv această ofertă, o reevaluare a ei sub aspectul verificării respectării formei constructive a măștii nu ar aduce niciun folos contestatorului.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile invocate de autoritatea contractantă.

Admite, în parte, contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu și anulează Raportul procedurii nr. 3448/12.04.2021 și Anexa nr. 3558/14.04.2021, în partea ce privește evaluarea ofertelor depuse la lotul 7, de către, ..., ..., ..., ..., ... Totodată, Consiliul obligă autoritatea contractantă să reevalueze propunerile tehnice ale acestora

conform tuturor cerințelor din caietul de sarcini, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii.

Respinge, ca lipsită de interes, critica îndreptată împotriva modului de evaluare a ofertei depuse de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....