

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 19.12.2025

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 84673/02.12.2025, formulată de către Asocieria ... - ..., prin liderul de asociere ..., cu sediul în ... și adresa de corespondență la ... din ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentat de ... - administrator, împotriva raportului procedurii nr. 41619 din 21.11.2025 și împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 41627 din 21.11.2025, acte emise ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „*Reabilitare rețea de apă ...*”, cod CPV 45232150-8 (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../ 28.10.2025, s-au solicitat următoarele:

- constatarea nelegalității raportului procedurii nr. 41619 din 21.11.2025, a comunicării nr. 41627 din data de 21.11.2025, a proceselor-verbale finale ce au stat la baza acestuia și a comunicărilor privind rezultatul procedurii în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei și declararea acesteia inacceptabilă/inadmisibilă, cu obligarea autorității la refacerea evaluării ofertei contestatoarei;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00071] INSTIINTARE CONTESTATIE - S.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 02.12.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../28.10.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice

persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a celor 9 de pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul contestațiilor conexe.

Prin adresa nr. 42533/04.12.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 85570/04.12.2025, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, prezentând un scurt istoric al procedurii, solicitând următoarele:

I. Respingerea contestației pentru neconstituirea cauțiunii prevăzute de dispozițiile art. 61 din Legea nr. 101/2016;

II. De asemenea, autoritatea contractantă invocă excepția lipsei calității procesuale a contestatoarei ..., reprezentată prin administratorul acesteia dl. ..., deoarece liderul de asociere, a împuternicit pe „..., domiciliat în ..., identificat cu B.I./C.I. seria ..., nr. ..., CNP ..., având funcția de administrator al societății ... identificat ... 1. Să semneze toate actele și documentele care emana de la subscrisa în legătură cu participarea la procedura; 2. Să participe în numele subscrisei la procedura și să semneze toate documentele rezultate pe parcursul și/sau în urma desfășurării procedurii; 3. Să răspundă solicitărilor de clarificare formulate de către comisia de evaluare în timpul procedurii. 4. Să depună în numele subscrisei contestații la procedura.”

III. Respingerea contestației ca nefondată, pentru următoarele:

I. Cu privire la solicitarea referitoare la respingerea contestației pentru neconstituirea cauțiunii, ... invocă prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

II. Cu privire la cealaltă excepție invocată, autoritatea contractantă învederează următoarele:

Prin contestația depusă dl. ..., în calitate de administrator al ..., s-a prevalat de Acordul de asociere nr. 1 din 10.11.2025, în care avea calitatea de Lider al Asocierii ... (Leader) - ... (Asociat), respectiv pe prevederile art. 4, care stipulau următoarele:

„Art. 4.1. Se împuternicește ..., având calitatea de lider al asociației pentru întocmirea unei oferte comune, semnarea și depunerea acesteia în numele și pentru asocierea constituită prin prezentul acord.

Art. 4.1. Se împuternicește ... având calitatea de lider al asociației pentru semnarea contractului de achiziție publică în numele și pentru asocierea constituită prin prezentul acord, în cazul desemnării asocierii ca fiind câștigătoare a procedurii de achiziție.”

În concluzie, ... precizează că dl. ..., în calitate de administrator al ... nu putea formula contestație în numele Asocierii ... (Leader), ...

(Asociat), cu atât mai mult cu cât acest drept a fost cedat împuternicitului ..., având funcția de administrator al

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, contestația este lovită de nulitate, nefiind asumată și de celălalt asociat, respectiv de societatea ..., fiind depusă doar de ...

III. ... solicită respingerea contestației ca nefondată.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. 41985/26.11.2025, a răspuns la solicitarea privind accesul la dosarul cauzei, punând la dispoziției ofertantului toate procesele-verbale finale menționate în raportului procedurii de atribuire nr. 41619 din data de 21.11.2025, în vederea întocmirii de către asociere a unei contestații către C.N.S.C. Din analiza proceselor-verbale, se poate constata că în raportul procedurii nr. 41619 din data de 21.11.2025 sunt câteva erori materiale, datorate faptului că procedura a fost inițiată înainte de 26.09.2025 - data de la care trebuie utilizate formularele generate în SEAP, dar în procesele-verbale aferente au fost consemnate, în mod corect modul de evaluare a ofertelor de către comisia de evaluare. Astfel, criticile cu privire la nelegalitatea raportului procedurii de atribuire nr. 41619 din data de 21.11.2025 sunt nefondate.

1. Totodată, ... învederează că în raportul procedurii a fost omis să se menționeze motivele respingerii ca inacceptabile a ofertei Asocierii ... (Leader) - ... (Asociat), însă în procesul-verbal 41366/19.11.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, comunicat ofertantului sunt menționate motivele respingerii ca inacceptabile a ofertei: *„Comisia de evaluare a constatat că oferta financiară nu a fost depusă în numele Asocierii ... (Leader), ... (Asociat) și nu a fost semnată de împuternicitul ..., fiind semnată de către ..., administratorul ... fiind declarată inadmisibilă în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 actualizată.”*

2. Autoritatea contractantă susține că tot dintr-o eroare materială a fost menționat în raportului procedurii de atribuire nr. 41619 din data de 21.11.2025, că ofertantului Asocierea ... (Leader) - ... (Asociat) a primit Punctajul total factori tehnici 0 puncte, însă în Anexa nr. 4 la Proces-verbal 41032/17.11.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, comunicat ofertantului la punctul 2 *„Prezentarea succesiunii de implementare a activităților și durata de execuție a lucrărilor”*, s-au consemnat următoarele: *„Ofertantul a prezentat declarație cu durata de execuție a lucrărilor de 30 de zile, urmând a se acorda punctajul maxim alocat factorului de evaluare, respectiv 30 pct.”*

... precizează că acest punctaj a fost încărcat în SEAP la rubrica Factori de evaluare, deoarece autoritatea contractantă nu putea să treacă la etapa evaluării financiare, fără finalizarea evaluării tehnice, astfel că susținerile ofertantului sunt nefondate, cu atât mai mult cu cât

el a avut acces la această informație, respectiv faptul că i s-a acordat punctajul maxim alocat de 30 pct.

3. Autoritatea contractantă subliniază că, prin contestația depusă, se critică încălcarea principiului legalității, respectiv că decizia comisiei s-a bazat pe o interpretare greșită, motiv care constituie o abatere de la cadrul legal, care o obligă să evalueze ofertele conform documentației și clauzelor furnizate, fără adăugiri sau omisiuni nejustificate.

... consideră că a respectat principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică: nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea și asumarea răspunderii, însă nu poate accepta o ofertă care nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, fiind prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare, motiv pentru care a declarat oferta Asocierii ... (Leader), ... (Asociat), ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (4) din Legea 98/2016 actualizată.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 85589/04.12.2025, ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211894502/1 din 02.12.2025, în valoare de 33.455,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala

Prin adresa nr. 42533/04.12.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 86085/05.12.2025, autoritatea contractantă a înaintat documente necesare soluționării contestației.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 87045/10.12.2025, ... a înaintat note de ședință solicitând respingerea excepției lipsei calității procesuale active ca fiind neîntemeiată, iar în urma administrării întregului probatoriu Consiliul să dispună admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, cu consecința anulării raportului procedurii nr. 41619 din 21.11.2025, a comunicării nr. 41627 din data de 21.11.2025, a proceselor-verbale care au stat la baza acestora și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, cu obligarea autorității contractante la refacerea evaluării ofertei

Totodată, constatând culpa autorității contractante, contestatoarea solicită ca CNSC să o oblige la suportarea cheltuielilor de judecată constând în onorariu avocațial.

1) Cu privire la susținerea, potrivit căreia nu s-a constituit cauțiunea, ... susține că aceasta a fost constituită conform art. 61 din Legea nr. 101/2016.

2) În ceea ce privește excepția lipsei calității procesuale active a Asocierii, contestatoarea solicită respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată având în vedere dispozițiile art. 2 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele prevăzute la art. 36 C.p.c.

3) Astfel, în înțelesul legii, *„Ca definiție doctrinară, calitatea procesuală presupune existența unei identități între persoana reclamantului și cel care*

este titularul dreptului afirmat (...) Existența sau inexistența drepturilor și a obligațiilor afirmate constituie o chestiune de fond (...) În cazul situațiilor juridice pentru a căror realizare calea justiției este obligatorie, calitatea procesuală active aparține celui care se poate prevala de acest interes (...)".

4) În consecință, față de susținerea ... potrivit căreia contestația este lovită de nulitate, ca urmare a împrejurării că nu ar fi fost asumată de celălalt asociat, ... solicită CNSC să o înlăture ca fiind o alegație nesusținută juridic.

5) Contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă face vorbire despre cesionarea dreptului reprezentantului legal al Liderului de asociere ..., făcându-se o confuzie gravă între noțiunile juridice ce vizează mandatul, cesiunea, reprezentarea.

6) În consecință, contestatoarea solicită CNSC să înlăture toate apărările cuprinse în punctul de vedere ca fiind total neavenite și să constate că nicio apărare nu vizează criticile cu privire la abuzul săvârșit prin declararea ofertei ... ca inadmisibilă, deși propunerea financiară a fost semnată atât electronic de persoana împuternicită, cât și olograf de reprezentantul legal al Liderului de asociere.

7) Referitor la depunerea propunerii sale tehnice, contestatoarea apreciază că în măsura în care aceasta reprezenta doar o eroare materială, comisia de evaluare avea obligația să o îndrepte fie prin încheierea unui proces-verbal, fie printr-o încheiere. Astfel, urmează ca CNSC să constate că autoritatea contractantă își invocă propria culpă în apărare, apărare ce nu poate fi primită.

Prin adresa nr. 43786/15.12.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 88656/16.12.2025, autoritatea contractantă a înaintat note de ședință, arătând următoarele:

Cu privire la Nota de ședință formulată de Asocieria ... (Leader), - ... (Asociat), prin care se învederează următoarele: *„În consecință, vă solicităm respectos să înlăturați toate apărările cuprinse în punctul de vedere ca fiind total neavenite și să constatați că nicio apărare nu vizează criticile cu privire la abuzul săvârșit prin declararea ofertei subscrisei ca inadmisibilă, deși oferta financiară a fost semnată atât electronic de persoana împuternicită, cât și olograf de reprezentantul legal al Liderului de asociere.”*

În conformitate cu prevederile art. 131 alin. (4) din HG nr. 395/2016 din 2 iunie 2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice: *„Fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale.”*

În fișa de data la Capitolul IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, sunt prevăzute următoarele cerințe: *„Propunerea financiară va conține, pe lângă formularul de ofertă, și centralizatorul cu lucrările executate de asociați, subcontractanți”*.

Având în vedere neîndeplinirea acestei cerințe: „Comisia de evaluare a constatat că oferta financiară nu a fost depusă în numele Asocierii ... (Leader), ... (Asociat) și nu a fost semnată (olograf) de împuternicitul ..., fiind semnată de către ... (olograf), administratorul ... fiind declarată inadmisibilă în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (4) din Legea 98/2016 actualizată.”

Cu privire la istoricul firmelor administrate de către din evidențele fiscale ale Primăriei ... împotriva debitoarei ... s-a dispus deschiderea procedurii generale a falimentului în dosarul nr. 984/90/2024, aflat pe rolul Tribunalului Vâlcea, conținându-se procedura de insolvenței a debitoarei, cu termen de judecată 06.03.2026.

Referitor la cea de-a două firmă administrată de către ..., care are datorii la bugetul local în sumă de 61.000 lei, s-a admis cererea formulată de debitoarea ... în temeiul art. 71 alin. (1) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență. Tribunalul Vâlcea dispunând în dosarul nr. ... deschiderea procedurii generale a insolvenței împotriva debitoarei ... având termen de judecată în data de 22.01.2026.

Or, ținând cont că cea de-a treia firmă administrată de către ..., ... nu a fost înregistrată, până la această dată în evidențele fiscale ale Primăriei ..., fapt cunoscut în conformitatea cu prevederile art. 2 alin. (4) din HG nr. 395/2016 din 2 iunie 2016: „Celelalte compartimente ale autorității contractante au obligația de a sprijini activitatea compartimentului intern specializat în domeniul achizițiilor. în funcție de specificul și complexitatea obiectului achiziției”, decizia comisiei de evaluare de a declara oferta ca fiind inacceptabilă, deoarece nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, fiind prezentată de către un ofertant (...), care nu are calificările necesare și nu este prezentată în numele Asocierii ... - ..., respectă obligațiile, care sunt impuse de Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Reabilitare rețea de apă ...”, cod CPV 45232150-8 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr. .../28.10.2025.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 1.672.745,21 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „cel mai bun raport calitate-preț”.

Conform raportului procedurii nr. 27760/30.09.2025, oferta depusă de Asocierii ... - ..., a fost respinsă, ca inadmisibilă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211894502/1 din

02.12.2025 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzătoare dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din lecturarea contestației, rezultă că nemulțumirea autoarei acesteia vizează modul în care autoritatea contractantă a respins oferta sa ca inadmisibilă.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că a depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 41627/21.11.2025, autoritatea a motivat decizia sa de respingere, ca inadmisibilă, a ofertei Asocierii ... - ..., astfel: *„oferta financiară nu a fost depusă în numele Asocierii SC ... (Leader), SC ... (Asociat) și nu a fost semnată de împuternicitul ..., fiind semnată de către ..., administratorul SC ...”*.

Totodată, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul are în vedere faptul că autoritatea contractantă invocă excepțiile neconstituirii cauțiunii, a *„lipsei calității procesuale a contestatoarei SC ...”* și a nulității contestației.

În ceea ce privește lipsa neconstituirii cauțiunii, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, întrucât societatea contestatoare a depus cauțiunea în valoare de 33.455,00 lei conform recipisei de consemnare nr. 211894502/1 din 02.12.2025 emisă de CEC Bank – Unitatea ..., respectând prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) [lit. a\)](#),*

respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b); (...)", raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză, respectiv: 1.672.745,21 lei, fără TVA, precum și termenul de constituire a ei, față de data sesizării contestației la Consiliu: 02.12.2012.

Referitor la excepția lipsei calității procesuale, Consiliul reține că motivul menționat de către autoritatea vizează faptul că societatea SC ..., în calitate de lider al asocierii, a „împuternicit pe dl ... (...) 1. Să semneze toate actele și documentele care emană de la subscrisa în legătură cu participarea la procedură; 2. Să participe în numele subscrisei la procedură (...); 4. Să depună în numele subscrise contestații la procedură”.

În soluționarea acestei excepții de mai sus, Consiliul ține seama de:

- dispozițiile art. 2 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi;

(2) Oricare dintre membrii unei asocieri a unor operatori economici, fără personalitate juridică, poate formula orice cale de atac reglementată de prezenta lege.”

- dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. f), alin. (3) din același act normativ, care stabilesc:

„f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.”

„(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.”

Astfel, din perspectiva cadrului juridic anterior enunțat, Consiliul va respinge ca neîntemeiată această excepție.

În concluzie, Consiliu apreciază că societatea SC ..., lider al Asocierii ... - ... are interes în promovarea contestației sale, astfel că va respinge excepția în discuție.

În ceea ce privește excepția nulității contestației, motivat de faptul că aceasta nu a fost semnată și de către asociatul ..., Consiliul o va

respinge ca neîntemeiată raportat la art. art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, citat mai sus.

Având în vedere cele expuse, Consiliul va proceda la analiza pe fond a prezentei contestații, autoarea acesteia susținând că declararea ofertei sale ca inacceptabilă/inadmisibilă este nelegală și abuzivă, fiind încălcate principiile transparenței, nediscriminării și al tratamentului egal prevăzute în Legea nr. 98/2016.

Verificând oferta contestatoarei, Consiliul constată că este depus ACORDUL DE ASOCIERE Nr. 1 din 10.11.2025, încheiat între societatea ..., reprezentată prin ..., având funcția de ADMINISTRATOR, în calitate de lider, și societatea ..., reprezentată de ..., având funcția de Administrator, în calitate de asociat 1, în conținutul căruia, la cap. 4. CONDIȚIILE DE ADMINISTRARE ȘI CONDUCERE A ASOCIERII, se precizează:

4.1 Se împuternicește societatea ..., având calitatea de lider al asociației pentru întocmirea ofertei comune, semnarea și depunerea acesteia în numele și pentru asocierea constituită prin prezentul acord.

4.2 Se împuternicește societatea ..., având calitatea de lider al asociației pentru semnarea contractului de achiziție publică în numele și pentru asocierea constituită prin prezentul acord, în cazul desemnării asocierii ca fiind câștigătoare a procedurii de achiziție.”

De asemenea, în cadrul aceluiași acord, la cap. 5. RĂSPUNDERE, se consemnează:

„5.1 Părțile vor răspunde solidar și individual în fața Beneficiarului în ceea ce privește toate obligațiile și responsabilitățile decurgând din sau în legătura cu Contractul.”

Totodată în ofertă se regăsește împuternicirea dată d-lui ..., administrator al societății ... pentru a semna documente și de a depune contestații.

Problema de dezlegat în prezenta cauză se referă și la dreptul sau nu al d-lui ..., administrator al societății ..., lider al asocierii de mai sus, de a semna documente care fac parte din oferta comună, pe care această asociere a depus-o în comun.

Legat de acest aspect, Consiliul are în vedere următoarele norme legale din legea nr. 98/2016:

-art. 53 alin. (1): *„Au dreptul de a participa la procedurile de atribuire prevăzute la [art. 68](#), în calitate de ofertant individual/ofertant asociat/candidat/ terț susținător/subcontractant, operatorii economici definiți la art. 3 alin. (1) [lit. jj](#)”;*

- art. 3 alin. (1) lit. jj): *În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații: (...) jj) operator economic - orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, și care este/sunt stabilită/stabilite în: (...);*

- art. 185 alin. (1): „În cazul în care mai mulți operatori economici participă în comun la procedura de atribuire, îndeplinirea criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, precum și cea privind situația economică și financiară, se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului, iar autoritatea contractantă solicită ca aceștia să răspundă în mod solidar pentru executarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru.”

Față de cele expuse, raportat la cadrul juridic citat, Consiliul consideră eronată decizia autorității de respingere a ofertei Asocierii ... - ... pentru motivul invocat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 41627/ 21.11.2025.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul ține seama de faptul că atât ..., cât și ... au calitatea de administrator în fiecare din cele două societăți. Prin urmare, întrucât legislația în domeniul achiziției publice impune răspunderea solidară în cazul în care oferta este depusă în asociere, este evident că persoanele care deține funcții de răspundere în cadrul acestor societăți să răspundă solidar, cu atât mai mult cu cât au fost de acord în acest sens, potrivit subcap.5.1 din acordul de asociere menționat anterior.

Astfel, împuternicirea dată d-lui ..., administrator al societății ..., nu limitează dreptul d-lui ..., administrator al societății lider, de a semna acte care fac parte din oferta comună prezentată.

În aceste condiții, Consiliul consideră că respingerea ofertei acestei asocieri este de un formalism exagerat, fiind încălcat și principiul proporționalității, stabilit de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, deoarece acordul de asociere încheiat între cele două societăți permite ambilor administratorii de a semna documente care constituie oferta depusă.

Relevante, pe acest aspect, sunt și următoarea afirmații ale contestatoarei: „Autoritatea Contractantă trebuia să verifice și, totodată, să constate că toate documentele au fost semnate electronic de către dl Novac Gheorghe Constantin, iar semnarea olografă a ofertei financiare de către dl. ..., nu vine decât să întărească oferta (...)”, asupra cărora autoritatea contractantă, în punctul său de vedere nr.42533/04.12.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 85570/04.12.2025, nu a prezentat niciun fel de explicații/ argumente etc., care să combată aceste afirmații.

Prin urmare, Consiliul constată că oferta Asocierii ... - ... a fost exclusă în mod eronat din procedura de atribuire, astfel că se impune obligarea autorității contractante la reluarea ofertei acesteia, cu luarea în considerare a documentelor depuse de asociere.

În ceea ce privește toate alegațiile autorității contractante din punctul de vedere, emis ca urmare a prezentei contestații, precum și din Notele de ședință nr. 43786/15.12.2025, înregistrate la CNSC cu nr 88656/ 16.12.2025, care nu se regăsesc în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 41627/21.11.2025, Consiliul nu le va lua în

considerare, deoarece motivele respective nu au fost opozabile contestatoarei, aceasta din urmă neputând formula apărări asupra lor; autoritatea fiind obligată să respecte prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...) b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.

Față de aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată către Asocieria ... - ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 41619/21.11.2025, în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 41627/ 21.11.2025.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei Asocierii ... - ..., cu luarea în considerare a documentelor depuse în oferta comună, conform motivării.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul o va respinge ca nedovedită, întrucât, până la emiterea prezentei, la dosarul cauzei nu se regăsesc acte doveditoare în acest sens (facturi fiscale, chitanțe, ordine de plată etc.).

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile invocate de către autoritatea contractantă.

Admite contestația depusă de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. 41619/21.11.2025, în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 41627/ 21.11.2025.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei Asocierii ... - ..., cu luarea în considerare a documentelor depuse în oferta comună, conform motivării, în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge, ca nedovedită, cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

Membru,

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 12(douăsprezece) pagini