

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 3880/25.11.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 58372/28.11.2022, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată juridic prin ... – Cabinet de Avocat, împotriva documentației de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., str. Libertății nr. 28, județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, divizat pe loturi, având ca obiect *„Achiziție dezinfectanți în cadrul proiectului «Achiziție echipamente de protecție medicală pentru școlile din comuna ..., județul ...»”*, se solicită, pentru loturile 1, 2 și 3, admiterea contestației, obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini în raport de cererile din contestație, precum și suspendarea procedurii de atribuire, potrivit prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică modalitatea prin care autoritatea contractantă a întocmit documentația de atribuire, pentru loturile 1, 2 și 3.

1. Chestiuni prealabile

Documentația de atribuire a fost publicată în SEAP la data de 18.11.2022 și, având în vedere că valoarea estimată a achiziției este de 181.425,00 lei, în raport de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, s-a formulat contestația în termenul legal.

În conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. a) și (2¹) din Legea nr. 101/2016, s-a constituit la dispoziția CNSC cautiunea în suma de 3.628,50 lei, reprezentând 2 % valoarea estimată a contractelor loturilor 1, 2 și 3.

În conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, s-a comunicat autorității contractante un exemplar al contestației.

2. Fondul contestației

2.1. Cereri generale

2.1.1. În raport de obligația stabilită în sarcina autorității contractante prin art. 154 din Legea nr. 98/2016, contestatorul solicită obligarea acesteia la precizarea expresă ca specificațiile tehnice ale dezinfectanților (spectru de activitate, testări doveditoare ale eficacității microbicide), ca și evaluarea tehnică a ofertelor se întemeiază, respectiv se va întemeia pe dispozițiile standardului general EN 14885:2022 (în continuare STANDARDUL) și pe prevederile standardelor specifice fiecărei activități microbicide impuse prin STANDARD.

În caietul de sarcini al loturilor 2 și 3, autoritatea contractantă face trimitere la standardul EN 14885, fără însă a menționa cu precizie ediția actualmente în vigoare - 2022.

Standardul european armonizat, general valabil pe teritoriul UE în materie de dezinfectanți, este EN 14885 (aflat acum la ediția 2022), intitulat „Antiseptice și dezinfectante chimice. Aplicarea standardelor europene pentru antiseptice și dezinfectante chimice.”

În continuare, contestatorul citează din pag. 1 a acestui standard, aplicabil tuturor dezinfectanților și antisepticilor chimice (produse biocide și dispozitive medicale deopotrivă).

STANDARDUL a devenit STANDARD NAȚIONAL la data de 31.08.2022 și se citează pag. 6, 16 și 47 din acesta, respectiv cap. 4.5.1. General și 3.3.11 Test organism.

STANDARDUL a fost totodată transpus în legislația națională, devenind o normă juridică cu caracter obligatoriu.

Contestatorul face trimitere la prevederile relevante: art. 5 alin. (1) și art. 6 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 617/2014, art. 2, art. 4 alin. (1) lit. g) din O.M.S. nr. 10/2010, art. 156 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și susține că dezinfectantele solicitate de autoritatea contractantă trebuie să fie produse biocide și avizate de C.N.P.B., iar autoritatea contractantă, supusă reglementărilor tehnice și juridice obligatorii europene și naționale, trebuie să admită că prevederile caietului de sarcini trebuie să respecte aceste reglementări.

În continuare, contestatorul evocă deciziile C.N.S.C. nr. 2294/C10/2375/02.11.2022 pag. 12 și 14 și nr. 2336/C8/2357/07.11.2022 pag. 7-9.

2.1.2. Se solicită obligarea autorității contractante la recunoașterea aplicabilității prevederilor OMS nr. 1761/2021 în ce privește utilizarea dezinfectanților achiziționați prin prezenta procedură, acolo unde nu există prevederi speciale care să înlăture aplicarea sa.

Produsele chimice dezinfectante sunt achiziționate spre realizarea dezinfecției, așadar, ele trebuie să fie apte a îndeplini și a se conforma

procedurilor aferente realizării dezinfecției; cu alte cuvinte, calitățile solicitate la achiziționare trebuie să concorde cu modul în care trebuie folosite în cadrul procedurilor de dezinfecție.

Altminteri, achiziția devine inutilă, iar fondurile publice sunt cheltuite ineficient (pe lângă riscul generat de utilizarea de produse necorespunzătoare cu scopul pentru care au fost achiziționate).

Singurul domeniu al vieții sociale în care există reguli de efectuare a dezinfecției este cel MEDICAL; aceste reguli sunt consemnate normativ în OMS nr. 1761/2021 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfecție efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfecția mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și controlul eficienței acestuia.

Nu există asemenea reguli de efectuare a dezinfecției în sfera instituțională.

Avându-se în vedere obligația prevăzută în sarcina tuturor persoanelor juridice din România de art. 3 din Legea nr. 95/2006, contestatorul apreciază că nu poate exista un vid de reglementare în ce privește dezinfecția în zona instituțională, iar soluția este cea arătată în art. 1 c. civ. (Legea nr. 287/2009 fiind aplicabilă domeniului achizițiilor publice conform art. 231 din Legea nr. 98/2016), citat.

Neexistând nici lege aplicabilă, nici uzanțe care să reglementeze dezinfecția în aria instituțională, se aplică *„dispozițiile legale privitoare la situații asemănătoare”* - în speță, dispozițiile legale privind dezinfecția în aria medicală.

Astfel, se asigură respectarea obligațiilor prevăzute de Legea nr. 95/2006, în sarcina tuturor entităților activând în sfera instituțională la un nivel reglementat (cel medical) - la cel mai înalt nivel ce poate fi oferit în sistemul de sănătate publică din România.

2.1.3. Se solicită obligarea autorității contractante la reaprecierea ponderii și conținutului factorului tehnic de evaluare „Termen de livrare” din criteriul de atribuire „Cel mai bun raport calitate – preț”, în sensul:

- reducerii ponderii în evaluare la 10-20 %;
- stabilirii unui prag minim de punctare – se propun 3 zile lucrătoare pentru punctajul maxim.

Actualmente, modul de apreciere a punctajului pentru componenta tehnică este următorul și se citează din fișa de date a achiziției, secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire:

„Termen de livrare

Componenta tehnică 50%

Punctaj maxim factor: 50

Algoritm de calcul: Punctajul maxim care se poate obține pentru cel mai scurt timp de livrare (de la emiterea comenzii) este 50 puncte.

Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel: a) Termenul de livrare cei mai scurt - se acordă punctaj maxim alocat; b) Pentru celelalte perioade de livrare ofertate punctajul $T(n)$ se calculează proporțional, astfel: $T(n) = (\text{Termen minim ofertat} / \text{Termen } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$. Termenul maxim de livrare (de la emiterea comenzii) propus de autoritatea contractantă este de 72 ore. Ofertele cu termen de livrare (de la emiterea comenzii) de peste 72 ore nu vor fi punctate. Autoritatea contractantă poate solicita dovezi privind justificarea termenului de livrare ofertat.”

2.1.3.1. Contestatorul relevă încercarea autorității contractante, ca și a altor autorități contractante, de a ocoli principiul egalității de șansă, prin acordarea unei importanțe așa-zisului factor tehnic al evaluării potrivit criteriului „Cel mai bun raport calitate-preț”.

O pondere de 50 % acordată termenului de livrare în cazul unei proceduri pentru atribuirea unui contract pentru achiziția unui produs care este definit prin calitățile sale (eficacitatea microbică) - și a cărei evaluare esențială decurge din respectarea specificațiilor tehnice și din promovarea unui preț cât mai scăzut - este evident exagerată; ea este menită a acorda șansa decisivă operatorilor economici care, fără a se putea baza pe calitățile produselor lor, încearcă să depășească acest handicap, cu sprijinul autorității contractate, mai întâi prin determinarea acesteia să promoveze un asemenea criteriu de atribuire, apoi prin inserarea în algoritmul de evaluare a unui factor „tehnic” lipsit de importanță și hipertrofiat.

Contestatorul spune lipsit de importanță, pentru că „termenul de livrare” nu este deloc unul de esență actualei proceduri de achiziție; dacă ar fi existat asemenea urgență, autoritatea contractantă ar fi putut/trebit să apeleze la procedura de atribuire a negocierii fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, în condițiile art. 104 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 - dar nu ar mai fi putut accesa fondurile europene nerambursabile (adevăratul scop al acestei achiziții).

În acest sens, contestatorul invocă chiar prevederile fișei de date a achiziției, care stabilesc o durată a contractului de achiziție de 45 zile: „II.2.7 Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții:

Durata în luni: -;

Durata în zile: 45.”

Așadar, există suficient timp pentru lansarea comenzii și executarea acesteia și nu există necesitatea unor termene lipsite de proporționalitate și favorizând pe unii operatori economici.

De altfel, în cuprinsul caietului de sarcini se face precizarea care subliniază și mai mult lipsa de urgență a livrării în fixarea unor termene atât de nerezonabile:

„Responsabilitatea promitentului furnizor/furnizorului - măsuri de gestionare a riscului:

- *Să asigure livrarea produselor conform specificațiilor din ofertă în condițiile din documentația de atribuire. Termen de livrare și punere în funcțiune: maxim 90 de zile calendaristice de la emiterea ordinului de începere a contractului (termenul menționat cuprinde inclusiv punerea în funcțiune) - în funcție de termenul menționat în ofertă”.*

Stabilirea unui prag maximal al termenului de livrare - 72 ore de la emiterea comenzii de către autoritatea contractantă - este făcută cu evidentă intenție de a elimina operatori economici care se află la distanțe considerabile de locul livrării (în cazul societății contestatoare - la 480 km).

Astfel, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la stabilirea nivelului de 3 zile lucrătoare (de la data emiterii comenzii de către aceasta) pentru un termen minim de livrare.

2.1.3.2. Se observa că nu este stabilită o limită inferioară a timpului de livrare, ci doar a celei superioare până la care se apreciază oferta (72 ore).

Asemenea clauza este imprecisă, lipsită de proporționalitate și restrictivă de concurență.

Societatea contestatoare are sediul în București, adică la cca. 480 km de locul livrării și este evident că nu poate oferta un timp de livrare nerealist pentru aceasta, doar spre a fi punctată în mod avantajos.

Modul în care este acum stabilit algoritmul de calcul al acestui factor avantajează în mod evident pe ofertanții aflați în imediata apropiere a autorității contractante (care pot oferta un termen de livrare de 1 oră - și pot câștiga procedura cu un produs necorespunzător necesităților reale ale comunității școlare pentru care pretinde că se dorește accesarea de fonduri europene nerambursabile).

Așadar, trebuie stabilită o marjă rezonabilă pentru aprecierea timpului de livrare (timp minim - timp maxim), astfel încât să se elimine avantajarea (lipsită de sens în condițiile actualei achiziții) unor operatori economici.

Contestatorul propune ca termenul minim ce urmează a se lua în considerare să fie de 3 zile lucrătoare de la data emiterii comenzii de către autoritatea contractantă (activitatea de livrare fiind supusă restricțiilor date de existența zilelor nelucrătoare), iar cel maxim de 8 zile lucrătoare.

2.2. Lotul 1 - Săpun lichid

2.2.1. Se solicită obligarea autorității contractante la inserarea spectrului de activitate microbucidă al produsului, în sensul prevăzut de STANDARD pentru un produs destinat dezinfectiei igienice a mâinilor prin Spălare în aria instituțională - pag. 48, din care se citează Tabelul 12.

Adică BACTERICID - EN 1276 și EN 1499, LEVURICID - EN 1650, cu adăugarea activității VIRUCIDE dovedită prin standardul EN 14476 (specific ariei medicale, dar aplicabil și ariei instituționale, pentru care nu există un standard specializat, conform regulii STANDARDULUI, pag. 17,

din care se citează pct. 4.2.5., pentru o acțiune (cel puțin) limitată la virușii anvelopați (între care se numără și virusul SARS COV-2) - acesta fiind motivul lansării achiziției publice.

2.2.2. Se solicită obligarea autorității contractante la introducerea cerinței *„Să prezinte perioada de valabilitate/ stabilitate/ siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului, cu indicarea perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță post-deschidere recipient (care trebuie arătată de autoritatea contractantă, în raport de necesitățile sale) și cu prezentarea de rapoarte de testare (sau alte probe obiective și tehnice) pentru dovedirea acestei perioade”*.

Fără această cerință, autoritatea contractantă va putea ajunge în situația de a achiziționa un produs a cărui valabilitate post-deschidere recipient să fie de (exemplu) 1 zi sau să nu existe nicio dovadă obiectivă a declarației producătorului că produsul său are o valabilitate post-deschidere recipient de (exemplu) 200 zile.

Pentru justificarea legalității cererii sale, contestatorul face trimitere la prevederile OMS nr. 1761/2021, respectiv art. 19 alin. (2) din Anexa nr. 1 la ordin și art. 2 din Anexa nr. 3 la ordin, pe care le citează.

Chiar dacă aceste norme privesc unitățile din aria medicală, utilitatea lor în orice arie de activitate socială (prin raportare la obligația în sarcina tuturor persoanelor - fizice și juridice - din România de a asigura protecția sănătății publice - art. 3 din Legea nr. 95/2006, este indiscutabilă.

Asemenea cerere a fost găsită a fi întemeiată de C.N.S.C. inclusiv pentru unități achizițoare din sfera instituțională, contestatorul citând din deciziile nr. 741/C7/494/07.04.2022, pag. 38, nr. 1644/C11/1645/05.08.2022, pag. 9-10 și nr. 2294/C10/2375/02.11.2022, pag. 15.

În acest sens, sunt relevante prevederile OMS nr. 1761/2021, precum și practica Consiliului.

2.3. Lotul 2 - Gel dezinfectant de mâini

2.3.1. Se solicită obligarea autorității contractante la înlocuirea actualului spectru de activitate microbucidă cu cel prevăzut de STANDARD pentru un produs destinat dezinfecției igienice a mâinilor prin frecare în aria instituțională - pag. 48, din care se citează Tabelul 12.

Adică BACTERICID - EN 1276 și EN 1500, LEVURICID - EN 1650, cu adăugarea activității VIRUCIDE dovedită prin standardul EN 14476 (specific ariei medicale, dar aplicabil și ariei instituționale, pentru care nu există un standard specializat, conform regulii STANDARDULUI, pag. 17, citat, pentru o acțiune (cel puțin) limitată la virușii anvelopați (între care se numără și virusul SARS COV-2) - acesta fiind motivul lansării achiziției și se citează pag. 32 din STANDARD.

2.3.2. Se solicită obligarea autorității contractante la introducerea cerinței *„Să prezinte perioada de valabilitate/ stabilitate/ siguranță în*

timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului, cu indicarea perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță post-deschidere recipient (care trebuie arătată de autoritatea contractantă, în raport de necesitățile sale) și cu prezentarea de rapoarte de testare (sau alte probe obiective și tehnice) pentru dovedirea acestei perioade”.

Cu motivarea de mai sus de la pct. 2.2.2.

2.3.3. Se solicită obligarea autorității contractante la completarea cerinței „*Lasă pielea moale și netedă*” cu solicitarea prezentării de probe tehnice neutre/obiective (precum rapoarte de testare și echivalente) care să dovedească lipsa de nocivitate a utilizării produsului pentru mâini.

Este o cerință venind în interesul asigurării unei protecții sigure a sănătății comunității școlare pentru care achiziționează autoritatea contractantă, care totodată stabilește un reper clar asupra modului în care trebuie dovedită îndeplinirea cerinței produsului din caietul de sarcini.

2.4. Lotul 3 - Igienizant de suprafețe

2.4.1. Se solicită obligarea autorității contractante la înlocuirea actualului spectru de activitate microbucidă cu cel prevăzut de STANDARD pentru un produs destinat dezinfecției suprafețelor cu acțiune mecanică [ștergere - regulă în materie de dezinfecție curentă a suprafețelor - art. 16 alin. (2) din Anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021] în aria instituțională și se citează din pag. 48 - Tabelul 12.

Adică - BACTERICID - EN 1276, FUNGICID - EN 1650, LEVURICID - EN 1650, cu înlăturarea efectului SPORICID - EN 13704 (întrucât dezinfecția de nivel scăzut - pretinsă de suportul SUPRAFEȚE - non-critic în cazul spațiilor din unitățile de învățământ unde urmează a fi aplicat dezinfectantul - nu prevede eficacitate antispori - a se vedea definiția legală a dezinfecției de nivel scăzut - art. 1 lit. f) din Anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021 - „f) *dezinfecție de nivel scăzut - procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea majorității bacteriilor în formă vegetativă, a unor fungi și a unor virusuri, fără acțiune asupra micobacteriilor, sporilor de orice tip, virusurilor neanvelopate și a mușcăiuri lor*”, cu adăugarea activității VIRUCIDE dovedită prin standardul EN 14476 (specific ariei medicale, dar aplicabil și ariei instituționale, pentru care nu există un standard specializat, conform regulii STANDARDULUI, pag. 17, din care se citează pct. 4.2.5, pentru o acțiune (cel puțin) limitată la virușii anvelopați (între care se numără și virusul SARS COV-2) - acesta fiind motivul lansării achiziției și cerință expresă a autorității contractante (se face din nou trimitere la definiția legală a dezinfecției de nivel scăzut) - pag. 33 din STANDARD, care este citată.

2.4.2. Se solicită obligarea autorității contractante la introducerea cerinței prezentării de probe tehnice neutre/obiective (precum rapoarte de testare și echivalente) care să dovedească compatibilitatea produsului

oferit cu materialul suprafețelor din unitatea de învățământ pentru care achiziționează.

Este o cerință venind în interesul asigurării protecției bunurilor unităților școlare pentru care achiziționează autoritatea contractantă și care totodată stabilește un reper clar asupra modului în care trebuie dovedită îndeplinirea cerinței produsului din caietul de sarcini.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației sale.

Prin adresa nr. 8021/07.12.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 59917/07.12.2022, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația ..., prin care solicita respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată, având în vedere următoarele motive:

1. Referitor la cererile generale ale contestatorului, se face precizarea că s-a solicitat ca document obligatoriu, doar avizul eliberat în baza Ordinului ministrului sănătății, al ministerului mediului și pădurilor și al președintelui ANSVSA nr. 10/368/11/2010, valabil la data depunerii ofertei sau forma unei autorizații de punere pe piață, eliberată conform H.G. nr. 617/2014, emisă de către Comisia Națională de Produse Biocide sau a unui document echivalent, în cuprinsul căruia se regăsesc informații cu privire la eficacitatea biocidă în funcție de produs. Deoarece s-a solicitat unul dintre aceste documente justificative, se consideră că emiterea avizului se poate face doar în condițiile impuse de legislația din domeniu și a standardelor.

În cuprinsul caietului de sarcini s-a menționat faptul că: „*Cerința din caietul de sarcini a fost concepută având la bază legislația națională și europeană în vigoare. Standardului EN 14885[...]*” pentru produsele pentru dezinfectia mâinilor (Lot 2) și pentru produsele destinate dezinfectiei suprafețelor (Lot 3), cu considerentul că o menționare a ediției acestui standard ar putea limita anumiți operatori economici care poate nu au obținut documentele actualizate.

2. Referitor la factorii de evaluare propuși, aceștia au fost stabiliți cu luarea în considerare a principiilor menționate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prețul ofertei reprezintă o componentă esențială în evaluarea ofertei cu cel mai bun raport calitate-preț. Calitățile produselor trebuie să fie ponderate de preț. Diferența de calitate dintre produsele ofertate trebuie să corespundă unei diferențe de preț acceptabile pentru ca oferta să rămână eligibilă. Pentru acest factor, s-a acordat un punctaj maxim de 50 puncte pentru loturile 1, 2 și 3.

Termenul de livrare - acest factor este important în vederea asigurării livrării cu promptitudine în termenul stabilit a acestor produse, evitând astfel întârzierile și încadrarea în perioada de implementare a proiectului finanțat. Pentru acest factor s-a acordat un punctaj maxim de 50 puncte pentru loturile 1, 2, și 3 (dată fiind necesitatea produselor de dezinfectare).

Dezinfectanții pentru dotarea Școlii Gimnaziale „...” din comuna ..., județul ..., sunt esențiali pentru atingerea obiectivelor autorității contractante. În acest sens, autoritatea contractantă urmărește aplicarea acelei proceduri de atribuire care oferă posibilitatea de a selecta oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere al calității/specificațiilor tehnice și al termenului de livrare, în același timp, care permite încadrarea în limitele bugetului alocat și implementarea eficientă a contractului.

Factorii de evaluare sunt strâns legați de obiectul contractului, aceștia contribuind la atingerea celui mai bun raport calitate-preț.

Urgența în livrarea produselor rezultă din prevederile caietului de sarcini, durata contractului, clauze contractuale specifice, unde se menționează faptul că: *„Contractul intră în vigoare la data semnării acestuia, și va rămâne în vigoare până la îndeplinirea completă a obligațiilor părților, dar nu mai târziu de 31.12.2022”, „cu posibilitatea prelungirii până la data 28.02.2023 (dată impusă de finanțator pentru implementarea și execuția proiectului)”*, conform Clarificării din oficiu nr. 7825 din 25.11.2022.

Astfel, viziunea autorității contractante corespunde necesităților, garantează concurența și tratamentul egal dintre operatorii economici, neputându-se raporta, cum dorește contestatorul, la obiectul de activitate al operatorilor economici interesați.

3. Referitor la Lotul 1 - Săpun lichid, cu privire la introducerea cerinței prin care se solicită prezentarea perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii, se consideră că această cerință nu este necesară, întrucât fiecare produs are o perioadă de valabilitate de 24 luni, acestea urmând a fi folosite pe parcursul a maxim 170 zile. În plus, anexele aferente OMS nr. 1761/2021 privesc unitățile medicale/spitalicești/sanitare.

Pentru evitarea contaminării recipientelor deschise, s-a propus ca livrarea să se facă în *„Pet/Recipient/Flacon maxim 5 litri”*, care odată deschis, va fi folosit în toată unitatea școlară.

Prin raportare la principiul asumării de la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, informațiile privind perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării este stabilită și asigurată de către producător, conform datelor înscrise pe ambalaj/etichetă.

4. Referitor la Lotul 2 - Gel dezinfectant de mâini, se susține faptul că, respectivul produs este un gel de mâini cu proprietăți dezinfectante și nu antibacteriene, cerințele minimale propuse vizând PT 1 igienic handrub - Produse pentru igiena mâinilor prin frecare.

În privința cerinței *„Lasă pielea moale și netedă”*, este o cerință generală, pentru care nu se impune dovedirea compatibilității produsului oferat cu mâinile.

5. Referitor la Lotul 3 - Igienizant de suprafețe, conform cerințelor minimale propuse în caietul de sarcini, acestea vizează PT 2 higienic handrub - Produse pentru dezinfecția suprafețelor și alte utilizări, unde testele EN sunt aplicabile, altele decât cele din domeniul sanitar.

În privința solicitării de introducere a cerinței prezentării de probe care să dovedească compatibilitatea produsului oferit cu materialul suprafețelor din unitatea de învățământ, autoritatea contractantă menționează că, atâta timp cât produsul nu conține cloruri, acesta nu are capacitatea de a decolora, nefiind necesare testări suplimentare.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... ca fiind nefondată, neexistând nici un motiv de anulare a procedurii de atribuire, toate specificațiile produselor pentru dezinfectare fiind clare și conforme cu legislația națională.

Totodată, se solicită și respingerea cererii de decontare a cheltuielilor efectuate în cauză, ca fiind neîntemeiată.

Prin adresa nr. 4187/08.12.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 60367/09.12.2022, ... transmite răspunsul său la punctul de vedere al autorității contractante ..., prin care exprimă următoarele (prin raportare la numerotarea cererilor/criticilor contestației sale):

PRIVIND 2.1.1.

Autoritatea contractantă refuză să recunoască aplicabilitatea ediției 2022 a standardului EN 14885 (în continuare STANDARDUL) - cu motivarea *„o menționare a ediției acestui standard ar putea limita anumiți operatori economici care poate nu au obținut documentele actualizate”*, întrucât legea civilă nu poate ultraactiva - art. 6 alin. (1) teza întâi c.civ.

Contestatorul arată că își menține cererea și solicită admiterea ei.

PRIVIND 2.1.2.

Autoritatea contractantă nu răspunde cererii contestatorului.

Contestatorul evocă poziția exprimată de unele completuri ale CNSC, în sensul că OMS nr. 1761/2021 nu se aplică sectorului instituțional, fiind o reglementare de strictă aplicare pentru aria medicală.

O abordare vădit unilaterală și fără viziunea ansamblului procesului de dezinfecție, care comportă nu numai reglementarea PRODUSULUI (dezinfectantului), dar și (mai ales) reglementarea modului în care acesta trebuie folosit - adică PROCEDURA.

Eliminând PROCEDURA din ansamblu, se elimina finalitatea DEZINFECTIEI - simpla achiziționare a PRODUSULUI fără a ști cum să fie folosit înseamnă anihilarea acesteia. Nu există vreo altă PROCEDURA care stabilește modul în care trebuie folosit un DEZINFECTANT, în afara celei stabilite prin OMS nr. 1761/2021.

OMS nr. 1761/2021, chiar dacă ar exista/vor exista reglementări procedurale de dezinfecție pentru alte arii sociale decât cea medicală, stabilește niște repere normative valabile pentru oricare dintre aceste

viitoare posibile proceduri: documentarea calității de dezinfectant dispozitiv medical, corespondență produs - suport al dezinfecției - metoda de aplicare, definirea curățării și a dezinfecției, definirea nivelurilor de dezinfecție, criteriile corecte de alegere a dezinfectanților.

OMS nr. 1761/2021, din perspectiva situației normative actuale, deși este un act privind sectorul medical, reprezintă totuși, deocamdată, norma generală în materie de proceduri de dezinfecție (și nu numai, cum s-a arătat mai sus) - la care orice judecător/consilier de soluționarea contestațiilor trebuie să se raporteze - caci soluția sa trebuie să se întemeieze pe lege: art. 1 și art. 22 alin. (1) c.pr.civ. și art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, citate.

Contestatorul precizează că își menține cererea și solicită admiterea ei (sau cel puțin o respingere motivată în mod real, cu abordarea și înlăturarea întemeiată a tuturor argumentelor sale).

PRIVIND 2.1.3.

În poziția autorității contractante nu se găsește niciun argument concret pentru respingerea cererilor contestatorului - doar declararea unor principii generale, nerespectate de autoritatea contractantă în aplicarea lor concretă.

Neexistând justificarea reală/efectivă a modului de întocmire a criteriului de atribuire, atunci acesta este, în sensul art. 50 și art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, o restricționare artificială a competiției.

PRIVIND 2.2.1. și 2.3.1.

Autoritatea contractantă nu exprimă nicio poziție.

Contestatorul solicită admiterea cererilor sale.

PRIVIND 2.2.2. și 2.3.2.

Autoritatea contractantă refuză, între altele, și cu argumentul că prevederile OMS nr. 1761/2016 (care au fundamentat soluții de admitere ale unor completuri ale C.N.S.C. inclusiv în proceduri inițiate de autorități contractante din sfera instituțională) sunt de strictă aplicare (pentru sectorul medical).

Autoritatea contractantă definește necesitatea sa la o durată de 170 zile (atât ar trebui să fie minimum de durată de „stabilitate și eficacitate” a produsului oferat pentru a asigura epuizarea duratei de furnizare și utilizare a acestuia în corelare cu principiul expus).

Impunerea unei cerințe fără a asigura modul de control atât a îndeplinirii ei de către ofertanți, cât și a modului de evaluare a autorității contractante, a ofertelor, înseamnă a goli de conținut însăși procedura; or, contestatorul solicită să existe asemenea instrument de control - probe obiective, precum rapoarte tehnice și alte echivalente.

PRIVIND 2.3.3.

Argumentul autorității contractante - respectivul produs este un gel de mâini cu proprietăți dezinfectante și nu antibacteriene - justifică ceea ce s-a arătat mai sus - nu cunoaște ce cere, de ce cere.

Cât privește „În privința cerinței *«Lasă pielea moale și netedă»* este o cerință generală pentru care nu se impune dovedirea compatibilității produsului ofertat cu mâinile”, autoritatea contractantă se află din nou în situația de a-și demonstra incapacitatea de a-și susține alegerile pe care le-a făcut în structurarea documentației de atribuire; dacă tot este o caracteristică generală a tuturor produselor (ceea ce nu este deloc adevărat), de ce a mai formulat asemenea cerință?

Contestatorul își menține cererea și solicită admiterea ei.

PRIVIND 2.4.1.

Deși este de acord ca, în cazul achiziției sale, nu trebuie să se facă referire la standardele specializate indicate de STANDARD pentru aria medicală, totuși autoritatea contractantă nu arată de ce nu acceptă standardele indicate de STANDARD pentru aria instituțională.

Contestatorul își menține cererea și solicită admiterea ei.

PRIVIND 2.4.2.

Autoritatea contractantă susține că nu are nevoie să se facă dovada compatibilității produsului ofertat, întrucât va selecta ofertele în raport de compoziția acestuia (să nu aibă clor).

Poziția autorității contractante este lipsită de bază în propria sa documentație (nu există vreo interdicție a ofertării de produse având în compoziție clor).

Aceeași poziție reflectă într-adevăr necesitatea ca autoritatea contractantă să fie ghidată în procedură prin prezentarea de probe pentru apărarea intereselor comunității pe care o reprezintă.

Contestatorul își menține cererea și solicită admiterea ei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect *„Achiziție dezinfectanți în cadrul proiectului «Achiziție echipamente de protecție medicală pentru școlile din comuna ..., județul ...»”*, cod CPV 33631600-8 Antiseptice și dezinfectante (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț”*, iar valoarea estimată a contractului de furnizare, este de 181.425,00 lei fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare nr. 208613213/1, eliberată de CEC BANK Sucursala ... la data de 28.11.2022, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 3.628,50 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2928/2022, pentru Loturile 1, 2 și 3.

Astfel, Consiliul constată că ... a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, pentru loturile 1, 2 și 3.

Analizând contestația formulată de ..., Consiliul constată că aceasta vizează conținutul documentației de atribuire publicată de autoritatea contractantă ... în SEAP în data de 18.11.2022, fiind formulate critici generale pentru Loturile 1,2 și 3 și critici specifice fiecărui lot din cele 3 reclamate, autoarea contestației solicitând modificarea/eliminarea/introducerea anumitor prevederi și specificații tehnice cuprinse în documentația de atribuire aferente acestor trei loturi.

Prin Încheierea nr. 3033/C7/2928/29.11.2022, Consiliul a respins cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de către ..., ca rămasă fără obiect.

Consiliul va proceda la soluționarea criticilor formulate, analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de S.C. ..., Consiliul găsește util a reține câteva aspecte din cadrul dosarului achiziției publice.

Obiectul supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie astfel cum este descris la pct. II.1.1-*Obiectul achiziției*:

"Achiziție dezinfectanți în cadrul proiectului „Achiziție echipamente de protecție medicală pentru școlile din comuna ..., județul ...”.

Tot în cuprinsul fișei de date, la pct. II.1.4 *Descrierea achiziției publice* sunt menționate următoarele:

„Achiziție dezinfectanți în cadrul proiectului "ACHIZIȚIE ECHIPAMENTE DE PROTECȚIE MEDICALĂ PENTRU ȘCOLILE DIN COMUNA ..., JUDEȚUL ...". Obiectivul general al proiectului face referire la asigurarea unei capacități adecvate de gestionare a crizei sanitare existente în unitățile școlare din comuna BROSCAUTI și răspunde deficiențelor identificate în cadrul acestora, în acest sens adoptându-se diverse măsuri în vederea diminuării riscului de propagare a infecției cu SARS - COV - 2 în sistemul public de învățământ. Autoritatea contractantă si-a propus achiziția de substanțe dezinfectante de tipul: săpun lichid, gel dezinfectant de mâini, igienizant de suprafețe, pe următoarele loturi: LOT 1- Săpun lichid - 886 litri - Valoare estimată: 52.717,00 lei fără TVA; LOT 2- Gel dezinfectant de mâini - 976 litri - Valoare estimată: 58.560,00 lei fără TVA; LOT 3- Igienizant de suprafețe -1.349 litri - Valoare estimată: 70.148,00 lei fără TVA.

În cuprinsul caietului de sarcini achizițioarea a precizat următoarele informații despre contextul achiziționării produselor care fac obiectul procedurii, astfel:

"Obiectivul general al proiectului

Obiectivul general al proiectului face referire la asigurarea unei capacități adecvate de gestionare a crizei sanitare existente în unitățile școlare din comuna ... (Școala Gimnazială „...” din comuna ..., județul ...) și răspunde deficiențelor identificate în cadrul acestora, în acest sens adoptându-se diverse măsuri în vederea diminuării riscului de propagare a infecției cu SARS - COV - 2 în sistemul public de învățământ. Desfășurarea activităților fata în fata presupune o serie de măsuri necesare pentru desfășurarea în bune condiții a procesului educațional, atât pentru elevi, cât și pentru cadrele didactice în contextul crizei pandemice create de coronavirusul SARS - COV - 2, pentru a evita o creștere rapidă a infecției cu acest virus în comuna ..., județul Proiectul va contribui la îndeplinirea obiectivului prin

achiziționarea următoarele echipamente de protecție medicala: masca de protecție, mănuși de protecție, poarta detecție temperatura umana, cos de gunoi cu pedala, viziere de protecție, termometru non contact, covoraș dezinfectant pentru intrare (70*50*3 cm), dozator pentru gel sau lichid dezinfectant, uscător de mâini, dispenser automat de dezinfectare cu senzor, dispenser automat săpun lichid cu senzor, săpun lichid, gel dezinfectant de mâini și igienizant de suprafețe. Numărul echipamentelor enumerate anterior care urmează a fi achiziționate vor fi corelate cu numărul de: elevi, cadre didactice, clădiri, săli de clasa, cai de acces, grupuri sanitare, suprafață, zile și utilizări. Scopul proiectului este acela de a asigura desfășurarea în condiții de prevenție a activităților didactice pe o perioada de minim 170 de zile școlare, astfel contribuind la limitarea numărului potențial de cazuri de infecție care ar trebui tratate în sistemul public de sănătate. Cu ajutorul acestora, respectiv cu ajutorul membrilor echipei de implementare a proiectului, se va reuși eficientizarea învățământului fata în fata contribuind la limitarea răspândirii virusului SARS - COV2. Ținând cont de faptul ca solicitantul este primăria, aceasta are responsabilitatea împreună cu membrii UIP de repartizare a dotărilor conform necesarului prevăzut prin proiect către unitățile de învățământ respectiv distribuirea acestora de către responsabilii numiți către utilizatorii finali în baza unor procese verbale de predare-primire. Proiectul contribuie la indicatorul de rezultat al POIM 2S132 - Capacitate adecvata de îngrijire și tratament a cazurilor de infecție cu virusului SARS-CoV-2/de gestionare a crizei sanitare prin dotarea Scolii Gimnaziale „...” din comuna ..., județul ..., prin asigurarea acesteia cu echipamentele de protecție medicala/dispozitivele medicale destinate asigurării condițiilor igienico- sanitare minime necesare pentru prevenirea, depistarea din timp și diminuarea răspândirii potențiale a infecției SARS-CoV-2. Indicatorul este unul calitativ, unitatea de măsură a acestuia fiind: Prin dotarea Scolii Gimnaziale „...” din comuna ..., județul ... cu echipamentele de protecție medicala propuse a fi achiziționate și care vor fi utilizate în mod direct pentru prevenirea infectării cu COVID-19, se va reuși îmbunătățirea capacitații de gestionare a crizei sanitare.

LOT 1 - Săpun lichid

Cod CPV:

Principal: 33711900-6 Săpun (Rev 2)

Valoare estimata: 52.717,00 lei fără TVA

Nr. Crt	Denumire echipament/produs	Cantitate
1.	Săpun lichid	886 litri

LOT 2 - Gel dezinfectant de mâini

Cod CPV:

Principal: 33631600-8 Antiseptice și dezinfectante

(Rev 2) Valoare estimata: 58.560,00 lei, fără TVA

Nr. Crt	Denumire echipament/produs	Cantitate
1.	Gel dezinfectant de mâini	976 litri

LOT 3 - Igienizant de suprafețe

Cod CPV:

Principal:33631600-8-Antiseptice și dezinfectante

(Rev.2) Secundar: 24455000-8 - Dezinfectanți

(Rev 2) Valoare estimata: 70.148,00 lei, fără TVA

Nr. Crt	Denumire echipament/produs	Cantitate
1.	Igienizant de suprafețe	1.349 litri

În continuarea autoritatea contractantă a detaliat pentru fiecare din cele 3 loturi specificațiile tehnice ale produselor componente loturilor.

Din economia celor anterior reținute, se reține faptul că în vederea atribuirii contractului de furnizare supus procedurii în cauză, al cărui specific, în contextul pandemiei create de infecția cu coronavirus (SARS - COV – 2) nu poate fi tăgăduit, autoritatea contractantă a elaborat caietul de sarcini în cadrul căruia a menționat condițiile tehnice și de calitate pe care trebuie să le îndeplinească produsele ce se doresc a fi achiziționate pentru limitarea răspândirii infecției cu coronavirus.

Așa cum a fost anterior precizat, analizând criticile aduse de ..., Consiliul constată că aceasta vizează conținutul documentației de atribuire, fiind formulate **critici generale** pentru Loturile 1, 2 și 3 și **critici specifice** fiecărui lot reclamat, autoarea contestației solicitând modificarea/eliminarea/ introducerea anumitor prevederi și specificații tehnice cuprinse în documentația de atribuire aferente celor 3 loturi.

O primă critică generală **2.1.1.** vizează obligarea autorității contractante la *obligarea autorității contractante la precizarea expresă ca specificațiile tehnice ale dezinfectanților (spectru de activitate, testări doveditoare ale eficacității microbicide), ca și evaluarea tehnică a ofertelor se întemeiază, respectiv se va întemeia pe dispozițiile standardului general **EN 14885:2022** (în continuare STANDARDUL) și pe prevederile standardelor specifice fiecărei activități microbicide impuse prin STANDARD.*

Argumentele aduse de contestatare în favoarea criticii se bazează pe faptul că în caietul de sarcini pentru lotul 2 și 3, achizitoarea face trimitere la standardul EN 14885, *fără însă a menționa cu precizie ediția actualmente în vigoare - 2022.*

Standardul european armonizat, general valabil pe teritoriul UE în materie de dezinfectanți, este EN 14885 (aflat acum la ediția 2022), intitulat Antiseptice și dezinfectante chimice Aplicarea standardelor europene pentru antiseptice și dezinfectante chimic.

Astfel contestația adaugă că acest standard este aplicabil tuturor dezinfectanților și antisepticilor chimice (produse biocide și dispozitive medicale deopotrivă) (pag. 1). S-au adăugat și următoarele precizări:

Standardul a devenit standard național la 31.08.2022 și înlocuiește SR EN 14885:2019.

Potrivit standardului:

pag. 47: „Spre a formula o pretenție ca un produs are proprietăți dezinfectante, potrivit pentru folosire în ariile alimentare, industrială, domestică și instituțională, produsul va trebui să fie testat potrivit cu și se va conforma STANDARDULOR EUROPENE relevante așa cum sunt stabilite în Tabelul 12, specificate pentru tipul particular de produs și spectrul sau de activitate (exemplu bactericid, fungicid etc.)”

pag. 6: „Standardele C.E.N. se raportează doar la o sferă restrânsă de specii microbiene. Acestea au fost alese drept specii reprezentative luând în considerare relativa lor

rezistentă și relevanța lor pentru uzul practic. Au fost luate de asemenea în considerare în alegerea organismelor de testare proprietățile de manipulare și securitatea microbiologică."

pag. 16: „organism de testare - tulpina a unui microorganism ales pentru testarea unui produs în cadrul unui test standardizat".

Contestatoarea arată că standardul a fost transpus în legislația națională, devenind o normă juridică cu caracter obligatoriu, iar concluzia la care ajunge este aceea că autoritatea contractantă, supusă reglementărilor tehnice și juridice obligatorii europene și naționale, trebuie să admită că prevederile caietului de sarcini trebuie să respecte aceste reglementări.

Se rețin și argumentele aduse de achizitoare, respectiv faptul că în cuprinsul caietului de sarcini s-a menționat faptul că:

"Referitor la cererile generale ale contestatoarei precizăm că, s-a solicitat ca document obligatoriu, doar avizul eliberat în baza Ordinului ministrului sănătății, al ministerului mediului și pădurilor și al președintelui ANSVSA nr. 10/368/11/2010, valabil la data depunerii ofertei sau forma unei autorizații de punere pe piață, eliberată conform H.G. nr. 617/2014, emisă de către Comisia Națională de Produse Biocide, sau a unui document echivalent în cuprinsul căruia se regăsesc informații cu privire la eficacitatea biocidă în funcție de produs. Deoarece am solicitat unul dintre aceste documente justificative, considerăm că emiterea avizului se poate face doar în condițiile impuse de legislația din domeniu și a standardelor.

Cerința din caietul de sarcini a fost concepută având la bază legislația națională și europeană în vigoare. Standardului EN 14885[...] pentru produsele pentru dezinfectia mâinilor (Lot 2) și pentru produsele destinate dezinfectiei suprafețelor (Lot 3), cu considerentul că o menționare a ediției acestui standard ar putea limita anumiți operatori economici care poate nu au obținut documentele actualizate.

Ulterior, luând la cunoștință despre susținerile achizitoare din cuprinsul punctului de vedere, ..., precizează următoarele, în cuprinsul documentului nr. 4187/08.12.2022 reprezentând răspuns la punctul de vedere:

„Privind 2.1.1.

AC refuza să recunoască aplicabilitatea ediției 2022 a standardului EN 14885 (în continuare STANDARDUL) - cu motivarea o menționare a ediției acestui standard ar putea limita anumiți operatori economici care poate nu au obținut documentele actualizate.

(...)

Intrucât legea civilă nu poate ultraactiva (art.6 (1) teza întâi c.civ.),
Menținem cererea și solicităm admiterea ei."

Din examinarea caietului de sarcini se constată că așa cum a precizat și achizitoare, în specificațiile tehnice din caietul de sarcini este menționat că spectrul de acțiune trebuie să fie conform EN14885, fără a se indica o anumită ediție.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei vizavi de aplicabilitatea ediției 2022 a EN 14885 (respectiv de precizarea expresă ca specificațiile tehnice ale dezinfectanților (spectru de activitate, testări

doveditoare ale eficacității microbicide), ca și evaluarea tehnica a ofertelor se întemeiază, respectiv se va întemeia pe dispozițiile standardului general EN 14885:2022) în mod similar Consiliul a fost sesizat, în repetate rânduri, cu cereri referitoare la solicitarea introducerii variantei din 2018 a standardului 14885 (cea anterioară *ediției 2022 a EN 14885*) soluțiile fiind, în marea majoritate, de admitere a solicitării.

Astfel, Consiliul va reține ca fiind relevantă în soluționare jurisprudența atât a Consiliului, cât și a instanțelor de judecate, potrivit căreia practica recentă a fost constantă în a recunoaște aplicabilitatea standardului EN 14885 ediția 2018.

Se are în vedere faptul că obligarea autorităților contractante la respectarea întocmai a prevederilor standardului EN 14885, ediția 2018 (*acest standard a devenit standard național prin publicarea acestuia de către organismul național de standardizare ASRO, purtând numărul 14885:2019, după cum rezultă din prima pagină a standardului astfel publicat*) s-a bazat, pe de o parte, de obligativitatea impusă de *Ordinului ministrului sănătății și al președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 1.082/731/2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide* (act normativ care a fost abrogat prin *Ordinul nr. 2.244/1.205/2022*), iar pe de altă parte de faptul că trecuse suficient timp astfel încât pe piața dezinfectanților să existe suficiente produse care să aibă toate testările în baza ediției 2018 a acestui standard, pentru asigurarea unei concurențe efective.

Însă în speța analizată, Consiliul va avea în vedere că a stabili ca produsele să fie testate exclusiv conform SR EN 14885 ediția 2022 conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire a produselor care dețin respectivele testări solicitate în documentația de atribuire, dar care au fost efectuate în baza unei ediții mai vechi a standardului.

Astfel Consiliul apreciază că în speță **este de interes** ca autoritatea contractantă să accepte produsele care dețin testările solicitate în caietul de sarcini, indiferent de ediția standardului pe perioada în care a fost emis avizul de punere pe piață emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB).

Cu alte cuvinte din economia cerințelor prevăzute în caietul de sarcini a fi îndeplinite, rezultă faptul că specificațiile tehnice ale dezinfectanților (spectru de activitate, testări doveditoare ale eficacității microbicide), ca și evaluarea tehnică a ofertelor se întemeiază pe prevederile standardelor specifice fiecărei activități microbicide impuse prin respectivul standard.

În considerarea celor anterior reținute se are în vedere faptul că achizițarea nu a specificat în cuprinsul documentației de atribuire, care a fost consolidată ulterior prin clarificări, o anumită ediție a standardului SR EN 14885.

Așadar concluzia care rezultă este faptul că în evaluarea ofertelor autoritatea contractantă nu va avea în vedere, în mod obligatoriu ediția din anul 2022 a standardului și nu va elimina din procedura de atribuire produsele care dețin aviz, din care rezultă că au fost efectuate testările solicitate în cuprinsul documentației de atribuire, dar care au avut la bază variante anterioare ale respectivului standard.

Pentru a decide astfel Consiliul are în vedere faptul că în prezent nu mai există legislație care să **oblige** autoritățile contractante la respectarea întocmai a prevederilor standardului EN 14885, acesta era obligatoriu potrivit OMS nr. 1082/2016, act normativ care a fost abrogat prin Ordinul nr. 2.244/1.205/2022.

De asemenea, Consiliul va reține că SR EN 14885:2022 a fost publicat, după cum susține contestatoarea în august 2022, ori pe lângă faptul că aplicarea standardului este facultativă potrivit art. 6 din Legea nr. 163/2015, acesta a fost preluat ca standard românesc cu cca 3 luni înainte de inițierea procedurii de atribuire, situație în care este greu de crezut că pe piața dezinfectanților există suficiente produse care să aibă toate testările în baza acestui standard, pentru asigurarea unei concurențe efective după cum este greu de crezut că mai mulți operatorii economici au obținut și avizul de la Comisia Națională pentru Produse Biocide în baza acestei ediții a standardului.

În raport de aspectele mai sus reținute se constată netemeinicia criticii formulate vizavi de *obligarea autorității contractante la precizarea expresă ca specificațiile tehnice ale dezinfectanților (spectru de activitate, testări doveditoare ale eficacității microbicide), ca și evaluarea tehnică a ofertelor se întemeiază, respectiv se va întemeia pe dispozițiile standardului general **EN 14885:2022** (în continuare STANDARDUL) și pe prevederile standardelor specifice fiecărei activități microbicide impuse prin STANDARD.*

Referitor la **critica nr. 2.1.2.** se are în vedere că ... solicită obligarea autorității contractante la recunoașterea aplicabilității prevederilor OMS nr. 1761/2021 în ce privește utilizarea dezinfectanților achiziționați prin prezenta procedura, acolo unde nu exista prevederi speciale care să înlăture aplicarea sa.

Argumentele aduse de contestatoare în favoarea criticii se bazează pe faptul că produsele chimice dezinfectante sunt achiziționate spre realizarea dezinfecției. Așadar, ele trebuie să fie apte a îndeplini și a se conforma procedurilor aferente realizării dezinfecției; cu alte cuvinte, calitățile solicitate la achiziționare trebuie să concorde cu modul în care trebuie folosite în cadrul procedurilor de dezinfecție. Altminteri, achiziția devine inutilă, iar fondurile publice sunt cheltuite ineficient (pe lângă riscul generat de utilizarea de produse necorespunzătoare cu scopul pentru care au fost achiziționate).

Aceasta adaugă că singurul domeniu al vieții sociale în care există reguli de efectuare a dezinfecției este cel medical; aceste reguli sunt

consemnate normativ în OMS nr. 1761/2021. Nu există asemenea reguli de efectuate a dezinfectiei în sfera instituțională.

Avându-se în vedere obligația prevăzută în sarcina tuturor persoanelor juridice din România de art. 3 din Legea nr. 95/2006, contestatoarea consideră că nu poate exista un vid de reglementare în ce privește dezinfecția în zona instituțională (teza care ar deschide o cutie a Pandorei, autoritățile contractante putând afirma ca pot decide conform unor pretense necesități care să fie plasate deasupra interesului public real și fără a fi obligate a ține seama de vreo regulă care să asigure compatibilitatea produselor achiziționate cu procedura de dezinfecție pe care ar trebui să o aplice în zona lor de decizie).

Neexistând nici lege aplicabilă, nici uzanțe care să reglementeze dezinfecția în aria instituțională, se aplică „dispozițiile legale privitoare la situații asemănătoare”, în speță, dispozițiile legale privind dezinfecția în aria medicală.

Astfel, concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că se asigură respectarea obligațiilor prevăzute de Legea nr. 95/2006 în sarcina tuturor entităților activând în sfera instituțională la un nivel reglementat (cel medical) - la cel mai înalt nivel ce poate fi oferit în sistemul de sănătate publică din România.

Ulterior, luând la cunoștință despre susținerile achizitoarei din cuprinsul punctului de vedere, ..., precizează următoarele, în cuprinsul documentului nr. 4187/08.12.2022 reprezentând răspuns la punctul de vedere:

„Privind 2.1.2.

AC nu răspunde cererii noastre.

Facem următoarea discuție, având în vedere poziția exprimată de unele completuri ale CNSC în sensul ca OMS nr.1761/2021 nu se aplica sectorului instituțional fiind o reglementare de stricta aplicare pentru aria medicala.

O abordare vădit unilaterală și fără viziunea ansamblului procesului de dezinfecție, care comporta nu numai reglementarea PRODUSULUI (dezinfecțantului) (N.B. - și aici, doar după multe confruntări, CNSC a acceptat ca aceasta reglementare este cea furnizată de STANDARD, iar nu de părerile autorităților contractante), dar și (mai ales) reglementarea modului în care acesta trebuie folosit - adică PROCEDURA.

Eliminând PROCEDURA din ansamblu se elimina finalitatea DEZINFECTIEI - simpla achiziționare a PRODUSULUI fără a ști cum sa-l folosești înseamnă anihilarea acesteia.

Este vreo alta PROCEDURA stabilind modul în care trebuie folosit un DEZINFECTANT în afara celei stabilite prin OMS nr.1761/2021 ?

Se poate admite un vacuum de reglementare într-o sfera sociala atât de importanta precum SANATATEA PUBLICA (fie ea și privita în mod sectorial, în speță cu privire la aria instituțională) ?

Cand C.N.S.C. isi va da siesi un răspuns sincer la aceste întrebări simple, atunci un nou pas înainte în jurisprudenta sa se va produce

Argumentarea noastră este una JURIDICA - daca nu exista prevederi legale aplicabile într-o sfera de activitate, trebuie sa găsim altele aplicabile sau trebuie sa ne situam într-un vid, în care toti pot face tot ceea ce doresc (situatia spetei, ca și a altor sute de asemenea spete generate de apetitul autoritatilor contractante locale pentru bani primiți gratuit, ele nefiind insa pregătite tehnic și juridic sa-i foloseasca corespunzător scopului atribuirii lor) ?

OMS nr.1761/2021, chiar daca ar exista/vor exista reglementari procedurale de dezinfecție pentru alte arii sociale decât cea medicala, stabileste niște repere normative valabile pentru oricare dintre aceste viitoare posibile proceduri: documentarea calitatii de dezinfecțant

dispozitiv medical, corespondenta produs - suport al dezinfectiei - metoda de aplicare, definirea curăţării şi a dezinfectiei, definirea nivelurilor de dezinfectie, criteriile corecte de alegere a dezinfectantilor.

Invocând caracterul de norma speciala al OMS nr.1761/2021, C.N.S.C. omite aspectul esenţial: noi nu îl invocăm în sine, ci prin asemanarea situatiilor la care ar urma sa se aplice.

Si prin faptul ca nivelul procedural stabilit de acest act normativ fiind, la momentul actual, cel maxim posibil a fi realizat în societate, el trebuie urmat, daca nu prin constrângere, prin convingere ca numai asa se poate realiza protectia eficienta a sănătăţii publice.

Nu mai puţin relevanta pentru discuţia de fata este atitudinea inconsecventa a completurilor C.N.S.C. care, respingând aplicabilitatea OMS nr. 1761/2021 în sectorul institutional, pe de alta parte folosesc argumente extrase din acest act normativ pentru a soluţiona contestatiile cu care sunt investite (desigur, întrucât nu exista alte reglementari la care sa se raporteze).

OMS nr. 1761/2021, din perspectiva situatiei normative actuale, desi este un act privind sectorul medical, reprezintă totuşi, deocamdata, norma generala în materie de proceduri de dezinfectie (si nu numai, cum am aratat mai sus) - la care orice judecător/consilier de soluţionarea contestatiilor trebuie sa se raporteze - caci soluţia sa trebuie sa se întemeieze pe LEGE:

art.22 (1) c.pr.civ. - „(/,) Judecătorul soluţionează litigiul conform regulilor de drept care îi sunt aplicabile."

art.I (1) c.civ. — Sunt izvoare ale dreptului civil legea, uzanţele şi principiile generale ale dreptului."

art.I5 (1) L.nr. 101/2016 - „(1) Procedura de soluţionare a contestaţiilor se desfăşoară cu respectarea principiilor legalităţii, celerităţii, contradictorialităţii, asigurării dreptului la apărare, imparţialităţii şi independenţei activităţii adm în is tra tiv- juridicţionale"

Menţinem cererea şi solicitam admiterea ei (sau cel puţin o respingere motivata în mod real, cu abordarea şi înlăturarea întemeiata a tuturor argumentelor noastre).

Aşa cum a fost anterior reţinut a autoritatea contractantă a respectat prevederile *Ordinului 1761/2021* în ceea ce priveşte utilizarea dezinfectanţilor, în conformitate cu standardul *EN14885*, motiv pentru care produsele solicitate trebuie sa respecte cerinţele standardelor EN din aria instituţională.

Referitor la obligativitatea aplicării prevederilor Ordinului ministrului sănătăţii nr. 1761/2021, întrucât reguli în privinţa dezinfectiei există doar în domeniul medical, neexistând asemenea reguli în domeniul instituţional, Consiliul reţine că, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat că aplică standardul SR EN 14885, întrucât anexele ordinului amintit privesc exclusiv unităţile medicale/spitaliceşti/sanitare, instituţiile de învăţământ nefăcând parte din această categorie.

Mai mult a obliga autoritatea contractantă la *recunoaşterea aplicabilităţii prevederilor OMS nr. 1761/2021 în ce priveşte utilizarea dezinfectanţilor achiziţionaţi prin prezenta procedura, acolo unde nu exista prevederi speciale care sa înlătore aplicarea* sa astfel cum solicită contestatoarea, nu este judicios, prin prisma dispoziţiilor prevăzute de art. 9, unde se prevede că: *Direcţiile de specialitate din cadrul Ministerului Sănătăţii, direcţiile de sănătate publică judeţene şi a municipiului Bucureşti, precum şi unităţile sanitare publice şi private de pe teritoriul României vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.*

Având în vedere că achizitoarea nu a dorit aplicarea ordinului în discuţie şi întrucât acesta se referă la unităţile medicale/spitaliceşti/

sanitare, impunerea unei obligații în acest sens în sarcina acesteia nu se justifică. Evaluarea realizându-se în acord cu un anumit standard aplicabil, același standard aplicat și la elaborarea documentației, nu se poate susține că este prejudiciată în vreun fel societatea contestatoare, prin neimpunerea și a aplicabilității Ordinului nr. 1761/2021.

În raport de aspectele mai sus redată se constată netemeinicia criticilor formulate de ... în referire la *obligarea autorității contractante la recunoașterea aplicabilității prevederilor OMS nr. 1761/2021 în ce privește utilizarea dezinfectanților achiziționați prin prezenta procedura, acolo unde nu exista prevederi speciale care să înlăture aplicarea sa.*

Referitor la critica nr. 2.1.3. se are în vedere că ... solicită obligarea autorității contractante la *reaprecierea ponderii și conținutului factorului tehnic de evaluare „Termen de livrare” din criteriul de atribuire „Cel mai bun raport calitate – preț” în sensul:*

- *reducerii ponderii în evaluare la 10-20 %;*
- *stabilirii unui prag minim de punctare - propunem 3 zile lucrătoare pentru punctajul maxim.*

Argumentele aduse de contestatoare, în favoarea criticii se bazează pe faptul că o pondere de 50 % acordată termenului de livrare în cazul unei proceduri pentru atribuirea unui contract pentru achiziția unui produs care este definit prin calitățile sale (eficacitatea microbicide) - și a cărui evaluare esențială decurge din respectarea specificațiilor tehnice și din promovarea unui preț cât mai scăzut - este evident exagerată; ea este menită să acorde șansa decisivă operatorilor economici care, fără să se poată baza pe calitățile produselor lor, încearcă să depășească acest handicap, cu sprijinul AC, mai întâi prin determinarea acesteia să promoveze un asemenea criteriu de atribuire, apoi prin inserarea în algoritmul de evaluare a unui factor „tehnic” lipsit de importanță și hipertrofiat.

Sunt aduse de contestatoare și următoarele argumente în susținerea celor reclamate, respectiv:

- stabilirea unui prag maximal al termenului de livrare - 72 ore de la emiterea comenzii de către AC - este făcută cu evidentă intenție de a elimina operatori economici care se afla la distanțe considerabile de locul livrării (în cazul societății noastre - la 480 km).

- astfel contestatoarea solicită obligarea achizitoarei la stabilirea nivelului de 3 zile lucrătoare (de la data emiterii comenzii AC) pentru un TERMEN MINIM DE LIVRARE.

- se observă apoi că nu este stabilită o limită inferioară a timpului de livrare, ci doar a celei superioare până la care se apreciază oferta (72 ore).

- asemenea clauza este imprecisă, lipsită de proporționalitate și restrictivă de concurență.

- societatea noastră are sediul în ..., adică la cca. 480 km de locul livrării; este evident ca nu putem oferi un timp de livrare nerealist pentru noi doar spre a fi punctați în mod avantajos.

- modul în care este acum stabilit algoritmul de calcul al acestui factor avantajează în mod evident pe ofertanții aflați în imediata apropiere a AC (care pot oferi un termen de livrare de 1 ora - și pot câștiga procedura cu un produs necorespunzător necesităților reale ale comunității școlare pentru care pretinde AC ca vrea să acceseze fondurile europene nerambursabile).

Concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că trebuie stabilită o marja rezonabilă pentru aprecierea timpului de livrare (timp minim - timp maxim), astfel încât să se elimine avantajarea (lipsita de sens în condițiile actualei achiziții) unor operatori economici și propunerea ca termenul minim ce urmează să se ia în considerare să fie de 3 zile lucrătoare de la data emiterii comenzii de către autoritatea contractantă (activitatea de livrare fiind supusă restricțiilor date de existența zilelor nelucrătoare), iar cel maxim de 8 zile lucrătoare.

Se rețin și argumentele aduse de achizitoare în favoarea alegerii de evaluare reclamat și a ponderii aferente, respectiv faptul că factorii de evaluare sunt strâns legați de obiectul contractului, aceștia contribuind la atingerea celui mai bun raport calitate-preț.

Urgența în livrarea produselor rezultă din prevederile caietului de sarcini, *Durata contractului clauze contractuale specifice*, unde se menționează faptul că: „Contractul intra în vigoare la data semnării acestuia, și va rămâne în vigoare până la îndeplinirea completă a obligațiilor părților, dar nu mai târziu de 31.12.2022” „cu posibilitatea prelungirii până la data 28.02.2023 (dată impusă de finanțator pentru implementarea și execuția proiectului)” conform Clarificării din oficiu Nr. 7825 din 25.11.2022.

Astfel, achizitoare concluzionează că viziunea autorității contractante corespunde necesităților, garantează concurența și tratamentul egal dintre operatorii economici, neputându-se raporta, cum dorește contestatoarea, la obiectul de activitate al operatorilor economici interesați.

Ulterior, luând la cunoștință despre susținerile achizitoare din cuprinsul punctului de vedere, ..., precizează următoarele, în cuprinsul documentului nr. 4187/08.12.2022 reprezentând răspuns la punctul de vedere:

„Privind 2.1.3.

În poziția AC nu găsim nici un argument concret pentru respingerea cererilor noastre - doar declararea unor principii generale, nerespectate de AC în aplicarea lor concretă.

Neexistând justificarea reală/efectivă a modului de întocmire a criteriului de atribuire, atunci acesta este, în sensul art.50 și art.155 (6) L.nr.98/2016, o restricționare artificială a competiției.”

În privința criticilor aduse termenului de livrare a produselor, Consiliul constată că, pentru procedura de față, potrivit mențiunilor din

documentația de atribuire, criteriul de atribuire ales este „*Cel mai bun raport calitate – preț*”, cu factorii de evaluare: prețul ofertei – 50% și termenul de livrare – 50%.

Pentru termenul de livrare, punctajul se acordă astfel:

Algoritm de calcul: Punctajul maxim care se poate obține pentru cel scurt timp de livrare (de la emiterea comenzii) este 50 puncte. Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel: a) Termenul de livrare cel mai scurt - se acorda punctaj maxim alocat; b) Pentru celelalte perioade de livrare ofertate punctajul $T(n)$ se calculează proporțional, astfel: $T(n) = (\text{Termen minim ofertat} / \text{Termen } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$. Termenul maxim de livrare (de la emiterea comenzii) propus de autoritatea contractanta este de **72 ore**. Ofertele cu termen de livrare (de la emiterea comenzii) de peste 72 ore nu vor fi punctate. Autoritatea contractanta poate solicita dovezi privind justificarea termenului de livrare ofertat.”

Având în vedere justificările aduse de autoritatea contractantă, precum și prevederile art. 32 alin. (1), (2), (8) și (9) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 potrivit căroră:

(1) În cazul în care criteriul utilizat este criteriul "cel mai bun raport calitate-preț" sau "cel mai bun raport calitate-cost", astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. c) și d) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.

(2) Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire.

(...)

(8) Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:

a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.

(9) Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:

a) importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ, de mediu și/sau social ce poate fi punctat; sau

b) quantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini sau documentul descriptiv.

nu se poate susține că factorul de evaluare „*termen de livrare*” este lipsit de importanță pentru achizitoare. Dacă achizitoarea dorește livrarea produselor într-un termen cât mai scurt pentru a fi distribuite către unitățile de învățământ, factorul de evaluare oferă tocmai acest avantaj al obținerii cât mai rapide a produselor, în vederea distribuirii lor.

Relativ la termenul maxim de livrare de 72 ore de la emiterea/lansarea comenzii, contestatoarea nu a adus vreun argument concret prin care să demonstreze că nu poate fi respectat.

Împrejurarea relatată de contestatoare precum că *societatea sa are sediul în București, adică la cca. 480 km de locul livrării; este evident că nu putem oferi un timp de livrare nerealist pentru noi doar spre a fi punctați în mod avantajos* nu conduce la faptul că un termen maxim de 72 de ore astfel cum a stabilit achizitoarea este un termen nerealist și care nu poate fi îndeplinit.

Consiliul are în vedere că, în speța analizată contractul de achiziție publică a cărui atribuire se dorește este contract administrativ și nu comercial, așa cum acesta este definit la art. 3 alin. (1) lit. I) din Legea nr. 98/2016 (contract cu titlu oneros, asimilat, potrivit legii, actului administrativ).

În acest context, având în vedere că prin contractul administrativ administrația publică (sau entitățile asimilate) își realizează o parte din sarcinile sale, se consideră că regimul juridic aplicabil acestor contracte este unul *exorbitant*, de drept public.

Prerogativele de putere publică ale administrației au la bază faptul că administrația încheie contractul în scopul de a satisface un interes general, ceea ce dă administrației posibilitatea de a impune clauze/cerințe exorbitante în contract, de a controla modul de executare a contractului și de a dispune rezilierea contractului atunci când interesul public nu mai primește, prin executarea contractului, o satisfacție completă și continuă.

Clauzele exorbitante sunt clauze derogatorii de la dreptul comun și care consacră puteri sporite în favoarea entității publice pe considerentul ocrotirii interesului public. Astfel, orice contract cu o autoritate/ entitate publică centrală sau locală cuprinde clauze ce pot fi considerate exorbitante pentru particulari, dată fiind calitatea aparte a beneficiarului și destinația vizând interesul public a contractului.

În consecință, se reține că și contractele de achiziție publică presupun anumite rigori pe care trebuie să le accepte cei care doresc să se implice într-o relație contractuală cu statul sau cu entitățile sale publice.

Mai mult, se are în vedere și faptul că termenul de 72 de ore solicitat de achizitoarea se raportează de la data *lansării comenzii*, astfel că operatorii economici trebuie să fie diligenți și își pot stabili/pregăti din timp propria strategie vizavi de orarul comenzilor.

Iar, pe de altă parte, ofertantul este singurul în măsură să decidă strategia și planificarea orarului în vederea onorării comenzilor vizavi de derularea contractului, atâta vreme cât, în ceea ce privește modul de planificare și gestionare a contractului, după semnarea contractului toate riscurile cad exclusiv în sarcina sa.

Totodată impunerea unui termen minim nu se justifică, câtă vreme factorul de evaluare a fost prevăzut tocmai pentru ca operatorul economic câștigător să fie stabilit și în funcție de termenul de livrare a produselor, nu numai de preț.

Reclamarea modului în care este stabilit algoritmul de calcul aferent factorului de evaluare în discuție, motivat pe considerentul că avantajează în mod evident pe ofertanții aflați în imediata apropiere a autorității contractante (*care pot oferta un termen de livrare de 1 ora - și pot câștiga procedura cu un produs necorespunzător necesităților reale ale comunității școlare pentru care pretinde AC ca vrea să acceseze fondurile europene nerambursabile*) nu este judicioasă.

În stabilirea aceste finalități se reține că, atât timp cât produsul nu corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, oferta nu poate fi declarată admisibilă, prin urmare, nu poate obține punctaj pentru factorul de evaluare „termen de livrare”, ipoteza expusă de petentă nefiind una conformă legislației în materie. Dacă produsul este necorespunzător, respectiv nu respectă cerințele minime prevăzute în documentație, oferta trebuie respinsă, ca neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din norme potrivit cărora În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Aceeași abordare a Consiliului se regăsește și în considerentele Deciziei nr. 25/C9/3055 din 06.01.2023.

În raport de cele mai sus reținute, se constată a fi nefondate criticile aduse factorului de evaluare „*termen de livrare*”.

Așa cum a fost anterior reținut, pe lângă criticile generale (mai sus analizate de Consiliu) ... formulează și critici specifice fiecărui lot, autoarea contestației solicitând modificarea/eliminarea/ introducerea anumitor prevederi și specificații tehnice aferente produselor componente cuprinse în documentația de atribuire aferentă celor 3 loturi.

Referitor la **critica 2.2.** care vizează **Lotul 1 - Săpun lichid**, un prim aspect reclamat **2.2.1** vizează obligarea achizitoarei la inserarea spectrului de activitate microbica al produsului în sensul prevăzut de STANDARD pentru un produs destinat dezinfecției igienice a mâinilor prin SPALARE în aria instituțională - p.48:

Table 12 — Food, industrial, domestic and institutional area - Standard test methods substantiating product claims

Adică BACTERICID - EN 1276 și EN 1499, LEVURICID - EN 1650, Cu adăugarea activității VIRUCIDE dovedita prin standardul EN 14476 (specific

ariei medicale, dar aplicabil și ariei instituționale, pentru care nu exista un standard specializat, conform regulii STANDARDULUI, p.17

Analizând criticile aduse, Consiliul constată că societatea contestatoare dorește introducerea spectrului de activitate pentru un produs destinat dezinfecției igienice a mâinilor. Or, Consiliul are în vedere că, în caietul de sarcini, a fost prevăzută la Lotul 1 achiziția de săpun lichid, iar la Lotul 2 achiziția de gel dezinfectant pentru mâini.

Specificațiile tehnice stabilite în caietul de sarcini pentru săpunul lichid sunt următoarele:

"Lotul 1 Săpun lichid 886 litri

Tip ambalaj: Pet/Recipient/Flacon maxim 5 litri Lichid vâscos, miros plăcut, solubil în apa PH: 5.5-6.5

Sa nu conțină Ethanol sau Isopropanol Săpun lichid produs biocid „Aviz eliberat în Baza Ordinului Ministerului Sănătății, al ministrului mediului și pădurilor și al președintelui ANSVSA nr. 10/368/11/2010 valabil la data depunerii ofertei sau o formă de autorizație de punere pe piață, eliberată conform HG nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului UE nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, emise de Comisia Națională de Produse Biocide, sau document echivalent, cu respectare a cerințelor din caietul de sarcini.”

Pentru săpun lichid a fost impusă cerința de a fi prezentat de către operatorii economici avizul eliberat în baza Ordinului nr. 10/368/11/2010 sau o formă de autorizație de punere pe piață, pentru gel dezinfectant pentru mâini fiind prevăzut și spectrul de activitate.

Fiind vorba despre săpun lichid, cu proprietăți antibacteriene, și nu produs dezinfectant, solicitarea impunerii unui anumit spectru de activitate nu se justifică. Cum a susținut și achizitoarea, conformitatea produsului va fi verificată prin intermediul documentelor solicitate a fi depuse în cadrul ofertei.

În raport de cele anterior reținute, solicitarea vizavi de obligarea achizitoarei la inserarea spectrului de activitate microbica al produsului este nefondată, urmând a fi respinsă.

Referitor la critica **2.2.2.** se are în vedere că aceasta vizează introducerea cerinței *"Să prezinte perioada de valabilitate/ stabilitate/ siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului, cu indicarea perioadei de valabilitate/stabilitate/sigur anta post-deschidere recipient (care trebuie arătată de AC, în raport de necesitățile sale) și cu prezentarea de rapoarte de testare (sau alte probe obiective și tehnice) pentru dovedirea acestei perioade"*.

În mod similar Consiliul determină că fiind vorba despre săpun lichid, nu se justifică prevederea de cerințe suplimentare prevăzute de Ordinul nr. 1761/2021, pentru *soluțiile dezinfectante, utilizate în unitățile spitalicești*.

Sunt judicioase cele susținute de achizitoare potrivit cărora:

"Referitor la Lotul 1 - Săpun lichid, cu privire la introducerea cerinței prin care se solicită prezentarea perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii, considerăm că această cerință nu este necesară întrucât fiecare produs are o perioadă de valabilitate de 24 luni, acestea urmând a fi folosite pe parcursul a maxim

170 zile. În plus, anexele aferente OMS nr. 1761/2021 privesc unitățile medicale/spitalicești/sanitare.

Pentru evitarea contaminării recipientelor deschise, s-a propus ca livrarea să se facă în „Pet/Recipient/Flacon maxim 5 litri” care odată deschis va fi folosit în toată unitatea școlară.

Raportându-ne la principiul asumării de la art. 2 alin 2) lit. f) din Legea 98/2016, informațiile privind perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării este stabilită și asigurată de către producător, conform datelor înscrise pe ambalaj/etichetă.”

Așadar, va fi respinsă, ca nefondată, solicitarea introducerii respectivei cerințe reclamate în referire la Lotul 1 Săpun lichid.

Referitor la **critica 2.3.** care vizează **Lotul 2 - Gel dezinfectant de mâini**, un prim aspect reclamat **2.3.1** vizează *obligarea autorității contractante la înlocuirea actualului spectru de activitate microbicide eficient: Bactericid (Pseudomonas aeruginosa, Escherichia Coli, Staphylococcus aureus, Enterococcus hirac), Levuricid/Fungicid; (Candida albicans. Aspergillus brasiliensis), Virucid*

Cerința din caietul de sarcini a fost concepută având la bază legislația națională și europeană în vigoare. Standardului EN 14885 pentru produsele pentru dezinfecția mâinilor, după cum urmează:

PT 1 hygienic handrub - Produse pentru igiena mâinilor prin frecare

Cerințe:

Bactericid: 2,1 test EN 13727 sau echivalent Bactericid: 2,2 test EN 1500 sau echivalent Levuricid: test EN 1650 sau echivalent Virucid: 2,1 test EN 14476 sau echivalent Timp de acțiune: minim 1 minut - maxim 5 minute

Cu cel prevăzut de STANDARD pentru un produs destinat dezinfecției igienice a mâinilor prin frecare în aria instituțională -p.48:

Table 12 — Food, industrial, domestic and institutional area - Standard test methods substantiating product claims

(...)

Adică BACTERICID - EN 1276 și EN 1500, LEVURICID - EN 1650, Cu adăugarea activității VIRUCIDE dovedită prin standardul EN 14476 (specific ariei medicale, dar aplicabil și ariei instituționale, pentru care nu exista un standard specializat, conform regulii STANDARDULUI, p. 17 (new standard shall be used) pentru o acțiune (cel puțin) limitată la virusii anvelopați (între care se numără și virusul SARS COV-2) - acesta fiind motivul lansării achiziției -p.32 STANDARD (...).”

Vizavi de solicitarea în ceea ce privește înlocuirea actualului spectru de activitate microbicide cu cel prevăzut în standard pentru un produs destinat dezinfecției igienice a mâinilor prin frecare în aria instituțională (p.48), Consiliul constată că, într-adevăr, în privința eficacității (bactericid și virucid), deși a susținut, în punctul său de vedere, aplicabilitatea standardului SR EN 14885, achiziția nu a fost făcută o corelație între spectrul de activitate din standard și cel din caietul de sarcini.

Analizând comparativ prevederile din standard EN 14885 cu cele din caietul de sarcini, Consiliul constată că sunt întemeiate criticile din contestație, în sensul că, deși a susținut, în punctul său de vedere, aplicabilitatea standardului SR EN 14885, nu a fost făcută o corelație între spectrul de activitate din standard și cel din caietul de sarcini,

respectiv pentru efectul bactericid nu a fost prevăzută respectarea standardului EN1276, ci EN 13727 sau echivalent. Așadar, se impune ca autoritatea contractantă să analizeze prevederile din standard și să coreleze cerințele caietului de sarcini cu cerințele acestuia.

Argumentul adus de achizitoare precum că *referitor la Lotul 2 - Gel dezinfectant de mâini, susținem faptul că, respectivul produs este un gel de mâini cu proprietăți dezinfectante și nu antibacteriene, cerințele minimale propuse vizând PT 1 hygienic handrub - Produse pentru igiena mâinilor prin frecare*, nu este judicios atâta vreme cât, în privința dovedirii activității bactericide achizitoarea a specificat: *Bactericid: 2,1 test EN 13727 sau echivalent Bactericid: 2,2 test EN 1500 sau echivalent*, standardul EN 13727 fiind aplicabil în domeniul medical, *EN 13727:2012+A2:2015, Chemical disinfectants and antiseptics - Quantitative suspension test for the evaluation of bactericidal activity in the medical area - Test method and requirements (phase 2, step 1)*, iar standardul EN 1276:2019, *Chemical disinfectants and antiseptics - Quantitative suspension test for the evaluation of bactericidal activity of chemical disinfectants and antiseptics used in food, industrial, domestic and institutional areas - Test method and requirements (phase 2, step 1)* fiind aplicabil ariei instituționale.

În privința activității virucide se constată că achizitoarea a prevăzut standardul EN 14476, având în vedere că obiectivul general al proiectului face referire la asigurarea unei capacități adecvate de gestionare a crizei sanitare existente în unitățile școlare din comuna ... și răspunde deficiențelor identificate în cadrul acestora, în acest sens adoptându-se diverse măsuri în vederea diminuării riscului de propagare a infecției cu SARS - COV - 2 în sistemul public de învățământ, se impune completarea cerinței astfel cum a solicitat contestatoarea: "Cu adăugarea activității VIRUCIDE dovedita prin standardul EN 14476 (specific ariei medicale, dar aplicabil și ariei instituționale, pentru care nu exista un standard specializat, conform regulii STANDARDULUI, p. 17 (new standard shall be used) pentru o acțiune (cel puțin) limitată la virusii anvelopati (intre care se numără și virusul SARS COV-2) - acesta fiind motivul lansării achiziției -p.32 STANDARD (...)."

În privința adăugării activității levuricide dovedită prin standardul EN 1650, se constată că această critică este fără obiect, în caietul de sarcini, fiind impus acest spectru conform standardului indicat de contestatoare.

În raport de cele anterior reținute, se constată temeinicia celor reclamate de contestatoare, critica adusă fiind admisă, iar autoritatea contractantă va corela spectrul de activitate din standard cu cel din caietul de sarcini, în privința eficacității bactericid și virucid.

Referitor la critica **2.3.2.** se are în vedere că aceasta vizează introducerea cerinței "Să prezinte perioada de valabilitate/ stabilitate/ siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului, cu indicarea perioadei de valabilitate/stabilitate/sigur anta post-deschidere recipient (care trebuie arătată de AC, în raport de

necesitățile sale) și cu prezentarea de rapoarte de testare (sau alte probe obiective și tehnice) pentru dovedirea acestei perioade".

Raționamentul și considerentele anterior reținute de Consiliu cu ocazia soluționării criticii de la pct. 2.2.2. sunt incidente și în acest caz, astfel Consiliul nu le va mai relua.

Așa cum a fost anterior reținut, astfel cum a susținut și autoritatea contractantă, pentru impunerea acesteia au fost invocate prevederile Ordinului nr. 1761/2021 care se referă la unitățile medicale/spitalicești, nefiind obligată să îl aplice.

Așadar, va fi respinsă, ca nefondată, solicitarea introducerii respectivei cerințe reclamate în referire la Lotul 2 - Gel dezinfectant de mâini.

Referitor la critica **2.3.3.** se are în vedere că aceasta vizează obligarea achizitoarei la completarea cerinței *"Lasă pielea moale și netedă"* cu solicitarea prezentării de probe tehnice neutre/obiective (precum rapoarte de testare și echivalente) care să dovedească lipsa de nocivitate a utilizării produsului pentru mâini.

Argumentul adus de contestatoarea în favoarea criticii se bazează pe faptul că cerința este în interesul asigurării unei protecții sigure a sănătății comunității școlare pentru care se achiziționează produsele.

Referitor la solicitarea de completare a cerinței *„lasă pielea moale și netedă"*, cu solicitarea prezentării de probe tehnice neutre/obiective care să dovedească lipsa de nocivitate, cum a arătat și autoritatea contractantă, cerința este una generală, astfel că impunerea unei completări în sensul depunerii de probe că produsul nu este nociv nu se justifică pentru această cerință. De altfel, această cerință nici nu reprezintă o cerință cu un caracter tehnic, putând fi chiar eliminată de achizitoare.

Dat fiind faptul că o astfel de cerință nu se poate susține că împiedică participarea contestatoarei la procedură, nu se justifică completarea caietului de sarcini. Mai mult, modificarea cerinței în discuție prin prezentarea respectivelor probe tehnice neutre/obiective, este o cerință suplimentară celor din caietul de sarcini, iar lipsa acesteia, nu împiedică depunerea de către contestatoare a ofertei. De altfel, nici nu a fost demonstrată producerea vreunui prejudiciu.

În raport de cele mai sus reținute se constată netemeinicia criticii, aceasta urmând a fi respinsă ca nefondată.

Referitor la **critica 2.4.** care vizează Lotul 3 - Gel dezinfectant de mâini, un prim aspect reclamat **2.4.1** vizează: *obligarea AC la înlocuirea actualului spectru de activitate microbida Cu cel prevăzut de STANDARD pentru un produs destinat dezinfecției suprafețelor cu acțiune mecanică (ștergere - regula în materie de dezinfecție curentă a suprafețelor - art.16 (2) ANEXA nr. 1 la OMS nr.1761/2021) în aria instituțională - p.48 -Table 12 — Food, industrial, domestic and institutional area - Standard test methods substantiating product claims (...).*"

Adică - BACTERICID - EN 1276, FUNGICID - EN 1650, LEVURICID - EN 1650,

Cu înlăturarea efectului SPORICID - EN 13704 (întrucât dezinfecția de nivel scăzut - pretinsa de suportul SUPRAFEȚE - non-critic în cazul spațiilor din unitățile de învățământ unde urmează a fi aplicat dezinfectantul - nu prevede eficacitate antispori - a se vedea definiția legală a dezinfecției de nivel scăzut - art. 1 lit. f) ANEXA nr. 1 la OMS nr. 1761/2021 - „f) dezinfecție de nivel scăzut - procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea majorității bacteriilor în formă vegetativă, a unor fungi și a unor virusuri, fără acțiune asupra micobacteriilor, sporilor de orice tip, virusurilor neanvelopate și a mușcăiuri lor”) Cu adăugarea activității VIRUCIDE dovedită prin standardul EN 14476 (specific ariei medicale, dar aplicabil și ariei instituționale, pentru care nu exista un standard specializat, conform regulii STANDARDULUI, p.17 -

4.2.5 Where there is no appropriate standard for an application within a specific area, a standard from another area may be recommended for use. If later on an appropriate standard is published, this new standard shall be used, pentru o acțiune (cel puțin) limitată la virusii anvelopați (între care se numără și cerința expresă a AC (facem din nou trimitere la definiția legală a dezinfecției de nivel scăzut) - p.33 STANDARD: (...) virusul SARS COV-2) - acesta fiind motivul lansării achiziției și cerința expresă a AC (facem din nou trimitere la definiția legală a dezinfecției de nivel scăzut) - p.33 STANDARD: (...).”

Se rețin și argumentele aduse de achizitoare, precum că referitor la Lotul 3 - Igienizant de suprafețe, conform cerințelor minimale propuse în caietul de sarcini, acestea vizează PT 2 higienic handrub - Produse pentru dezinfecția suprafețelor și alte utilizări unde testele EN sunt aplicabile, altele decât cele din domeniul sanitar.

Analizând comparativ prevederile din standard EN 14885 cu cele din caietul de sarcini, Consiliul constată că solicitarea de înlăturare a efectului sporicid este fără obiect, o astfel de cerință nefiind prevăzută în caietul de sarcini, însă în ceea ce privește eficacitățile (bactericid și fungicid), deși a susținut, în punctul său de vedere, aplicabilitatea standardului SR EN 14885:2022, achizitoarea nu a fost făcută o corelație între spectrul de activitate din standard și cel din caietul de sarcini, respectiv pentru efectul bactericid nu a fost prevăzută respectarea standardului EN1276, ci EN 13727 sau echivalent, iar pentru efectul fungicid se impune completare cu EN 1650.

Așadar, se impune ca autoritatea contractantă să analizeze prevederile din standard și să coreleze cerințele caietului de sarcini cu cerințele acestuia.

Argumentul adus de achizitoare precum că referitor la Lotul 3 - Igienizant de suprafețe, conform cerințelor minimale propuse în caietul de sarcini, acestea vizează PT 2 higienic handrub - Produse pentru dezinfecția suprafețelor și alte utilizări unde testele EN sunt aplicabile, altele decât cele din domeniul sanitar, nu este judicios atâta vreme cât, în privința dovedirii activității bactericide achizitoarea a specificat: *Bactericid: 2,1 test EN 13727 sau echivalent Bactericid: 2,2 test EN 1500 sau echivalent,*

standardul EN 13727 fiind aplicabil în domeniul medical, *EN 13727:2012+A2:2015, Chemical disinfectants and antiseptics - Quantitative suspension test for the evaluation of bactericidal activity in the medical area - Test method and requirements (phase 2, step 1)*, iar standardul EN 1276:2019, Chemical disinfectants and antiseptics - Quantitative suspension test for the evaluation of bactericidal activity of chemical disinfectants and antiseptics used in food, industrial, domestic and institutional areas - Test method and requirements (phase 2, step 1) fiind aplicabil ariei instituționale.

În mod similar, în privința dovedirii activității fungicide, achizitoarea a specificat EN 13624 sau echivalent, fiind omis EN 1650.

În privința adăugării activității levuricide dovedită prin standardul EN 1650, se constată că temeinicia criticii, în caietul de sarcini, nefiind impus acest spectru conform standardului indicat de contestatoare.

În privința activității virucide se constată că achizitoarea a prevăzut standardul EN 14476, având în vedere că obiectivul general al proiectului face referire la asigurarea unei capacități adecvate de gestionare a crizei sanitare existente în unitățile școlare din comuna ... și răspunde deficiențelor identificate în cadrul acestora, în acest sens adoptându-se diverse măsuri în vederea diminuării riscului de propagare a infecției cu SARS - COV - 2 în sistemul public de învățământ, se impune completarea cerinței astfel cum a solicitat contestatoarea: "Cu adăugarea activității VIRUCIDE dovedita prin standardul EN 14476 (specific ariei medicale, dar aplicabil și ariei instituționale, pentru care nu exista un standard specializat, conform regulii STANDARDULUI, p. 17 (new standard shall be used) pentru o acțiune (cel puțin) limitată la virușii anvelopați (între care se numără și virusul SARS COV-2) - acesta fiind motivul lansării achiziției -p.32 STANDARD (...)."

În raport de cele anterior reținute, se constată temeinicia celor reclamate de contestatoare, critica adusă fiind admisă, iar autoritatea contractantă va corela spectrul de activitate din standard cu cel din caietul de sarcini, în privința eficacității bactericid, fungicid, levuricid și virucid.

Referitor la critica **2.4.2.** se are în vedere că aceasta vizează obligarea achizitoarei la *obligarea autorității contractante la introducerea cerinței prezentării de probe tehnice neutre/obiective (precum rapoarte de testare și echivalente) care să dovedească compatibilitatea produsului oferit cu materialul suprafețelor din unitatea de învățământ pentru care achiziționează*, se are în vedere că argumentul adus de contestatoarea în favoarea criticii se bazează pe faptul că cerința este în interesul asigurării unei protecții bunurilor unităților școlare, pentru care se achiziționează produsele.

Se rețin și precizările achizitoarei, respectiv faptul că în privința solicitării de introducere a cerinței prezentării de probe care să dovedească compatibilitatea produsului oferit cu materialul suprafețelor din unitatea de învățământ, nu se impune atâta timp cât produsul nu conține cloruri, acesta nu are capacitatea de a decolora, nefiind necesare testări suplimentare.

Consiliul constată că respectiva cerință a cărei lipsă este reclamată, nu este o specificație tehnică de natură a determina alegerea produsului. De altfel, nici nu ar fi posibilă declararea unei oferte conforme sau neconforme în funcție de acest factor/criteriu care, în aprecierea Consiliului are un caracter subiectiv.

Singurul argument adus de contestatoare în favoarea introducerii respectivei cerințe vizează aspecte legate de sarcina achizitoarei în ceea ce privește păstrarea integrității bunurilor achiziționate.

Dat fiind faptul că o astfel de cerință nu se poate susține că împiedică participarea contestatoarei la procedură, nu se justifică completarea caietului de sarcini. Mai mult, cerința în discuție este o cerință suplimentară celor din caietul de sarcini, iar lipsa acesteia, nu împiedica depunerea de către contestatoare a ofertei. De altfel, nici nu a fost demonstrată producerea vreunui prejudiciu.

În raport de cele mai sus reținute se constată netemeinicia criticii, aceasta urmând a fi respinsă ca nefondată.

Luând act de ansamblul considerentelor expuse, Consiliul, având în vedere că unele critici dintre cele formulate de ... s-au dovedit a fi întemeiate, va dispune remedierea documentației de atribuire, potrivit criticilor admise și considerentelor deciziei.

În aceste condiții, pentru toate considerentele expuse anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite, în parte, criticile formulate de ..., în contradictoriu cu ..., pentru Loturile 2 și 3, vizavi de spectrul de activitate.

Obligă ..., ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să procedeze la remedierea documentației de atribuire pentru Loturile 2 și 3, potrivit criticilor admise și considerentelor deciziei, precum și să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire despre modificările adoptate, prin postarea acestora în SEAP.

Totodată, ..., va stabili o nouă dată-limită de depunere a ofertelor în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge ca nefondate criticile formulate de ... pentru Lotul nr. 1.

În ceea ce privește cererea ... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul constată că acesta a prezentat dovada efectuării acestora, respectiv a prezentat Factura seria 1 nr. 304/22.11.2022, în valoare de 2.200 lei, emisă de către ... – CABINET DE AVOCAT, reprezentând *„Onorariu asistență și /sau reprezentare contestație CNSC documentația atribuire achiziția ... organizată de autoritatea contractantă COMUNA ...”* și extrasul de transfer bancar efectuat de către BRD la data de 25.11.2022.

Având în vedere admiterea în parte a contestației, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, fiind întemeiate o parte din criticile contestatoarei, va fi redus onorariu avocat până la suma de 1.000 lei, astfel Consiliul admite cererea ... de obligare a autorității contractante ... la plata cheltuielilor de judecată și obligă ... să plătească suma de 1.000 lei către ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., reprezentată juridic prin ... – Cabinet de Avocat, în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ...), pentru Loturile 2 și 3, vizavi de spectrul de activitate.

Obligă ..., ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să procedeze la remedierea documentației de atribuire pentru Loturile 2 și 3, potrivit criticilor admise și considerentelor deciziei, precum și să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire despre modificările adoptate, prin postarea acestora în SEAP.

Totodată, ..., va stabili o nouă dată-limită de depunere a ofertelor în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

Respinge, ca nefondate criticile formulate de ... pentru Lotul nr. 1.

Obligă ... să plătească suma de 1.000 lei către ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 28 (douășopt) pagini.