CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia (fără număr de înregistrare la emitent şi nedatată), înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de către....., cu sediul în ....., ..., ..., reprezentată legal de....., împotriva comunicării rezultatului procedurii, emisă de către ....., cu sediul în ....., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică, având ca obiect „Servicii proiectare <<Plan Urbanistic Zonal Coordonator .....>>", se solicită constatarea nelegalităţii prezentei proceduri de achiziţie publică, constatarea nulităţii comunicării rezultatului procedurii din data de 01.02....., anularea, în parte, a procedurii de atribuire, respectiv în ceea ce priveşte decizia prin care a fost desemnată câştigătoare oferta S.C. ..... S.R.L., ...

Prin cererea de intervenţie (fără număr de înregistrare la emitent şi nedatată), înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../26.02....., formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul social în ....., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ....., CUI RO ....., reprezentată de către ....., în calitate de administrator, se solicită admiterea acesteia, în principiu şi pe fond, respingerea ca neîntemeiată a contestaţiei formulate de către ...., precum şi accesul la dosarul achiziţiei publice.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (.....) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul ..... critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către ....., în cadrul procedurii de achiziţie publică menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele :

Astfel, contestatorul arată că, la data de 01.02....., a fost informat doar cu privire la decizia de desemnare ca fiind câştigătoare a ofertei S.C. ..... S.R.L., fără să îi fie indicate motivele care au stat la baza respingerii ofertei sale financiare sau motivele pentru care preţul solicitat de către acest ofertant nu a fost considerat neobişnuit de scăzut.

De asemenea, contestatorul menţionează că aceaste informaţii nu i-au fost comunicate nici prin răspunsul formulat de către autoritatea contractantă faţă de notificarea prealabilă.

Pe cale de consecinţă, ... îşi rezervă dreptul de a completa prezenta contestaţie, în situaţia în care va primi informaţii suplimentare cu privire la desfăşurarea procedurii.

Criticile invocate de către..... în cuprinsul contestaţiei în cauză se referă la faptul că oferta S.C. ..... S.R.L. este neconformă și are un preţ neobişnuit de scăzut, fără a exista nicio justificare efectivă depusă de către acest ofertant în acest sens iar criteriul de atribuire „preţul cel mai scăzut” are o pondere în evaluare de 70% în derularea procedurii, fiind astfel încălcate prevederile art. 32 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016.

În ceea ce priveşte preţul neobişnuit de scăzut al ofertei depuse de către S.C. ..... S.R.L., contestatorul invocă dispoziţiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 şi precizează că propunerea financiară prezentată de către aceasta reprezintă circa 15% din valoarea estimată.

Conform prevederilor legale la care s-a făcut referire anterior, în cazul unei propuneri financiare aparent neobişnuit de scăzută, în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita operatorului economic care a depus o astfel de ofertă clarificări, cu privire la preţul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

În cazul în care nu se prezintă nicio justificare pentru oferta cu preţ neobişnuit de scăzut, autoritatea contractantă are obligaţia de a respinge oferta respectivă.

Or, în cazul de faţă, ... nu a solicitat, iar S.C. ..... S.R.L. nu a furnizat nicio justificare pentru „valoarea derizorie” a ofertei financiare, astfel încât, atribuirea contractului către S.C. ..... S.R.L. este, în opinia contestatorului, „profund nelegală”.

Cu privire la nerespectarea dispoziţiilor art. 32 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, contestatorul menţionează că, potrivit prevederilor legale invocate anterior, în cazul contractelor de servicii, având ca obiect prestaţii intelectuale, cum ar fi cele de consultanţă/asistenţă tehnică, elaborare studii, proiectare sau supervizare, aferente unor proiecte de complexitate ridicată, criteriul de atribuire „preţul cel mai scăzut” se aplică în mod obligatoriu, iar ponderea alocată factorului de preţ nu poate fi mai mare de 40%.

Or, în speţa de faţă, criteriul de atribuire menţionat anterior a avut o pondere de 70% la evaluarea ofertelor, încălcarea dispoziţiilor art. 32 Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016 fiind evidentă.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor anularea, în parte, a prezentei proceduri de achiziţie publică şi declararea ofertei sale ca fiind câştigătoare sau, în subsidiar, anularea întregii proceduri de atribuire şi obligarea autorităţii contractante la derularea acesteia, precum şi accesul la dosarul achiziţiei publice, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016.

În drept, contestatorul invocă dispoziţiile art. 134 şi art. 210 din Legea nr. 98/2016, pe cele ale art. 32 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, art. 2 şi următoarele din Legea nr. 101/2016, precum şi orice alte prevederi legale incidente.

În probaţiune, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

Prin cererea de intervenție (fără număr de înregistrare la emitent şi nedatată), înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../26.02....., S.C. ..... S.R.L. solicită admiterea acesteia, în principiu şi pe fond, respingerea ca nefondată a contestaţiei formulate de către ..... şi accesul la dosarul achiziţiei publice, pentru următoarele considerente :

Cu privire la admisibilitatea, în principiu, a prezentei cereri de intervenţie, S.C. ..... S.R.L. invocă dispoziţiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, pe cele ale art. 161 şi art. 28 din Legea nr. 554/2004, pe cele ale art. 61 alin. (.....) din Codul de Procedură civilă şi următoarele, precum şi principiul liberului acces la justiţie, statuat, atât de prevederile art. 24 din Constituţie, cât şi în reglementarea CEDO, respectiv art. 6 alin. (.....).

În ceea ce priveşte interesul în formularea cererii de intervenţie în cauză, S.C. ..... S.R.L. arată că acesta este justificat, prin raportare la:

-calitatea sa de ofertant desemnat câştigător în cadrul prezentei proceduri de achiziţie publică;

-susţinerea autorităţii contractante în dovedirea legalităţii actului de desemnare drept admisibilă şi câştigătoare a ofertei sale, în vederea apărării intereselor proprii şi pentru a preveni compromiterea acesteia prin decizia ce urmează a fi pronunţată, având în vedere că posibila

admitere a contestaţiei ar putea conduce la respingerea ofertei S.C. ..... S.R.L.;

-respectarea dreptului la apărare şi la un proces echitabil al S.C. ..... S.R.L., prin posibilitatea formulării unor „apărări corespunzătoare”, care să dovedească lipsa de temeinicie a criticilor contestatorului cu privire la oferta sa;

Astfel, sunt îndeplinite condiţiile generale în vederea justificării interesului, în formularea şi susţinerea acestei cereri, întrucât :

-interesul S.C. ..... S.R.L. este legitim, urmărindu-se menţinerea ca temeinică şi legală a deciziei autorităţii contractante;

-interesul S.C. ..... S.R.L. este născut şi actual, aceasta fiind direct afectată de contestaţia formulată, prin care se solicită anularea deciziei autorităţii contractante prin care oferta sa a fost desemnată câştigătoare;

-interesul S.C. ..... S.R.L. este direct, folosul practic urmărit prin formularea cererii de intervenţie, constând în respingerea criticilor privind nelegalitatea rezultatului procedurii şi menţinerea ca temeinică şi legală a deciziei de stabilire a ofertei sale ca fiind câştigătoare.

Prin urmare, S.C. ..... S.R.L. are interesul şi dreptul, în calitate de ofertant declarat câştigător, de a fi introdusă în cauză pentru a asigura apărarea interesului său legitim, în ceea ce priveşte legalitatea rezultatului procedurii şi implicit a deciziei de atribuire a contractului în favoarea sa.

Pe fondul cauzei, intervenientul arată că susținerile contestatorului cu privire la oferta sa sunt nefondate, fiind simple speculaţii, invocând în acest sens următoarele aspecte:

Astfel, cu privire la criticile contestatorului vizând oferta sa financiară, în sensul că aceasta reprezintă „circa 15% din valoarea estimată a contractului”, intervenientul precizează că, prin adresa nr. 3601/12.01....., autoritatea contractantă i-a solicitat justificarea preţului propus în oferta financiară.

În data de 17.01....., S.C. ..... S.R.L. a transmis răspunsul la aceste clarificări prin sistemul S.E.A.P., în cuprinsul căruia a specificat, în amănunt, modul de fundamentare al ofertei financiare, precum şi motivaţia pentru care a înaintat o astfel de ofertă.

În urma clarificărilor depuse,..... a declarat oferta S.C. ..... S.R.L. ca fiind admisibilă şi a procedat la aplicarea criteriului de atribuire.

Referitor la criticile contestatorului, privind nerespectarea prevederilor art. 32 din H.G. nr. 395/2016, intervenientul solicitarea acestuia este tardivă, fiind depăşit termenul de contestare, de 5 zile, a acestui aspect.

În subsidiar, intervenientul susţine că, oricare ar fi fost ponderea factorului financiar aceasta nu ar fi influenţat rezultatul procedurii, societatea sa depunând o ofertă financiară „mai scăzută” decât cea depusă de către contestator.

Concluzionând, S.C. ..... S.R.L. solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să admită, în principiu, cererea sa de intervenţie, să respingă ca neîntemeiată contestaţia formulată de către ....., precum şi accesul la dosarul achiziţiei publice.

În drept, intervenientul invocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, pe cele ale art. 161 din Legea nr. 554/2004, pe cele ale art. 61 alin. (.....) din Codul de Procedură civilă şi următoarele, art. 21 din Constituţia revizuită, precum şi principiile unde îşi are sediul materia achiziţiilor publice.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (.....) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 22470/06.03....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 9115/07.03....., referitor la contestaţia formulată de către....., prin care se solicită Consiliului să admită susţinerile sale, să menţină decizia adoptată prin raportul procedurii şi adresele de comunicare a rezultatului procedurii şi să respingă contestaţia în cauză ca neîntemeiată şi tardivă, pentru următoarele motive :

Luând la cunoştinţă de contestaţia formulată de către....., ca urmare a adresei de răspuns nr. 12615/..... la notificarea prealabilă nr. 11573/06.02....., autoritatea contractantă a considerat că nu are motive întemeiate să aplice reluarea procedurii.

În ceea ce priveşte solicitările invocate în cuprinsul contestaţiei din data de 15.02....., înregistrată la..... cu .....410/15.02....., înaintată de către....., autoritatea contractantă menţionează că a respectat întocmai dispoziţiile Legii nr. 98/2016, privind achiziţiile publice şi pe cele ale H.G. nr. 395/2016.

Cu privire la motivele invocate de către ..... în cuprinsul contestaţiei formulate, autoritatea contractantă aduce la cunoştinţa Consiliului următoarele aspecte :

La data de 01.02.....,..... nu a declarat oferta operatorului economic S.C. ..... S.R.L. ca fiind câştigătoare, ci a declarat oferta în cauză ca fiind admisibilă, clasată pe locul I, cu un punctaj cumulat total de 100 de puncte, iar oferta contestatorului nu a fost respinsă, ci a fost declarată admisibilă, clasându-se pe locul II, cu un punctaj total de 41,34 puncte, nefiind declarată neconformă niciuna dintre ofertele depuse.

În urma analizării propunerii financiare a S.C. ..... S.R.L. şi în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a decis să transmită acestuia o solicitarea de clarificare nr. 3601/12.01....., în vederea justificării preţului neobişnuit de scăzut.

La data de 17.01....., S.C. ..... S.R.L. a transmis justificarea ofertei financiare, prin raportare la oferta tehnică.

Pentru a analiza, în mod corect, justificarea transmisă de către S.C. ..... S.R.L., autoritatea contractantă a completat componenţa

comisiei cu personal specializat din cadrul instituţiei, iar, în urma analizei amănunţite a declarat justificarea ca fiind conformă.

Referitor la „nerespectarea art. 32 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016”, autoritatea contractantă subliniază că ..... face referire, în fapt, la H.G. nr. 395/2016.

De asemenea, aceasta menţionează că a adoptat criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate –preţ”, iar pentru aplicarea acestuia în vederea stabilirii ofertei câştigătoare se foloseşte un sistem de factori de evaluare, care determină ponderi relative sau un altgoritm specific de calcul.

Totodată, invocarea nerespectării art. 32 din H.G. nr. 395/2016 este considerată de autoritatea contractantă de „rea credinţă”, având în vedere că..... a avut cunoştinţă încă de la publicarea invitaţiei de participare nr. ...../..... implicit şi a criteriului de atribuire, ofertând în consecinţă.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că au fost depuse notificări prealabile de către ....., în calitate de ofertant, înregistrată cu nr. 11573/06.02..... şi de către operatorul economic....., în calitate de înscris la procedură, înregistrată cu nr. 11697/07.02....., cu conţinut şi motive similare.

Analizând prezenta contestaţie, atât cu privire la respectarea termenelor imperative de înaintare a acesteia către C.N.S.C. şi către....., cât şi sub aspectul conţinutului său, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă această contestaţie, ca neîntemeiată şi tardivă, pentru următoarele motive:

Astfel, autoritatea contractantă înţelege să invoce excepţia tardivităţii contestaţiei formulate de către....., precizând, în susţinere că, la data de ....., a publicat în S.E.A.P. raportul procedurii nr. ...../....., răspunsul la notificarea prealabilă înaintată de către contestator şi răspunsul la notificarea prealabilă înaintată de către S.C. VP EGO CONCEPT S.R.L. De asemenea, în data de ....., au fost transmise comunicările în urma raportului procedurii, şi anume către S.C. ..... S.R.L., prin adresa nr. 12507/..... şi către ....., prin adresa nr. ...../.....

Prin raportare la dispoziţiile legale menţionate anterior, rezultă că termenul limită de depunere a contestaţiei în cadrul prezentei proceduri de achiziţie publică a fost 14.02.....

Având în vedere că ..... a transmis contestaţia către autoritatea contractantă în data de 15.02....., fiind înregistrată la sediul acesteia cu .....410, iar la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, conform portalului, aceasta a fost depusă în data de ....., fiind înregistrată cu nr. ....., rezultă că..... a încălcat dispoziţiile legale imperative, referitoare la termenele de depunere a contestaţiilor, motiv pentru care ..... solicită Consiliului să admită excepţia tardivităţii contestaţiei formulată de către ..... şi, pe cale de consecinţă, să o respingă ca tardivă.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, în principal, să admită excepţia tardivităţii; în subsidiar, în măsura în care se va respinge excepţia tardivităţii, să se constate că derularea prezentei proceduri de achiziţie publică s-a realizat cu deplina respectare a prevederilor legale şi, pe cale de consecinţă, să respingă contestaţia formulată de către....., ca neîntemeiată.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispoziţiile Legii nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, pe cele ale H.G. nr. 395/2016, precum şi pe cele ale Legii nr. 101/2016.

Alăturat punctului de vedere,..... a depus, în copie, dosarul achiziţiei publice.

În urma studierii dosarului achiziţiei publice,..... a depus la dosarul cauzei adresa (fără număr de înregistrare la emitent şi nedatată), înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10652/15.03....., denumită „Concluzii scrise", prin care solicită Consiliului admiterea contestaţiei sale şi respingerea ca „vădit neîntemeiate" a „apărărilor formulate" de către autoritatea contractantă şi de către S.C. ..... S.R.L., pentru următoarele motive :

Referitor la excepţia tardivităţii contestaţiei sale, invocată de către autoritatea contractantă..... o apreciază ca fiind „vădit neîntemeiată", pe motiv că aceasta a fost formulată în termenul de 5 zile, prevăzut de art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

Or, în opinia contestatorului, deşi modalitatea de calcul a termenului de formulare a contestaţiei prezentată de către autoritatea contractantă este corectă, informaţiile prezentate de aceasta prin punctul de vedere sunt „incorecte".

Mai exact, autoritatea contractantă a omis să prezinte faptul că, în data de 14.02....., ...a formulat şi comunicat contestaţia în cauză către C.N.S.C. şi către....., conform facturii nr. DIV00002748/14.02....., emisă de către C.N. POŞTA ROMÂNĂ S.A., anexată, în copie, la dosarul cauzei.

Concluzionând, ...consideră excepţia tardivităţii contestaţiei, invocată de către autoritatea contractantă ca „vădit neîntemeiată".

În ceea ce priveşte faptul că ofertantul declarat câştigător, respectiv S.C. ..... S.R.L. nu a justificat preţul „neobişnuit de scăzut", contestatorul aduce la cunoştinţa Consiliului următoarele :

În primul rând, ...arată că elementele prezentate de către S.C. ..... S.R.L. în justificarea preţului scăzut nu au nicio relevanţă în lucrările care constituie obiectul procedurii de atribuire în cauză.

Astfel, în justificarea preţului de circa 10% din valoarea estimată a contractului, S.C. ..... S.R.L. a prezentat autorităţii contractante că are personal calificat care să ducă lucrarea la bun sfârşit şi că deţine informaţii extinse, cu privire la toate elementele ce trebuie analizate pentru elaborarea unui plan urbanistic zonal al .....(filele 495-501 din dosarul achiziţiei).

Cu privire la „proiectele de defăşurare la nivelul sectorului 5” şi „documentaţiile de amploare” menţionate de S.C. ..... S.R.L. în justificarea preţului, contestatorul susţine că acestea reprezintă, de fapt, un singur proiect, respectiv „Elaborare PUZ în vederea obţinerii Aut. Constr., Ansamblu locuinţe colective Şos. Sălaj, Şos. Humuleşti, Şos. Pucheni, Str. Teiuş, Str. Munţii Carpaţi” – Certificat urbanism nr. 1274-S/13.11.2017.”

S.C. ..... S.R.L. nu a inclus în justificare niciun alt proiect, ci doar a expus toate terenurile dezmembrate pentru construirea ansamblului de locuinţe, fapt ce rezultă cu evidenţă din numărul considerabil de imobile cu aceeaşi suprafaţă (27 de imobile cu suprafaţă de 468 mp).

Mai mult decât atât, contestatorul afirmă că suprafaţa sectorului 5 este de aproximativ 29 km2, iar suprafeţele care au făcut/fac obiectul proiectului derulat de S.C. ..... S.R.L. însumează circa 300.000 mp, respectiv .....% din suprafaţa totalî declarată pe site-ul .....

Prin urmare, proiectele la care face referire S.C. ..... S.R.L. nu pot fi luate în considerare pentru justificarea preţului neobişnuit de scăzut, deoarece suprafaţa proiectelor nu are relevanţă, raportat la suprafaţa totală a .....

În al doilea rând, contestatorul invocă, cu titlu de exemplu, proceduri publicate pe site-ul e-licitatie.ro, care au obiect similar cu obiectul procedurii de atribuire în cauză, cu valoarea estimată asemănătoare sau care au fost atribuite la un preţ mult mai mare ca şi prezenta procedură :

-anunţ de participare nr. 165060/22.12.2015, autoritate contractantă : Municipiul Galaţi, denumirea contractului - „Elaborarea Planului Urbanistic Zonal UTR 37, UTR 39, UTR 40, UTR 41, valoarea estimată iniţială 600.000 lei, la care se adaugă T.V.A., valoarea finală a contractului : 284.900 lei, la care se adaugă T.V.A.;

-anunţ de participare nr. 120344/08.01.2012, autoritate contractantă Municipiul Oradea, denumirea contractului - „Elaborarea Planului Urbanistic General pentru Municipiul Oradea”, valoarea estimată iniţială 950.000 lei, la care se adaugă T.V.A., valoarea totală finală a contractului :758.960 lei, la care se adaugă T.V.A.;

-anunţ de participare nr. 111219/10.11.2010, autoritate contractantă Comuna Giarmata, denumirea contractului – „Elaborarea Planului Urbanistic Zonal pentru crearea unei zone rezidenţiale de locuit şi funcţiuni complementare”, valoare estimată iniţială 240.000 lei, la care se adaugă T.V.A., suprafaţa ce va fi supusă analizei : 572.802 mp.

Conform susţinerilor contestatorului, procedurile menţionate anterior vizează suprafeţe mult mai mici faţă de suprafaţa ....., însă autorităţile contractante au înţeles să estimeze preţul iniţial la valori mult mai mari, ţinând cont de preţul pieţei, de suprafaţa ce urma să facă obiectul serviciilor şi de volumul de muncă.

În al treilea rând, ...consideră că, prin admiterea justificării adusă de S.C. ..... S.R.L. pentru preţ, respectiv că are informaţii privind obiectul procedurii anterioare publicării acesteia, „autoritatea contractantă ar introduce această împrejurare cu titlu de criteriu de calificare mascat pentru coroborarea cu aplicarea ponderii preţului scăzut peste pragul stabilit de lege.”

În acest context, principiile transparenţei şi tratamentului egal ar fi, în mod flagrant, încălcate.

Pe cale de consecinţă, contestatorul apreciază că nu există nicio justificare pentru preţul neobişnuit de scăzut propus de către S.C. ..... S.R.L., concluziile contrare ale autorităţii contractante fiind, în mod evident, „greşite”.

Concluzionând, ...solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor admiterea contestaţiei sale şi respingerea ca „vădit neîntemeiate” a apărărilor formulate de către S.C. ..... S.R.L. şi de către autoritatea contractantă.

În urma studierii dosarului achiziţiei publice, la data de 15.03....., S.C. ..... S.R.L. a depus la dosarul cauzei adresa (fără număr de înregistrare la emitent şi nedatată), înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10663/15.03....., denumită „Note scrise”, prin care reiterează, în integralitate cererea de intervenţie (fără număr de înregistrare la emitent şi nedatată), înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../26.02.....

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică, având ca obiect „Servicii proiectare <<Plan Urbanistic Zonal Coordonator .....>>”, prin publicarea în S.E.A.P. a invitaţiei de participare nr. ...../.....

În invitaţia de participare şi în documentația de atribuire, criteriul de atribuire menționat a fost *„cel mai bun raport calitate-preţ”,* iar valoarea estimată a contractului de servicii este de 552.000 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în Procesul-verbal de vizualizare şi inventariere a ofertelor nr. 67870/13.12.2017, 3 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind....., contestatorul din prezenta cauză.

În Raportul procedurii nr. ...../....., întocmit în urma evaluării ofertelor s-a consemnat că oferta depusă de către ..... a fost declarată admisibilă, dar nu a fost desemnată câştigătoare, oferta desemnată câştigătoare, în baza criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preţ” , fiind cea prezentată de către S.C. ..... S.R.L., cu o propunere financiară de 85.050 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă de către autoritatea contractantă către ....., prin adresa nr. ...../.....

Cu privire la admiterea, în principiu, a cererii de intervenție formulată de către S.C. ..... S.R.L., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant este evident, în condițiile în care oferta acestuia a fost declarată câștigătoare, Consiliul o va admite în principiu.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, ... a transmis autorității contractante notificarea prealabilă din data de 06.02....., faţă de care aceasta a formulat răspuns prin adresa nr. 12615/....., precizând că „nu are motive întemeiate să aplice anularea sau reluarea procedurii, conform principiilor invocate ca fiind încălcate”.

Procedând la soluționarea contestației formulate de către ....., prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (.....) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției tardivităţii contestaţiei, invocată de către autoritatea contractantă, prin raportare la prevederile art. 8 alin. (.....), lit. b) şi alin. (2), lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Din probele administrate la dosarul cauzei, prin raportare la valoarea achiziției menționată în invitaţia de participare nr. ...../..... (552.000 lei) și a tipului de contract (servicii), rezultă faptul că ..... a respectat termenul prevăzut de art. 6 alin. (.....) lit. b) din Legea nr. 101/2016, privind obligația operatorilor economici de a notifica autoritatea contractantă într-un anumit termen, respectiv în 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

Astfel, se constată că ..... a formulat și transmis autorității contractante, notificarea prealabilă la data de 06.02....., respectând termenul prevăzut la art. 6 alin. (.....), lit. b) din Legea nr. 101/2016, faţă de care ..... a formulat răspuns prin adresa nr. 12615/.....

Referitor la susţinerile autorităţii contractante, potrivit cărora contestaţia formulată de către..... este tardivă, întrucât a fost înregistrată la sediul instituţiei sale la data de 15.02....., cu .....410, sunt respinse de către Consiliu, ca neîntemeiate, constatându-se faptul că, prezenta contestaţie a fost transmisă în termen, atât la ....., cât şi la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, respectiv la data de 14.02....., aşa cum rezultă din documentele existente la dosarul cauzei.

Prin urmare, ... a respectat termenul de 5 zile de la data luării la cunoștință despre actul „atacat” pentru formularea notificării prealabile, respectând, de asemenea, și termenul de contestare, de 5

zile, calculat conform dispozițiilor art. 8 alin. (.....) lit. b) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materia achizițiilor publice.

În aceste condiții, constatându-se că ..... a formulat și transmis autorității contractante, atât notificările prealabile, cât și contestația în termenul legal, Consiliul respinge excepția invocată de către ....., referitoare la tardivitatea depunerii contestației.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederile Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară confidențiale (...)”.*

În conformitate cu dispoziţiile art. 15 alin. (.....) din Legea nr. 101/2016, procedura de soluţionare a contestaţiilor se desfăşoară cu respectarea principiilor legalităţii, celerităţii, contradictorialităţii, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale. Pe cale de consecinţă, Consiliul va lua în considerare apărările şi argumentele aduse de petenţi formulate şi înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

Având în vedere cele mai sus reţinute şi dispoziţiile legale mai sus invocate, Consiliul a admis solicitările societății contestatoare și societății interveniente de studiere a dosarului cauzei, acestea prezentându-se la sedul Consilului și depunând concluzii scrise.

Așa cum a fost mai sus reținut, ... formulează critici referitoare la oferta depusă de către S.C. ..... S.R.L., care a fost declarată câștigătoare, oferta contestatoarei clasându-se pe locul al doilea. Analizând criticile formulate de societatea contestatoare, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare. Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat de S.C. ..... S.R.L.

În raport de cele mai sus reținute, criticile autoarei contestației în referire la faptul că autoritatea contractantă nu a comunicat ”*motivele care au stat la baza respingerii ofertei noastre financiare sau motivele pentru care preţul solicitat de acest ofertant nu a fost considerat neobişnuit de scăzut”* nu sunt relevante în soluționare*,* atâta vreme cât oferta societății contestatoare a fost declarată admisibilă și s-a clasat pe locul al doilea.

Din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul constată că achizitoarea a apreciat că prețul ofertat de S.C. ..... S.R.L. este neobișnuit de scăzut și a solicitat cu actul nr. 3601/12.01....., justificarea preţului ofertat.

”Conform articolului 210 din Legea nr. 98/2016, vă solicităm să justificați prețul propus în ofertă financiară pentru îndeplinirea contractului, acesta fiind considerat neobișnuit de scăzut.

Justificarea solicitata trebuie sa conţină fundamentarea economica a modului de formare a preturilor, nivelul de salarizare al forţei de munca si orice alte elemente cu impact semnificativ asupra preţului ofertat."

Cu actul nr. 4951/17.01..... S.C. ..... S.R.L. transmite răspuns la solicitarea adresată. Se are ân vedere că ofertantul a comunicat următoarele:

"În vederea clarificării ofertei tehnico-financiare, raportata la modalitatea prin care echipa noastra a planificat intercorelarea multiplelor specialitati, precum si evidenţierea elementelor cu impact semnificativ asupra preţului ofertei, dorim sa venim in sprijinul dumneavoastra cu prezentarea concreta a punctelor cheie.

I. Bazandu-ne pe experienţa dobandita in proiectele similare, fapt ce se poate observa din tabelul solicitat de către dumneavostra anterior, corelat cu sumele alocate pentru realizarea acestora, va facem cunoscut ca toate proiectele au fost finalizate atat in graficul stabilit de beneficiar, cat si in sumele alocate,sume care dupa cum se observa au fost de multe ori mai mici decât cea pe care am inregistrat-o la prezenta oferta de achiziţie, fara a fi necesar realizarea unui act adiţional pentru suplimentarea valorii contractate.

II. Un alt punct cheie, cu impact semnificativ in cuantificarea corecta transmisa către dumneavoastra este faptul ca societatea noastra are la nivelul Sectorului 5 in desfasurare proiecte, contractate inca din anul 2017 care analizeaza in amanunt zone majore ce vor contribui la dezvoltarea acestuia. De asemenea, proiectele finantate de investitori privaţi, au deja alocate parti financiare corespunzătoare, parti din investitia de baza ce constituie un sprijin in vederea continuării demersului nostru de a largi cadrul zonelor studiate.

Astfel aspectele mentionate mai sus, contribuie la reducerea timpului de lucru, avand un impact financiar favorabil in fundamentarea preţului ofertat.

In susţinerea celor de mai sus, va prezentam lista locaţiilor, precum si numărul certificatelor de urbanism.

Documentaţiile de urbanism sunt realizate pe amplasamentul din Şoseaua Salaj, ..., Municipiului ....., Imobilul intravilan fiind format din 71 terenuri.

Zona de studiu de la adresa Sos. Salaj, SectorS, ..., este formata din urmatoarele terenuri conform Certificat de Urbanism nr. 1274-S din 13.11.2017:

(...)

Având in vedere documentaţiile de amploare pe care societatea noastra le are in desfasurare pe raza sectorului 5, am inceput demersurile pentru inventarierea planurilor si actualizarea cu documentaţiile aprobate sau aflate in curs de aprobare, aspect care contribuie semnificativ la reducerea timpului de lucru Pentru susţinerea aspectelor mentionate ataşam cateva planşe care ilustreaza demersurile noastre

(...)

Analiza multicriteriala demarata de societatea noastra in ceea ce priveşte fondul construit neconstruit, analiza de vegetatie existenta, circulaţiile (trama stradala - studiul de trafic), reţelelor edilitare (studiu reţele edilitare), ridicările topografice, planurile parcelare, precum si a propunerilor de reglementare preliminara - zonificare funcţionala va fi utizata si inclusa in întregime pentru elaborarea documentaţiei PUZ Coordonator ..... care face obiectul ofertei tehnico-finainciare.

IV. Echipa propusa pentru realizarea proiectului deţine o experienţa relevanta in realizarea de servicii similare cu cele din categoria prezentei proceduri de achiziţii,si in mod special in cunoaşterea indeaproape a situatiei si caracteristicilor urbanistice a sectorului 5, asa cum rezulta din CV-urile ataşate prezentelor clarificari. Aceste aspecte permit realizarea obiectului proiectului cu maxim de eficienta.

Pentru a ilustra graficul de îndeplinire a proiectului din obiectul ofertei, raportat la persoanele care isi desfasoara activitatea in contextului acestuia, dar si in modul in care etapele si specialiştii se interconectează,aducem urmatoarele precizări pentru fiecare faza/etapa in parte, in corelare directa cu sumele alocate.

Pentru calcul s-a folosit media de 5 zile lucratoare pe saptamana si valoarea de 12,14 lei /ora salariul brut, cu rotunjire la sumele finale pe etape.

a) Pentru 01. STUDII DE FUNDAMENTARE - ANALITICE SI CONSULTATIVE

(...)

Concluzii

Centralizam punctele cheie descrise anterior cu impact semnificativ, asigurand autoritatea contractanta de execuţia serviciilor de urbanism in condiţii corespunzătoare conform solicitărilor:

• Inca din momentul in care am initiat participarea la procedura de atribuire a acestui contract am luat in considerare dorinţa de a promova numele si brandul societatii noastre, drept pentru care am încercat si reuşit sa furnizam o oferta care asa reflete cele mai bune servicii, de cea mai buna calitate, la cel mai mic pret posibil. Aceasta dorinţa a fost impartasita inclusiv de toti membrii echipei propuse. Preţul ofertat a ..... in urma aplicarii metodologiei descrise anterior, bazata pe experienţa specialiştilor implicaţi, indeosebi a expertului cheie, care a fost sef de proiect in studierea a trei sectoare din ..... (sectoarele 2,3 si 6) precum si a nenumarate PUG din tara.;

• Un impact semnificativ in ofertarea unui pret scăzut este faptul ca societatea noastra are, la nivelul Sectorului 5, in desfasurare proiecte care analizeaza in amanunt zone majore pentru acestea fiind alocate părţile financiare corespunzătoare, parti din investitia de baza, contribuţiile fiind majore la nivelul aspectelor mentionate atat de natura financiara cat si de natura reducerii timpului de lucru.

• In acordurile si CV-urile anexate prezentei clarificari se mentioneaza in mod explicit disponibilitatea specialiştilor, facandu-se clar referire la modul in care participa la toate fazele in remuneraţia stabilita."

Din examinarea răspunsului transmis de S.C. ..... S.R.L., Consiliul constată că acesta este foarte laborios, întinzându-se pe un număr considerabil de pagini.

Răspunsul furnizat a descris în amănunt modul de fundamentare al ofertei financiare precum și motivația înaintării ofertei depuse și a vizat aspecte legate de metodologia adoptată pentru realizarea obiectului contractului, echipa propusă pentru realizarea proiectului, cu detalierea etapelor și subetapelor și a conexiunilor dintre specialiști, alocarea timpului/expert și costurilor aferente.

Din examinarea răspunsului furnizat și documentelor depuse de către ofertantul în cauză, Consiliul constată că acesta este punctual şi concludent, putând fi valorificat de autoritate, răspunsul acoperă obiectul solicitării şi se situează în limitele exigenţelor de legalitate şi temeinicie.

Prin urmare, în contextul înfăţişat, pledoaria autoarei contestației nu poate constitui un argument valid pentru constatarea neconcludenței răspunsului furnizat și sancționarea ofertei cu respingerea ofertei.

Explicațiile și documentele justificative aduse sunt clare, pertinente și credibile pentru fundamentarea modului de formare a prețurilor aferente componentelor ofertei.

Consiliul redă următoarele prevederi legale care sunt incidente în cauză și de care trebuie să țină seama autoritatea achizitoare în procesul de evaluare a ofertelor:

a) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

Art. 134. - (.....) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

Art. 133. - (.....) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

(3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică respectiv, precum şi să nu se afle în situaţia prevăzută la art. 210 din Lege.

Art. 136. - (.....) În situaţia în care comisia de evaluare constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire.

alin. (2)(2) Explicaţiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (.....) vor fi însoţite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum şi, după caz, documente privind preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă.

b) din Legea nr. 98/2016:

Art. 209. - (.....) În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei.

Art. 210. - (.....) În cazul unei oferte care are un preţ sau cost aparent neobişnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (.....) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate;

b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 51 alin. (.....);

e) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informaţiile şi documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preţ aparent neobişnuit de scăzut şi respinge respectiva ofertă **numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, ţinând seama de elementele menţionate la alin. (2).**

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preţ neobişnuit de scăzut deoarece nu respectă obligaţiile prevăzute la art. 51 alin. (.....)".

Din textele legale mai sus invocate reiese faptul că legea nu mai stabilește un anumit procent aplicat la valoarea estimată a contractului, care să determine prezumţia legală că ofertantul are un preț neobişnuit de scăzut și posibil să nu aibă capacitatea de a îndeplini contractul și cerinţele caietului de sarcini.

Însă, în speța de față, având în vedere valoarea estimată de achizitoare pentru serviciile care fac obiectul contractului în cauză, Consiliul determină că în contextul diferenței substanțiale între valoarea

estimată și valoarea ofertată de S.C. ..... S.R.L., achizitoarea în mod corect a apeciat că există un risc privind sustenabilitatea propunerii financiare depuse, iar în temeiul dispozițiilor art. 210 alin. (.....) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu dispozițiile art. 136 alin.(.....) din H.G. nr. 395/2016 avea obligația legală să clarifice cu operatorul economic acest aspect, înainte de a declara oferta câștigătoare.

În speța analizată, așa cum a fost mai sus reținut achizitoarea a făcut demersurile legale care se impuneau, solicitând clarificările amintite. Se are în vedere că pentru analizarea răspunsului furnizat de S.C. ..... S.R.L., achizitoarea a procedat la completarea componenței comisiei de evaluare cu personal specializat din cadrul institutiei, potrivit Referatului de necesitate nr. 6150/21.01.1018.

Rezultatul analizării răspunsului furnizat de S.C. ..... S.R.L. se regăsește consemnat de membrii comisiei de evaluare în cadrul Procesului-verbal nr. 6734/23.01..... întocmit cu ocazia analizării aspectelor financiare al celor doi operatori economici și a răspunsului la solicitarea de clarificări a ofertatului S.C. ..... S.R.L. în privința justificării prețului neobișnuit de scăzut.

În raport de cele mai sus reținute, criticile autoarei contestației cu privire la aplicarea de către achizitoarea a dispozițiilor legale care ”*impun ca, în cazul unei propuneri financiare aparent neobişnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costurile propuse în respectiva ofertă, iar în cazul care nu se prezintă nicio justificare pentru oferta cu preţ neobişnuit de scăzut, autoritatea contractantă are obligaţia de a respinge respectiva ofertă.*

Or, în cazul de faţă, autoritatea contractantă nu a solicitat, iar MIA nu a furnizat nicio justificare pentru valoarea derizorie a ofertei financiare, astfel încât, atribuirea contractului către MIA este profund nelegală”

Art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează). În sprijinul acestui raționament vine chiar norma de aplicare a ordonanței de la art. 137 alin. (2) lit. g) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – oferta este inacceptabilă dacă, în urma verificărilor, se constată că are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/ executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Cu alte cuvinte, chiar dacă o ofertă are un preț deosebit de scăzut, cum a reținut autoarea contestației, ea nu poate fi respinsă decât dacă se probează dincolo de orice îndoială rezonabilă că, din cauza acelor prețuri, nu se

poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Alegaţiile din partea contestatoarei nu depăşesc nivelul de simplă bănuială, fără fundament, în condiţiile în care S.C. ..... S.R.L. şi-a justificat în amănunt preţul ofertat, care deşi este unul scăzut, este foarte avantajos pentru autoritatea contractantă. Autoritatea are obligaţia să respecte principiul legal al eficienţei utilizării fondurilor publice, iar nu să respingă o ofertă al cărei preţ, chiar dacă ar fi neobişnuit de scăzut, este unul justificabil şi real, care nu influenţează negativ executarea obligaţiilor contractuale asumate. Cu alte cuvinte, pentru a putea fi respinsă o ofertă cu un preţ neobişnuit de scăzut, în lumina prevederilor legale în vigoare, societatea contestatoare trebuie să demonstreze că ofertantul nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini. Simplul preţ neobişnuit de scăzut al ofertei este o condiţie obligatorie, însă nu şi suficientă, legiuitorul impunând pe lângă aceasta şi condiţia ca ofertantul să nu poată asigura executarea corespunzătoare a contractului licitat, condiţie a cărei îndeplinire trebuie probată de cel care o invocă. În speţă, însă, contestatoarea nu aduce vreo dovadă plauzibilă din care să reiasă imposibilitatea ofertantului de a îndeplini obligaţiile contractuale în forma în care şi le-a asumat prin oferta depusă.

Este firesc, mai cu seamă în perioade de criză economică, ca ofertanţii să practice preţuri cât mai reduse, pentru a-şi maximiza astfel şansele de a obţine contractul supus licitaţiei, cum s-a arătat anterior. Având structuri de costuri diferite, putând beneficia de economii de scară importante sau intenţionând să îşi reducă marjele de profit pentru a putea penetra mai eficient pe piaţa de referinţă, nu se poate aprecia că ofertanții nu ar fi în măsură să facă o ofertă competitivă şi, în acelaşi timp, serioasă şi fiabilă, de care autoritatea contractantă trebuie să ţină seama.

În ceea ce priveşte Concluziile scrise transmise de contestatoare cu actul FN, înregistrat la Consiliu sub nr. 19652/15.03..... ulterior studierii dosarului achiziției publice, Consiliul reţine că acestea au fost formulate cu mult după expirarea termenului de contestare a rezultatului procedurii, acestea fiind înaintate în data de 15.03....., având în vedere că în discuție este rezultatul stabilit de autoritatea contractantă prin Raportul procedurii nr. ...../..... și transmis autoarei contestației cu actul nr. ...../.....

Persoana vătămată trebuie să sesizeze Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestaţie care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt şi în drept a ei.

Nicăieri în cuprinsul legii nu se aminteşte că persoana vătămată îşi poate schimba motivarea contestaţiei prin care s-a delimitat cadrul judecăţii, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost învestit în termenul legal de contestare.

Potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 este *inadmisibilă* prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentaţiei asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

Faptul că o contestaţie formulată pe bază de presupuneri este nefondată şi că ulterior prin concluzii scrise (în urma studierii dosarului achiziției) nu se poate schimba cadrul procesului, prin prezentarea **motivelor concrete** de contestare, a fost hotărât definitiv de instanţele judecătoreşti în numeroase cauze în materia achiziţiilor publice.

Simplele presupuneri, nu reprezintă o motivare validă a contestaţiei, nereieşind de niciunde temeinicia acuzelor rămase la nivel declarativ.

Contestatorul este ţinut să îşi motiveze acţiunea, respectiv să explice de ce este nelegal actul autorităţii pe care îl atacă în termenul prescris imperativ de lege.

Contestaţia trebuie să cuprindă motivarea integrală a ei, în fapt şi în drept, altminteri, contestaţia este socotită a fi completă şi se poate trece imediat la soluţionarea ei.

Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce priveşte invocarea motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condiţiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care serveşte la determinarea exactă a obiectului judecăţii administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condiţiile actualei legislaţii.

Motivarea contestaţiei, reprezentând un element vital al acesteia, trebuie prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare sau, cel mai târziu, în termenul dat de Consiliu în baza art. 11 alin. (.....) din Legea nr. 98/2016. Nicidecum motivarea contestaţiei nu se poate realiza abia după ce contestatorului consultă dosarul cauzei la Consiliu.

Motivarea contestaţiei, reprezentând un element esenţial al acesteia, trebuie prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare sau, cel mai târziu, în termenul dat de Consiliu în baza art. 11 alin. (.....) din Legea nr. 101/2016. Chiar şi atunci când contestatoarea invocă faptul că înscrisurile se află la partea adversă (autoritatea contractantă/Consiliu), el este ţinut să îşi motiveze acţiunea, respectiv să explice de ce este nelegal actul autorităţii pe care îl atacă, în termenul prescris imperativ de lege.

Pentru a răspunde exigențelor de legalitate, respingerea ofertei în temeiul dispozițiile legale cuprinse în Legea nr. 98/2016 și în H.G. nr. 395/2006 presupune, fără excepție, identificarea și expunerea a celor cerințe din documentația de atribuire de la care s-a abătut ofertantul,

însoțite de o argumentare care să probeze inacceptabilitatea/ neconformitatea ofertei cu respectivele cerințe.

Nu poate fi primită conduita autoarei contestației, potrivit căreia, inițial în cadrul contestației formulate aceasta aduce critici în referire la pretinsa lipsă de diligență a achizitoarei în solicitarea de clarificări, ca ulterior, în cadrul concluziilor scrise formulate, urmare a studierii dosarului achiziție publice, să formuleze critici vizavi de justificările furnizate de S.C. ..... S.R.L.

Astfel fiind, motivele formulate de autoarea contestației în cuprinsul „concluziilor scrise" în referire la lipsa justificării prețului neobișnuit de scăzut al ofertei S.C. ..... S.R.L. (respectiv elementele prezentate în justificarea prețului nu au nicio relevanță în lucrările ce fac obiectul procedurii și enumerarea unor procedurii publicate pe site-ul e-licitație.ro, care au obiect similar, cu obiectul procedurii, cu valoarea estimată asemănătoare sau care au fost atribute la un preț mai mare) motive care nu se regăsesc în contestaţie, vor fi înlăturate de Consiliu ca inadmisibile pe calea „concluziilor scrise".

Analizând contestația formulată, Consiliul constată că aceasta este formulată în temeiul art. 8 alin. (.....) din Legea nr. 101/ 2016, actul atacat este comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 102020/01/0....., obiectul său fiind: Oferta ..... SRL (pe scurt "MIA") este neconformă, oferta MIA are un preţ neobişnuit de scăzut fără a exista nicio justificare efectivă depusă de ofertant în acest sens și criteriul de atribuire "preţul cel mai scăzut" are o pondere în evaluare de 70%, în derularea Procedurii fiind astfel încălcate prevederile art. 32 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016.

Cu ocazia Notificării prealabile formulate nr. 170/06.02....., criticile formulate au vizat următoarele aspecte:

- oferta ..... SRL are un preţ neobişnuit de scăzut, fără a exista nicio justificare efectivă depusă de ofertant în acest sens;
- ..... SRL nu are capacitatea tehnică de îndeplinire a condiţiilor tehnice stabilite prin documentaţia de atribuire;
- procedura nu a permis ..... SRL depunerea ofertei financiare şi a celorlalte documente necesare pentru admisibilitatea ofertei.

În conținutul contestației sunt aduse critici noi cu privire la nerespectarea art. 32 din H.G. nr. 395/2016 în referire la pretinsa nelegalitate a ponderilor alocați factorilor de evaluare. Așadar, în urma primirii răspunsului la notificarea prealabilă, societatea contestatoare a formulat critici și cu privire la alte aspecte.

În contextul intrării în vigoare, în data de 26.05.2016, a noii legislații în materia achizițiilor publice, este de remarcat caracterul de noutate introdus în Legea nr. 101/2016, legat de parcurgerea, anterior depunerii contestației la Consiliu, a unei etape vizând transmiterea de către contestator către autoritatea contractantă a unei notificări prealabile, care, potrivit art. 6 alin. (.....) din lege, mai sus citate,

trebuie să privească solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile.

În cazul în care persoana vătămată este nemulțumită de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul legal prevăzut poate sesiza Consiliul, după cum dispune art. 8 alin. (.....) din legea remediilor.

Se desprinde din dispozițiile invocate concluzia că, atâta vreme cât depunerea contestației la Consiliu este precedată de o notificare prealabilă, contestatoarea fiind nemulțumită de răspuns sau neprimind răspuns la notificare, cele două nu pot avea conținut diferit. În caz contrar, ar fi golită de orice conținut necesitatea parcurgerii etapei premergătoare a notificării.

Procedura notificării prealabile instituie o obligație subiectului vătămat de a se adresa autorității care i-a produs vătămarea și să solicite acesteia remedierea pretinsei încălcări în materie, într-un anumit termen.

Cât timp autorității i se invocă o anumită încălcare a legislației, nu se poate veni ulterior, după primirea unui răspuns la notificare sau a expirării termenului de răspuns, pe calea contestației, cu alte motive cu privire la care nu s-a efectuat procedura prealabilă.

De altfel, dacă nu s-ar aplica această interpretare, scopul introducerii notificării prealabile, de a da posibilitatea autorității contractante să își revizuiască actele încheiate, în cazul în care i se aduce la cunoștință o eventuală încălcare a legii, nu ar mai putea fi atins. Doar în cazul unui refuz din partea autorității contractante de a răspunde sau de a adopta măsuri de remediere sau pentru situația în care se consideră vătămat de măsurile adoptate, operatorul economic se poate adresa Consiliului, **pentru aceleași motive în legătură cu care a notificat autoritatea.**

Părțile în litigiu se întâlnesc în etapa premergătoare contestației pentru o soluționare amiabilă a aspectelor reclamate, or, atâta vreme cât ele nu au fost aduse în discuție în respectiva etapă, nu pot fi admisibile în etapa atacării actului la Consiliu.

Mai mult, sunt relevante în soluționare și susținerile achizitoarei, conform cărora: ”Totodata invocarea nerespectarii art. 32 din HGR nr. 395/2016 este considerata de Autoritatea contractanta de rea credinţa avand in vedere ca operatorul economic contestator a avut cunostinta inca de la publicarea anunţului de participare nr. ...../.....- Servicii de de proiectare plan urbanistic zonal coordonator al sectorului 5", Cod CPV: 71410000-5 - Servicii de urbanism (Rev.2) implicit si a criteriului de atribuire, ofertând in consecinţa.”

În considerarea celor prezentate, constatându-se ....., nu a notificat autoritatea contractantă în legătură cu aspectele reclamate în contestație în referire la nelegalitatea ponderilor factorilor de evaluare, Consiliul constată inadmisibilitatea criticilor formulate în acest sens.

Pentru toate considerentele anterioare, Consiliul determină că în mod corect autoritatea a declarant oferta depusă de S.C. ..... S.R.L.

admisibilă și câștigătoare a procedurii de atribuire, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri. Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de.....

Pe cale de consecință, având în vedere soluția pronunțată pe fondul cauzei, de respingere a contestației formulate de....., Consiliul admite cererea de intervenție formulată de S.C. ..... S.R.L.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației formulată de către ....., invocată de către .....

Respinge ca nefondată contestaţia formulată de către....., cu sediul în ....., ..., ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., cu sediul în ....., ...

Admite cererea de intervenție formulată de S.C. ..... S.R.L., cu sediul social în ....., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., cu privire la contestaţia formulată de către .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactat în 5 exemplare originale, conţine 22 (douăzecișidouă) pagini.