

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .., depusă de ... SRL, cu sediul în ., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ., reprezentată legal prin administrator ., privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect .”, cod CPV 30195200-4 Table electronice cu posibilitate de copiere sau accesorii (Rev.2), de ..., cu sediul în comuna ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat: anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 3394/8/22.08.2025, anularea raportului procedurii nr. 3393/22.08.2025, reevaluarea ofertei sale, reevaluarea ofertei depuse de operatorul economic declarat câștigător (...), în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... SRL critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, contestatoarea menționează că în data de 25.08.2025 au fost publicate rezultatele procedurii menționate, prin care a fost informată că oferta sa a fost respinsă ca *„neconformă, în conformitate cu art. 137 alin. (3) lit. a), deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.”*

1. Oferta sa respectă cerința referitoare la ambalajele din material reciclat.

Contestatoarea susține că în caietul de sarcini nu există o cerință explicită privind *„ambalajul din material reciclat”*, aceasta existând doar în fișa de date, ca parte a factorilor de evaluare suplimentari.

Întrucât oferta sa conținea mai multe produse, în cantități diferite, aplicarea algoritmului de calcul al punctajului trebuia să țină cont de proporția ambalajelor reciclate aferente fiecărui reper. Era necesară:

- multiplicarea cantității fiecărui produs cu cantitatea de material reciclat aferentă,
- apoi calcularea unei medii ponderate.

Media rezultată nu este sub 50%, aşadar oferta este eligibilă pentru punctajul aferent.

În continuare, autoarea contestației atașează un tabel justificativ, precizând că din acesta rezultă îndeplinirea cerinței.

2. Oferta declarată câștigătoare este neconformă

Contestatoarea menționează că a solicitat accesul la dosarul achiziției și a constatat că oferta operatorului economic ... SRL, declarat câștigător, este neconformă, din următoarele motive:

a) Lipsa dovezilor conforme privind ambalajele primare

Petenta precizează că documentul depus de ... SRL, intitulat „Declarație de conformitate - . - 06.03.2024”, este emis de un producător de ambalaje secundare (hârtie/...ondulat). Or, conform cerinței, dovada trebuia să privească ambalajele primare, iar documentul să fie emis de către producători sau reprezentanți autorizați ai produselor oferite.

Atașând extrase din oferta ... SRL și din fișa de date, contestatoarea susține că documentația depusă nu este conformă cu cerințele fișei de date.

b) Neconformitate tehnică a echipamentului oferit

De asemenea, arată că, pentru componenta „*Echipamente IT - Săli de clasă*”, ... SRL a oferit produsul .., care are următoarele specificații:

Grosime sticlă: 3.2 mm

Culoare ramă: titanium gri

Conform caietului de sarcini, cerințele tehnice erau:

Grosimea sticlei: minimum 4 mm

Culoare ramă: negru

Produsul oferit nu respectă aceste cerințe esențiale, fiind astfel neconform tehnic.

Față de considerentele evidențiate, solicită admiterea contestației, refacerea raportului procedurii și a comunicărilor.

Prin adresa nr. 3654/11.09.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. ., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... SRL, solicitând respingerea a acesteia ca nefondată.

Autoritatea prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că la procedura în cauză au fost depuse 10 oferte, dintre care 8 au fost respinse ca neconforme, 2 declarate conforme, iar oferta depusă de ... SRL a fost desemnată câștigătoare.

Analiza motivelor invocate de contestatoare:

1. Cu privire la cerința privind ambalajele

Achiziția artă că în caietul de sarcini s-a prevăzut expres: „*Ofertele care prezintă ambalaje cu componență sub 50% material*”

reciclat/reciclabil/biodegradabil/compostabil vor fi declarate neconforme". Aceasta reprezintă o cerință de conformitate, nu un factor de evaluare. Contestatoarea a depus, la momentul ofertării, doar o prezentare formală, preluată din caietul de sarcini, fără indicarea procentului și fără documente justificative.

În continuare, autoritatea prezintă un extras din propunerea tehnică, precizând că chiar petenta copiază solicitarea din caietul de sarcini. Prin urmare, susținerea că o asemenea cerință nu a existat, este falsă, nefiind tratată cu responsabilitate la întocmirea ofertei.

De asemenea, autoritatea arată că, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, a solicitat clarificări prin adresa nr. 3249/12.08.2025, atât asupra cerinței de conformitate privind ambalajul, cât și asupra factorilor de evaluare.

În răspuns transmis, contestatoarea a menționat, în mod expres, procente sub 50% pentru două echipamente (Imprimanta ..). Aceste procente confirmă că ambalajele primare ale produselor nu respectă cerința minimală din caietul de sarcini.

Contestatoarea invocă în mod greșit noțiuni legate de medii aritmetice sau de proveniența ambalajelor. Cerința din documentație nu privea o medie, ci respectarea pragului de 50% pentru fiecare produs ofertat. Prin urmare, simpla existență a unor produse sub acest prag atrage în mod legal și inevitabil respingerea ofertei ca neconformă.

În schimb, ofertantul declarat câștigător a depus Declarația de conformitate CELROM Packaging (06.03.2024), prin care s-a demonstrat proveniența și calitatea materiei prime utilizate la fabricarea ambalajelor, respectiv utilizarea a 100% material reciclat. Documentul certifică trasabilitatea și respectarea principiilor economiei circulare, fiind în deplină concordanță cu legislația în vigoare. ... SRL, în calitate de producător final, și-a asumat responsabilitatea pentru conformitatea ambalajelor primare, confirmând că acestea:

- sunt realizate integral din materiale reciclate;
- sunt destinate transportului și depozitării pe termen scurt;
- respectă integral cerințele caietului de sarcini.

Conform art. 2 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 249/2015, *„ambalaj primar sau de vânzare reprezintă ambalajul conceput și realizat pentru a constitui, la punctul de vânzare, o unitate de vânzare pentru utilizatorul final sau consumatorul final".* Rezultă că ambalajul primar este acela pe care beneficiarul îl recepționează direct, fiind cel aflat în contact imediat cu produsul.

Prin urmare, diferența dintre ofertanți rezultă exclusiv din documentele depuse și din răspunsurile la clarificări, nu dintr-un tratament preferențial.

2. Cu privire la grosimea sticlei

În ceea ce privește susținerea contestatoarei că a fost aplicat un tratament discriminatoriu în privința cerinței referitoare la grosimea

sticlei, achizitoarea precizează că, în realitate, toți ofertanții au primit solicitări de clarificări pe acest aspect, inclusiv operatorul declarat câștigător.

Toate răspunsurile au fost analizate conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, iar comisia de evaluare a acceptat explicațiile tuturor ofertanților care au răspuns la solicitările de clarificări, constatând îndeplinirea cerinței. Astfel, se confirmă că principiul tratamentului egal (art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016) a fost respectat.

Nu se poate reține niciun tratament discriminatoriu, din moment ce toți participanții au beneficiat de același drept de a clarifica elementele tehnice, iar răspunsurile la clarificări au fost acceptate de către comisia de evaluare. Inclusiv echipamentul oferat de ... SEL nu corespundea cu cerința autorității contractante, dar a beneficiat de același tratament ca toți ceilalți operatori implicați în procedură. Comisia de evaluare a acceptat explicațiile tuturor ofertanților, ținând cont și de recomandarea expertului cooptat, conform documente întocmite de acesta.

3. Cu privire la conformitatea generală

În ceea ce privește susținerea contestatoarei că oferta ar fi trebuit considerată conformă întrucât media procentelor de ambalaje reciclate depășește 70%, achizitoarea precizează că această interpretare este eronată, întrucât cerința a vizat fiecare echipament individual. Or, în oferta depusă există cel puțin două echipamente cu ambalaje sub pragul de 50%, fapt recunoscut chiar de ofertant. Conform art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, o ofertă este considerată neconformă dacă „*nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*”. Întrucât cerința a fost încălcată pentru două produse, oferta nu poate fi considerată conformă per ansamblu.

În concluzie, rezultă fără echivoc că:

- cerința referitoare la procentul minim de material reciclat în ambalaje nu a fost respectată de contestatoare, fapt recunoscut prin procentele indicate chiar de aceasta;
- toți ofertanții au primit solicitări de clarificări pe aspectele tehnice, inclusiv grosimea sticlei, fără diferențe de tratament;
- interpretarea contestatoarei privind o „medie” a procentelor este contrară legii și caietului de sarcini;
- oferta ... SRL a fost în mod legal declarată neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

În consecință, autoritatea solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii, în considerarea principiilor fundamentale ale achizițiilor publice: transparentă, tratament egal și proporționalitate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 66651/19.09.2025, autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației în format electronic, pe suport DVD.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect ., cod CPV 30195200-4 Table electronice cu posibilitate de copiere sau accesorii (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare este de 559.760,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 16.01.2025, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 3394/8/22.08.2025 și *Raportul procedurii nr. 3393/22.08.2025*, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, iar oferta depusă de ... SRL a fost desemnată câștigătoare, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 11.196,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ., eliberată de CEC Bank – Sucursala Cluj, la data de 08.09.2025.

Analizând criticile formulate de ... SRL Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de evaluarea ofertei sale și aspecte legate de evaluarea ofertei depusă de câștigătoare, evaluare pe care o apreciază ca fiind netemeinică.

Potrivit actului de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3394/8/22.08.2025 motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei ... SRL sunt următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 215, alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, prin prezenta vă informăm că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, oferta depusă de Ofertantul unic SC ... SRL este neconforma conform art. 137 alin (3) lit. a) deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. A se vedea explicațiile din tabel.

Mai jos va detaliem motivele de respingere, dupa cum urmeaza:

Cerința minimă din Caietul de sarcini	Informații prezentate în propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime	Clarificări și răspunsul la clarificări solicitate pe durata evaluării ofertelor tehnice în legătură cu informațiile prezentate	Evaluarea răspunsului primit	Rezultatul evaluării
Ofertele care prezintă ambalajele cu componență sub 50% material reciclat/reciclabil/biobio/compostabil vor fi declarate neconforme	Informațiile prezentate privind ambalajele cu componență sub 50% material reciclat/reciclabil/biobio/compostabil sunt copy paste după caietul de sarcini. Nu este precizat	Prin adresa nr. 3249/12.08.2025 s-au solicitat clarificări după cum urmează: "Informațiile prezentate privind ambalajele cu componență sub 50% material reciclat/reciclabil/biodegradabil/	Conform răspuns la solicitarea de clarificări „Subscrisa ... SRL, declarăm faptul că procente de ambalaje reciclate sunt următoarele, conform documentul Ambalaj reciclat atașat: Display interactiv + suport ...: 80% Sistem sunet ...-11: 50% Imprimanta multifuncțională .. >25%	i. Cerință minimă neîndeplinită

	procentul de ambalaj pentru fiecare echipament si nu sunt depuse documente justificative pentru ele.	compostabil sunt copy paste după caietul de sarcini. Nu este precizat procentul de ambalaj pentru fiecare echipament și nu sunt depuse documente justificative pentru ele." Termen limită pentru transmiterea răspunsului la solicitarea de clarificări 14.08.2025. Raspunsul la solicitarea de clarificări a fost transmis în termenul limită, semnat cu semnătură electronică. Data asociere răspuns: 14.08.2025 orele 11:28	Camera videoconferinta . Router wifi ... 100% Scanner portabil de documente . L140: 60% Imprimanta multifuncțională Pantum ... Display interactiv+suport .. Imprimanta multifuncționala.. Camera videoconferinta EVO-4K-ConferenceBar: 70% Luând in considerare aceste valori, procentul mediu de ambalaj reciclat este de 73,54%. Răspunsul este neconcludent. Analizând răspunsul la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare constată că nu este îndeplinită cerința de conformitate solicitată prin caietul de sarcini; respectiv „Ofertele care prezintă ambalajele cu componentă sub 50% material reciclat/ reciclabil/ biodegradabil/ compostabil vor fi declarate neconforme". Imprimanta multifuncționala . si Imprimanta multifuncționala . au procentul sub 50% solicitat prin caietul de sarcini.	
--	--	--	--	--

Din economia celor anterior redade se reține faptul că membrii comisiei de evaluare au identificat 2 echipamente, imprimanta multifuncțională . care au ambalaje cu componentă sub procentul de 50% material reciclat/reciclabil/biodegradabil/compostabil solicitat prin caietul de sarcini.

Analizând criticile formulate de achizitoarea contestației, Consiliul constată că sunt reclamate aspecte legate de modalitatea de evaluare a achizitoarei, contestatoarea susținând că oferta depusă respectă cerința referitoare la ambalajele din material reciclat, neexistând în caietul de sarcini o cerință explicită privind „ambalajul din material reciclat", aceasta apare doar în fișa de date, ca parte a factorilor de evaluare suplimentari.

Se vor reține și precizările achizitoarei în replică la cele reclamate, respectiv faptul că în cuprinsul caietului de sarcini s-a precizat în mod expres: „Ofertele care prezintă ambalaje cu componentă sub 50% material reciclat/reciclabil/biodegradabil/compostabil vor fi declarate neconforme". Această cerință reprezintă o cerință de conformitate, nu un factor de evaluare.

Astfel concluzia la care a ajuns achizitoarea a fost de stabilire a neconcluzenței răspunsului furnizat întrucât, în răspunsul transmis, contestatoarea a menționat în mod expres procente sub 50% pentru două echipamente (imprimanta .). Aceste procente confirmă că ambalajele primare ale produselor nu respectă cerința minimală din caietul de sarcini.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlăesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

În cadrul fișei de date, la pct. *II.1.4 Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizițiilor* a fost detaliat obiectul contractului de lucrări, respectiv:

. este beneficiara contractului de finanțare nr. 1968DOT / 2023 al carui obiect îl constituie „.”.

Prin acest proiect se urmărește crearea unui cadru de învățare calitativ, la standarde europene, pentru beneficiarii finali – elevii structurilor de învățământ din ..., prin dotarea unităților de învățământ cu mobilier și echipamente IT, menite să faciliteze procesul de învățare și să creeze oportunitățile necesare pentru menținerea și creșterea performanțelor elevilor.

La Școala Gimnazială „.” dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente este o necesitate. Unitatea de învățământ nu a beneficiat de dotări semnificative în ultimii zece ani în ceea ce privește mobilierul, materialele didactice și echipamente. Ceea ce are unitatea în dotare sunt uzate fizic și moral din punct de vedere didactic sau sunt insuficiente numeric.

Unitatea de învățământ nu a beneficiat de dotări semnificative în ultimii zece ani în ceea ce privește mobilierul, materialele didactice și echipamente. Ceea ce are unitatea în dotare sunt uzate fizic și moral din punct de vedere didactic, sau sunt insuficiente numeric.

Numărul de elevi este constant. Avem un procent semnificativ (50%+) din categorii defavorizate, sau cu elevi provenind din familii cu venituri mici. Totodată avem un număr semnificativ de elevi cu performanțe bune, sau foarte bune. Dotarea cu mobilier, materialele didactice și echipamente ar reduce riscul migrației elevilor către școli mai bine dotate.

Dotarea cu mobilier a unităților de învățământ din cadrul .. este necesară întrucât contribuie în mod decisiv la creșterea calității actului didactic, precum și la creșterea performanțelor școlare ale elevilor.

Mobilierul școlar este învechit, băncile prezintă rupturi, zgârieturi care afectează procesul de scriere al elevilor, scaunele sunt degradate și defecte, astfel incomodează elevii care vor să învețe. Considerăm că este necesar să beneficieze de condiții decente, optime de învățare, cu bănci și scaune noi, comode, care să le permită să scrie, să deseneze, să picteze fără grija de a greși din cauza băncilor cu suprafața deteriorată. Mobilierul necalitativ din cadrul Școlii Gimnaziale „Palko Attila” Aluniș, limitează simțul proprietății asupra spațiului de învățare și calitatea interacțiunii între elevi, elevi și profesori. Acești factori contribuie la progresul elevilor și asigurarea stării de bine.

Prezintă relevanță în cadrul fișei de date modalitatea în care autoritatea contractantă a precizat modalitatea de elaborare a propunerii tehnice și financiare, respectiv:

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P.

În acest sens, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică” și va include:

1) Propunerea tehnică (conform formularului pus la dispoziție de autoritatea, formular nr. 8 + anexa) incluzând toate informațiile solicitate. SE VA RESPECTA FORMULARELE PENTRU A FACILITA EVALUAREA OFERTELOR.

Documentele tehnice nu trebuie să conțină informații legate de prețuri. Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire, după cum urmează: 1) Descrierea produselor astfel cum sunt identificate în caietul de sarcini, inclusiv, - datele de livrare propuse; - informații referitoare la producător (inclusiv datele de contact ale acestuia);

- specificațiile /cerințele funcționale propuse (inclusiv cele extinse) si FISELE TEHNICE ALE PRODUSELOR OFERTATE IN LIMBA ROMANA. IN CADRUL TABELULUI SE VA FACE CORESPONDENTA DINTRE PRODUSUL OFERTAT SI FISA TEHNICA A PRODUSULUI;

(...)

Specificațiile tehnice aferente caietului de sarcini reprezintă cerințe minimale referitoare la nivelul calitativ, tehnic si de performanță, scop în care soluțiile ofertate în cadrul propunerii tehnice pot face referire la atingerea unor niveluri superioare.

Se reține faptul că, pe parcursul derulării procesului de evaluare a ofertelor depuse, achizitoarea prin membrii comisiei de evaluare au adresat o serie de clarificări ofertanților, în cazul ... SRL prin intermediul adresei nr. 3249/12.08.2025 o serie de clarificări, inclusiv sub aspectul reclamat, respectiv:

Avand in vedere procesul de evaluare a ofertelor depuse in cadrul procedurii mentionate mai sus, comisia de evaluare constata necesitatea solicitarii urmatoarelor clarificari:

Solicitare clarificari evaluare tehnica

Cerința minimă din Caietul de sarcini	Informații prezentate în propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime	Solicitare clarificari	Raspuns solicitare clarificari
Ofertele care prezinta ambalajele cu componență sub 50% material reciclat/reciclabil/biodegradabil/compostabil vor fii declarate neconforme	Informatiile prezentate privind ambalajele cu componență sub 50% material reciclat/reciclabil/biodegradabil/ compostabil sunt copy paste dupa caietul de sarcini. Nu este precizat procentul de ambalaj pentru fiecare echipament si nu sunt depuse documente justificative pentru ele	Va solicitam sa clarificati	

... SRL a furnizat răspuns prin intermediul adresei nr. 38459/14.08.2025 prin care s-au precizat următoarele:

Ofertele care prezinta ambalajele cu componență sub 50% material reciclat/reciclabil/biodegradabil/compostabil vor fii declarate neconforme	Informatiile prezentate privind ambalajele cu componență sub 50% material reciclat/reciclabil/biodegradabil/compostabil sunt copy paste dupa caietul de sarcini. Nu este precizat procentul de ambalaj pentru fiecare echipament si nu sunt depuse documente justificative pentru ele.	Va solicitam sa clarificati	Subscrisa ... SRL, declaram faptul ca procentele de ambalaje reciclate sunt urmatoarele, conform documentul Ambalaj reciclat atasat: Display interactiv + . Sistem All. Imprimanta multifunctionala . Camera videoconferinta Logitech BCC950: 100% Router wifi . Scanner portabil de documente Joyusing L140: 60% Imprimanta multifunctionala Pantum BM5110: 85% Display interactiv + suport .® GX186- V3: 92% Imprimanta multifunctionala . Camera videoconferinta . Luand in considerare aceste valori, procentul mediu de ambalaj reciclat este de 73,54%
---	--	-----------------------------	--

Răspunsul furnizat de ... SRL a fost analizat de membrii comisiei de evaluare la data de 21.08.2026 ocazie cu care a fost elaborat *Proces-verbal nr. 3.362/21.08.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare*, concluzia la care au ajuns membrii comisiei în urma analizei efectuate a fost de neconcludentă a răspunsului furnizat, respectiv:

10. Ofertant unic ... - RO 16591086 - Prin adresa nr. 3.249/12.08.2025 s-au solicitat clarificari. Conform raspuns la solicitarea de clarificari „Subscrisa ... SRL, declaram faptul ca procentele de ambalaje reciclate sunt urmatoarele, conform documentul Ambalaj reciclat atasat: Display interactiv + suport ..: 92% Sistem All-in-one ... neo 50a: 80% Sistem sunet ... 50% Imprimanta multifunctionala .. Camera videoconferinta .: 100%, Router wifi TP-...: 100%, Scanner portabil de documente .: 60%, Imprimanta multifunctionala Pantum .: 85%, Display interactiv + suport .: 92%, Imprimanta multifunctionala Canon . 25%, Camera videoconferinta EVO-4K-ConferenceBar: 70%. Luand in considerare aceste valori, procentul mediu de ambalaj reciclat este de 73,54%.

Raspunsul este neconcludent. Analizand raspunsul la solicitarea de clarificari, comisia de evaluare constata ca nu este indeplinita cerinta de conformitate solicitata prin caietul de sarcini, respectiv „Ofertele care prezintă ambalajele cu componență sub 50% material reciclat/ reciclabil/ biodegradabil/ compostabil vor fi declarate neconforme”. Imprimanta multifunctionala . >25% si Imprimanta multifunctionala Canon . 25% au procentul sub 50% solicitat prin caietul de sarcini.

Oferta este neconforma conform art. 137 alin (3) lit. a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. A se vedea explicatiile din tabel.

Activitatea membrilor comisiei de evaluare a fost sprijinită de un expert extern cooptat care a elaborat rapoarte de specialitate.

Raționamentul conturat de autoarea contestației în favoarea conformității ofertei *sub aspectul îndeplinirii cerinței referitoare la ambalajele din material reciclat* nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Referitor la motivul de respingere identificat, respectiv nerespectarea cerinței referitoare la ambalajele din material reciclat, se are în vedere că cerința a cărei pretinsă nerespectare este reclamată se regăsește astfel formulată la nivelul caietului de sarcini, la pct. 14) *Livrare, ambalare, etichetare, transport:*

Termenul de livrare este cel menționat pentru fiecare produs în parte.

Produsele vor fi livrate cu respectarea tuturor cerințelor cantitative și calitative, la locul de livrare indicat de autoritatea contractantă. Fiecare produs va fi însoțit de toate subansamblele/părțile componente necesare montajului și punerii în funcțiune.

Contractantul va ambala și eticheta produsele furnizate astfel încât să prevină orice daună sau deteriorare în timpul transportului acestora către destinația stabilită.

Ambalajul trebuie prevăzut astfel încât să reziste, fără limitare, manipulării accidentale, expunerii la temperaturi extreme, sării și precipitațiilor din timpul transportului și depozitării în locuri deschise. În stabilirea mărimii și greutateii ambalajului Contractantul va lua în considerare, acolo unde este cazul, distanta față de destinația finală a produselor furnizate și eventuala absență a facilităților de manipulare la punctele de tranzitare.

În cazul în care sunt utilizate cutii din carton, acestea trebuie să fie compuse din cel puțin 50% material reciclat. În cazul în care sunt utilizate pungi sau folii din plastic pentru ambalarea finală, acestea trebuie să fie compuse din cel puțin 50% material reciclat sau trebuie să fie biodegradabile sau compostabile, în conformitate cu definițiile prevăzute în EN 13432.

Ofertele care prezintă ambalajele cu componență sub 50% material reciclat/ reciclabil/ biodegradabil/ compostabil vor fi declarate neconforme.

Preliminar aspectului aflat în analiză, Consiliul reține faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

Analizând modalitatea de elaborare a cerinței referitoare la ambalajele din material reciclat, Consiliul constată că autoritatea contractantă a dorit ca operatorii economici să ofere produse ale căror ambalaje să respecte următoarele cerințe: În cazul în care sunt utilizate cutii din carton, acestea trebuie să fie compuse din cel puțin 50% material reciclat. În cazul în care sunt utilizate pungi sau folii din plastic pentru ambalarea finală, acestea trebuie să fie compuse din cel puțin 50% material reciclat sau trebuie să fie biodegradabile sau compostabile, în conformitate cu definițiile prevăzute în EN 13432.

Ofertele care prezintă ambalajele cu componentă sub 50% material reciclat/ reciclabil/ biodegradabil/ compostabil vor fi declarate neconforme.

Se are în vedere faptul că achizițarea a atras atenția ofertanților vizavi de faptul că Ambalajul trebuie prevăzut astfel încât să reziste, tară limitare, manipulării accidentale, expunerii la temperaturi extreme, sării și precipitațiilor din timpul transportului și depozitării în locuri deschise. În stabilirea mărimii și greutateii ambalajului Contractantul va lua în considerare, acolo unde este cazul, distanța față de destinația finală a produselor furnizate și eventuala absență a facilităților de manipulare la punctele de tranzitare.

Așadar pentru autoritatea contractantă prezenta interes proba faptului că ofertanții au întocmit o propunere tehnică pe baza cerințelor din caietul de sarcini, propunerea tehnică reprezentând modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini.

Așa cum a fost mai sus reținut, contestatoarea reproșează achizițoarei faptul că năcăieri în cuprinsul caietului de sarcini o cerință explicită privind „ambalajul din material reciclat”, aceasta apare doar în fișa de date, ca parte a factorilor de evaluare suplimentari, motiv pentru

care contestatoarea apreciază că motivul reținut de achizitoare nu este temeinic.

Contrar celor susținute de contestatoare, așa cum a fost anterior redat achizitoarea a precizat în mod expres cerința: **Ofertele care prezintă ambalajele cu componentă sub 50% material reciclat/ reciclabil/ biodegradabil/ compostabil vor fi declarate neconforme**, respectiva reprezintă o cerință de conformitate.

Împrejurarea relatată Menționăm că nu există în Caietul de sarcini o cerință explicită privind „ambalajul din material reciclat”. Aceasta apare doar în Fișa de date, ca parte a factorilor de evaluare suplimentari nu conduce la abordarea contestatoarei potrivit căreia Întrucât oferta noastră conținea mai multe produse, în cantități diferite, aplicarea algoritmului de calcul al punctajului trebuia să țină cont de **proporția ambalajelor reciclate aferente fiecărui reper**. Era necesară:

- multiplicarea cantității fiecărui produs cu cantitatea de material reciclat aferentă,
- apoi calcularea unei medii ponderate.

Media rezultată nu este sub 50%, așadar oferta este eligibilă pentru punctajul aferent

De altfel și la secțiunea dedicată factorilor de evaluare, în cazul factorului *Ambalaj din material reciclat* s-a atras atenția asupra faptului că Ofertele care prezintă ambalajele cu componentă sub 50% material reciclat/ reciclabil/biodegradabil/ compostabil vor fi declarate neconforme.

În considerarea celor antemenționate sunt și susținerile achizitoarei care a explicat:

Caietul de sarcini a prevăzut expres: „Ofertele care prezintă ambalaje cu componentă sub 50% material reciclat/reciclabil/biodegradabil/compostabil vor fi declarate neconforme”. Aceasta reprezintă o cerință de conformitate, nu un factor de evaluare. Contestatoarea a depus, la momentul ofertării, doar o prezentare formală, preluată din caietul de sarcini, fără indicarea procentului și fără documente justificative. A se vedea mai jos extras din propunerea tehnică, unde chiar contestatorul copiaza solicitarea autorității contractante din caietul de sarcini, astfel încât acuza cum că o asemenea cerință nu a existat este falsă, nefiind tratată cu responsabilitate la întocmirea ofertei.

Contestatoarea susține și netemeinicia aprecierii răspunsului ca fiind neconcludent, în baza următorului raționament:

Întrucât oferta noastră conținea mai multe produse, în cantități diferite, aplicarea algoritmului de calcul al punctajului trebuia să țină cont de proporția ambalajelor reciclate aferente fiecărui reper. Era necesară:

- *multiplicarea cantității fiecărui produs cu cantitatea de material reciclat aferentă,*
- *apoi calcularea unei medii ponderate.*

Media rezultată nu este sub 50%, așadar oferta este eligibilă pentru punctajul aferent.

Argumentele aduse de contestatoare în favoarea conformității propunerii tehnice prin raportare la raționamentul conturat nu este judicios, contestatoarea invocă în mod eronat noțiuni legate de medii aritmetice sau de proveniența ambalajelor, atâta vreme cât cerința din documentație nu viza o medie, ci respectarea pragului de 50% pentru fiecare produs ofertat. Prin urmare, simpla existență a unor produse sub acest prag atrage în mod implicit respingerea ofertei ca neconformă.

Interpretarea contestatoarei nu își găsește vreo fundamentare pe baza cerințelor caietului de sarcini.

Având în vedere faptul că potrivit răspunsului transmis, contestatoarea a menționat în mod expres procente sub 50% pentru două echipamente (imprimanta . și imprimanta ..), așa cum au identificat și membrii comisiei de evaluare, aceste procente confirmă că ambalajele primare ale produselor nu respectă cerința minimală din caietul de sarcini.

Practic contestatoarea se prevalează de propria culpă vizavi de neîndeplinirea cerinței reclamate care viza **Ofertele care prezintă ambalajele cu componență sub 50% material reciclat/ reciclabil/ biodegradabil/ compostabil vor fi declarate neconforme** solicitând acceptarea faptului că, pe de o parte, nu există în caietul de sarcini o cerință explicită privind *ambalajul din material reciclat*, iar pe de altă parte, pe faptul că aceasta apare doar în fișa de date, ca parte a factorilor de evaluare suplimentari, motiv pentru care *aplicarea algoritmului de calcul al punctajului trebuia să țină cont de proporția ambalajelor reciclate aferente fiecărui reper, iar media rezultată nu este sub 50%, așadar oferta este eligibilă pentru punctajul aferent.*

Față de modalitatea în care ofertanta a înțeles să elaboreze oferta prin raportare la cerințele din documentația de atribuire, Consiliul achiesează la concluziile la care a ajuns achizitoarea prin membrii comisiei de evaluare, respectiv de neconcludență a răspunsului furnizat de ... SRL la solicitarea de clarificare adresată.

Contrar celor susținute de autoarea contestației dacă contestatoarea ar fi fost diligentă și prudentă, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la clarificarea aspectului în discuție sub aspectul înțelegerii înțelesului/întinderii cerinței.

A fost alegerea ofertantei să elaboreze oferta și să furnizeze răspunsul astfel cum a fost anterior arătat.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a furnizat potențialilor ofertanți toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, iar în măsura în care ofertanta contestatoare avea vreo nelămurire cu privire la cerința reclamată reclamată atunci contestatoarea putea solicita clarificări, lipsa sa de diligență în acest sens neputând fi imputată autorității contractante.

Or, în condițiile în care nu a procedat în acest fel și a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de atribuire, prevederile documentației de atribuire și-au consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit dispozițiilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare.

În raport de cele mai sus reținute, abordarea contestatoarei și întreaga pledoarie vizavi de întinderea/înțelesul cerinței reclamate și asupra faptului nicăieri în cuprinsul caietului de sarcini nu există o cerință explicită privind *ambalajul din material reciclat*, iar pe de altă parte, pe faptul că aceasta apare doar în fișa de date, ca parte a factorilor de evaluare suplimentari, nu poate fi îmbrățișată de Consiliu ca fiind judicioasă, prin raportare la precizările documentației de atribuire.

Așa cum a fost mai sus redat, cerința în discuție (Ofertele care prezintă ambalajele cu componentă sub 50% material reciclat/ reciclabil/biodegradabil/ compostabil vor fi declarate neconforme) a fost în mod clar, precis și neechivoc impusă prin documentația de atribuire, îndeplinind exigența pentru respectarea principului transparenței procedurii, într-o astfel de situație, CJUE statuând că în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din

Așadar, criticile cu privire la întinderea/ înțelesul cerinței reclamate, la acest moment sunt tardive. Era în sarcina ofertantei să analizeze riguros documentația de atribuire, prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU: C: 2017: 549), Curtea a reamintit că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU: C: 2016: 404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”.

Astfel, luând la cunoștință despre precizările vizavi de procente pentru materialul reciclat solicitate în caietul de sarcini era în sarcina

ofertantei să depună diligențele necesare și să prezinte oferta cu respectarea documentației de atribuire.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că odată depășit termenul de contestare a documentației, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliului îi este interzis să o cerceteze și să se pronunțe inclusiv chiar sub aspectul legalității.

La acest moment al procedurii, comunicarea rezultatului procedurii, nu se mai pot emite pretenții vizavi de înțelegerea/întinderea unor cerințe din cuprinsul documentației de atribuire.

Autoarea contestației prin intermediul contestației formulează în fapt, critici privind documentația de atribuire. Aprecierile contestatoarei vizavi de modul de înțelegere/interpretare a conținutului cerințelor din cadrul documentației de atribuire vizavi de cerința reclamată, nu pot fi primite de Consiliu în soluționare atâta vreme cât la acest moment al procedurii, respectiv la etapa solicitării clarificărilor adresate pe parcursul evaluării ofertelor depuse/comunicarea rezultatului procedurii, ofertanta a luat la cunoștință despre cerința în discuție încă de la data publicării documentației de atribuire, respectiv la 05.12.2024.

Dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016 prevăd:

Art. 8. – (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

b) **7 zile**, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(2) În cazul în care **contestația privește conținutul documentației de atribuire**, publicată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, **data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire**.

Odată depășit termenul de contestare a documentației, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliului îi este interzis să o cerceteze și să se pronunțe inclusiv sub aspectul legalității.

Așa cum a fost reținut, Consiliul a precizat că prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Întinderea/înțelegerea asupra modului de îndeplinire a cerinței reclamate care a stat la baza decizei de respingere a ofertei

contestatoare nu mai poate face obiectul analizei Consiliului, la etapa rezultatului procedurii, inclusiv sub aspectul legalității respectivelor cerințe.

Dacă existau obiecțiuni de nelegalitate în privința conținutului documentației sau al clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă, operatorii economici trebuiau să îl conteste înainte de expirarea termenului legal, iar nu să aștepte rezultatul procedurii pentru a îi reclama nelegalitatea. Prin întocmirea și depunerea propriei oferte în baza documentației primite de la autoritate, petenta a acceptat tacit și a dat eficiență tuturor clauzelor din respectiva documentație, inclusiv a celor pe care le apreciază nelegale, astfel că față de invocarea la această dată a nelegalității ei, raportat la normele art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele ale art. 248 C. proc. civ., este incidentă tardivitatea reclamării cerințelor din documentația de atribuire.

Ori atâta vreme cât ofertanta nu răspunde integral și concret la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă, în mod temeinic comisia de evaluare a constatat neconcludența răspunsului furnizat.

Astfel că, implicit, ofertanta contestatoare trebuie să accepte sancțiunea stabilită de legiuitor, în cazul în care operatorii economici transmit informații incomplete, neconcludente, care nu justifică în mod corespunzător informațiile solicitate.

Riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor, cade în sarcina exclusivă a operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nedepunerii de documente edificatoare/relevante în sprijinul răspunsului formulat, potrivit principiului "*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*".

Răspunsului furnizat de contestatoare îi sunt incidente și dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora:

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate **sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.**

În concluzie, Consiliul achiesează la concluziile la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv de neconformitate a ofertei depusă de ... SRL și în mod justificat au reținut neconcludența răspunsului furnizat din cauza nerespectării prevederilor documentației de atribuire (**Ofertele care prezintă ambalajele cu componentă sub 50% material reciclat/ reciclabil/ biodegradabil/ compostabil vor fi declarate neconforme**) deficiență de întocmire a ofertei care, așa cum a fost anterior reținut, nu a fost înlăturată nici în urma etapei de clarificări.

Așa cum a fost anterior reținut, ... SRL formulează și critici vizavi de ofertanta declarată câștigătoare ... SRL. Un prim aspect reclamat vizează *lipsa dovezilor conforme privind ambalajele primare*.

Argumentul adus de contestatoare în favoarea criticii aduse se bazează pe faptul că documentul depus de ... SRL, intitulat „*Declarație de conformitate - . - 06.03.2024*”, este emis de un producător de ambalaje secundare (hârtie/...ondulat). Or, conform cerinței, dovada trebuia să privească ambalajele primare, iar documentul să fie emis de către producători sau reprezentanți autorizați ai produselor oferite.

Cerința a cărei pretinsă neîndeplinire este reclamată se regăsește astfel formulată la nivelul fișei de date, la secțiunea *II.2.5 Criterii de atribuire*:

Ambalaj din material reciclat

Pondere: 10 %

PENTRU TOATE PRODUSELE CUPRINSE IN OFERTA

Componenta de material reciclat/reciclabil/biodegradabil/ compostabil pentru toate produsele care compun oferta.

Ofertele care prezintă ambalajele cu componentă sub 50% material reciclat/reciclabil/biodegradabil/ compostabil vor fi declarate neconforme.

Ofertantul va demonstra că produsul livrat este însoțit de documente provenite de la producător care confirmă procentul de material reciclat folosit la ambalaj.

Algoritm de calcul: PUNCTAJUL SE ACORDA ASTFEL:

a. Pentru ambalajele cu componentă între 50% - 60% material reciclat/reciclabil/biodegradabil/ compostabil se acordă 2 puncte;

b. Pentru ambalajele cu componentă între 61% - 70% material reciclat/reciclabil/biodegradabil/ compostabili se acordă 5 puncte.

c. Pentru ambalajele cu componentă peste 71% material reciclat/reciclabil/biodegradabil/ compostabil se acordă 10 puncte. Produsele care dețin o etichetă ecologică relevantă de tip I și care îndeplinesc criteriile enumerate sunt punctate corespunzător. În mod alternativ, se prezintă o declarație de conformitate cu prezentul criteriu privind ambalajul produsului. **Criteriul vizează numai ambalajele primare, astfel cum sunt definite în Directiva 94/62/CE, modificată prin Directiva 2004/12/CE. Ofertantul va demonstra că produsul livrat este însoțit de documente provenite de la producător care confirmă procentul de material reciclat folosit la ambalaj.**

Ofertantul va demonstra că produsul livrat este însoțit de documente provenite de la producător care confirmă procentul de material reciclat folosit la ambalaj.

Din examinarea ofertei depusă de ... SRL se reține faptul că este depusă *Declarație de conformitate* emisă de societatea ... SRL prin care se atestă următoarele:

Societatea ... S.R.L., (...) **asiguram, garantam si declaram pe propria răspundere**, cunoscând prevederile art. 292 Cod Penal cu privire la falsul în declarații și prevederile art. 5 din HG nr. 1022 / 2002 cu privire la regimul produselor și serviciilor care pot pune în pericol viața, sănătatea, securitatea muncii și protecția mediului, faptul că:

Produsul: ...3 FC 360

...T3FTBC 630

...5 F BC600

...TFT C 400

...K3FT BC 600

care face obiectul acestei declarații de conformitate nu pune în pericol viața, sănătatea și securitatea muncii, nu produce impact negativ asupra mediului și este în conformitate cu "FISA TEHNICA A PRODUSULUI".

Ambalajele de ...vândute către clientul ... SRL sunt produse din hârtie 100 % reciclate. In consecința produsele rezultate - ambalajele de ...sunt produse care pot fi reciclate si sunt biodegradabile.

Garantam ca produsele livrate respecta prevederile:

- H.G. 1197/2002 pentru aprobarea Normelor privind materialele si obiectele care vin in contact cu modificările si completările ulterioare;
- Regulamentul (CE) nr. 1935/2004 al Parlamentului European si al Consiliului;
- Regulamentul (EU) nr. 10/2011 al Parlamentului European.

Condiții de depozitare:

- a) In incaperi inchise, ferite de surse de căldură si variații mari de umiditate, temperatura de 5-40°C;
- b) Umiditate relativa sa nu fie mai mare de 55% -65 %;
- c) Termenul de garanție este de 6 luni de la data facturarii cu respectarea condițiilor de depozitare.

Față de cele susținute de contestatoare, achizitoarea formulează apărări pe care Consiliul le apreciază judicioase și concludente în considerarea celor anterior reținute:

În schimb, ofertantul declarat câștigător a depus Declarația de conformitate CELROM Packaging (06.03.2024), prin care s-a demonstrat proveniența și calitatea materiei prime utilizate la fabricarea ambalajelor, respectiv utilizarea a 100% material reciclat. Documentul certifică trasabilitatea și respectarea principiilor economiei circulare, fiind în deplină concordanță cu legislația în vigoare. ..., în calitate de producător final, și-a asumat responsabilitatea pentru conformitatea ambalajelor primare, confirmând că acestea:

- sunt realizate integral din materiale reciclate,
- sunt destinate transportului și depozitării pe termen scurt,
- respectă integral cerințele caietului de sarcini.

De asemenea Consiliul reține ca fiind relevante trimiterile achizitoarei la *Legea nr. 249/2015* Conform art. 2 alin. (1) lit. g) din *Legea nr. 249/2015*, „*ambalaj primar sau de vânzare reprezintă ambalajul conceput și realizat pentru a constitui, la punctul de vânzare, o unitate de vânzare pentru utilizatorul final sau consumatorul final*”.

Rezultă că ambalajul primar este acela pe care beneficiarul îl recepționează direct, fiind cel aflat în contact imediat cu produsul.

Legea nr. 249/2015 privind modalitatea de gestionare a ambalajelor și a deșeurilor de ambalaje statuează următoarele:

Art. 3. - (1) Semnificația termenilor specifici utilizați în prezenta lege este prevăzută în anexa nr. 1.

În cuprinsul *Anexei 1 - Semnificația termenilor specifici* este precizat:

d) ambalaj primar - ambalaj de vânzare - ambalaj conceput și realizat pentru a îndeplini funcția de unitate de vânzare, pentru utilizatorul final sau consumator, în punctul de achiziție;

Față de cele anterior redacte Consiliul determină că declarația de conformitate prezentată, respectă rigorile documentației de atribuire vizavi de cerința **Ofertantul va demonstra că produsul livrat este însoțit de documente provenite de la producător care confirmă procentul de material reciclat folosit la ambalaj.**

Cel de-al doilea aspect reclamat vizează pretinsa neconformitate tehnică a echipamentului ofertat pentru componenta „*Echipamente IT - Săli de clasă*”, pe considerentul că ... SRL a ofertat produsul ... A3C 65", care are următoarele specificații: *Grosime sticlă: 3.2 mm. Culoare ramă: titanium gri.*

Astfel contestatoarea susține că față de cerințele tehnice din caietului de sarcini *Grosimea sticlei: minimum 4 mm Culoare ramă: negru*, produsul oferat de ... SRL nu respectă aceste cerințe esențiale, fiind astfel *neconform tehnic*.

Se are în vedere că vizavi de cerința reclamată achiziția a adresat ofertantei ... SRL prin intermediul adresei nr. 2725 din 07.07.2025:

Nr. Crt. 8. Investitia 9 - ECHIPAMENTE IT - SALI DE CLASĂ

Display interactiv + support:

In fisa tehnica este specificata grosimea sticlei fiind 3.2mm. Va solicitam sa clarificati.

In caietul de sarcini s-a cerut "Grosimea sticlei: 4mm". Va solicitam sa clarificati.

... SRL a transmis răspuns la solicitarea adresată în care a explicat următoarele:

În ceea ce privește specificația din caietul de sarcini referitoare la grosimea sticlei de protecție a display-ului (4 mm), dorim să vă aducem la cunoștință următoarele:

Produsele oferate, modelele . sunt echipate cu sticlă securizată de 3.2 mm, conform fișei tehnice oficiale a producătorului. Această sticlă este:

- Tratată anti-zgârieturi și anti-reflex, oferind o experiență vizuală superioară în medii diverse de iluminare;
- Clasificată cu duritate 7H pe scara Mohs, ceea ce asigură o rezistență mecanică ridicată, comparabilă cu sticla de 4 mm;
- Integrată cu tehnologie . care elimină spațiul de aer dintre sticlă și panoul tactil, îmbunătățind semnificativ precizia și sensibilitatea la atingere;
- Certificată pentru utilizare intensivă în medii educaționale și corporate, fiind conformă cu standardele CE, RoHS, REACH și Energy Star.

Subliniem că grosimea de 3.2 mm nu afectează în niciun fel funcționalitatea, durabilitatea sau siguranța în utilizare a echipamentului. Dimpotrivă, aceasta contribuie la un design mai suplu și o greutate redusă, facilitând instalarea și manipularea.

Din examinarea ofertei depusă de ... SRL, Consiliul apreciază a fi relevant de redat specificațiile tehnice ale producătorului din fișa tehnică ... A3C 65:

Tip: Ecran Tactil (ZeroBonding) cu tehnologie Infrared (IR)

Precizie Touch: ±1mm (>90% suprafața tactilă)

Puncte Tactile: 45 puncte multi-touch

Recunoastere diferențiată: creion / obiect / palmă / gesturi

Functii: Adnotare pe orice sursă; Creion cu 2 capete / culori Sticlă Protecție:

Output

o Grosime 3.2mm / Rezistență 7 Mohs

o Anti-zgârieturi / Anti-reflex

Răspunsul furnizat de ... SRL a fost analizat de membrii comisiei de evaluare la data de 21.08.2026 ocazie cu care a fost elaborat *Proces-verbal nr. 3.362/21.08.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare*, concluzia la care au ajuns membrii comisiei în urma analizei efectuate a fost de concludență a răspunsului furnizat.

Aplicând principiul tratamentului egal aceeași clarificare a fost adresată tuturor ofertanților, inclusiv contestatoarei ... SRL care a furnizat următorul răspuns:

Subscrisa ... SRL, declarăm ca produsul Display interactiv ., oferat de către societatea noastră, este echipat cu sticla având grosimea de 3.2 mm, specificație care este superioară celei solicitate în caietul de sarcini, respectiv 4 mm. Aceasta informație este susținută de către distribuitorul autorizat local, atasat sub denumirea „Dovada Display interactiv - grosimea

sticlei". Subscrisa ... SRL, declarăm faptul că suportul mobil pentru Display interactiv oferat de către noi este modelul ., atasat regăsim fișa tehnică produsului oferat.

Față de cele reținute sunt judicioase susținerile achizitoarei care a explicat următoarele:

Contestatoarea susține un tratament discriminatoriu în privința cerinței referitoare la grosimea sticlei. În realitate, toți ofertanții au primit solicitări de clarificări pe acest aspect, inclusiv operatorul declarat câștigător.

Toate răspunsurile au fost analizate conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, iar comisia de evaluare a acceptat explicațiile tuturor ofertanților care au răspuns la solicitările de clarificări, constatând îndeplinirea cerinței. Astfel, se confirmă că principiul tratamentului egal (art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016) a fost respectat.

Nu se poate reține niciun tratament discriminatoriu, din moment ce toți participanții au beneficiat de același drept de a clarifica elementele tehnice iar răspunsurile la clarificări au fost acceptate de către comisia de evaluare. Inclusiv echipamentul oferat de ... nu corespundea cu cerința autorității contractante, dar a beneficiat de același tratament ca toți ceilalți operatori implicați în procedura. Comisia de evaluare a acceptat explicațiile tuturor ofertanților ținând cont și de recomandarea expertului cooptat, conform documente întocmite de acesta.

Autoritatea contractantă a permis ca operatorii economici să ofere produse superioare/echivalente:

Orice referire la standarde va fi însoțită de mențiunea "sau echivalent", fiind în sarcina ofertantului de a demonstra echivalența în cazul în care produsele furnizate sunt conforme cu un standard echivalent celui menționat în Caietul de sarcini.

Oriunde în cadrul caietului de sarcini se regăsește o specificație tehnică aferentă unui anumit producător, se va înțelege "sau echivalent". Ofertanții vor înțelege că specificațiile din caietul de sarcini sunt minimale și oriunde se regăsesc valori fixe sau dimensiuni fixe, acestea pot varia, fiind acceptate în vederea respectării principiului tratamentului egal.

De asemenea s-a precizat și următoarea cerință: Cerințele tehnice definite la nivelul anunțului de participare, caietului de sarcini sau altor documente complementare, prin trimiterea standardelor, la un anumit producător, la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție/metoda specifică de fabricație/prestare/execuție, vor fi înțelese ca fiind însoțite de mențiunea "sau echivalent".

În virtutea principiului asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016 achizitoarea, prin membrii comisiei de evaluare, a stabilit conformitatea produsului oferat de ... SRL asumându-și răspunderea asupra deciziei luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluării efectuate fiind consemnate în cadrul *Proces-verbal nr. 3.362/21.08.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare.*

Întreaga reglementare a domeniului achizițiilor publice, cu toate drepturile și obligațiile părților implicate în acest proces, au ca prim scop asigurarea respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, principii printre care se regăsește și acela al proporționalității, înțeles ca fiind egală măsură între ceea ce se cere și ceea ce se oferă, respectiv între ceea ce se face și cum se sancționează.

Potrivit jurisprudenței CJUE, acțiunile și deciziile entității contractante trebuie ponderate din perspectiva proporționalității, iar analiza ofertelor depuse nu face excepție. Principiul proporționalității impune entității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei

menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei.

Principiului proporționalității, potrivit Hotărârii Tribunalului european din 10 decembrie 2009, Antwerpse Bouwwerken NV, cu sediul în Anvers

(Belgia)/Comisia, cauza T-195/08, punctul 57), impune ca actele

instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în

scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care

este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea

Curtii din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, Rec., p.

I-2211, punctul 60).

O măsură de declarare a ofertei ... SRL neconformă, așa cum a susținut ... SRL pe considerentul invocat de contestatoare, motivat de diferența semnalată, care a fost catalogată ca fiind superioară inclusiv de contestatoarea (sticla având grosimea de 3.2 mm, specificație care este superioară celei solicitate în caietul de sarcini, respectiv 4 mm) și totodată s-a reținut că diferența nu afectează funcționalitatea, durabilitatea sau siguranța în utilizare a echipamentului (grosimea de 3.2 mm nu afectează în niciun fel funcționalitatea, durabilitatea sau siguranța în utilizare a echipamentului. Dimpotrivă, aceasta contribuie la un design mai suplu și o greutate redusă, facilitând instalarea și manipularea) ar fi condus la încălcarea principiului proporționalității.

Așadar abordarea achiziției se înscrie în direcția jurisprudenței europene vizavi de respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, principii care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice.

Recapitulând față de ansamblul considerentelor mai sus amintite, Consiliul nu poate reține încălcarea vreunor obligații legale în ceea ce privește modul de evaluare a ofertei depusă de ... SRL vizavi de

motivele suplimentare de neconformitate/inacceptabilitate invocate de autoarea contestației, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă respectând prevederile legale aplicabile și asumându-și răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în procesele-verbale intermediare și fiind luate în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziție publică, potrivit *Raportului procedurii nr. 3393/22.08.2025*.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic/financiar.

În consecință, recapitulând ansamblul considerentelor reținute anterior, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, 20 pagini.