

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin director general ..., împotriva raportului procedurii de atribuire nr. ... și a actelor subsecvente, emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată pe loturi, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect ..., lot 1, s-a solicitat „anularea actelor autorității contractante prin care s-a decis acceptarea ofertei depusă de ... drept admisibilă și câștigătoare, a raportului procedurii nr. ..., a proceselor verbale anexă ale raportului procedurii precum și orice act emis subsecvent și reevaluarea ofertelor având în vedere caracterul inadmisibil al ofertei depusă de societatea desemnată câștigătoare și caracterul legal și temeinic al actelor autorității emise anterior (raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente) prin care oferta ... a fost declarată inadmisibilă pentru neîndeplinirea cerinței de a avea în obiectul său de activitate un cod CAEN corespunzător obiectului contractului”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația înregistrată la CNSC sub numărul de mai sus, ... critică raportul procedurii de atribuire nr.... și actele subsecvente, emise de ..., în cadrul procedurii de atribuire susmenționată, solicitând cele arătate în partea introductivă.

În prealabil, ... prezintă un istoric al desfășurării procedurii de atribuire, arătând că ulterior deciziei CNSC nr....., în baza considerentelor acesteia, autoritatea contractată a desemnat câștigătoare oferta depusă de

Întrucât, ... a formulat plângere împotriva acestei deciziei CNSC, contestatorul solicită, în temeiul art. 25 alin (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, suspendarea soluționării prezentei contestații până la soluționarea definitivă a plângerii împotriva Deciziei nr.

Având în vedere condițiile de participare la procedură stabilite la Cap. III Punctul 1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, precum și obiectul contractului descris la Secțiunea II din fișa de date, contestatorul apreciază că era necesar ca, în certificatul ONRC depus de ofertantul câștigător, să se regăsească o activitate sau mai multe din clasificarea CAEN care să demonstreze ca societatea are în obiectul său de activitate comerțul cu produse constând în aparate medicale, cerința având un caracter imperativ atât asupra autorității contractante cât și a ofertanților, conform art. 75 din Legea nr. 98/2016, art. 123 și art. 127 din H.G. nr. 395/2016.

Contestatorul susține că, potrivit raportului eliberat de către ONRC, societatea ... nu îndeplinește această cerință, codul CAEN neavând niciun corespondent în obiectul contractului de achiziție publică, nefiind activitate de comerț ori producție de aparate electronice (fie ele chiar nemedicale) ci o activitate complet diferită de prezentul contract, respectiv realizarea de software (Suită de limbaje și de programe care permit unui sistem electric de elaborare a datelor să-și dezvolte operațiile pentru care este destinat).

De asemenea, contestatorul învederează că niciuna dintre clasele care fac parte din obiectul de activitate nu presupun activitatea de comerț, ci de producție, fiind evident că nu cuprind nici chiar producția de aparate similare obiectului acestui contract de achiziție publică.

În opinia contestatorului, decizia autorității contractante prin care a declarat inadmisibilă oferta depusă de ... întrucât nu a demonstrat capacitate de exercitare a activității profesionale corespunzătoare obiectului acestui contract, este corectă, legală și temeinică.

Susține contestatorul că prezenta decizie de desemnare a ofertei depusă de ... drept admisibilă încalcă legislația achizițiilor publice deoarece permite unui ofertant care nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire să fie câștigător al licitației acesta neavând și nefăcând dovada conformității și corespondenței codurilor sale CAEN cu activitățile ce fac obiectul acestui contract.

Se subliniază că autoritatea contractantă nu a cerut operatorilor economici un Cod CAEN anume dar a cerut, expres și imperativ, prin documentația de atribuire, o cerință, care de altfel este standard în procedurile de achiziție, și anume ca obiectul contractului să aibă corespondent în codurile CAEN principale sau secundare din certificatul constatat.

Este adevărat că, în măsura în care un anumit cod CAEN nu a fost cerut de autoritate prin documentația de atribuire niciun ofertant nu poate fi descalificat pentru că nu deține un anumit cod CAEN, însă se

arată că, societatea desemnată câștigătoare nu a făcut dovada corespondenței oricăruia dintre codurile sale CAEN cu obiectul contractului de achiziție, deși aceasta era o cerință cuprinsă în documentația de atribuire.

Se precizează că experiența similară a ofertantei nu suplinește necesitatea ca cerința de la Cap III pct 1.1.b din fișa de date să fie îndeplinită.

De asemenea, lipsa nominalizării în documentația de atribuire a unor anumite Coduri CAEN nu permite ca o societate având un obiect de activitate fără legătură cu obiectul prezentului contract, să poată participa și să fie declarată câștigătoare întrucât ofertanții sunt ținuti a respecta cerința de a face dovada oricărui Cod CAEN dar cu corespondență în obiectul acestui contract.

Se subliniază că jurisprudența atât națională cât și europeană a statuat în numeroase rânduri că autoritatea contractantă la fel ca și operatorii economici sunt ținuti de prevederile documentației de atribuire.

Față de cele menționate, contestatorul solicită, în prealabil, admiterea cererii de suspendare a soluționării contestației, iar pe fondul cauzei, admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016, H.G. nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere înregistrat la CNSC sub nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, precizează că a pus în aplicare decizia CNSC nr.... din 24.12.2021 și prezintă un istoric al desfășurării procedurii de atribuire, apreciind că prin formularea contestațiilor se întârzie atribuirea contractului.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documentele emise ulterior deciziei CNSC.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată pe 3 loturi, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect ..., prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr.

Valoarea estimată aferentă lotului contestat este de 591.600,00 lei, iar criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Aferent lotului 1 – ..., vizat prin contestație, au fost depuse două oferte, de contestator respectiv ..., în urma evaluării cărora a fost emis raportul procedurii nr. ..., prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ..., care a obținut un punctaj de 85,99 puncte, având o propunere financiară de 578.000,00 lei, fără TVA.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, ... a investit Consiliul cu soluționarea contestației soluționată prin Decizia nr. ..., în sensul admiterii ei și reevaluării ofertei depusă de ofertantul arătat.

Decizia Consiliului a fost atacată cu plângere de

Continuând procedura, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. ..., prin care a desemnat câștigătoare oferta depusă de

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, ... a depus contestația de față, constituind și cauțiunea aferentă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

... critică, prin demersul de față, decizia de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de ..., susținând că este nelegală.

În soluționare, Consiliul reține că anterior raportului procedurii nr. ..., în care este materializat rezultatul procedurii atacat prin contestația de față, Curtea de Apel București a soluționat plângerea formulată de ... împotriva Deciziei CNSC nr. ..., în sensul admiterii căii de atac, prin Hotărârea nr.

Soluția, pe scurt, aflată pe portalul instanței de judecată, prezintă conținutul:

Admite plângerea și modifică decizia Consiliului în sensul că respinge contestația formulată de ..., ca neîntemeiată. (...)

Luând în considerare această soluție, Consiliul stabilește că actele emise de autoritatea contractantă ulterior deciziei atacată cu plângere, a căror anulare este cerută de contestator, trebuie infirmate, ca efect al decizie instanței.

Față de considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația și va anula raportul procedurii nr. ..., în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de ..., precum și actele subsecvente, în ceea ce privește lotul 1, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor de mai sus, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Cererea ... de suspendare a soluționării cauzei până la pronunțarea Curții de Apel București asupra plângerii sale, va fi respinsă, ca rămasă fără obiect, având în vedere că impedimentul procedural invocat în susținere, a încetat.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ..., anulează raportul procedurii de atribuire nr. ..., în ceea ce privește evaluarea

ofertei depusă de ..., precum și actele subsecvente, în ceea ce privește lotul 1.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei menționate, cu respectarea celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea ... de suspendare a soluționării prezentei cauze până la pronunțarea Curții de Apel București asupra plângerii depusă împotriva Deciziei nr.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactată în 4 exemplare, conține 5 pagini.