

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37666/21.07.2021, înaintată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO 19066715, reprezentată legal prin ... - administrator, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, publicat în SEAP în data de 14.07.2021, de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *„Servicii de curățenie interioară și exterioară aferente sediului în care își desfășoară activitatea Centrul Național pentru Informații Financiare, str. Colonel Poenaru Bordea nr. 3-5”* s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a deciziei prin care oferta depusă de ... a fost declarată acceptabilă și câștigătoare a procedurii, a tuturor deciziilor și actelor subsecvente care au stat la baza rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, precum și declararea ofertei depuse de ... ca inacceptabilă și neconformă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ..., în calitate de ofertant clasat pe locul 2, critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare a procedurii oferta depusă de G..., apreciind că acest rezultat a fost determinat de faptul că autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare temeinică a ofertei și documentației depusă de ofertantul în cauză. În opinia sa, oferta ... ar fi trebuit să fie respinsă, ca neconformă pentru:

- lipsa dovezii privind serviciile similare prestate în ultimii trei ani;
- neîndeplinirea condiției privind valoarea cumulată de 168.000 lei fără TVA la nivelul unuia sau a mai multor contracte în cadrul aceleiași perioade de referință, respectiv în ultimii 3 ani.

Cu privire la lipsa dovezii privind serviciile similare prestate în ultimii trei ani, contestatoarea arată că documentația depusă de ... pentru dovedirea experienței similare din ultimii 3 ani a constatat în două contracte, respectiv (1) contractul de prestări servicii curățenie și igienizare nr. 14/01.05.2018 cu o valoare de 156.000 lei, fără TVA și (2) contractul de prestări servicii nr. 148/28.06.2019 (12 luni) în valoare de 168.492 lei, la care se adaugă TVA în valoare de 32.013,48 lei.

Deși cel de al doilea contract menționat s-a derulat până la data de 01.07.2020, din acesta nu rezultă experiența similară în prestarea tuturor serviciilor, nefiind astfel îndeplinită condiția esențială impusă de

autoritatea contractantă privind experiența similară din ultimii 3 ani. În aceste condiții, declararea ofertei în cauză ca fiind conformă este ilegală.

În ceea ce privește valoarea cumulată a contractelor depuse de ... pentru a dovedi experiența similară, contestatoarea invocă faptul că din cuprinsul certificatului constatator seria BRBPFSMB 3 atașat de ofertant ofertei sale, rezultă faptul că situațiile financiare aferente anilor 2018 (cifra de afaceri de 465 lei) și 2019 (cifra de afaceri de 2.325.027 lei) nu reflectă valorile contractuale astfel cum rezultă din contractele de prestări servicii menționate anterior. În plus, cu privire la anul 2020 nu sunt menționate niciun fel de date financiare, neexistând înregistrări.

În aceste condiții, contestatoarea consideră că în mod nelegal oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare a procedurii, apreciind că se impune anularea rezultatului acesteia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei menționate, cu consecința respingerii ei ca neconformă.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 38539/26.07.2021, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației În susținere, a arătat următoarele:

Referitor la prima susținere contestatoarei respectiv „Lipsa dovezii serviciilor similare prestate în ultimii trei ani și neîndeplinirea condiției privind valoarea cumulată de 168.000 lei fără TVA la nivelul unuia sau a mai multor contracte în cadrul aceleiași perioade de referință, respectiv ultimii trei ani”

- în DUAE depus, ofertantul ... în Secțiunea 3. Capacitatea tehnică și profesională a completat 2 contracte respectiv:

(1) „Descriere: Contract nr. 148/ 28.06.2019 - Servicii de curățenie și igienizare în sediul și punctele de lucru Good Food Expert; Valoare: 168.492; Moneda: RON; Data început: 01/07/2019; Data sfârșit: 01/07/2020; Beneficiari:; (2) Descriere: Contract nr. 14/ 01.05.2018 - Servicii de curățenie la imobilului situat în Ploiești str. Sondelor nr. 74; Valoare: 156.000; Moneda: RON; Data început: 01/05/2018; Data sfârșit: 31/05/2019; Beneficiari: S....

- aceste informații au fost completate și în procesul-verbal nr. 2 privind evaluarea informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, înregistrat sub nr. 685.477/16.06.2021; în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” oferta clasată pe primul loc a fost cea depusă de către ..., fapt pentru care comisia de evaluare, în conformitate cu prevederile art.196 alin. (21) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice a solicitat documentele suport DUAE.

- în urma solicitărilor formulate de către comisia de evaluare, GEFRO ... a prezentat documentele suport DUAE, iar pentru dovedirea experienței similare completată în DUAE a prezentat:

(1) contractul nr. 148/28.06.2019 - Servicii de curățenie și igienizare în sediul și punctele de lucru Good Food Expert – în copie,

semnat de către ambele părți contractante, în valoare de 168.492,00 lei (12 luni), la care se adaugă TVA în valoare de 32.013,48 lei.”

(2) Scrisoare de recomandare, înregistrată sub nr. 149 / 01.07.2020 emisă de beneficiarul serviciilor, Good Food Expert S.R.L. cu privire la contractul nr. 148 / 28.06.2019.

(3) Contract nr. 14 / 01.05.2018 - Servicii de curățenie la imobilul situat în Ploiești str. Sondelor nr. 74 – în copie, semnat de către ambele părți contractante; în conformitate cu art. 3.1 din contractul nr. 14 / 01.05.2018 „Valoarea contractului este 12.000.00 lei / lună la care se adaugă TVA. Preț total contract: 156.000,00 lei (fără TVA); conform contractului, valabilitatea acestuia a fost de la data semnării acestuia de către ambele părți până la data de 31.05.2019. Contractul se prelungește automat pe perioade succesive de câte un an în cazul în care nici una din părți nu își manifestă dorința de reziliere.

(4) Scrisoare de recomandare, înregistrată sub nr. 86 / 31.05.2019 emisă de beneficiarul serviciilor, ...

Potrivit autorității contractante, în conformitate cu legislația în materia achizițiilor publice, precum și cu cele stabilite de ANAP prin Instrucțiunile emise, Certificatul constatator emis de ONRC nu este un document prin care operatorii demonstrează și justifică experiența similară. Astfel, documentul nr. 517486/12.07.2021 emis de ONRC prezentat de ... a fost analizat de comisia de evaluare din perspectiva cerințelor formulate la nivelul fișei de date respectiv pentru: (a) identificarea membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul operatorului economic ofertant ; (b) dovedirea unei forme de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului; (c) atestarea faptului că obiectul contractului are corespondent în codul CAEN al ofertantului.

Autoritatea contractantă consideră că este evident faptul că a prezentat contractele necesare pentru demonstrarea experienței similare și care se încadrează în perioada de timp indicată de autoritatea contractantă în Fișa de date, respectiv „în ultimii 3 ani calculați de la termenul limită pentru depunerea ofertelor”. Având în vedere că termenul limită pentru depunerea ofertelor în cadrul acestei proceduri a fost 15.06.2021, rezultă că intervalul de 3 ani era de la data de 15.06.2018 la 15.06.2021. De asemenea, ofertantul ... a prezentat documente suport dintre cele enumerate de autoritatea contractantă în Fișa de Date, respectiv contracte și recomandări.

Prin urmare, autoritatea contractantă arată că, deși prin susținerile conform cărora „(...) documentația depusă de ofertanta Societatea ... pentru demonstrarea serviciilor similare prestate în ultimii 3 ani, a

constat în 2 contracte, aferente anilor 2018 și 2019”, contestatoarea lasă de înțeles că aceste două contracte nu s-ar încadra în perioada indicată de autoritatea contractantă, acestea sunt critici total nefondate contestatoarea încălcând în mod flagrant principiul general de drept conform căruia „actori incumbit onus probandi” (sarcina probei incumbă reclamantului).

Referitor la „neîndeplinirea condiției privind valoarea cumulată de 168.000 lei fără TVA la nivelul unuia sau a mai multor contracte în cadrul aceleiași perioade de referință, respectiv ultimii trei ani”

Experiența similară a ofertantului declarat câștigător de comisia de evaluare este dovedită numai prin contractul nr. 148/28.06.2019, ce are ca obiect servicii de curățenie și igienizare în sediul și punctele de lucru ..., cu o valoare de 168.492,00 lei și o valabilitate de 12 luni de la data semnării, respectiv 28.06.2019 – 01.07.2020 conform celor menționate la art. 4.1 din contract. În plus, ofertantul ... a prezentat și scrisoare de recomandare din partea beneficiarului serviciilor ... cu privire la contractul antemenționat.

În ceea ce privește invocarea nivelului cifrei de afaceri pentru anul 2018, ca mijloc de confirmare a faptului că ofertantul, ..., nu ar avea experiență similară, autoritatea contractantă precizează că autoarea contestației prezintă trunchiat informația, ignorând în mod voit și cu rea credință, toate celelalte documente prezentate de ofertantul desemnat câștigător, precum și cifra de afaceri netă aferentă anului 2019, de 2.325.027 lei, toate acestea numai pentru a da sens contestației formulate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *Servicii de curățenie interioară și exterioară aferente sediului în care își desfășoară activitatea Centrul Național pentru Informații ...*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”. Valoarea totală estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 336.000 lei, fără TVA.

Preliminar, Consiliul constată că ... în contradictoriu cu a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207362624/1 din data 22.07.2021, eliberată de CEC Bank, prevăzută de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în cuantum de 3.360 lei.

Analizând contestația formulată de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii, decizia prin care oferta depusă de ...a fost declarată acceptabilă și câștigătoare a procedurii, contestatoarea considerând oferta depusă de ..., ca inacceptabilă și neconformă, pentru:

- lipsa dovezii privind serviciile similare prestate în ultimii trei ani;

- neîndeplinirea condiției privind valoarea cumulată de 168.000 lei fără TVA la nivelul unuia sau a mai multor contracte în cadrul aceleiași perioade de referință, respectiv în ultimii 3 ani.

Procedând la soluționarea pe fond a contestației formulată de ..., Consiliul reține că, în fișa de date, la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică si/sau profesională - Informații si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, autoritatea contractantă a precizat:

"Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat.

Se va completa DUAЕ în conformitate cu Notificarea ANAP nr. 240/2016.

Ofertantul (operator economic sau membrii asocierii de operatori economici împreună) trebuie să facă dovada serviciilor similare prestate în ultimii 3 ani, calculați de la termenul limită pentru depunerea ofertelor, din care să rezulte că acesta a prestat servicii similare celor care fac obiectul contractului în valoare cumulată de minimum 168.000,00 lei fără TVA la nivelul a unui sau mai multe contracte, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați.

Valorile experienței similare vor fi convertite din euro, la cursul leu/euro mediu comunicat de Banca Națională a României pentru anul respectiv. Ofertanții care trebuie să efectueze conversia altor monede decât euro vor utiliza ratele de schimb medii anuale stabilite de către Banca Centrală Europeană.

Prin servicii similare se înțeleg servicii de curățenie.

Modul de calcul al perioadei de 3 ani va corespunde eventualelor decalări ale termenului limită prevăzut în anunțul de participare publicat inițial, sens în care dacă se decalează termenul de depunere al ofertelor, se va extinde corespunzător (cu zilele decalate) și perioada aferentă experienței similare.

Modalitatea de îndeplinire:

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmează să fie prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit în urma aplicării criteriului de atribuire, conform prevederilor art.132 alin.(2) din Norme.

Aceste documente pot fi: certificate/contracte/documente relevante/ procese-verbale de recepție/recomandări etc. emise sau contrasemnate de către beneficiarii produselor din contractele ce vor fi menționate în DUAЕ, din care să rezulte îndeplinirea condițiilor de mai sus și faptul că serviciile au fost prestate în conformitate cu obligațiile contractuale. Beneficiarii serviciilor pot fi din sectorul public sau privat(...)."

În dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, ofertantul a depus:

(1) contractul nr. 148/28.06.2019 - Servicii de curățenie și igienizare în sediul și punctele de lucru Good Food Expert – în copie, semnat de către ambele părți contractante, în valoare de 168.492,00 lei (12 luni), la care se adaugă TVA în valoare de 32.013,48 lei.

(2) Scrisoare de recomandare, înregistrată sub nr. 149/01.07.2020 emisă de beneficiarul serviciilor, Good Food Expert SRL cu privire la contractul nr. 148 / 28.06.2019.

(3) Contract nr. 14 / 01.05.2018 - Servicii de curățenie la imobilul situat în Ploiești str. Sondelor nr. 74 – în copie, semnat de către ambele părți contractante; în conformitate cu art. 3.1 din contractul nr. 14 / 01.05.2018 „Valoarea contractului este 12.000.00 lei/lună la care se adaugă TVA. Preț total contract: 156.000,00 lei (fără TVA); conform contractului, valabilitatea acestuia a fost de la data semnării acestuia de către ambele părți până la data de 31.05.2019. Contractul se prelungește automat pe perioade succesive de câte un an în cazul în care nici una din părți nu își manifestă dorința de reziliere.

(4) Scrisoare de recomandare, înregistrată sub nr. 86 / 31.05.2019 emisă de beneficiarul serviciilor, MARYO EFRIMANA SRL.

Analizând documentele prezentate de pentru demonstrarea experienței similare, Consiliul reține că, contractul nr. 148/28.06.2019, se încadrează în perioada de timp indicată de autoritatea contractantă în Fișa de date, respectiv „în ultimii 3 ani calculați de la termenul limită pentru depunerea ofertelor”. Având în vedere că termenul limită pentru depunerea ofertelor în cadrul acestei proceduri a fost 15.06.2021, rezultă că intervalul de 3 ani îl reprezintă intervalul de timp de la data de 15.06.2019 la 15.06.2022, deci contractul nr. 148/26.06.2019 se încadrează în acest interval de timp..

Referitor la îndeplinirea condiției privind valoarea cumulată a experienței similare, Consiliul reține că, potrivit art. 3.2 din contractul nr. 148/2019, valoarea acestuia este de 168.492,00, fără TVA, condiția valorii, solicitată de Consiliu, respectiv, minimum 168.000,00 lei fără TVA la nivelul a unui sau mai multe contracte, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, fiind îndeplinită.

Consiliul reține, de asemenea, că, ofertantul ... a prezentat scrisoarea de recomandare nr. 149/01.07.2020, emisă de Good Food Expert SRL, prin care acesta își arată aprecierea față de ... "ca furnizor și prestator de servicii de curățenie datorită competenței profesionale, seriozității, operativitate și flexibilitatea pe care le a demonstrat în cadrul contractului nr. 148 din 28.06.2019, având totodată și cel mai bun raport calitate-preț.", document justificativ, care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ. Și care confirmă faptul că serviciile au fost prestate în conformitate cu obligațiile contractuale.

Consiliul va reține, în soluționare, susținerile autorității contractante, din punctul de vedere, file la dosar, potrivit căruia certificatul constatator emis de ONRC nu este un document prin care

operatorii demonstrează și justifică experiența similară. Astfel, documentul nr. 517486/12.07.2021 emis de ONRC prezentat de a fost analizat de comisia de evaluare din perspectiva cerințelor formulate la nivelul fișei de date respectiv pentru: (a) identificarea membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul operatorului economic ofertant ; (b) dovedirea unei forme de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului; (c) atestarea faptului că obiectul contractului are corespondent în codul CAEN al ofertantului.

În acest context, Consiliul apreciază că, prin contractul nr. 148/28.06.2019, ... a dovedit îndeplinirea condiției privind experiența similară, atât din punct de vedere valoric, cât și a serviciilor similare efectuate, aspecte solicitate prin documentația de atribuire, de către ..., criticile contestatoarei ... în acest sens, urmând a fi respinse, ca neîntemeiate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse în considerentele prezentei decizii, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează a respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 8 (opt) pagini.