



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 0218900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../C2/...

Data: ...

Prin contestația nr. 34/05.04.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 9905/05.04.2016, formulată de ..., cu sediul în ..., reprezentată legal prin ..., împotriva rezultatului etapei de selecție II comunicat de către ..., cu sediul în ..., în cadrul „selecției de proiecte” organizată în vederea acordării de finanțări nerambursabile pentru structurile sportive din municipiul ..., în cadrul programului sportiv de utilitate publică „Sportul pentru toți 2016”, s-a solicitat anularea rezultatului etapei de selecție II, conform criteriilor de eligibilitate prevăzute în etapa II din documentație, reevaluarea proiectului nr. 1032/17.03.2016 depus în cadrul prezentei proceduri.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 132 alin. (1) Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele expuse în motivare, admite excepția de necompetență materială a Consiliului și declină competența de soluționare a contestației formulate de ... în favoarea Tribunalului ... - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, trimițând dosarul cauzei spre această instanță.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

... prin contestația nr. 34/05.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 9905/05.04.2016, critică rezultatul etapei de selecție II comunicat în cadrul „selecției de proiecte”, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În motivarea contestației, ... precizează că susține anularea rezultatului celei de a doua etape de selecție motivat de neregulile grave care afectează procedura, aspecte recunoscute de autoritate în cadrul celor două răspunsuri transmise, prin neaplicarea prevederilor legale care gestionează programul și a documentației elaborate.

Prin adresele nr. 10094/692/C2/06.04.2016 și 10095/692/C2/06.04.2016, Consiliul a pus în discuția părților excepția de necompetență jurisdicțională a acestuia în soluționarea contestației depuse, raportat la prevederile art. 18 coroborat cu art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. În acest sens, a solicitat transmiterea de documente care au stat la baza aplicării procedurii în cauză, precum și a punctului de vedere cu privire la declinarea cauzei către Tribunalul ... - *Secția de Contencios Administrativ și Fiscal*.

... a răspuns prin adresa nr. 41/08.04.2016 înregistrată la Consiliu cu nr. 10476/08.04.2016, apreciind că CNSC este competent să soluționeze contestația, invocând, în acest sens, prevederile art. 2 din Ordinul Președintelui Agenției naționale pentru Sport nr. 130/2006 privind *finanțarea nerambursabilă din fonduri publice a proiectelor cluburilor sportive de drept privat și ale asociațiilor pe ramura de sport județene și ale municipiului București* și art. 39 din Legea nr. 350/2005 privind *regimul finanțărilor nerambursabile din fonduri publice alocate pentru activități nonprofit de interes general*.

Se susține că întrucât procedura de soluționare a contestațiilor în cadrul procedurilor de selecție nu este reglementată distinct printr-o normă legală, nefiind menționată în cadrul ordonanței de urgență, s-a opinat faptul că CNSC este cel mai în măsură a judeca prezenta acțiune.

Totodată, menționează că în situația în care Consiliul apreciază că în prezenta cauză operează excepția de necompetență jurisdicțională, nu se opune declinării cauzei către Tribunalul ... - *Secția de Contencios Administrativ și Fiscal*.

Prin adresa nr. 1614/08.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 10468/08.04.2016, ... a răspuns solicitării Consiliului, în care a susținut admiterea excepției de necompetență jurisdicțională invocată din oficiu de către Consiliu, motivat de faptul că acesta nu are atribuții în soluționarea contestațiilor împotriva rezultatelor sesiunilor de selecție de proiecte organizate în baza Legii nr. 350/2005 privind *regimul finanțărilor nerambursabile din fonduri publice alocate pentru activități nonprofit de interes general* și Legii nr. 69/2000, legea educației fizice și sportului.

Sunt invocate prevederile art. 255 alin. (1) și art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Mai mult, ... a precizat că normele art. 39 din Legea nr. 350/2005 care prevăd că actele sau deciziile care determină ori sunt rezultatul încălcării prevederilor prezentei legi pot fi atacate în temeiul dispozițiilor art. 80-83, art. 85-91 și art. 93-96 din OUG nr. 60/2001, privind achizițiile publice, sunt caduce întrucât prevederile art. 60/2001 au fost abrogate de către art. 305 din OUG nr. 34/2006.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, rezultă următoarele:

Având a se pronunța asupra competenței sale în soluționarea contestației depuse, Consiliul observă că ... a organizat o „*selecție de proiecte*” în vederea acordării de finanțări nerambursabile pentru structurile sportive din municipiul ..., în cadrul programului sportiv de utilitate publică „*Sportul pentru toți 2016*”, publicând pe site-ul propriu un anunț de participare.

În conformitate cu dispozițiile art. 266 alin. (1) Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la *procedura de atribuire*, procedura de atribuire fiind definită la art. 3 lit. ș) astfel „*etapele ce trebuie parcurse de autoritatea contractantă și de către candidați/ofertanți pentru ca acordul părților privind angajarea în contractul de achiziție publică să fie considerat valabil; procedurile de atribuire sunt: licitația deschisă, licitația restrânsă, dialogul competitiv, negocierea, cererea de oferte, concursul de soluții*”. Este subînțeles că procedurile asupra cărora se pronunță Consiliul sunt cele reglementate de ordonanță, iar potrivit art. 255 alin. (1) se pot contesta numai acte ale autorității contractante.

În raport de prevederile legale mai sus menționate, Consiliul a procedat din oficiu la verificarea aplicării în cauză a uneia dintre procedurile de atribuire prevăzute la art. 18 alin. (1) din ordonanță, respectiv licitație deschisă, licitație restrânsă, dialog competitiv, negociere, cerere de oferte, concurs de soluții.

În punctul de vedere transmis Consiliului, autoritatea contractantă a apreciat că soluționarea contestației nu intră în sfera de competență a Consiliului, selecția de proiecte fiind organizată în baza *Legii nr. 350/2005 privind regimul finanțărilor nerambursabile din fonduri publice alocate pentru activități nonprofit de interes general* și a *Legii educației fizice și sportului nr. 69/2006*. Cele precizate de autoritatea contractantă reies din documentația pentru elaborarea și prezentarea propunerii de proiect în vederea acordării de finanțări nerambursabile pentru structurile sportive din municipiul ..., în cadrul programului sportiv de utilitate publică „*Sportul pentru toți 2016*” disponibilă pe site-ul autorității contractante <http://www.cmc....ro>.

Potrivit art. 5 din Legea nr. 350/2005 „*atribuirea contractelor de finanțare nerambursabilă se face exclusiv pe baza selecției publice de proiecte, procedură care permite atribuirea unui contract de finanțare*

nerambursabilă din fonduri publice, prin selectarea acestuia de către o comisie, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 4.”

Față de cele expuse, Consiliul stabilește că ... a organizat o selecție de proiecte, raportat la dispozițiile antemenționate, în cauză, nefiind aplicată niciuna dintre procedurile de atribuire prevăzute de art. 18 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Pe cale de consecință și luând în considerare dispozițiile art. 1 (ordonanța reglementează procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri) și 255 din ordonanța citată, nu au incidență procedurile de atribuire a contractelor și de soluționare a contestațiilor de Consiliu instituite prin ordonanță, în situația prezentă nefiind aplicată o procedură de atribuire prevăzută de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Totodată, analizând metodologia pentru selecția de proiecte din cadrul programului sportiv de utilitate publică "Sportul pentru toți" întocmită de către ..., Consiliul observă că această procedură nu este derulată conform prevederilor OUG nr. 34/2006, nefiind indicat ca instituție responsabilă pentru soluționarea contestațiilor Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Astfel, la art. 12 - *Contestații*, autoritatea contractantă a prevăzut:

„Art.12. - Contestații

(1) Rezultatele concursului pot fi contestate în termen de 2 zile lucrătoare de la data afișării.

(2) Contestațiile se depun la sediul CMCA din ..., Bd. Revoluției, nr.97, ap.4, la Registratură. Contestațiile depuse după termenul limită și transmise prin alte modalități, în afara celor menționate, nu vor fi luate în considerare.

(3) Contestațiile sunt analizate de comisiile de contestații, constituite în acest scop la nivelul autorității finanțatoare.

(4) Răspunsul la contestații se afișează în termen de 3 zile lucrătoare de la data depunerii, pe site-ul CMCA.”

Normele de competență materială fiind de ordine publică, organizatorul sau participantii la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce nu vizează procedurile unde legea obligă la aplicarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Așadar, nu poate fi primită susținerea contestatoarei că, în cauză, competența aparține Consiliului.

Determinând că nu au relevanță în speță prescripțiile cap. IX din ordonanță, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a se ține seama de alegerea de către contestatoare a atacării la Consiliu a achiziției în cauză.

Așadar, întrucât soluționarea contestațiilor de față nu intră în sfera de competență materială a Consiliului și luând în considerare dispozițiile:

- art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire;

- art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează că în măsura în care ordonanța de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun;

- art. 2 din Codul de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;

- art. 95 pct. 1 din Codul de procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;

- art. 132 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

Consiliul, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestațiilor, urmează a face aplicarea art. 132 din Codul de procedură civilă și să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, care prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Noul Codul de Procedură Civilă, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul constituit la Tribunalului ... - *Secția de Contencios Administrativ și Fiscal*, măsură ce nu poate fi atacată.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.