

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1131/C3/1075

Data: 31.05.2022

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 23201 din data de 06.05.2022, înaintată de S.A., cu sediul în, str. Izbiceni, nr. 117-119, ..., înmatriculată în registrul comerțului sub nr., CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional prin S.C.A., prin avocat, formulată împotriva rezultatului procedurii licitație deschisă, organizată de autoritatea contractantă U.A.T., cu sediul în, str. Nicolae Iorga, nr. 17, județul, în vederea atribuirii unui contract de FURNIZAREA DE PRODUSE ȘI ECHIPAMENTE NECESARE DOTĂRII BAZEI DE TRATAMENT ȘI AGREMENT, INCLUSIV MONTAREA ACESTORA ȘI INSTRUIREA PERSONALULUI ACHIZITORULUI ÎN VEDEREA UTILIZĂRII LOR, LOT 2 - DOTĂRI BUCĂTĂRIE, inițiată cu anunțul de participare nr. CN1038214/02.01.2022, s-a solicitat anularea adresei nr. 6852/21.04.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii, a raportului procedurii nr. 6825/21.04.2022, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor S.A., ... S.R.L. și a S.R.L., precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

În luarea deciziei, CNSC, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatoarea, cu titlu preliminar, precizează că specificațiile din procedura de atribuire au fost detaliate mult peste uzanțele unor specificații tehnice generale ale unei proceduri de achiziție publică, detaliile tehnice constructive ale echipamentelor mergând până la precizarea unor dimensiuni exacte, ale unor mase exacte, ale unor mărimi fizice exacte (putere electrică, debite de aer etc), situație ce a determinat-o să suspecteze autoritatea contractantă de faptul că a copiat unele specificații, ce aparțin unui singur model de echipament, pe care l-a avut în vedere ca referință aplicată concret în procedură.

Din aceste motive, precizează contestatoarea, a adresat autorității contractante o solicitare de clarificare, prin care a încercat să relaxeze aceste cerințe/specificații, întrucât, în opinia sa, în forma lor inițială, ar fi condus la restrângerea concurenței la un singur posibil ofertant, al unor produse specifice desemnate.

Cu titlu de exemplu, specifică contestatoarea, s-a ajuns la o situație absurdă și imorală, autoritatea contractantă solicitând un produs care să aibă dimensiune de x metri, masa de y kg etc.

Apreciază contestatoarea că specificarea caracteristicilor excesive este echivalentă cu precizarea exactă a mărcii și modelului.

Dacă s-ar face o precizare exactă a mărcii și a modelului, în opinia contestatoarei, ar trebui adăugată mențiunea "sau echivalent", mențiune care însă nu stabilește cât de echivalent se acceptă să fie un alt produs.

Tot cu titlu de exemplu, precizează contestatoarea, pentru poziția *ESPRESSOR PROFESIONAL*, s-au solicitat 2 aparate de preparat cafea espresso, primul, mai simplu, semi-automat cu 3 grupuri (capete) de cafea, iar cel de-al doilea, automat, cu piston și preinfuzie, caracteristicile acestora fiind descrise în caietul de sarcini (caracteristici prezentate de contestatoare într-un format tabelar).

Pe fondul cauzei, contestatoarea critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta ca neconformă (comunicată prin adresa nr.6852/21.04.2022), dar și lipsa de analiză a conformității ofertelor depuse în procedură de S.R.L. și de S.R.L.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei sale, contestatoarea precizează motivele de respingere, ale autorității contractante, și anume: respingerea ofertei, deoarece nu a conținut viza traducătorilor autorizați și deoarece nu au fost prezentate dovezi care să justifice timpul de intervenție de 1 oră.

a) Față de lipsa vizei traducătorilor autorizați, în opinia contestatoarei, motivul este în sine neîntemeiat, dat fiind faptul că a prezentat, în oferta inițială, toate fișele tehnice în limba română (majoritatea originale ale producătorilor și o parte traduceri autorizate).

Prin răspunsul la solicitarea de clarificare adresată, de către autoritatea contractantă, specifică contestatoarea că a prezentat și ultima pagină a traducerii, omisă la scanare, respectiv declarația expresă de certificare a traducerii.

Potrivit solicitării de clarificare nr. 3571/01.03.2022, precizează contestatoarea, autoritatea contractantă a solicitat certificarea fișelor tehnice de către traducătorul autorizat și, în niciun caz, nu i-a solicitat, în mod expres, vizarea acestora de către traducător.

Apreciază contestatoarea că, din moment ce a transmis fișele traduse și certificate de către traducătorul autorizat, este evident că traducerea și asumarea certificată se refereau tocmai la fișele solicitate.

Mai mult, prevederile Secțiunii 3.1 din caietul de sarcini prevăd expres faptul că documentele specificate, redactate în altă limbă, vor fi însoțite de traducerea certificată în limba română, motiv pentru care, în opinia contestatoarei, nu există nici măcar cerința vizării, ci doar cea a certificării, pe care aceasta a îndeplinit-o prin răspunsul la solicitarea de clarificare.

Consideră contestatoarea că orice pretinsă sau posibilă omisiune de prezentare a vizei ar fi fost una minoră, înlăturabilă printr-o simplă solicitare de clarificare, și că nu are influență asupra calității sau valorii ofertei, nu modifică ordinea clasamentului și nu conduce la modificarea ofertei tehnice sau a celei financiare.

O altă critică a contestatoarei vizează încălcarea tratamentului egal, raportat la modul în care aceeași situație a fost soluționată diferit, în cazul ofertanților S.R.L. și a S.R.L.

Își argumentează contestatoarea această critică susținând că a anexat ofertei inițiale două categorii de fișe tehnice: fișe originale în limba română (puse la dispoziție de fabricant, în limba română) și fișe traduse de traducători autorizați de limba engleză și italiană.

Comparând situația sa cu situația ofertelor criticate, consideră contestatoarea că se observă faptul că, în etapa ofertei inițiale, un ofertant (.....S.R.L.) a atașat parte din fișe netraduse, iar celălalt (..... S.R.L.) nu a atașat deloc fișele în limba română.

În acest sens, contestatoarea prezintă un extras din procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 3566/01.03.2022, în format tabelar.

Fișele tehnice ale S.R.L. se află la paginile 543-738 și 797-808, nefiind traduse, deloc.

Când a răspuns la solicitarea de clarificare, ... S.R.L. a transmis autorității contractante numai 8 pagini traduse, aflate la paginile 1363 -1371.

Acestea sunt niște fragmente de traducere, aferente următoarelor 3 produse dintre zecile de produse oferite: blender, cărucior inox, cameră frigorifică.

În ciuda acestui fapt, autoritatea contractantă a declarat conformă oferta tehnică astfel tradusă, ceea ce, în aprecierea contestatoarei, este aplicarea unui dublu standard, de exigență, față de standardul aplicat ofertei sale.

Mai mult, apreciază contestatoarea, majoritatea, nici nu sunt fișe tehnice cu date (exemplu, la pagina 797, mașina de cafea espresso are descrise doar dimensiunile, tensiunea de alimentare, capacitate boiler, greutatea).

La stabilirea prețului pentru camerele frigorifice, au fost folosite, drept fișe tehnice, foi din listele de prețuri, mai precizează contestatoarea.

Cerințele autorității contractante pentru espresso profesional sunt: 1 bucată espresso profesional semiautomat 3 grupuri, panou de comandă electromecanic, 2 brațe abur, 1 braț apă caldă mobil, sistem termic cu 1 boiler x 17,5 l, funcție auto închidere, funcție unitate conversie, alimentare priză + acumulator, dim. 235 x 240 mm, funcție contorizare cafele.

Precizează contestatoarea că produsul oferat de S.R.L. nu îndeplinește cerințele autorității contractante, astfel că, în loc de boiler de 17,5 l, apare unul de 17 l, funcția de autoînchidere lipsește; asemenea, și funcția de unitate conversie, pentru alimentarea cu acumulator, s-a făcut o ofertă foarte scumpă, și care lipsește cu desăvârșire, iar funcția de contorizare lipsește. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a declarat oferta conformă.

Apreciază contestatoarea că acceptarea propunerii tehnice a ofertantului S.R.L. s-a făcut cu încălcarea Ordinului A.N.A.P. nr. 1017 din data de 20.02.2019, privind aprobarea structurii, conținutului și modului de utilizare a documentației standard de atribuire a contractului de achiziție publică/sectorială de produse, precum și a modalității de completare a anunțului de participare simplificat.

Raportându-se la cele precizate mai sus, contestatoarea consideră că oferta depusă de S.R.L. este vădit neconformă, printr-o preluare mecanică de tip copy paste a cerințelor caietului de sarcini, fără a menționa corect cerințele/caracteristicile îndeplinite de produsul oferat, ci cu preocuparea pentru a părea că oferta este conformă, prin preluarea prin copiere a cerințelor din caietul de sarcini, fără ca măcar acestea să fie îndeplinite.

Contestatoarea pune în discuție și oferta ofertantului criticat, pentru un produs al firmei - Italia, modelul NAE101B.

Pentru acest produs, contestatoarea prezintă, într-un format tabelar, echipamentul, cerințele autorității contractante și analiza, reală, a ofertei.

În privința espresso-ului profesional, contestatoarea precizează că ofertantul criticat a oferat un aparat marca HLF Italian Design, model 3700, versiunea G2 F2 H C S1 C1, despre care susține că nu are cunoștință nici în ceea ce privește produsul, dar nici despre producătorul acestuia și, ca și în cazul produsului firmei - Italia, modelul NAE101B îl prezintă într-un format tabelar, considerând

că S.R.L. a copiat cerințele autorității contractante în vederea inducerii în eroare.

În privința motivului de respingere ce vizează neprezentarea de către contestatoare a dovezilor justificative referitoare la timpul de intervenție de 1 oră, aceasta învederează faptul că a precizat expres, în răspunsul la solicitarea de clarificare, că poate interveni în timp de 1 oră, în caz de nevoie, și că dispune de specialiști tehnici în zona Cluj-Napoca (.....) și în zona (.....).

Apreciază contestatoarea că autoritatea contractantă și-a depășit atribuțiile de competență, apreciind că aceasta nu a adus dovada existenței înscrierii la O.N.R.C. a celor două sedii și a unui extras Revisal.

Autoritatea contractantă a judecat anacronic, făcând referire la o absolut necesară dispunere de un sediu în localitățile respective, omițând faptul că un personal de service flotant nu trebuie să dispună de un sediu, într-o anume localitate, acesta fiind disponibil să intervină direct de la domiciliu la orice locație din zonă. În ce privește statutul de angajat, dovedit prin extras REVISAL, autoritatea omite că este, de asemenea, posibil ca un colaborator să își desfășoare activitatea în baza declarației de disponibilitate, ceea ce este cazul societății, fapt ce permite optimizarea costurilor, mai ales în zone în care lucrările sunt neconstante și nu se pot păstra angajați cu norme întregi sau parțiale, pe care este posibil să nu le justifice.

Astfel, abordarea autorității contractante este una care nu ține cont de practicile actuale și de multiplele posibilități legale de a desfășura o activitate într-o societate, cu colaboratori externi specialiști în domeniile lor de activitate. Dar, dincolo de acest lucru, argumentul cel mai important împotriva măsurii dispuse de autoritate este acela că nu a cerut dovada unui sediu sau a unei înregistrări Revisal, ci explicația asupra modului de intervenție în 1h, pe care a dat-o, menționând cum și de unde face intervențiile și cu ce persoane.

Astfel că, autoritatea nu avea voie să considere explicațiile oferite drept nemulțumitoare, putând, cel mult, să solicite o nouă clarificare punctuală, în care să se refere, în clar, la o posibilă demonstrare a existenței unor sedii, în zonă, și a unor angajați, cu extras Revisal.

Autoritatea nu a precizat, însă, ce fel de dovezi ar dori, și s-a mulțumit să considere că ea ar fi dorit alte dovezi, pe care, însă, nu le-a precizat, pentru a-și deschide, astfel, calea adoptării, discreționare, a unei măsuri disproporționate și abuzive.

Autoritatea invocă, în mod fundamental greșit, prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, coroborat cu art. 209 din Lege, întrucât acestea se referă, în primul rând, la o solicitare de clarificare bine precizată, ceea ce nu este cazul, când autoritatea solicită dovezi, fără a menționa ce fel anume de dovezi.

În al doilea rând, dacă preciza ce înțelege prin dovezi, firma îi putea pune la dispoziție declarațiile de disponibilitate, care au forță probatorie deplină, față de situația solicitată a se lămuri, iar sediul nu este necesar, activitatea desfășurându-se la domiciliul clientului, unde se face service.

În al treilea rând, autoritatea nu poate considera, discreționar, că dovada nu ar fi concludentă, fiind obligată a justifica de ce este neconcludentă, așa precum o instanță este obligată să motiveze o decizie.

Autoritatea contractantă nu poate să acționeze într-o confuzie a puterii absolute, prin care poate decide complet arbitrar, într-o procedură de achiziție publică, așa cum din păcate se petrec lucrurile în spețe precum cea de față, autoritatea având doar rolul de administrator/gestionar al unor fonduri publice, ce trebuie folosite cu obiectivitate, profesionalism, nediscriminare, fără ca autoritatea să se transforme într-un profesor absurd, care pică elevii la examen, după cum dorește, doar pentru că (în opinia sa) are prerogativele de putere publică necesare.

În plus, pentru a dovedi din nou aplicarea unor duble standarde, de exigență, și tratamentul discriminatoriu, diferențiat, aplicat ofertanților, contestatoarea se referă și la solicitarea de clarificări pentru ofertantul declarat câștigător, ...S.R.L.

La solicitarea identică – pagina 1343 din dosarul procedurii:

4. Referitor la factorul de evaluare 2.1. "Timpul de intervenție în perioada de garanție a echipamentelor", având în vedere timpul de intervenție declarat în propunerea tehnică pag. 49, vă solicităm să justificați timpul de intervenție declarat, cu detalierea timpilor pe etape (deplasare, constatare/diagnoză, remediere defecțiune etc.).

Această societate răspunde - pag. 1360 - 1362 din dosarul procedurii:

4. Timpul de intervenție a fost calculat ținând cont de sediul social al companiei și de punctul de lucru al companiei ca urmare a închirierii unui spațiu comercial în loc. Teiuș, jud.

Din cuprinsul răspunsului dat, care a fost mulțumitor autorității contractante, "printr-un tratament inegal acordat față de subscrisa, observăm că:

- nu s-a cerut și nu s-a prezentat la clarificare niciun extras ONRC, pt. a se dovedi un sediu în Teiuș.

- nu s-a cerut și nu s-a prezentat niciun extras Revisal referitor la angajații de la acel sediu. A fost acceptată o explicație, că s-a închiriat un sediu în localitatea Teiuș, din județul vecin"

Verificând datele declarării acestui sediu, contestatoarea constată că:

- ofertantului câștigător i s-a cerut clarificarea despre timpul de intervenție la data de 01.03.2022;

- În aceeași zi, conform citatului de mai jos din documentul de Furnizare Informații emis de ONRC, rezultă că ofertantul a încheiat un contract de comodat, evident „pro causa”, care să îl ajute să își justifice termenul de intervenție de o oră.

Dar, termenul de intervenție de o oră a fost declarat la depunerea ofertei, în data de 10.02.2022, când a avut valoarea unei declarații false, întrucât sediul respectiv nu exista, aspect ce conduce, iarăși, la descalficarea ofertantului, pentru oferirea de informații false, autorității contractante.

Apreciază contestatoarea că respingerea ofertei sale a avut la bază nesocotirea obligației autorității contractante de a solicita clarificări, cu privire la oferta depusă.

În acest sens, contestatoarea învederează: *în prezenta cauză, autoritatea avea în mod cert obligația de a reveni cu o solicitare de clarificare/completare, dat fiind că nici în privința Fișelor tehnice traduse, nici în privința „timpului de intervenție” nu ne aflăm în niciun caz în prezența unor neconformități substanțiale/modificări ale ofertei tehnice, ci în prezența unor aspecte minore, necesar a fi clarificate, iar Societatea adresase un răspuns precis și elaborat acestor solicitări.*

Facem această susținere cu atât mai mult cu cât în cazul ofertelor contestate de Societate, fie au fost trecute cu vederea aspecte pe care în cazul Societății, autoritatea le-a considerat neconformități, grave, și motiv de respingere a ofertei, fie a acordat posibilitatea clarificării și a acceptat clarificări similare celor ale Societății, dar care Societății i-au fost considerate neconcludente/inacceptabile/neconforme.

Adresarea unei cereri de clarificări Societății în temeiul art. 209 din Legea nr. 99/2016 ar fi condus în mod automat la clarificarea celor de mai sus, la validarea ofertei Societății și la evitarea tuturor inconvenientelor cauzate tuturor părților implicate în Procedura de Atribuire, derivate din soluționarea unei contestații.

În acord cu practica națională și respectiv a CJUE, această prerogativă a Autorităților contractante a devenit o obligație, a acestora, derivată din respectarea principiului proporționalității în materia măsurilor dispuse, mai ales în situațiile în care nu vorbim de elemente lipsă ale ofertei, ci de necesități de clarificare izvorâte din limitele de cunoștințe ale Autorității în anumite domenii de specialitate - în măsura în care erau necesare orice clarificări suplimentare privind limitele de zgomot, Autoritatea avea obligația efectivă de a reveni cu o solicitare de clarificări suplimentară, ce ar fi condus la evitarea prezentei proceduri judiciare.

În cadrul jurisprudenței naționale și a jurisprudenței CJUE, a fost subliniat faptul că întotdeauna autoritățile contractante au obligația să opteze pentru solicitări de îndreptare efective, care să conducă la clarificarea și regularizarea aspectelor neclare/eronate, în dauna unor

excluderi intempestive ale operatorilor economici, precum în situația de față:

„Principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite.” (Hotărârea National Farmers Union și alții, C-157/96, pct. 60)

Acest principiu impune Autorității contractante, atunci când acesta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia. (Hotărârea CJUE Tidelan Signal vs. Comisia Europeană, pct. 43).

Pe de altă parte, măsura excluderii din acest motiv apare ca fiind disproporționată ținând seama și de situația particulară în ceea ce privește detașarea, considerată de autoritatea contractantă ca fiind un caz de terț susținător, iar de CNSC ca fiind o subcontractare.

Astfel, dacă aprecia necesară depunerea declarației de conformitate DUAЕ, autoritatea putea să o solicite prin cererea de clarificări.

Or, prin această cerere de clarificări autoritatea a cerut societății petente să precizeze ce calitate are, în procedură, societatea, și să depună dovada încheierii unui angajament privind susținerea tehnică și profesională.” (Decizia pronunțată în dosarul nr. 44/64/2020 de către Curtea de Apel Brașov)

Față de oferta declarată câștigătoare, depusă de S.R.L., contestatoarea aduce următoarele critici:

Formulăm contestație față de declararea câștigătoare a ofertei acestei societăți, deci implicit și față de declararea sa ca admisibilă, conformă, acceptabilă, față de următoarele aspecte:

Oferta este neconformă tehnic, respectiv nu răspunde exigențelor impuse de documentația procedurii - îndeosebi caietul de sarcini, sub aspectul dimensiunilor, debitelor, puterilor, maselor, presiunilor, turațiilor, caracteristicilor tehnice, funcționale și constructive, așa cum au fost solicitate de autoritate, la echipamentele și serviciile oferite.

Ne rezervăm posibilitatea de a completa prezenta contestație cu precizări noi la acest capăt de cerere, ce vor putea fi formulate numai după ce Consiliul va dispune obligarea autorității contractante să permită accesul real la documentele procedurii, în totalitatea lor.

Precizăm și depunem în Anexa nr. 3 adresele prin care am solicitat argumentat accesul integral la dosarul procedurii de atribuire, dat fiind că în prezenta cauză avem a face cu o confidențializare formală și

nedovedită legal a propunerii tehnice în ansamblul său, fără să existe niciun temei în acest sens.

Față de această decizie a autorității de a considera oferta S.R.L. drept confidențială, și a nu ne permite accesul să o consultăm, formulăm prezentele critici, cu solicitarea adresată Consiliului de a înlătura așa-zisa confidențializare pretinsă de societatea ofertantă și acceptată de autoritatea contractantă fără a analiza sub aspect legal aceasta declarare, și de a solicita autorității transmiterea acesteia către subscrisa pe cale electronica, dar și către Consiliu, împreună cu celelalte înscrisuri aflate la dosarul procedurii, pentru a putea fi studiată, permițându-ne adresarea unor precizări efective ale neconformității ofertei tehnice, ulterior studierii acesteia.

Însă, ab initio, încă din contestație precizăm expres faptul că înțelegem să contestăm în integralitate propunerea tehnică și pe cea financiară, în ansamblul acestora, dat fiind că era absolut imposibilă ofertarea unui preț de 586.000 RON (valoarea ofertei câștigătoare) și cuprinderea în acest preț ofertat a unor echipamente conforme cerințelor foarte exigente ale procedurii de atribuire - sub 50% din valoarea estimată a procedurii - unele dintre echipamentele impuse de cerințele procedurii sunt echipamente „premium”, asemenea soluțiilor tehnice de detaliu, fiind absolut imposibilă adresarea unei oferte tehnice conforme în prețul asumat de ofertantul câștigător.

Precizăm expres faptul că prezenta contestației privește integral propunerea tehnică și pe cea financiară a S.R.L., fiind absolut imposibilă formularea unei propuneri tehnice conforme cerințelor procedurii, în prețul de aproximativ 586.000 RON.

Suplimentar față de criticile aduse deja celor două oferte, formulăm față de amândouă și critica privind modul cum au fost considerate conforme deși prețul lor era unul deosebit de scăzut.

Autoritatea avea obligația de a solicita clarificări și de a respingere ofertele aflate pe locul 1 și 2 față de existența unor prețuri neobișnuit de scăzute, imposibil de susținut economic, dacă s-ar fi ofertat produsele și serviciile conforme tehnic.

Chiar fără a exista un procent etalon în prezent pentru evaluarea prețului neobișnuit de scăzut, este evident faptul că o cotație de 48-53 % din bugetul unei Proceduri ce vizează un Contract de furnizare de produse „premium”, cu specificații extrem de precise și exigente este una extrem de scăzută.

Mai mult, cotația asumată nu ar fi aptă nici măcar să acopere costul echipamentelor în sine, dar în niciun caz nu ar permite includerea costurilor de livrare, instalare, asigurarea intervenției tehnice „în maxim o oră” sau existența unei marje raționale de profit.

Este absolut paradoxal cum autoritatea a considerat că nu am demonstrat că putem realiza „intervenția tehnică în maxim o oră”, deoarece nu am fi prezentat un extras REVISAL ce nu a fost niciodată solicitat, dar în schimb nu și-a ridicat niciun moment problema acoperirii efective a costurilor semnificative ale asigurării acestor intervenții tehnice „în maxim o oră” de către un ofertant ce a asumat un preț sub jumătate din valoarea estimată a procedurii de atribuire.

Prezenta critică a existenței unor preturi imposibil de susținut economic se află în strânsă conexiune cu neconformitatea celor două oferte, dat fiind că era absolut imposibilă ofertarea unor echipamente conforme în prețul asumat de către cei doi ofertanți sau posibilitatea efectivă de livrare, instalare și asigurare a service-ului în acest preț.

În consecință, autoritatea avea obligația adresării unei solicitări de clarificări cu privire la aceste aspecte și contestăm modul în care autoritatea a acceptat răspunsurile drept concludente și acceptabile, permițând calificarea celor două oferte și chiar atribuirea procedurii față de una din ele, în locul respingerii ofertelor, în temeiul art. 210 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

În ce privește răspunsul legat de prețul deosebit de scăzut al S.R.L., aceasta a furnizat drept clarificare autorității contractante un text lipsit de orice argumentație sau dovadă.

Este evident că răspunsul nu conține niciun argument concret, ci doar alegații teoretice, nedovedite în niciun fel.

Dacă, spre exemplu, în cazul explicației legate de adaosul comercial de 30%, s-ar fi prezentat costurile nete ale ofertelor acestei societăți de la furnizorii săi, s-ar fi putut constata că la acele costuri de aprovizionare, adăugând acel adaos de maxim 30% se ajunge la prețul ofertat.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 8225/17.05.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 25665/19.05.2022, a transmis (în format electronic) punct de vedere cu privire la contestația formulată de S.A., prin care precizează că procedura de licitație deschisă, pe care a derulat-o, s-a desfășurat conform prevederilor legale în materie.

Referitor la expunerea contestatoarei privind caracteristicile tehnice ale echipamentelor, autoritatea contractantă arată că a impus anumite caracteristici (putere electrică, ventilații, debite de aer/gaz metan etc.) care să-i satisfacă necesitățile, având în vedere că echipamentele au ca scop dotarea bazei de tratament și agrement a orașului, care are o capacitate maximă de 700 locuri, persoanele vizitatoare/potențialii turiști având nevoie de servirea mesei, în condiții de igienă, alimentară, și într-un timp de preparare a hranei, cât mai scurt.

Ca dovadă a flexibilității autorității contractante la solicitările ofertanților, au fost postate clarificări la documentația de atribuire, în special, la caracteristicile tehnice ale echipamentelor, în sensul că s-au

relaxat anumite caracteristici, prin extinderea plajei de dimensiuni, puteri, debite, prin fișierul Răspuns consolidat la solicitările de clarificare nr. 1/20.01.2022, respectiv Răspuns consolidat la solicitările de clarificare nr.2/01.02.2022.

Consideră autoritatea contractantă că nu se justifică motivația contestatoarei, cu atât mai mult, cu cât, prin participarea a șase ofertanți, la lotul nr. 2, nu au fost impuse condiții restrictive.

De asemenea, în documentația de atribuire, este specificat că: *Important: Cu privire la toate standardele, materialele, echipamentele și lucrările care fac obiectul achiziției, specificațiile tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu de special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și nu au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. Aceste specificații vor fi considerate ca având mențiunea „sau echivalent”.*

Referitor la valoarea estimată a procedurii de atribuire, privind espresso-ul profesional, a cărui valoare, în opinia contestatoarei ar fi de 100.000 lei, întrucât comisia de evaluare are ca atribuții și evaluarea ofertelor în ansamblu, a constatat că ofertele S.R.L. și S.R.L. se încadrează în valoarea estimată.

În opinia comisiei de evaluare, ofertele au avut, aparent, un preț neobișnuit de scăzut, fiind solicitate clarificări în acest sens.

Ofertanții au răspuns la solicitările de clarificări, justificând prețul, fapt consemnat în procesul-verbal nr. 5699/01.04.2022.

Comisia de evaluare a considerat răspunsurile concludente și a declarat ofertele admisibile.

Prin adresa nr. 490 din data de 13.05.2022 a ofertantului S.R.L. către Primăria orașului, înregistrată cu nr. 8078/16.05.2022, referitor la prețul de piață al espresso-ului de cafea, cu anexarea la adresă a unor print-screen-uri, rezultă că prețul ar fi de maximum 54.000 lei, negociabil în cazul importatorilor, cum este S.R.L., societatea SC SA fiind revânzătoare, așa cum rezultă din schimburile de e-mailuri dintre cele două societăți.

Deoarece, în SICAP, nu s-a descărcat oferta financiară a SA, oferta acestuia a fost declarată neconformă și inacceptabilă, fapt consemnat în procesul-verbal nr. 4706/17.03.2022, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, consideră autoritatea contractantă că oferta financiară a acesteia are o valoare mai mare, decât a ofertanților criticați.

Menționează autoritatea contractantă că ofertantul clasat pe locul doi, ... S.R.L., a solicitat, prin adresa nr. 1449/27.04.2022, restituirea garanției de participare, constituită.

Prin adresa nr. 7972/13.05.2022, autoritatea contractantă a solicitat S.R.L., prelungirea valabilității ofertei până la data de 30.06.2022, în vederea soluționării contestației, la care ofertantul a răspuns prin adresa nr.489/13.05.2022, prelungindu-și valabilitatea ofertei, conform solicitării.

Prin adresa nr. 7971/13.05.2022, autoritatea contractantă a solicitat SA prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare (constituită prin Polița OD2060184321, asigurator, cu valabilitate până la data de 15.05.2022), până la data de 30.06.2022, în vederea soluționării contestației, la care ofertantul a răspuns prin adresa nr. 358/16.05.2022, acesta prelungindu-și valabilitatea ofertei și a garanției de participare, prin suplimentul de asigurare nr. 1/16.05.2022.

a) Față de critica contestatoarei privind respingerea ofertei sale ca neconformă, deoarece nu ar fi conținut viza traducătorilor autorizați, autoritatea contractantă precizează că își menține punctul de vedere, și anume, că din anexele la răspuns, nu rezultă în mod explicit ce texte le-au fost prezentate traducătorilor autorizați,

.....și

Fișele tehnice, prezentate în propunerea tehnică, în limba italiană și engleză, deși, o parte, au inserate traduceri în limba română sau alte traduceri, sunt documente word, care nu au nicio semnătură (olografă sau electronică) sau ștampilă. Practic, acestea nu sunt vizate/certificate de traducător autorizat, motiv precizat, în comunicarea rezultatului procedurii nr. 6852/21.04.2022.

Învederează autoritatea contractantă ca, așa cum a fost precizat în Fișa de date: "Cap. IV. 4.3 - Modul de prezentare al ofertei - *Riscurile depunerii Ofertei, inclusiv forța majoră, sunt suportate de către Ofertant*" că, implicit riscurile răspunsurilor la solicitările de clarificări revin ofertantului, acesta având posibilitatea ca, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, să redepună Fișele tehnice însoțite de traduceri certificate, cerință obligatorie specificată în Caietul de sarcini - Secțiunea III - Instrucțiuni pentru Ofertanți și în Fișa de date, Cap.IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice, pct. 2: listele cu produsele/echipamentele furnizate care va cuprinde: cantități (fără valori), inclusiv fișe tehnice, în limba română, conform specificațiilor tehnice/descrierilor din caietul de sarcini. Documentele specificate mai sus redactate în altă limbă vor fi însoțite de traducerea certificată în limba română.

Cu privire la tratamentul egal, referitor la certificarea fișelor tehnice, ale ofertanților S.R.L. și S.R.L., autoritatea contractantă precizează că au fost trimise solicitările de clarificări nr. 3569 și nr. 3570/01.03.2022, celor 2 ofertanți.

.....S.R.L., prin adresa nr. 321/03.03.2022, a retransmis fișele tehnice, în limba română (175 pagini), iar S.R.L., prin răspunsul din data de 08.03.2022, a retransmis Fișele tehnice, în limba română.

Față de motivarea contestatoarei, potrivit căreia, fișele tehnice ale S.R.L. nu sunt traduse, deloc, autoritatea contractantă specifică că acelea sunt fișele inițiale, încărcate în SICAP.

Ca urmare a solicitării de clarificări, ofertantul a retransmis fișele tehnice, traduse, dar care, din cauza volumului foarte mare de documente, au fost omise, la scanare, ca documente, de răspuns la clarificări, pe lângă cele prezentate la paginile 1363 - 1371, fiind vorba de încă 44 fișiere (paginile de la 1579 la 1737 = 158 pagini).

Prin adresa nr. 6898/26.04.2022, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei că pune la dispoziție toate documentele pentru studierea, la sediul său, tocmai, motivând volumul foarte mare, de documente.

Apreciază autoritatea contractantă, contestatoarea, cu rea credință, speculează necuprinderea în totalitate, în dosarul achiziției, a documentelor mai sus menționate, deși din documentele prezentate, la paginile 1363 - 1371, rezultă, clar și fără echivoc, că fișele tehnice sunt traduse în limba română și certificate (vizate) de traducătorul, autorizat, Dandu Diana-Mirabela.

Prin adresa nr. 490/13.05.2022, ofertantul S.R.L. precizează autoritatea contractantă, reafirmă că oferta tehnică și oferta financiară sunt confidențiale.

Apreciază autoritatea contractantă că membrii comisiei de evaluare au respectat, întocmai, principiul tratamentului egal.

b) Referitor la respingerea ofertei, ca neconformă, deoarece nu ar fi prezentat dovezi, care să justifice timpul de intervenție de 1 oră, așa cum a fost consemnat, în procesul verbal nr. 4706/17.03.2022 - pagina 8 - Referitor la răspunsul 3 la solicitarea de clarificări: Constatarea defectiunii referită, se va face în termenul ofertat, cu personal tehnic asigurat de la Cluj Napoca - responsabil tehnic zona și respectiv tehnicianul subordonat din "personal tehnic asigurat de la Cluj Napoca - responsabil tehnic zona și respectiv tehnicianul subordonat din, comisia de evaluare considerând

că ofertantul nu a adus dovezi care să justifice timpul de intervenție de 1 oră. Mai concret, din certificatul ORC prezentat nu rezultă existența unui punct de lucru declarat în proximitatea obiectivului investiției - Baza de tratament și agrement - care să permită intervenția, în timp de 1 oră.

De asemenea, nominalizarea celor 2 persoane, fără a fi susținute de dovezi, concrete, cum ar fi extras REVISAL, contract de prestări servicii, etc, nu justifică timpul de intervenție, de 1 oră.

Susține autoritatea contractantă că nu are cum să accepte simpla numire a două persoane (despre care contestatoarea afirmă că sunt din), fără să depună documente justificative, nici măcar o copie după cartea de identitate, care, oricum, nu ar fi fost suficientă, din moment ce nu au fost prezentate documente, din care să rezulte că aceste persoane ar fi angajați sau colaboratori externi.

Referitor la factorul de evaluare 2.1. - justificarea timpului de intervenție în perioada de garanție a echipamentelor, comisia de evaluare a considerat că este necesar să se asigure că timpul declarat, de intervenție, de 1 oră, poate fi justificat.

După cum se poate observa, nu s-au solicitat anumite documente (certificat ORC), ofertantul răspunzând că timpul de intervenție a fost calculat ținând cont de sediul social al companiei (Cluj- Napoca) și de punctul de lucru, din loc. Teiuș, jud.

Distanța rutieră, între (sediul autorității contractante) și Cluj Napoca, este de 56 km, și poate fi parcursă în 49 minute, iar față de Teiuș este de 34 km, și poate fi parcursă în 36 minute, conform site-ului distanțe.ro.

În documentele de calificare, ofertantul S.R.L. a încărcat certificatul de înmatriculare al societății (pagina 226 din dosarul achiziției), din care rezultă că sediul social al acesteia este în Cluj-Napoca, str. Timișoarei, nr.7/2.

Fiind demonstrată declarația ofertantului că poate interveni, în timp de 1 oră, de la sediul din Cluj Napoca, nu a fost necesară demonstrarea deținerii punctului de lucru din Teiuș, județul

Menționează autoritatea contractantă că, ulterior derulării procedurii de atribuire, au fost solicitate documentele justificative DUAЕ, ofertantului clasat pe primul loc, care a depus certificatul constatator ONRC nr. 307161/04.04.2022, din care rezultă existența punctului de lucru din Teiuș.

De asemenea, nu s-au solicitat nici documente referitoare la personalul angajat, cum nu au fost solicitate nici contestatoarei, cu diferența că, aceasta din urmă are sediul în și, prin urmare, justificarea timpului de intervenție era cu atât mai necesară.

În ceea ce privește critica potrivit căreia respingerea ofertei contestatoarei a avut la bază nesocotirea obligației de a cere clarificări,

cu privire la oferta depusă, în opinia autorității contractante, acestea sunt afirmații false, deoarece au fost solicitate clarificări, cu același conținut, atât ofertantului S.A. (adresa nr. 3571/01.03.2022), cât și ofertanților S.R.L. (adresa nr. 3569/01.03.2022) și S.R.L. (adresa nr. 3570/01.03.2022), cu respectarea prevederilor art. 209 alin.(1) din Legea nr.98/2016: în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, chiar și dacă autoritatea contractantă nu avea această obligație.

Cu privire la critica privind neconformitatea ofertei declarată câștigătoare, ... depusă de S.R.L., comisia de evaluare, conform proceselor verbale nr. 3566/01.03.2022 și nr. 4706/17.03.2022 și a anexelor aferente acestora, a evaluat conformitatea propunerilor tehnice, cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, concluzionând că este conformă.

De asemenea, conform proceselor verbale nr. 5116/23.03.2022 și nr. 5699/01.04.2022, de evaluare a propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice și a anexelor aferente, comisia de evaluare a constatat conformitatea ofertei.

Referitor la confidențialitatea ofertei, autoritatea contractantă precizează că își menține punctul de vedere cu privire la caracterul confidențial al ofertei tehnice și a celei financiare depuse de S.R.L.

Față de oferta depusă de S.R.L., autoritatea contractantă reiterează faptul că ofertantul S.R.L., clasat pe locul 2, a solicitat, prin adresa nr. 1449/27.04.2022, restituirea garanției de participare constituită.

Deși, practic, acest ofertant a ieșit din contextul soluționării contestației, totuși vizavi de afirmațiile contestatoarei, cum că autoritatea avea obligația de a solicita clarificări față de existența unor prețuri neobișnuit de scăzute, autoritatea contractantă reamintește faptul că și-a îndeplinit această obligație legală, prin adresa nr. 5118/23.03.2022.

Față de răspunsul ofertantului, autoritatea contractantă precizează că evaluarea ofertelor este atribuțiunea, exclusivă, a comisiei de evaluare, și nu a unor operatori specializați, de profil.

Chiar și în cazul cooptării unor experți, aceștia nu au drept de vot, în cadrul comisiei de evaluare, decizia finală aparține numai comisiei de evaluare, punct de vedere comunicat și contestatoarei, prin adresa nr. 7155/02.05.2022.

Subliniază autoritatea contractantă faptul că întârzierea, cauzată de formularea unei contestații de către SA, în opinia sa, o contestație nefondată, amână deschiderea complexului Bază de tratament și agrement", în care s-au investit, până în prezent, aproximativ 6 milioane euro, cu o capacitate maximă de utilizare de aproximativ 700 persoane/zi, și poate conduce la prejudicii, importante, atât pecuniare, cât și de imagine, autorității contractante.

Prejudiciul se creează și din creșterea continuă a prețurilor echipamentelor ce vor fi furnizate, la care ofertantul poate solicita ajustare de preț, conform prevederilor legale și, specifică autoritatea contractantă că va efectua toate demersurile legale pentru recuperarea prejudiciilor create.

Față de toate aceste aspecte, autoritatea contractantă precizează că își menține punctul de vedere cu privire la concluziile Raportului procedurii nr. 6852/21.04.2022 și a comunicărilor rezultatului procedurii nr. 6852/21.04.2022, către contestatoarea S.A., nr. 6850/21.04.2022, către ofertantul declarat câștigător al procedurii, ... S.R.L., respectiv nr. 6854/21.04.2022, către ofertantul clasat pe locul 2, ... S.R.L.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, CNSC reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă U.A.T. a inițiat, la 02.01.2022, o procedură de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii unui contract cu obiectul FURNIZAREA DE PRODUSE ȘI ECHIPAMENTE NECESARE DOTĂRII BAZEI DE TRATAMENT ȘI AGREMENT, INCLUSIV MONTAREA ACESTORA ȘI INSTRUIREA PERSONALULUI ACHIZITORULUI ÎN VEDEREA UTILIZĂRII LOR - LOT 2 - DOTĂRI BUCĂTĂRIE, prin anunțul de participare nr. CN1038214.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, ... S.A. a formulat contestația de față, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Preliminar, CNSC constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... S.A. a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208047206/1, în valoare de 24.175 lei, emisă de CEC BANK – SUCURSALA GARA DE NORD, în data de 11.05.2022.

Oferta S.A. a fost respinsă, prin raportul procedurii nr. 6825/21.04.2022, respingere comunicată prin adresa nr. 6852/21.04.2022, cu următorul conținut:

"În urma analizării ofertei depuse de dumneavoastră ..., Comisia de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 137, alin. (3) din HG 395/2016 și art.215, alin.(5) din Legea nr. 98/2016, a declarat oferta NECONFORMĂ, pe următoarele motive:

-fișele tehnice deși au traducere în limba română, acestea nu sunt vizate de unul din cei doi traducători autorizați prezentați, respectiv în răspunsul dvs. din data de 04.03.2022 la solicitarea de clarificări nr.3571/01.03.2022, în fișierele atașate ale traducătorilor autorizați, cu următorul conținut: "Subsemnata, ..., interpret și traducător autorizat pentru limba italiană în temeiul autorizației, certific exactitatea prezentei traduceri cu textul documentului în limba italiană, în format electronic, care a fost vizat de către mine.", respectiv "Subsemnata, ... certific exactitatea traducerii în limba română cu textul înscrisului în limba engleză, care mi-a fost prezentat".

Comisia constată din declarația traducătorului că nu rezultă în mod explicit ce înscrisuri i-au fost prezentate.

- neîndeplinirea cerințelor din Caietul de sarcini, pg.3, pct.3.1 "documentele specificate redactate în altă limbă vor fi însoțite de traducerea certificată în limba română"

(...)

De asemenea, Comisia de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 134, alin.(5) din HG 395/2016, a declarat oferta INACCEPTABILĂ, pe următoarele motive:

- referitor la factorul de evaluare tehnic: timpul de constatare a defectelor (de intervenție) de 1 oră, nu ați prezentat dovezi justificative, respectiv în răspunsul dvs. din data de 04.03.2022, la solicitarea de clarificări nr. 3571/01.03.2022, ați precizat următoarele: "Constatarea defecțiunii se va face în termenul ofertat, cu personal tehnic asigurat de la Cluj Napoca - responsabil tehnic zona și respectiv tehnicianul subordonat din".

Comisia de evaluare consideră că ofertantul nu a adus dovezi care să justifice timpul de intervenție de 1 oră, mai concret, din Certificatul ORC prezentat nu rezultă existența unui punct de lucru declarat în proximitatea obiectului investiției baza de tratament și agrement (sediul social în, un punct de lucru în loc. Buftea, un punct de lucru în loc. Balotești, un punct de lucru în loc. Eforie Nord), care să permită intervenția în timp de 1 oră (Distanța fiind de aproximativ 400 km). De asemenea, nominalizarea celor 2 persoane fără a fi susținute de dovezi concrete cum ar fi Extras REVISAL, contract de prestări servicii etc, nu justifică timpul de intervenție de 1 oră. (...)"

La fila 1345 din vol. 4/6 al dosarului se găsește solicitarea de clarificare nr. 3571/01.03.2022: "1. Unde în cadrul ofertei ați prezentat certificarea fișelor tehnice traduse de traducător autorizat, solicitate prin

Caietul de sarcini, pg.3, pct.3.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice: "documentele specificate redactate în altă limbă vor fi însoțite de traducerea certificată în limba română"?", iar la pag. 1392 se regăsește răspunsul: "Atașăm prezentului răspuns, certificările traducerilor deja prezentate", la care au fost anexate două certificări de exactitate a traducerii din partea a doi traducători autorizați.

CNSC consideră că acest răspuns este unul de bună-credință, din partea S.A., care a informat autoritatea contractantă că traducerile se află deja în oferta depusă, motiv pentru care a anexat doar certificările date de traducători. Față de această situație, dacă nu a identificat în ofertă respectivele traduceri, revenea autorității contractante obligația de a solicita S.A. să explice care sunt acele traduceri din propria ofertă, identificate la paginile x-y ale acesteia, asumate de către cei doi traducători autorizați, mai cu seamă că traducătorul din italiană certifică traducerea unui document în limba italiană adăugând "care a fost vizat de către mine" (așadar, ar trebui să existe un text vizat de către traducător). De asemenea, dacă persistau îndoieli legate de corelarea între originalul în engleză/italiană și certificările date de traducători, pornind de la aceste începuturi de dovadă aduse de ofertantă, autoritatea trebuia să ceară explicații asupra documentelor în engleză/italiană care au fost prezentate traducătorilor.

Principiul proporționalității și potențialele vicii de formă ale ofertei obligă autoritatea să revină cu o solicitare de clarificare, în loc să respingă o ofertă ce poate fi conformă.

Așadar, primul motiv de respingere este neîntemeiat.

Legat de motivul al doilea, prin aceeași solicitare nr. 3571/01.03.2022, autoritatea a cerut: "3. Referitor la factorul de evaluare 2.1. "Timpul de intervenție în perioada de garanție a echipamentelor", având în vedere că sediul societății este în, iar timpul de intervenție declarat este de 1 oră din Cluj-Napoca conform fișier propunere tehnică, pg.79, vă solicităm să justificați timpul de intervenție declarat cu detalierea timpilor pe etape (deplasare, constatare/diagnoza, remediere defecțiune, etc.)", iar răspunsul ofertantei a fost:

"Timpul de intervenție a fost definit de către Autoritatea Contractantă ca timpul de constatare a defectelor, după cum apare în tabelul atașat de către aceasta la documentație: (...)

Deci, a fost făcută referire la timpul de constatare, explicitat clar ca și timp de intervenție și conține ca și etape deplasarea și constatarea. Timpul de remediere defecțiune este diferit de cel de intervenție, și nu face obiectul prezentei solicitări, fiind tratat separat atât în cadrul documentației procedurii cât și în cadrul ofertei.

Constatarea defecțiunii referită, se va face în termenul ofertat, cu personal tehnic asigurat de la Cluj Napoca — responsabil tehnic zonă Domniti Horațiu și respectiv technicianul subordonat

din Remedierea - rezultată în urma constatării, este o altă operațiune, ce depinde de tipul de disfuncție constatată, și este precizată maximal în documentația procedurii - 48h, ca și sarcina asumată obligatoriu de toți ofertanții, nefiind un criteriu de punctare.”.

În mod judicios a remarcat contestatoarea că timpul de intervenție nu trebuie confundat cu timpul de remediere, respectiv cu perioada pentru „constatare/diagnoză, remediere defecțiune etc”. Nici nu poate fi estimată o perioadă exactă de remediere, în condițiile în care defecțiunile pot fi majore, pentru care maximul de 48 de ore este insuficient.

În fișa de date, factorul de evaluare a fost definit astfel: *„Timpul de constatare a defectelor (de intervenție) în perioada de garanție a produselor/echipamentelor (exprimat în ore) reprezintă timpul în care Furnizorul are obligația de a face constatarea defecțiunilor semnalate de Autoritatea contractantă a defecțiunilor ce pot apărea în timpul perioadei de garanție a produsului/echipamentului. Punctaj maxim factor: 15”.*

Timpul de intervenție nu a fost condiționat de sediul/punctul de lucru al ofertantului în sau în zonele limitrofe și nici de către angajarea cu contract individual de muncă a persoanelor care vor asigura intervenția.

Tehnicianul se află în, ceea ce scoate din discuție imposibilitatea intervenirii în termenul de 1 oră. Totodată, responsabilul zonal Domniti Horațiu este situat în apropiere, respectiv în Cluj-Napoca, ceea ce face plauzibilă și posibilitatea acestuia de a interveni în termenul declarat.

La fel ca în prima situație, dacă existau îndoieli, autoritatea avea obligația să revină cu o nouă solicitare de clarificări, care să respecte art. 134 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, coroborat cu art. 209 din Lege: *”Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.”*

În finalul răspunsului său, ofertanta a precizat: *”Orice posibilă omisiune sau aparentă eroare, nu va fi interpretată drept o neconformitate a ofertei ci doar ca o eroare materială sau neclaritate, pe care la solicitarea de clarificare, confirmare sau completare a autorității, o vom lamuri în conformitate cu cerințele autorității, în calitate de ofertant asumându-ne în totalitate, necondiționat și irevocabil, respectarea tuturor condițiilor documentației procedurii, îndeosebi a Fișei de Date, Caietului de Sarcini, Răspunsurilor la Clarificări, sens în care vă rugăm să ne adresați solicitările de clarificare, confirmare sau completare ce se impun, conform prevederilor art. 209 din Legea 98/2016 coroborat cu dispozițiile art.134 alin. (1) din HG 395/2016, la care vom răspunde cu maximă promptitudine, într-un termen rezonabil, conform cadrului legal aplicabil în materie.”*

Deci, și al doilea motiv de respingere a ofertei S.A. este neîntemeiat, situație în care va fi anulat raportul procedurii nr.

6825/21.04.2022, în partea privind această ofertă, pentru lotul 2, pe care autoritatea urmează să o reevalueze corect.

Contestatoarea formulează critici și față de evaluarea ofertelor S.R.L. (câștigătoarea) și S.R.L. (locul II). În ceea ce privește această din urmă ofertă, autoritatea a sesizat CNSC că S.R.L. i-a solicitat, prin adresa nr. 1449/27.04.2022 (fila 2273, biblioraft 6/6), restituirea garanției de participare, ceea ce înseamnă că, practic, ofertantul „a ieșit din contextul soluționării contestației”. În această situație, ținând cont de manifestarea de voință a ofertantei, autoritatea urmează a elimina din procedură oferta S.R.L. și să îi restituie garanția solicitată, fără a fi necesară reevaluarea tehnică a ofertei acesteia, pe baza art. 38 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

În schimb, ...S.R.L. și-a prelungit valabilitatea propriei oferte și a garanției de participare aferente, prin răspunsul nr. 489/13.05.2022 (fila 2211, biblioraft 6/6), rămânând în competiție.

Asupra evaluării acesteia, contestatoarea aduce mai multe critici, care vor fi examinate punctual.

Se afirmă că oferta este neconformă tehnic, respectiv nu răspunde exigențelor impuse de documentația procedurii, îndeosebi caietul de sarcini, sub aspectul dimensiunilor, debitelor, puterilor, maselor, presiunilor, turațiilor, caracteristicilor tehnice, funcționale și constructive, așa cum au fost solicitate de autoritate, la echipamentele și serviciile oferite, afirmație respinsă ca nefondată, întrucât nu este argumentată și nici dovedită. Respingerea acestei critici nu va împiedica S.A. să inițieze o nouă contestație, ulterior acordării accesului la documentele/informațiile neconfidențiale ale ofertei S.R.L.

În formularul nr. 10 - Declarație privind partea/părțile de ofertă/informațiile declarate ca fiind confidențiale (fila 1742 din biblioraftul 4/6), ...S.R.L. s-a limitat doar să declare că propunerea tehnică și cea financiară au caracter confidențial, pentru motivul: *"Concurența neloială protejarea relațiilor de distribuție și a relațiilor contractuale între compania S.R.L. și Producători/Parteneri/Furnizori."* Acest motiv de ordin general, nedovedit în niciun fel, nu este de natură să asigure secretizarea întregii propuneri tehnice și a celei financiare.

Legat de consultarea documentelor la sediul autorității contractante, relevante sunt dispozițiile art. 57 și 217 din Legea nr. 98/2016:

"Art. 57. - (1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(...)

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

Art. 217. - (4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale."

Fișa de date a achiziției impunea:

"Avand în vedere prevederile art. 217 alin. (6) din Legea 98/2016, operatorul economic trebuie sa elaboreze oferta în conformitate cu prevederile din documentatia de atribuire si sa indice motivat în cuprinsul acesteia care informatii din propunerea tehnica si/sau din propunerea financiara sunt confidentiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuala. În conformitate cu prevederile art. I pct.1 din OUG nr.23/2020, informațiile indicate de operatorii economici ca fiind confidentiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidentiale ale ofertelor, trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate. În cazul în care se uzează de acest drept, se va completa și depune Declarația privind părțile confidentiale ale ofertei. Se va prezenta Formularul nr.10."

Declarația S.R.L. nu este însoțită de vreo dovadă/probă, astfel cum impune legislația invocată, și, totodată, nici nu se poate desprinde vreo prezumție de confidențialitate integrală a propunerii tehnice și a celei financiare.

Propunerea tehnică, în întregime, nu reprezintă o concepție proprie a S.R.L., din moment ce obiectul achiziției a fost stabilit de U.A.T. În caietul de sarcini și el constă în furnizarea de diverse produse de bucătărie (aragaz profesional, uși inox 400 mm, friteuza profesională, plită profesională, mașină de fiert paste, coșuri pentru fiert paste, tigaie basculantă – brasieră, dulap inox, hote profesionale, ventilator - moto hotă, variator de turație - convertizor de frecvență tip inverter, capac colector pentru hote, cuptor profesional electric, suport cuptor, kituri de conectare, cărucior 20 tăvi, cuptor microunde, feliator, masina de tocat, masina taiat legume, masina de curatat cartofi, blender, mixer planetar, mixer de mână, cutter cu variator de viteza, modul self-service dispenser farfurii, masina de spalat cu capotă, kituri retrofit, coșuri, suport tacamuri, masa pre-spalare, baterie profesionala cu dus pentru spalator, masa inox, butuc transat carne, platforma de cantarire, cantar, modul self-service bain marie, modul self-service refrigerat, masina de spalat pahare, masina de cuburi de gheață, espresso profesional, rasnita cafea, blender, storcător automat, spalator 1200 mm, baterie profesionala pentru spalator, dulap refrigerat, dulapuri frigorifice, camera frigorifica, agregat refrigerare cu montare pe perete, raft aluminiu, rafturi cu polite, mese inox, oale inox, cratițe, capace, strecurători, polonice, spumieră, linguri, spatulă, clește, tel, răzătoare, blaturi, cuțite, tigăi, desfăcătoare, tave și alte asemenea ustensile pentru bucătărie), cu numeroasele specificații menționate în caiet.

Achiziția nu are un obiect complex, ci cuprinde o serie de diverse produse specifice, de bucătărie, uzuale, din comerț, și nu presupune nicio concepție proprie a ofertanților care să fie protejată ca drept de proprietate intelectuală.

.....S.R.L. nu a demonstrat, nicăieri, nici concret și nici teoretic, în ce constă concepția intelectuală proprie, care sunt secretele comerciale și în ce fel trebuie ele protejate, odată cu oferta. De asemenea, cum s-a arătat mai sus, nu a adus nicio probă.

Referitor la prețurile declarate pentru echipamentele și ustensilele de bucătărie, ele nu intră sub nicio protecție intelectuală și nici nu pot fi secrete comerciale, ci sunt supuse principiului transparenței, compunând prețul total al ofertei.

Simpla afirmație: *"Concurența neloială protejarea relațiilor de distribuție și a relațiilor contractuale între compania S.R.L. și Producători/Parteneri/Furnizori"* nu înseamnă că prețurile produselor de bucătărie (inclusiv oale, cratițe, tigăi, linguri, polonice și alte asemenea) ar fi secrete, produsele având prețuri ce pot fi oricând analizate, în raport cu prețurile disponibile pe piața liberă.

Nu s-a cerut accesul la prețurile de achiziție ale produselor de bucătărie, de către S.R.L., prețuri care nu figurează în propunerea financiară, ci la prețurile cuprinse în ofertă (ofertate), care nu reprezintă niciun secret, din moment ce, pe baza lor, se atribuie contractul.

Prin urmare, U.A.T. va trebui să îi acorde S.A. accesul și la propunerea financiară și la propunerea tehnică depuse de către S.R.L., nefiind demonstrat și dovedit caracterul confidențial al acestora, cum impune legislația achizițiilor publice.

Însă, nu vor fi puse la dispoziția S.A. anexele la răspunsul de justificare a prețului nr. 467/28.03.2022, întrucât ele conțin negocieri cu diverși furnizori, precum și diverse situații de stocuri interne, fizice și valorice ale companiei, acestea nefiind informații publice, respectiv disponibile concurenților.

Ulterior studierii documentelor, dacă apreciază că îi servește interesele, contestatoarea are posibilitatea adresării unei noi contestații, care să privească aspecte concrete ale evaluării tehnice și financiare a ofertei declarate câștigătoare, spre deosebire de restricția inadmisibilității de la art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, în cadrul litigiului de față: *"(3) Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia"*.

Pe de altă parte, referitor la criticile aduse de contestatoare evaluării propunerii financiare a câștigătoarei, acestea se vădesc a fi întemeiate, întrucât prețul neobișnuit de scăzut, ofertat, nu a fost justificat în mod corespunzător, fiind necesară o revenire, din partea autorității contractante, pentru obținerea tuturor documentelor și

informațiilor care să confirme că prețul de 586.348 lei, reprezentând mai puțin de 50% din valoarea estimată de autoritate, este unul sustenabil.

În procesul verbal nr. 5699/01.04.2022 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, cu privire la oferta S.R.L., comisia de evaluare a consemnat:

"Având în vedere oferta financiară cu prețul propus de 586.348,00 lei care reprezintă 48,51% de valoarea estimată de 1.208.715,30 lei, întrucât propunerea financiară este aparent neobișnuit de scăzută în raport cu produsele care constituie obiectul contractului de achiziție publică care urmează a fi atribuit/încheiat, solicităm clarificări cu privire la prețul propus în ofertă, respectiv:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de achiziție, livrare/transport, instalare/montare, instruire personal, dacă include toate costurile pe care le presupune aspectele financiare ale ofertei (cheltuieli directe, cheltuieli indirecte, profit, etc)

b) condiții deosebit de favorabile de care beneficiați pentru furnizarea produselor

c) originalitatea produselor propuse

d) posibilitatea să beneficiați de un ajutor de stat subvenții, respectiv că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.

Vă solicităm să prezentați inclusiv documente privind prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii printre și materiale, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Termen de răspuns 28.03.2022.

În urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări, transmisă de ofertantul SRL, în termenul solicitat, semnat cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

Fișierul [CN 1038214/00189]Raspuns clarificare 4.2.pdf.p7s, postat în SICAP în data de 28.03.2022 conține adresa nr. 467/28.03.2022, anexa 1 la prezentul proces verbal, prin care ofertantul a furnizat datele solicitate astfel încât comisia de evaluare consideră răspunsul concludent și declară oferta admisibilă."

Răspunsul dat de S.R.L., cu nr. 467/28.03.2022, avut în vedere de comisie, a fost următorul:

"Referitor la solicitarea de clarificare nr. 5117 din data de 23.03.2022 va comunicam următoarele:

a) În stabilirea pretului final ofertat sa tinut cont de urmatoarele aspecte:

- Prețul de achiziție;
- Adaosul comercial cuprins între 40% și 120%;
- Costurile logistice (transport, depozitare, personal, etc);
- Costuri de montaj și instruire personal așa cum a fost menționat în oferta.

În vederea susținerii celor expuse mai sus permiteti-ne să prezentăm în cele ce urmează dovezi factuale care susțin prețul oferit:

Cuptor electric gastronomic și patiserie, inteligent, capacitate 10 tavi GN 1/1

$(\text{Pret achiziție} + \text{adaos comercial}) - (\text{pret achiziție} + \text{costuri logistice} + \text{costuri montaj și instruire})^* = \text{profit brut}$

*costurile logistice reprezintă 15% din valoarea de achiziție iar cele de montaj 10%

$3965 \text{ euro} = 7533,50 \text{ euro} (1 \text{ euro} = 5,04 \text{ lei}) - 3965 \text{ euro} + 594,75 \text{ euro} + 396.50 \text{ euro} = 4956,25 \text{ euro} \times 5,04 = 24.979,50 \text{ lei}$ fără TVA total costuri directe și indirecte

Pretul de vânzare - Costuri de achiziție, costuri directe, costuri indirecte = profit brut

$37.968.84 \text{ lei} - 24.979,50 \text{ lei} = 12989,34 \text{ lei}$ fără TVA

(...)

Dulap frigorific profesional inox dublu

$1.127,10 \text{ euro} + = 1679.38 \text{ euro} (1 \text{ euro} = 5,04 \text{ lei} = 8.464,081 \text{ lei})$
 $- 1127.10 \text{ euro} + 169,07 \text{ euro} + 112.71 \text{ euro} = 1.408,88 \text{ euro} \times 5.04 = 7.100,76 \text{ lei}$ fără TVA total costuri directe și indirecte

Pretul de vânzare - Costuri de achiziție, costuri directe, costuri indirecte = profit brut

(...)

b) Conform înțelegerii comerciale cu producătorii compania noastră beneficiază de discounturi cuprinse între 50% și 65% din prețul de catalog.

(...)

c) Menționăm faptul că produsele oferite de către compania noastră sunt însoțite de toate certificările precum Certificat de conformitate, certificat de calitate, etc. și provin de la companii producătoare consacrate în producerea echipamentelor profesionale de bucătărie, producători ce au fost menționați în partea tehnică (Fimar — Forcar, Distform -Mychef, Artsteel, Mayapaz, Viatl, Maxima, Casta, Stalgast, etc).

d) Compania noastră nu beneficiază de ajutor de stat"

În speță, din procesul verbal nr. 5699/01.04.2022 reiese că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu și-a îndeplinit obligația legală de a verifica informațiile și documentele furnizate de ofertantul cu preț neobișnuit de scăzut. Dacă ar fi procedat la o asemenea verificare, impusă de lege, ar fi observat că aceste informații și documente sunt insuficiente pentru a trage concluzia că prețul, mai

mic de jumătate decât cel prognozat la inițierea achiziției, este unul sustenabil. S.R.L. a prezentat calcule pentru un cuptor electric de 3965 euro și a inserat capturi de ecran de pe internet cu diverse cuptoare, niciunul în valoare de 3965 euro (cu specificațiile dorite de autoritate). Pentru dulapul frigorific, calculează un preț pornind de la 1.127,10 euro, care nu rezultă de nicăieri (capturile de pe internet sunt pentru mai multe modele). Discounturile sunt invocate la modul general. Oferta cuprinde peste 130 de tipuri de echipamente și ustensile de bucătărie, nu doar cuptorul și dulapul frigorific, pentru care ofertantul a prezentat calculele.

Argumentul justificativ adus de U.A.T. cu privire la espressoorul de cafea, în punctul de vedere asupra contestației, este lipsit de relevanță, întrucât nu se bazează pe clarificări ce ar fi trebuit obținute de la ofertant, în conformitate cu prevederile legale:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016:

(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1).

(5) Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut

demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.

(6) În cazul în care autoritatea contractantă respinge o ofertă pentru motivul prevăzut la alin. (5), va informa Comisia Europeană după consultarea cu Consiliul Concurenței.

- din H.G. nr. 395/2016:

Art. 127. - (1) Comisia de evaluare are următoare atribuții: h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege;

Art. 136. - (1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referința în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă.

Art. 137. - (2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că oferta are un preț/cost neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Prin urmare, autoritatea va trebui să îi ceară S.R.L. informații și dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din lege, nu doar pentru cuptor și dulapul frigorific, precum și să verifice în mod temeinic realitatea și sustenabilitatea prețurilor elementelor oferate, pe baza cărora prețul ofertei a fost mai mic decât jumătate din cel estimat.

Astfel, față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, CNSC constată caracterul fondat al contestației, motiv pentru care va admite contestația formulată de S.A. și va obliga autoritatea contractantă să îi asigure contestatorului accesul la propunerea financiară și la propunerea tehnică depuse de către S.R.L., pentru lotul 2, la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 6825/21.04.2022, în partea referitoare la evaluarea ofertelor S.A., ...S.R.L. și S.R.L., și la anularea comunicărilor care conțin rezultatul acesteia, pentru lotul 2, conform considerentelor de mai sus. Va dispune reevaluarea ofertelor amintite, respectiv eliminarea din procedură a ofertei S.R.L. și restituirea garanției solicitate, în termen de 20 de zile de la comunicarea prezentei.

Fiindcă autoarea contestației nu a indicat niciun quantum și nici nu a probat vreo cheltuială de judecată, Consiliul va respinge capătul de cerere de acordare a cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de S.A., în contradictoriu cu U.A.T.

Obligă autoritatea contractantă să îi asigure S.A. accesul la propunerea financiară și la propunerea tehnică depuse de către S.R.L., pentru lotul 2, la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 6825/21.04.2022, în partea referitoare la evaluarea ofertelor S.A., ...S.R.L. și S.R.L., și la anularea comunicărilor care conțin rezultatul acesteia, pentru lotul 2, conform considerentelor de mai sus, urmând să reevalueze ofertele S.A. și S.R.L., respectiv să elimine din procedură oferta S.R.L. și să îi restituie garanția solicitată, în termen de maxim 20 de zile de la comunicarea prezentei.

Respinge capătul de cerere privind cheltuielile de judecată, ca nefondat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 25 de pagini.