

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

**DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 39979/11.08.2022, depusă de ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L., formulată împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică organizată de către ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, în vederea încheierii contractului de lucrări având ca obiect „...”, s-a solicitat anularea adresei nr. 3629/04.08.2022 reprezentând Comunicarea rezultatului procedurii prin care oferta Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. a fost respinsă ca inacceptabilă, anularea Raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității raportat la prevederile legale incidente, prin reevaluarea ofertei asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. și rectificarea documentelor ce rezultă în urma reevaluării, altfel încât să se asigure respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
**asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată organizată de către ..., solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 39979/11.08.2022, ... S.R.L. critică modalitatea în care comisia de evaluare a înțeles să evalueze oferta asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L., considerând o practică abuziva declararea unei

oferte ca fiind neconforma pentru anumite aspecte evident minore, raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta, conform practicii instanțelor de judecată. Astfel, *"Prin prisma interesului care trebuie satisfăcut prin utilizarea fondurilor europene, solicitarea de lămuriri suplimentare SE IMPUNE ca forța evidentei, fiind preferabilă unei soluții de declarare a tuturor ofertelor ca neconforme sau inacceptabile, fără solicitarea vreunei lămuriri suplimentare."*

Astfel, în motivare, contestatorul arată că, în etapa de evaluare a ofertelor, prin adresa 2546/06.06.2022, comisia de evaluare a solicitat Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. o clarificare care a vizat *"prezentarea contractelor/documentelor menționate în DUAE în vederea dovedirii experienței similare în ceea ce privește execuție de lucrări, respectiv prestarea de servicii similare, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire."*

Fata de solicitarea mai sus menționată, contestatorul susține că a răspuns în termenul impus prin adresa cu nr. de înregistrare 451/07.06.2022, anexând documentele solicitate și menționate în DUAE.

În data de 04.08.2022, autoritatea contractantă a transmis petentului adresa nr. 3629/04.08.2022 *Comunicarea rezultatului procedurii*, prin care i-a fost adus la cunoștința faptul ca oferta Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. a fost respinsa ca inacceptabila în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul reliefează faptul că după data de 07.06.2022 (răspunsul subscrisei) și pana la data de 04.08.2022 (primirea comunicării rezultatului procedurii), comisia de evaluare nu a manifestat un rol activ, aceasta nesolicitând asocierii alte clarificări cu privire la documentele prezentate prin adresa nr. 451/07.06.2022, în temeiul prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art. 134 alin. (1) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la modalitatea în care comisia de evaluare a înțeles să evalueze oferta asocierii sale, contestatorul învederează practica unitară a C.N.S.C., citând: *"Autoritatea contractantă ar trebui sa-si exercite în mod corect rolul activ și sa iasă din imperiul formalismului exagerat, interpretării strict textuale și scolastice a documentație de atribuire și sa analizeze oferta în ansamblul sau, ca un tot unitar și sistematic, iar nu pe bucăți"*.

Ori, potrivit petentului, în cazul de fata se poate constata fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă a acționat sub imperiul unui formalism exagerat, a respins oferta asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. pentru aspecte care puteau fi lămurite printr-o solicitare de clarificări.

Astfel, contestatorul afirmă că interesul său legitim este acela de a participa la o procedura în care autoritatea contractantă trebuie sa

respecte atât scopul Legii nr. 98/2016, cât și principiile de baza ale atribuirii contractelor de achiziție publică, iar în acest caz consideră că se încalcă toate prevederile art. 2 din Legea nr. 98/2016, în speța garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici.

Petentul opinează că prin modul subiectiv și ilicit de evaluare a documentelor depuse de ... S.R.L., în asociere, a avut ca rezultat final considerarea ca inacceptabilă a ofertei sale, în baza unor argumentații forțate, abuzive și fără fundament real, fiind încălcate principiile prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016 referitoare la garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici.

Totodată, petentul precizează că măsura respingerii ofertei ca inacceptabilă, având la bază motivele invocate în adresa nr. 3629/04.08.2022, este excesivă, raportat la principiul proporționalității, prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Autorul evocând din jurisprudența CJUE, (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers<sup>1</sup> Union și alții, C-I 57/96, pct. 60): *"Principiul proporționalității impune ca actele autorității să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite"*

Ori în situația în care, autoritatea contractantă creează cadru propice de favorizare intenționată a unui ofertant, printr-o evaluare subiectivă și incorectă a celorlalți ofertanți la aceeași procedură și unde membrii comisiei au ca unic scop realizarea interesului urmărit, respectiv atribuirea contractului de achiziție publică unui anumit ofertant, contestatorul consideră că se face o gravă încălcare a principiilor ce guvernează procedura achizițiilor publice.

Aspectele ce urmează a fi expuse țin de prevederi imperative ale legislației în materia achizițiilor publice în vigoare, referitoare la procesul de verificare și evaluare a ofertelor în cadrul unei proceduri de achiziție publică, susține petentul. Aceste prevederi au fost încălcate de către comisia de evaluare, care a evaluat superficial oferta prezentată de către asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. pentru următoarele considerentele:

- În mod eronat oferta ... S.R.L., în asociere, a fost declarată inacceptabilă.

Referitor la motivul de respingere al ofertei ... S.R.L., potrivit căruia "răspunsul ofertantului nu este concludent", contestatorul învederează următoarele:

- Prin fisa de date a achiziției în ceea ce privește cerința privind experiența Similara — prestarea de servicii de proiectare s-a solicitat ca *ofertantul sa facă dovada ca în cursul unei perioade care acoperă cel*

*mult ultimii 3 ani calculate pana la data limita de depunere a ofertei a prestat servicii similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție respectiv servicii de proiectare, la nivelul a maxim 3 contracte, cu o valoare cumulata mai mare sau egala cu 270.000 lei fără TVA. Prin servicii similare AC înțelege servicii de proiectare pentru construire și/sau modernizare și/sau reabilitare drumuri publice", iar modalitatea de îndeplinire a cerinței în speță este detaliata la pct. 9 (pag. 17-18) în fișierul distinct denumit "Documentație de atribuire";*

- Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară pentru componenta proiectare (prestarea de servicii de proiectare) au fost prezentate documente justificative în concordanță cu informațiile indicate/declaratate la nivelul DUAE;

- În prima instanță, în vederea clarificării aspectelor invocate de către comisia de evaluare cu privire la "Ofertantul a precizat în DUAE, faptul că a realizat contractul subsecvent (...), se constată că acesta este încheiat cu asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L., nefiind prezentat nici un alt document care să ateste calitatea de unic prestator (...)", contestatorul învederează următoarele:

a) În cadrul Contractului subsecvent nr. 14352/28.08.2013 prezentat având ca obiect "Asigurarea mobilității traficului prin prelungirea legăturii rutiere și de transport public între Gara de Sud și Gara de Vest (strada Libertății), inclusiv lucrările de reabilitare a domeniului public al piețelor gărilor" - serviciile de proiectare pentru elaborarea documentațiilor tehnico-economice pentru construire și/sau modernizare și/sau reabilitare drumuri publice, similare cu cele din prezenta procedura, au fost prestate în totalitate/integral de către ... S.R.L., de aici decurgând exprimarea autorului prin utilizarea sintagmei "Unic prestator".

b) În fapt, conform Acordului de asociere pe care petentul îl atașează în copie, ... S.R.L. a avut implicare doar în elaborarea de documentații tehnico-economice în proiecte ce au avut ca obiect sau parte componenta "elaborare documentație tehnică pentru reabilitarea / modernizarea / extinderea infrastructurii caii de rulare / alimentare cu energie electrica a tramvaielor și/sau troleibuzelor" în cadrul diverselor contracte subsecvente încheiate.

Astfel, în contractul subsecvent menționat mai sus, asociatul ... S.R.L. a elaborat doar documentația specifică rețelei de contact troleibuze, iar ... S.R.L. realizând 86.89 % din valoarea totală a serviciilor după cum urmează:

1. În contractul subsecvent nr. 14352/28.08.2013 prezentat având ca obiect "Asigurarea mobilității traficului prin prelungirea legăturii rutiere și de transport public între Gara de Sud și Gara de Vest (strada Libertății), inclusiv lucrările de reabilitare a domeniului public al piețelor gărilor" Etapa I - în municipiul Ploiești - faza PTE, procentul de 86.89 %

din valoarea totală de 497.100,00 lei fără TVA, reprezentând valoarea de 431.919,00 lei fără TVA;

2. În contractul subsecvent nr. 14352 / 28.08.2013 prezentat având ca obiect "Asigurarea mobilității traficului prin prelungirea legăturii rutiere și de transport public între Gara de Sud și Gara de Vest (strada Libertății), inclusiv lucrările de reabilitare a domeniului public al piețelor gărilor" Etapa II- Tronson I și III - în municipiul Ploiești" - faza PTE, procentul de 86.89 % din valoarea totală de 1.012.900,00 lei Fără TVA, reprezentând valoarea de 880.081,00 lei fără TVA.

Pentru edificare, petentul prezintă în continuare descrierea detaliată cu privire la ponderea și activitățile prestate de către fiecare asociat în parte în cadrul contractelor prezentate ca experiență similară pentru serviciile de proiectare.

| NR CRT | DESCRIERE CONTRACT                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | PONDERE ACTIVITATI / SERVICII SIMILARE                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|--------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1      | <p>Denumire contract:<br/>"Asigurarea mobilității traficului prin prelungirea legăturii rutiere și de transport public între Gara de Sud și Gara de Vest (strada Libertății), inclusiv lucrările de reabilitare a domeniului public al piețelor gărilor<br/>„Etapa I - în municipiul Ploiești"</p> <p><b>FAZA PTE</b><br/>Contract subsecvent nr. 143521<br/>28.08.2013<br/>Data început: 02.08.2021 Data sfârșit: 22.09.2021<br/>Beneficiar: Municipiul Ploiești, Piața Eroilor IA, Ploiești, Jud Prahova, 0244/516699; fax 0244/513829</p> | <p><b>Valoare totală PTE: 497,100.00 lei</b>, din care:</p> <p>Ponderea serviciilor similare prestate de asociatul ... S.R.L.: 86.89 %, <b>respectiv valoarea de 431.919,00 lei fără TVA</b></p> <p><b>SERVICIILE SIMILARE prestate în cadrul contractului - elaborarea documentațiilor tehnice faza PTE pentru:</b></p> <p>1. <b>Reabilitare și modernizare infrastructura rutiera ce cuprinde:</b><br/>a) Parte carosabila;<br/>b) Trotuare-<br/>c) Piste de biciclete;<br/>d) Crearea stații de încărcare electrice auto;<br/>e) Modernizare stații de așteptare calatori;<br/>f) Realizare sistem de irigații;<br/>g) Mobilier urban;<br/>n) Amenajare peisagistica</p> <p>2. <b>Relocare/deviere/modernizare rețele edilitare:</b><br/>a) Rețea de canalizare;<br/>b) Rețea de alimentare cu apa;<br/>ci Rețea de alimentare gaze naturale;<br/>d) Rețele de telecomunicații;<br/>e) Rețele electrice;<br/>f) Iluminat stradal.<br/>f.3. Amenajare de parări.<br/>f.4. Construire stație de așteptare capăt de linie</p> <p>Ponderea serviciilor prestate de asociatul ...: 13.11%, reprezentând 65.189,00 lei fără TVA</p> |

|   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|---|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 2 | <p>Denumire contract:<br/>"Asigurarea mobilității traficului prin prelungirea legăturii rutiere și de transport public între Gara de Sud și Gara de Vest (strada Libertății), inclusiv lucrările de reabilitare a domeniului public al piețelor gărilor<br/><b>„Etapa II- Tronson I și III-în municipiul Ploiești"</b></p> <p><b>FAZA PTE</b><br/>Contract subsecvent nr. 14352 /</p> | <p><b>Valoare totala PTE: 1,012,900.00 lei</b>, din care:</p> <p>Ponderea serviciilor similar prestate de asociatul ...: <b>86.89 %</b>, reprezentând <b>880.081.00 lei fără TVA</b></p> <p><b>SERVICIILE SIMILARE prestate în cadrul contractului - elaborarea documentațiilor tehnice faza PTE pentru:</b><br/> <b>1. Reabilitare și modernizare infrastructura rutiera ce cuprinde:</b><br/> a) Parte carosabila;<br/> b) Trotuare;<br/> c) Piste de biciclete;</p>                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|   | <p>28.08.2013<br/>Data început: 28,06.2021<br/>Data sfârșit: 08.12.2021<br/>Beneficiari: Municipiul Ploiești, Piața Eroilor IA, Ploiești, Jud Prahova, tel 0244/516699; fax 0244/513829</p>                                                                                                                                                                                           | <p>d) Realizare stații de așteptare călători;<br/> e) Realizare sistem de irigații;<br/> f) Mobilier urban;<br/> g) Amenajare peisagistică.</p> <p>2. <b>Relocare. Deviere/modernizare rețele edilitare:</b><br/> a) Rețea de canalizare;<br/> b) Rețea de alimentare cu apa;<br/> c) Rețea de alimentare gaze naturale;<br/> d) Rețele de telecomunicații;<br/> e) Rețele electrice;<br/> f) Conducte de termoficare;<br/> g) Iluminat stradal.</p> <p><b>Ponderea serviciilor prestate de asociatul ...: 13.11%</b>, reprezentând <b>132.819,00 lei fără TVA</b></p> <p><b>SERVICIILE prestate în cadrul contractului - elaborarea documentațiilor tehnico-economice pentru:</b><br/> a) Realizare linie aeriana de contact pentru troleibuze;</p> |

În contextul evocat, autorul reiterează faptul că:

- însumând valorile aferente experienței similare prezentate pentru serviciile de proiectare și realizate în fapt de către ... S.R.L., acestea ajung la un cumul de 1.312.000,00 lei fără TVA, depășind cu mult nivelul/pragul minim impus în Fișa de date a achiziției, respectiv de 270.000,00 lei;

- Serviciile elaborate de ... S.R.L. în cadrul asocierii sunt în valoare de 198.008 lei, reprezentând contravaloare Serviciilor Proiectului tehnic pentru obiectivul de investiții "Asigurarea mobilității traficului prin prelungirea legăturii rutiere și de transport public între Gara de Sud și Gara de Vest (strada Libertății), inclusiv lucrările de reabilitare a domeniului public al piețelor gărilor" ce se regăsește în anexa 2 la Contractul de proiectare nr 690 / 27.07.2018 - Elaborare proiect tehnic - 39.600 EURO , atașat contestației.

Contestatorul precizează faptul că toate documentele prezentate pentru demonstrarea cerințelor privind experiența similară pentru serviciile de proiectare, corespund cerințelor imperative impuse în

documentația de atribuire și sunt contrasemnate de beneficiar - Municipiul Ploiești: contractul subsecvent - din care reies datele de identificare ale beneficiarului, anexa la acest contract - din care reiese valoarea aferentă etapei de elaborare a documentației tehnice faza PTE, ordinele de începere semnate de către beneficiar - din care reies datele de începere a activității de proiectare, precum și procesele verbale de predare a documentației finalizate spre verificare - data la care a fost finalizata activitatea de proiectare.

Astfel, petentul subliniază faptul că la nivelul documentației de atribuire nu s-a intenționat ca informațiile solicitate (beneficiar, valoare, durata-data prestare) să fie cuprinse în cadrul unui SINGUR document. S-au prezentat mai multe documente separate, în fiecare dintre acestea regăsindu-se câte o parte din informațiile solicitate.

Mai mult, interpretarea pe care autoritatea contractantă o dă informării transmise de către ADR către beneficiar - Municipiul Ploiești, este total eronată deoarece această informare reprezintă aprobarea documentației tehnice faza PTE de către ADR Sud Muntenia - în calitate de FINANȚATOR și for decizional superior beneficiarului (municipiul Ploiești), care aprobă continuarea implementării proiectului doar după verificarea conformității documentației. Dacă aceste documentații nu ar fi corespuns prevederilor HG nr. 907/2016 sau ar fi avut erori, nu s-ar fi emis documentul care atestă conformitatea.

Autorul menționează că recomandările formulate în Avizul privind conformitatea proiectului se refera la etapa următoare celei de proiectare, adică la etapa de execuție a lucrărilor, precum și la necesitatea unor documente suplimentare legate de contractul de finanțare, niciuna din aceste recomandări nu vizează și nu se referă la documentația tehnică faza PTE elaborata de către ... S.R.L.

De asemenea, valoarea serviciilor proiectare a fost deja prezentată în Anexa la contractul subsecvent mai sus menționat, și petentul revine la precizarea că nu este obligatoriu ca un document să conțină simultan toate informațiile, se pot prezenta mai multe documente care să ofere, însumat, informațiile dorite.

Totodată, autorul precizează că în cazul unui proces verbal de recepție a documentațiilor elaborate în diverse faze de proiectare nu se specifică valoarea serviciilor prestate pentru elaborarea acelor documente, ci se atestă conformitatea acestora.

Concluzionând, față de cele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și constatarea faptului că comisia de evaluare nu a efectuat o evaluare temeinică a ofertei sale.

În drept, contestatorul invocă prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și prevederile Anexei la H.G. 395/2016.

Ca mijloace de probă, înscrisuri.

Prin adresa cu nr. 3900/23.08.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 41891/23.08.2022,

autoritatea contractantă ... a înaintat punct de vedere la contestația formulată de către ... S.R.L., în asociere, solicitând respingerea tuturor capetelor de cerere pentru următoarele considerente.

I. În prezentarea situației de fapt, autoritatea contractantă expune sintetic procedura de atribuire, relatând că în procedură au depus ofertă următorii operatori economici:

1. Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L.,
2. Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L.,
3. Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L.;
4. Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ...

Urmare evaluării etapei privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, comisia de evaluare a solicitat ofertanților în temeiul art.196 alin.(I) din Legea nr. 98/2016, prezentarea contractelor/documentelor menționate în DUAE în vederea dovedirii experienței similare în ceea ce privește execuția de lucrări respectiv prestarea de servicii similare, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Astfel, solicitarea către contestator a fost transmisă prin adresa nr.2546/06.06.2022.

Față de solicitarea nr.2546/06.06.2022, contestatorul a răspuns prin adresa nr.451/07.06.2022.

Autoritatea contractantă susține că Răspunsul la solicitarea nr. 2546/06.06.2022, nu este concludent, pentru următoarele considerente:

1. Prin fisa de date a achiziției în ceea ce privește cerința privind - Experiența similară - prestarea de servicii de proiectare, s-a solicitat:

*"Ofertantul trebuie sa facă dovada ca în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani calculați pana la data limita de depunere a ofertei a prestat servicii similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție respectiv servicii de proiectare, la nivelul a maxim 3 contracte, cu o valoare totala cumulata mai mare sau egala cu : 270.000 lei fără tva. Prin servicii similare autoritatea contractantă înțelege: servicii de proiectare pentru construire și/sau modernizare și/sau reabilitare drumuri publice;*

*Efectuarea serviciilor similare se demonstrează prin prezentarea de certificate/documente emise sau contrasemnate de către o autoritate, din care sa rezulte:*

- *prestarea de servicii similare - serviciile au presupus prestarea de servicii de proiectare; proiectarea a avut ca obiect lucrări de construire și/sau modernizare și/sau reabilitare drumuri publice;*
- *valori - în lei fără TVA*
- *perioada prestării*
- *beneficiari*

*Intra în categoria documentelor reprezentând certificări de buna prestare documentele întocmite în conformitate cu formularul din documentația de atribuire precum și procese verbale de recepție sau*

*recomandări sau documente constatatoare sau alte documente similare în măsura în care acestea sunt emise sau contrasemnate de beneficiar și furnizează toate informațiile solicitate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară"*

2. Pentru îndeplinirea cerinței privind - Experiența similară - prestarea de servicii de proiectare, ofertantul a indicat în DUAЕ următoarele servicii:

A) *"Asigurarea mobilității traficului prin prelungirea legăturii rutiere și de transport public între Gara de Sud și Gara de Vest (strada Libertății), inclusiv lucrările de reabilitare a domeniului public al piețelor gărilor"*

Etapa I - în municipiul Ploiești" FAZA PTE – unic prestator

2.a.1. Contract subsecvent de servicii nr. 14352 / 28.08.2013;

2.a.2. Anexa 3.1 la contract;

2.a.3. Ordin de începere 17321 / 02.08.2021;

2.a.4. Proces verbal 04/14.09.21;

2.a.5. Adresa de înaintare 03 / 22.09.2021;

2.a.6. AVIZ de la ADR Sud Muntenia / 23.03.2022 pentru conformitatea proiectului;

VALOARE = 497.100,00 RON

DATA DE ÎNCEPERE - 02/08/2021

DATA DE ÎNCHEIERE - 22/09/2021

BENEFICIARI: Municipiul Ploiești, Piața Eroilor IA, Ploiești, Jud Prahova, tel 0244/516699; fax 0244/51382;

Cu privire la aceste servicii achizitoarea precizează:

a) Ofertantul a precizat în DUAЕ, faptul ca a realizat serviciile invocate în calitate de UNIC prestator. Analizând documentele depuse, respectiv contractul subsecvent de servicii nr. 14352 / 28.08.2013, se constata faptul ca acesta este încheiat între Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L., nefiind prezentat niciun alt document care să ateste calitatea de UNIC prestator al ... S.R.L., drept pentru care răspunsul este neconcludent sub acest aspect, nefiind prezentat/depus niciun document din care să rezulte că ... S.R.L. a prestat exclusiv serviciile de proiectare invocate.

b) Nu a fost prezentat niciun document/certificat care să demonstreze ca serviciile în cauză au fost efectiv prestate, astfel cum s-a solicitat:

"Efectuarea serviciilor similare se demonstrează prin prezentarea de certificate/documente emise sau contrasemnate de către o autoritate, din care să rezulte (...)", procesul verbal de predare-primire nr. 04/14.09.2021 fiind încheiat între ... S.R.L., în calitate de proiectant și ... S.R.L., în calitate de verficator proiecte, nicidecum beneficiar.

c) Adresa de înaintare nr. 03 / 22.09.2021, atesta doar faptul ca ofertantul aduce la cunoștința beneficiarului ca a înaintat proiectul tehnic spre verificare către ... S.R.L., nefiind de natura a îndeplini cerința

privind experiența similară, astfel cum se regăsește în fișa de date a achiziției.

d) Informarea privind finalizarea conformității proiectului tehnic emisă de ADR Sud Muntenia nr.274/23.03.2022, cuprinde o serie de recomandări privind conformitatea proiectului și nu este emisă de beneficiarul serviciilor. Mai mult nici din cuprinsul acesteia nu rezultă valoarea serviciilor de proiectare prestate de către ... S.R.L.; în concluzie, răspunsul ofertantului NU este concludent, sub acest aspect.

B) Asigurarea mobilității traficului prin prelungirea legăturii rutiere și de transport public între Gara de Sud și Gara de Vest (strada Libertății), inclusiv lucrările de reabilitare a domeniului public al piețelor garilor "Etapa II- Tronson I și III - în municipiul Ploiești" FAZA PTE, Unic prestator,

1. Contract subsecvent de servicii nr. 14352 / 28.08.2013;
2. Anexa 3.2 la contractul Contract subsecvent de servicii nr. 14352 / 28.08.2022;

4. Proces Verbal 01-08.12.2021;

VALOARE = 1.012.900,00 RON

DATA DE ÎNCEPERE 28/06/2021

DATA DE ÎNCHEIERE 08/12/2021

BENEFICIARI: Municipiul Ploiești, Piața Eroilor IA, Ploiești, Jud Prahova, tel 0244/516699; fax 0244/51382.

Cu privire la aceste servicii, achiziția precizează:

1. Ofertantul a precizat în DUAЕ, faptul că a realizat serviciile invocate în calitate de UNIC prestator. Analizând documentele depuse, respectiv contractul subsecvent de servicii nr. 14352 / 28.08.2013, se constată faptul că acesta este încheiat între Asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L., nefiind prezentat niciun alt document care să ateste calitatea de UNIC prestator al ... S.R.L., drept pentru care răspunsul este neconcludent sub acest aspect, nefiind prezentat niciun document din care să rezulte că ... S.R.L. a prestat exclusiv serviciile de proiectare invocate.

2. Nu a fost prezentat niciun document/certificat care să demonstreze că serviciile în cauză au fost efectiv prestate, astfel cum s-a solicitat:

"Efectuarea serviciilor similare se demonstrează prin prezentarea de certificate/documente emise sau contrasemnate de către o autoritate, din care să rezulte ", procesul verbal de predare-primire nr. 01/08.12.2021 fiind încheiat între ... S.R.L., în calitate de proiectant și MUNICIPIUL PLOIEȘTI ,fără a fi recepționat, astfel cum rezultă din cuprinsul acestuia "În cazul în care proiectul tehnic de execuție este aprobat de către experții verifcatori, îl vom transmite în format hârtie, spre verificare".

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că răspunsul ofertantului NU este concludent, sub acest aspect, învederând următoarele:

1. Prin adresa nr. 2546/06.06.2022, s-a solicitat ofertantului *"prezentarea contractelor/documentelor menționate în DUAE în vederea dovedirii experienței similare în ceea ce privește execuția de lucrări respectiv prestarea de servicii similare, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire."*

2. De asemenea, prin adresa nr.2546/06.06.2022 s-a comunicat ofertantului în mod clar și fără echivoc faptul ca *"in cazul în care nu comunicați prin intermediul SICAP (în format electronic, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat conform art. 62 din HG 395/2016), în termenul impus, răspunsul la solicitarea de clarificări, documentele solicitate, sau răspunsul este neconcludent, oferta va fi respinsă ca inacceptabilă în baza art. 134 alin.5, art. 137 alin (2) litera b) din HG nr. 395/2016."*

3. Prin transmiterea răspunsului nr. 451/07.06.2022, contestatorul si-a însușit pe deplin conținutul solicitării nr. 2546/06.06.2022, fără a aduce nicio critică cu privire la acesta și pe cale de consecință având obligația de a răspunde întocmai.

4. Referitor la criticile contestatorului potrivit cărora: *"Reliefăm faptul că după data de 07.06.2022 (răspunsul subscrisei) și până la data de 04.08.2022 (primirea comunicării rezultatului procedurii), comisia de evaluare nu a manifestat un rol activ, aceasta nesolicitând alte clarificări cu privire la documentele prezentate prin adresa nr. 451/07.06.2022 de către asociera ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L., în temeiul prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art. 134 alin. (1) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare."*, autoritatea contractantă apreciază că acestea sunt neîntemeiate, comisia de evaluare neavând sub nicio formă obligația de a solicita alte clarificări cu privire la documentele prezentate prin adresa nr. 451/07.06.2022, astfel cum rezultă și din dispozițiile legale invocate de contestator: Legea nr. 98/2016 - Art.209 alin.(1) *"În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței."*

Ori în cazul de față comisia de evaluare nu a făcut decât să respecte principiul tratamentului egal față de toți participanții la procedura, subliniază autoritatea contractantă.

5. De asemenea, prin afirmațiile sale potrivit cărora aspectele pentru care oferta sa a fost declarată inacceptabilă "puteau fi lămurite printr-o solicitare de clarificări", achizitoarea apreciază ca însăși contestatorul recunoaște faptul că răspunsul său nu a fost concludent, ori acest fapt sub nicio formă nu poate fi imputat autorității contractante sau comisiei de evaluare.

6. Referitor la justificările contestatorului potrivit cărora - *ÎN MOD ERONAT OFERTA ASOCIERII ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. a fost declarată inacceptabilă*, achizitoarea solicită să se constate faptul că și acestea sunt neîntemeiate, contestatorul invocând documente suplimentare cum ar fi Acordul de Asociere încheiat între ... S.R.L. - ... S.R.L., documente pe care a avut posibilitatea să le depună prin răspunsul său la adresa nr. 2546/06.06.2022, astfel încât achizitoarea apreciază că este tardivă prezentarea acestora la acest moment.

De asemenea, invocarea anumitor decizii C.N.S.C. sau jurisprudență în cuprinsul contestației, sunt nerelevante în speța de față, afirmă achizitoarea, comisia de evaluare raportându-se atât la prevederile documentației de atribuire, solicitărilor de clarificări, precum și la respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, astfel încât susținerile privind „formalismul exagerat” și jurisprudența invocată, au doar rolul de a crea confuzie și de a induce în eroare Consiliul.

Concluzionând, având în vedere cele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, înscrisuri.

**Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:**

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o achiziție publică desfășurată prin procedură simplificată, în vederea încheierii contractului de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ....

Potrivit anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea totală estimată a contractului este de 18.237.011,05 RON, fără T.V.A.

Conform procesului verbal de vizualizare și verificare a garanțiilor de participare, nr. 2451/30.05.2022, în procedură au depus oferte următorii operatori economici:

- Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L.,
- Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L.,
- Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L., contestator în prezenta cauză,
- Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ....

Potrivit Raportului procedurii cu nr. 3626/04.08.2022, în urma evaluării tehnice au îndeplinit cerințele minime din Caietul de sarcini următorii ofertanți:

- Asocierea ... S.R.L. – ... S.R.L.,  
iar în urma aplicării criteriului de atribuire, clasamentul rezultat este următorul:

- Asocierea ... S.R.L. – ... S.R.L., clasată pe locul 1, cu un preț ofertat de 17.572.487,64 lei, fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... S.R.L. a transmis recipisa de consemnare cu nr. 208315877/1 din 12.08.2022, eliberată de CEC Bank, sucursala Victoria, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000,00, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 1971/2022.

Astfel, Consiliul constată că ... S.R.L. a constituit cauțiunile în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016.

Procedând la soluționarea contestației formulate de către ... S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de asocierea ... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L.

Sub acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis către ofertantul în cauză adresa nr. 3629/04.08.2022, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că *„Prin prezenta vă comunicăm că oferta depusă de societatea dumneavoastră a fost respinsă ca:*

*-inacceptabila conform art. 134 alin 5 din HG 395/2016 (răspunsul la solicitarea de clarificări nu este concludent), din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.*

Justificare:

I. Prin adresa nr. 2546/06.06,2022, a fost transmisă următoarea solicitare de clarificări; „Către, Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL

Referitor la: procedura de achiziție publică prin procedura simplificată, având ca obiect achiziția de execuție a lucrărilor aferente obiectivului „...”. - Anunț de participare simplificat: Nr. ...; CPV:

-45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2);

-71322500-6 Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport(Rev.2);)

In temeiul art. 196 alin.(1) din Legea nr.98/2016, vă solicităm prezentarea contractelor/documentelor menționate în DUAE în vederea dovedirii experienței similare în ceea ce privește execuția de lucrări respectiv prestarea de servicii similare, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire. Termen răspuns: 07.06.2022.

In cazul în care nu comunicați prin intermediul SICAP (în format electronic, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat conform art 62 din HG 395/2016), în termenul impus, răspunsul la solicitarea de clarificări,

documentele solicitate, sau răspunsul este neconcludent, oferta va fi respinsa ca inacceptabila în baza art. 134 alin.5, art. 137 alin 2 litera b din HG 395/2016." ..

II. Ați răspuns la solicitarea de clarificări menționată, în termenul solicitat, iar răspunsul dumneavoastră nu este concludent, pentru următoarele considerente:

1 .Prin fisa de date a achiziției în ceea ce privește cerința privind - *Experiența similara - prestarea de servicii de proiectare, s-a solicitat:*

*"Ofertantul trebuie sa facă dovada ca în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani calculați pana la data limita de depunere a ofertei a prestat servicii similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție respectiv servicii de proiectare, la nivelul a maxim 3 contracte, cu o valoare totala cumulata mai mare sau egala cu: 270.000 lei fără tva. Prin servicii similare autoritatea contractanta înțelege: servicii de proiectare pentru construire si/sau modernizare si/sau reabilitare drumuri publice;*

*Efectuarea serviciilor similare se demonstrează prin prezentarea de certificate/documente emise sau contrasemnate de către o autoritate, din care sa rezulte:*

- *prestarea de servicii similare - serviciile au presupus prestarea de servicii de proiectare; proiectarea a avut ca obiect lucrări de construire si/sau modernizare si/sau reabilitare drumuri publice;*
- *valori - în lei fără tva*
- *perioada prestării*
- *beneficiari*

*Intra în categoria documentelor reprezentând certificări de buna prestare documentele întocmite în conformitate cu formularul din documentația de atribuire precum și procese verbale de recepție sau recomandări sau documente constatatoare sau alte documente similare în măsura în care acestea sunt emise sau contrasemnate de beneficiar și furnizează toate informațiile solicitate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similara"*

2. Pentru îndeplinirea cerinței privind - *Experiența similară - prestarea de servicii de proiectare, ofertantul a indicat în DUAE următoarele servicii:*

A) *"Asigurarea mobilitatii traficului prin prelungirea legăturii rutiere și de transport public între Gara de Sud și Gara de Vest (strada Libertății), inclusiv lucrările de reabilitare a domeniului public al piețelor gărilor" Etapa I - în municipiul Ploiești" FAZA PTE Unic prestator 1 .Contract subsecvent de servicii nr. 14352 / 28.08.2013;*

2. *Anexa 3.1 la contract.*

3. *Ordin de începere 17321 / 02.08.2021;*

4. *Proces verbal 04/14.09.21;*

5. *Adresa de înaintare 03 / 22.09.2021;*

6. *AVIZ de la ADR Sud Muntenia / 23.03.2022 pentru conformitatea proiectului.; VALOARE = 497.100,00 RON*

*DATA DE ÎNCEPERE 02/08/2021*

*DATA DE ÎNCHEIERE 22/09/2021*

*BENEFICIARI: Municipiul Ploiești, Piața Eroilor IA, Ploiești, Jud Prahova, tel 0244/516699; fax 0244/51382;*

*Cu privire la aceste servicii precizăm:*

*Ofertantul a precizat în DUAЕ, faptul ca a realizat serviciile invocate în calitate de UNIC prestator. Analizând documentele depuse, respectiv contractul subsecvent de servicii nr. 14352 / 28.08.2013, se constata faptul ca acesta este încheiat între Asocieria SC ... SRL - SC ... SRL, nefiind prezentat niciun alt document care sa ateste calitatea de UNIC prestator al SC ... SRL, drept pentru care răspunsul este neconcludent sub acest aspect, nefiind prezentat niciun document din care sa rezulte ca SC ... SRL a prestat exclusiv serviciile de proiectare invocate.*

*2. Nu a fost prezentat niciun document/certificat care sa demonstreze ca serviciile în cauza au fost efectiv prestate, astfel cum s-a solicitat:*

*"Efectuarea serviciilor similare se demonstrează prin prezentarea de certificate/documente emise sau contrasemnate de către o autoritate, din care sa rezulte ", procesul verbal de predare-primire nr 01/08.12.2021 fiind încheiat între SC ... SRL, în calitate de proiectant și MUNICIPIUL PLOIEȘTI, fără a fi recepționat, astfel cum rezulta din cuprinsul acestuia "In cazul în care proiectul tehnic de execuție este aprobat de către experții verifcatori, îl vom transmite în format hârtie, spre verificare" .*

*In concluzie, răspunsul ofertantului NU este concludent, sub acest aspect".*

*Raportat la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de asocierea al cărei lider este ... S.R.L., așa cum acesta a fost indicat de autoritatea contractantă, Consiliul reține că în cuprinsul documentului intitulat „Documente de atribuire, unde, în secțiunea I „Instrucțiuni pentru ofertanți”, la punctul 9 „Experiența similară”, se precizează că „Ofertantul trebuie să facă dovada că în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, calculați până la data limită de depunere a ofertei, a prestat servicii similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție, respectiv servicii de proiectare, la nivelul a maxim 3 contracte, cu o valoare totală cumulată mai mare sau egală cu 270.000 lei, fără TVA. Prin servicii similare, autoritatea contractantă înțelege: servicii de proiectare pentru construire și/sau modernizare și/sau reabilitare drumuri publice.*

*(...)*

*Efectuarea serviciilor similare se demonstrează prin prezentarea de certificate/documente emise sau contrasemnate de către o autoritate, din care să rezulte:*

- prestarea de servicii similare – serviciile au presupus prestarea de servicii de proiectare, proiectarea a avut ca obiect lucrări de construire și/sau modernizare și/sau reabilitare drumuri publice;*
- valori, în lei, fără TVA;*
- perioada prestării;*
- beneficiarii.*

*NOTA 1 – Certificările vor fi emise sau contrasemnate de beneficiar care probează îndeplinirea celor asumate în DUAЕ (...). Intră în categoria documentelor reprezentând certificări de bună prestare documentele întocmite în conformitate cu formularul din documentația de atribuire precum și procese verbale de recepție sau recomandări sau documente constatatoare sau alte*

*documente similare în măsura în care acestea sunt emise sau contrasemnate de beneficiar și furnizează toate informațiile solicitate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară".*

Raportat la cerința prevăzută în cuprinsul documentației de atribuire, Consiliul reține că în cuprinsul DUAЕ, ofertantul în cauză a precizat că îndeplinește cerința în discuție, indicând următoarele documente:

1. Contractul de servicii nr. 14352/28.08.2013, având ca obiect „Asigurarea mobilității traficului prin prelungirea legăturii rutiere și de transport public între Gara de Sud și Gara de Vest (strada Libertății), inclusiv lucrările de reabilitare a domeniului public al piețelor gărilor" Etapa I - în municipiul Ploiești" FAZA PTE, încheiat între Municipiul Ploiești și asocieria SC ... SRL - SC ... SRL, în valoare de 497.100,00 lei, fără TVA, cu data de începere 02.08.2021 și data de încheiere 22.09.2021;

2. anexa 3.1 la contract;

3. Ordin de începere nr. 17321/02.08.2021;

4. Proces verbal nr. 04/14.09.2021;

5. adresa de înaintare nr. 03/22.09.2021;

6. Aviz de la ADR Sud Muntenia din 23.03.2022 pentru conformitatea proiectului;

7. Contractul de servicii nr. 14352/28.08.2013, având ca obiect „Asigurarea mobilității traficului prin prelungirea legăturii rutiere și de transport public între Gara de Sud și Gara de Vest (strada Libertății), inclusiv lucrările de reabilitare a domeniului public al piețelor gărilor" Etapa II - Tronson I și III - în municipiul Ploiești" FAZA PTE încheiat între Municipiul Ploiești și asocieria SC ... SRL - SC ... SRL, în valoare de 1.012.900,00 lei, fără TVA cu data de începere 28.06.2021 și data de încheiere 08.12.2021;

8. anexa 3.2 la contract;

9. Proces Verbal nr. 01/08.12.2021.

Analizând modul în care membrii comisiei de evaluare au analizat documentele prezentate de ofertantul în cauză, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată că, în mod eronat, aceștia au procedat la respingerea ofertei prezentate de asocieria ... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L., având în vedere considerațiile reținute în cele ce urmează.

Astfel, Consiliul constată că sub aspectul obiectului, contractele prezentate în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară au presupus proiectarea lucrărilor de reabilitare drumuri publice și au fost realizate în ultimii 3 ani, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Sub aspectul valoric, acestea depășesc valoarea minimă de 270.000 lei, fără TVA, impusă prin documentația de atribuire.

De asemenea, sub aspectul realizării efective a serviciilor de proiectare, Consiliul constată că acesta rezultă cu prisosință din cuprinsul Avizului nr. 5011/23.03.2022, emis de Agenția pentru Dezvoltare Regională Muntenia Sud, înregistrată la proiectantul ... S.R.L. cu nr. 01/25.03.2022 și la beneficiarul Municipiul Ploiești cu nr. 6048/23.03.2022, unde se precizează, în mod clar, că „Proiectul tehnic «Asigurarea mobilității traficului prin prelungirea legăturii rutiere și de transport public între Gara de Sud și Gara de Vest (strada Libertății), inclusiv lucrările de reabilitare a domeniului public al piețelor gărilor” Etapa I» este elaborat în conformitate cu prevederile H.G. nr. 907/2016, fiind formulate recomandări care să fie monitorizate în etapa de implementare a proiectului, motiv pentru care se constată că, în mod eronat, comisia de evaluare a stabilit că *„nu a fost prezentat niciun document/certificat care sa demonstreze ca serviciile în cauza au fost efectiv prestate, astfel cum s-a solicitat”*.

În ceea ce privește faptul că ... S.R.L. a declarat că a elaborat proiectul în cauză în calitate de unic prestator, Consiliul are în vedere că în cadrul cerinței din documentația de atribuire nu se face nicio precizare, în mod concret, cu privire la documentele ce se impun a fi prezentate în cazul în care contractul prezentat în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența a fost realizat de către o asocieră.

În această situație, Consiliul constată că se impunea ca membrii comisiei de evaluare să solicite ofertantului în cauză prezentarea de documente din cuprinsul cărora să rezulte procentul realizat de către ... S.R.L. în cadrul asocierii cu SC ... SRL, pentru a stabili, în mod concret, care este valoarea serviciilor de proiectare prestate de operatorul economic în cauză.

Cu privire la faptul că autoritatea contractantă are dreptul și nu obligația de a solicita clarificări, invocate de către achizitoare, Consiliul are în vedere că membrii comisiei de evaluare au obligația de a respecta toate principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, nu doar cele privind tratamentul egal și transparenței.

Astfel, Consiliul are în vedere că prin manifestarea unui formalism excesiv în analizarea documentelor doveditoare privind îndeplinirea cerinței privind experiența similară, comisia de evaluare a încălcat principiul proporționalității care presupune corelarea dintre necesitățile autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele care trebuie îndeplinite de ofertanți pentru satisfacerea necesităților autorității contractante.

Sub acest aspect, măsurile adoptate de către autoritatea contractantă nu trebuie să depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite.

Prin urmare, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite.

În acest context, Consiliul are în vedere că atunci când se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, se impune ca autoritatea contractantă să solicite precizări ofertantului vizat și nu să opteze pentru respingerea ofertei acestuia.

De asemenea, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră „(1) *În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței*”, precum și cele ale art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 potrivit căroră „*Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia*”, rezultând că legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice permite ca, în situația în care lipsesc anumite informații sau documente, autoritatea contractantă să poată solicita într-un anumit termen, completări ale documentelor prezentate, (chiar și în sensul de a fi prezentate noi documente, și nu doar în sensul de a fi îndreptate vicii de formă din cuprinsul documentelor deja existente la dosarul achiziției), singura condiție fiind ca prin solicitarea formulată, să nu se determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

Or, sub acest aspect, Consiliul constată că un asemenea demers nu ar fi creat vreun avantaj ofertantului în cauză în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, în condițiile în care informațiile sau documentele prezentate au rol de confirmare a informațiilor prezentate inițial în cadrul DUAЕ, iar prin nesolicitarea de clarificări, comisia de evaluare a golit de conținut art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Mai mult, Consiliul constată că deși autoritatea contractantă și-a întemeiat decizia de respingere a ofertei în cauză pe prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 394/2016 potrivit căroră „*În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu*

*transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă", în fapt, comisia de evaluare nu a solicitat clarificări în baza art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 ci a solicitat, ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, prezentarea documentelor justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.*

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod eronat, comisia de evaluare a aplicat prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 și a declarat oferta prezentată de asocierea în cauză ca fiind inacceptabilă ca urmare a transmiterii unui răspuns neconcludent, în condițiile în care acestui ofertant nu i-a fost transmisă o solicitare de clarificări cu privire la conținutul documentelor prezentate, motiv pentru care se impune clarificarea cu asocierea ... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L. a aspectelor reclamate.

În acest context, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestator, impunându-se anularea procesului verbal nr. 2773/22.06.2022 și a raportului procedurii nr. 3626/04.08.2022 și reanalizarea documentelor prezentate de asocierea ... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L. în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței privind experiența similară, cu luarea în considerare a celor precizate anterior în motivare.

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ... S.R.L. în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L., în contradictoriu cu ....

Anulează procesul verbal nr. 2773/22.06.2022 și raportul procedurii nr. 3626/04.08.2022 precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea documentelor prezentate de asocierea ... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L. în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței privind experiența similară, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Admite contestația formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ....

Anulează procesul verbal nr. 2773/22.06.2022 și raportul procedurii nr. 3626/04.08.2022 precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea documentelor prezentate de asocieria ... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L. în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței privind experiența similară, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...