

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 74383/19.11.2024, ce face obiectul dosarului nr. **.../2024**, depusă de ... - ... SA, cu sediul în ..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată convențional prin avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., privind procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *PT+EXECUTIE-Modernizare drum interjudețean DJ 105A și DJ 104D-format din DJ 105A km 53+000-81+600 și DJ 104D km 1+960-27+400 - LOT II – DJ 104D – km ex. 1+960 – km ex. 12+045 si LOT III – DJ 104D – km ex. DJ 104D – km ex. 12+045 – km ex. 27+400 - **lotul 2***, cod CPV 45233140-2 Lucrări de drumuri (Rev.2), de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

(i) anularea raportului procedurii nr. 5/26375/07.11.2024 („Raportul procedurii”), a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 5/26417/08.11.2024 („Comunicarea privind rezultatul procedurii”), precum și a tuturor actelor subsecvente sau în legătură cu acestea, inclusiv, dar fără a se limita la comunicările rezultatului procedurii transmise către ceilalți participanți la procedură cu privire la rezultatul procedurii de atribuire LOT 2, *(precizează că solicită anularea actelor de mai sus inclusiv sub aspectul că anumite informații au fost calificate și tratate de autoritatea contractantă în mod eronat drept confidențiale)*;

(ii) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de:

(a) Asocierea ... - subcontractanți („...”) - locul I în clasamentul final,

și

(b) ... CONSTRUCT cu subcontractanții: ... („...”) - locul II în clasamentul final,

sub aspectul celor prezentate în contestație și stabilirea unui nou rezultat, legal, al procedurii de atribuire.

(Precizează că își rezervă dreptul de a completa/modifica motivele de nelegalitate a ofertelor clasate pe locurile I și II, după acordarea accesului la informațiile care au fost considerate și protejate în mod ne legal ca fiind confidențiale).

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 74385/19.11.2024, ce face obiectul dosarului nr. **.../2024**, depusă de ... - ... SA, privind aceeași procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *PT+EXECUTIE-Modernizare drum interjudețean DJ 105A și DJ 104D-format din DJ 105A km 53+000-81+600 și DJ 104D km 1+960-27+400 - LOT II - DJ 104D - km ex. 1+960 - km ex. 12+045 si LOT III - DJ 104D - km ex. DJ 104D - km ex. 12+045 - km ex. 27+400 - **lotul 3***, contestatoarea a solicitat:

(i) anularea raportului procedurii nr. 5/26375/07.11.2024 („Raportul procedurii”), a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 5/26416/08.11.2024 („Comunicarea privind rezultatul procedurii”), precum și a tuturor actelor subsecvente sau în legătură cu acestea, inclusiv, dar fără a se limita la comunicările rezultatului procedurii transmise către ceilalți participanți la procedură cu privire la rezultatul procedurii de atribuire LOT 3, *(precizează că solicită anularea actelor de mai sus inclusiv sub aspectul că anumite informații au fost calificate și tratate de autoritatea contractantă în mod eronat drept confidențiale)*

(ii) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de:

(a) ... CONSTRUCT cu subcontractanții: ... (...) - locul I în clasamentul final,

(b) asocierea ... - subcontractanți (...) - locul II în clasamentul final,

și

(c) asocierea (asocierea ...) - locul III în clasamentul final, sub aspectul celor prezentate în contestație și stabilirea unui nou rezultat, legal, al procedurii de atribuire.

(precizează ca își rezervă dreptul de a completa/modifica motivele de nelegalitate a ofertelor clasate pe locurile I, II și III, după acordarea accesului la informațiile care au fost considerate și protejate în mod nelegal ca fiind confidențiale).

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 77042/29.11.2024, depusă de ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL - ..., cu sediul în ..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ..., administrator, cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură la Cabinet Avocat ..., situat în ..., privind aceeași procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect **loturile 2 și 3**, intervenienta a solicitat, în cadrul dosarului nr. .../2024:

(1) Admiterea în principiu a cererii de intervenție, în principal, ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante;

(2) Respingerea contestației formulate de ... ca neîntemeiată;

Totodată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicită obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea litigiului.

Prin cererea de intervenție nr. 802/29.11.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 77178/29.11.2024, depusă de, cu sediul în ..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin avocat Sandu Alexandru, privind aceeași procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect **lotul 2**, intervenienta a solicitat, în cadrul dosarului **nr. .../2024**:

(1) admiterea în principiu a cererii de intervenție;

(2) respingerea în parte a contestației ... - ... SA, în ceea ce privește criticile aduse ofertei ... ca neîntemeiată.

Prin cererea de intervenție nr. 803/29.11.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 77180/29.11.2024, depusă de, privind **lotul 3**, intervenienta a solicitat, în cadrul dosarului **nr. .../2024**:

(1) admiterea în principiu a cererii de intervenție;

(2) respingerea contestației ... - ... SA ca neîntemeiată.

Contestația și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2024 și nr. .../2024, au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor conexe de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ... - ... SA critică raportul procedurii nr. 5/26375/07.11.2024 pentru loturile 2 și 3, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Dosarul nr. .../2024:

La data de 07.11.2024, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii și i-a transmis comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 5/26417/08.11.2024 (LOT 2), din care reiese faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul III cu un punctaj total de 86,05 puncte, dintre care 26,05 puncte pentru componenta financiară (din maximum de 40 de puncte aferent

factorului) și 60 de puncte pentru componenta tehnică (din 60 de puncte aferent factorului).

Analizând comunicarea privind rezultatul procedurii și raportul procedurii, a constatat că acestea relevă un rezultat nelegal al procedurii de atribuire, cel puțin sub aspectul rezultatului evaluării ofertei ... și ofertei ..., motiv pentru care consideră că justifică și dovedește un interes legitim în formularea contestației.

Cu titlu preliminar, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, solicită accesul la dosarul achiziției publice și fotocopierea documentelor pe care le va considera relevante.

Arată că a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice, iar aceasta i-a răspuns că i se acordă accesul la dosar, sub rezerva faptului că nu va putea fotocopia documentele puse la dispoziție. Accesul i-a fost acordat în data de 11.11.2024, dar numai parțial/limitat/formal la documentele considerate „neconfidențiale”.

Conduita achizitoare de a-i obstrucționa accesul la documentele/informațiile față de care ... și ... nu au probat caracterul confidențial este contrară dispozițiilor art. 57 și art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, în contextul în care atât ... cât și ... nu au declarat și probat confidențialitatea documentelor din propunerea tehnică și propunerea financiară, solicită Consiliului accesul neîngrădit la aceste informații având în vedere neîndeplinirea condițiilor legale cumulative pentru considerarea acestor informații confidențiale.

Susține încălcarea de către autoritatea contractantă a obligației sale de a asigura accesul neîngrădit la dosarul achiziției. Restricționarea accesului la informații care nu sunt protejate de lege și care sunt esențiale pentru exercitarea dreptului său legitim la apărare.

Invocă în susținere jurisprudența relevantă.

Solicită Consiliului ca, urmare analizării caracterului confidențial al informațiilor numai declarate astfel de către ceilalți ofertanți, să îi acorde accesul la dosarul procedurii ce se va constitui pe rolul Consiliului, la toate informațiile din aceste oferte, precum și la informațiile privind evaluarea acestor oferte care nu sunt, în mod dovedit, protejate de confidențialitate, urmând ca termenul pentru formularea unei căi de atac față de deciziile autorității contractante să fie calculat de la data accesului la ansamblul informațiilor care au fost considerate în mod eronat confidențiale.

În ceea ce privește nelegalitatea evaluării ofertei clasate pe locul II – ..., susține că această ofertantă nu îndeplinește cerințele minime de calificare stabilite prin documentația de atribuire.

Contestatoarea susține că, din documentele limitate la care a avut acces, rezultă neîndeplinirea de către oferta ... a cerințelor minime de calificare stabilite prin documentația de atribuire. Totodată, din cuprinsul acestora rezultă motive de inacceptabilitate a ofertei

În concret, ofertantul ... nu îndeplinește cerințele minime obligatorii privind experiența similară în prestarea de servicii de proiectare de tipul specificat prin documentația de atribuire.

Pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară specifică în prestarea de servicii de proiectare (cerința 1), de tipul celor solicitate prin documentația de atribuire, ofertantul ... a invocat drept experiență similară proiectul „*Elaborare documentație tehnică As-build și Deviz General actualizat la terminarea lucrărilor aferentă contractului „Proiectare și execuție Autostrada Sibiu-Pitești Secțiunea 1: ...: km 0 + 000 (...) km 13 + 170” („Autostrada ...”)*).

... a afirmat că acest proiect are o valoare cumulată de 4.487.226,56 lei fără TVA (5.738.430,68 lei cu TVA), pretinzând astfel îndeplinirea cerinței 1 privind experiența similară în prestarea de servicii de proiectare de tipul specificat prin documentația de atribuire - în ultimii 3 ani, servicii în valoare cumulată de cel puțin 2.400.000,00 lei fără TVA.

Din analiza procesului-verbal al ședinței de evaluare documente suport DUAE final nr. E/26200/06.11.2024 („*Procesul verbal de evaluare a documentelor-suport DUAE*”) - respectiv a documentelor justificative indicate ca fiind depuse de către ofertant cu privire la acest proiect, contestatoarea afirmă că a constatat că ... nu îndeplinește cerința privind experiența similară solicitată prin cerința nr. 1 (servicii proiectare).

În cazul proiectului invocat drept experiență similară, este imposibil ca serviciile de proiectare să se fi finalizat ulterior datei de 26.03.2020 (data emiterii ordinului de începere a lucrărilor de execuție - lucrări ce în mod necesar implică o documentație de proiectare).

(ii) Experiența similară invocată de ... pentru dovedirea îndeplinirii cerinței 1 nu se încadrează în definiția serviciilor de natură și complexitate similară, comparabilă cu serviciile ce fac obiectul contractului

Ofertantul, iar apoi și autoritatea contractantă, au considerat în mod eronat ca fiind incluse în cadrul serviciilor de proiectare și serviciile de asistență tehnică, încalcându-se astfel cerința nr. 1 rubricată anterior.

Având în vedere că, în baza contractului prezentat în susținerea experienței similare de către ..., a fost asigurată exclusiv asistența tehnică (i.e. *elaborare documentație tehnică As-build și Deviz General actualizat la terminarea lucrărilor*), autoritatea contractantă trebuia să se lămurească asupra modalității de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, în forma solicitată, respectiv servicii de proiectare - exclusiv faza SF/DALI/PT.

În acest sens, sunt incidente dispozițiile HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, care reglementează structura devizului general al obiectivului de investiții.

Stabilind că valoarea aferentă asistenței tehnice, în speță, cea de 4.487.226,56 lei fără TVA, conform proiectului autostrada ..., nu poate fi luată în considerare la calculul pragului valoric impus pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, se concluzionează că ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței, valoarea serviciilor prestate în cadrul contractului în discuție nefiind acoperitoare față de exigențele autorității (2.400.000,00 lei fără TVA).

Subliniază, în acest sens, că deși ... a invocat inițial „susținerea subcontractantului ... SRL” pentru demonstrarea experienței similare în servicii de proiectare, acesta a renunțat ulterior la susținerea acestuia, conform celor menționate în procesul verbal de evaluare a documentelor- suport DUAЕ:

Astfel, se confirmă faptul că oferta ... nu a dovedit deținerea experienței similare pentru servicii de proiectare, cerința nr. 1 anterior rubricată nefiind îndeplinită / demonstrată.

În acest context, solicită Consiliului să rețină că ofertantul ... nu a făcut dovada deținerii experienței similare solicitate prin cerința nr. 1.

Prin urmare, se impune reevaluarea ofertei ... sub aspectul dovedirii, potrivit prevederilor legale și ale documentației de atribuire, deținerii experienței similare declarate cu privire la îndeplinirea cerinței nr. 1, raportat la faptul că, în mod legal, se impunea reținerea inacceptabilității ofertei ..., cu consecința respingerii ofertei ..., raportat la prevederile art. 337 alin. 2 lit. b) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, invocă necompletarea de către ... a formularului DUAЕ în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă. Oferta ... este inacceptabilă și neconformă.

i. Carențele ofertei ... sub aspectul prezentării DUAЕ și a acordurilor de subcontractare

Potrivit art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, oferta este considerată inacceptabilă când a fost depusă de un ofertant care nu a completat DUAЕ în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă.

În cadrul procesului verbal verificare DUAЕ nr. 5/16868/19.07.2024 - Analiză DUAЕ LOT 2, autoritatea contractantă a reținut existența următoarelor carențe ce afectează DUAЕ-urile prezentate de ... în cadrul prezentei proceduri:

> în cadrul DUAЕ al subcontractantului ... SRL a fost bifat „NU” la criteriul indicație globală privind îndeplinirea cerințelor;

> în cadrul acordurilor de subcontractare încheiate cu ... și ... nu a fost completat procentul de subcontractare.

Conform procesului-verbal de verificare DUAЕ nr. 5/17959/01.08.2024, ulterior primirii solicitărilor de clarificări pe aceste subiecte, ... a transmis documentele lipsă menționate mai sus, însă:

> nu a trimis acordurile de subcontractare care să conțină procentele aferente pentru subcontractanții ... și ... conform solicitării de

clarificări primite, ignorând cerința autorității contractante atât pentru lotul 2 cât și pentru lotul 3, cu precizarea că, la lotul 3, nu a inclus procentul de subcontractare nici la acordul nou furnizat pentru

În consecință, autoritatea contractantă a cerut clarificări suplimentare, în sensul retransmiterii acordurilor de subcontractare menționate, completate cu procentul de subcontractare, conduită ce încalcă principiul tratamentului egal și al nediscriminării.

Din cele de mai sus rezultă fără doar și poate că ofertantul ... nu a respectat cerințele impuse de documentația de atribuire.

ii. Caracterul inacceptabil și neconform al ofertei ... întrucât nu are capacitatea de a realiza părți din obiectul contractului în curs de atribuire

Mai departe, conform procesului-verbal de verificare a garanțiilor, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. 5/18616/09.08.2024, atât în ceea ce privește lotul 2 cât și lotul 3 ... a răspuns următoarele: - „că a declarat că dintr-o eroare s-au depus acorduri de subcontractare și documentații aferente subcontractanților pentru relocări de utilități”.

În mod nelegal, comisia de evaluare a considerat acest răspuns ca fiind „relevant” (concludent).

Execuția acestor lucrări nu se poate realiza de către ... întrucât ... nu deține autorizațiile specifice ANRE pentru relocări de utilități (ale subcontractanților declarați inițial), subcontractanți la care a înțeles apoi să renunțe.

Cerințele privind necesitatea proiectării și relocării rețelelor de utilități sunt evidențiate în documentația de atribuire.

Cu atât mai mult, subliniază că oferta ... se impune a fi respinsă ca inacceptabilă și neconformă pentru că nu asigură modalitatea de prestare a activităților de scoatere din Circuitul/Fondul forestier, respectiv nici lucrările de tăiere/defrisare a unor suprafețe de pădure și vegetație - contrar cerințelor exprese impuse de autoritatea contractantă.

Astfel, raportat la cerințele imperative din documentație și clarificări, pe cale le redă, ofertanții erau obligați să înainteze o ofertă care să conțină și modul de realizare a activităților de scoatere din circuitul/fondul forestier, respectiv lucrările de tăiere/defrisare a unor suprafețe de pădure și vegetație, în lipsă cărora oferta acestora se impunea a fi respinsă.

Astfel, ... trebuia să asigure prestarea acestor activități în mod legal, fiind necesară prezentarea unui certificat de atestare/reatestare emis de către comisia de atestare a operatorilor economici pentru activitatea de exploatare forestieră (care funcționează în cadrul Asociației Forestierilor din Komânia-ASFOR), ca urmare a parcurgerii procedurii de atestare potrivit prevederilor Ordinului Ministrului Mediului, Apelor și Pădurilor nr. 1106/2018 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea, funcționarea și componența comisiei de atestare a

operatorilor economici pentru activitatea de exploatare forestieră, precum și criteriile de atestare pentru activitatea de exploatare forestieră.

De asemenea, lucrările de tăiere/defrișare a unor suprafețe de pădure și vegetație se pot executa numai de o entitate juridică ce deține totodată și certificat de atestare emis de Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, în baza Ordinului Ministrului Mediului, Apelor și Pădurilor nr. 1763/2015 pentru aprobarea Regulamentului privind atestarea persoanelor juridice care realizează lucrări de regenerare și întreținere a semințșurilor și plantațiilor, lucrări de îngrijire a arboretelor, precum și atestarea persoanelor fizice și juridice care efectuează proiectarea și/sau execută lucrări de îmbunătățiri funciare în domeniul silvic.

În concluzie, și în ceea ce privește existența acestor carențe ale ofertei prezentate de ..., inacceptabilitatea ofertei ... este demonstrată, fiindu-i pe deplin aplicabile prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Referitor la nelegalitatea evaluării ofertei clasate pe locul I - ..., susține că oferta este neconformă.

Conform paginii nr. 27/30 a caietului de sarcini, ofertanții erau obligați să prezinte Graficul de execuție (Grafic Gantt) pe luni calendaristice care să ilustreze eșalonarea detaliată și ordinea cronologică de execuție a lucrărilor, pentru toate categoriile de lucrări pe întreaga perioadă de execuție a lucrărilor.

De asemenea, invocă Formular nr. 13 revizuit.

În sensul neîndeplinirii cerințelor imperative de mai sus, în cadrul procesului-verbal nr. 21466/18.09.2024 privind verificarea conformității propunerii tehnice cu caietul de sarcini - Lotul II, s-a reținut că activitatea de relocarea rețele utilități existente pe traseul DJ a lipsit din toate graficele prezentate în cadrul propunerii tehnice a ofertei ..., deși această reprezintă o categorie de lucrări necesară executării contractului ce se dorește atribuit.

Astfel, la pagina 4 a acestui proces-verbal, se menționează că pe acest aspect s-a înaintat o solicitare de clarificări ..., prin adresa nr. AD.1/5/19978/30.08.2024, iar ... a „explicat” că: *„activitatea de relocare de utilități se regăsește în graficul general pentru execuția contractului lotul 2, iar serviciile de proiectare pentru relocarea de utilități au fost incluse în activitatea 1.4.1.4 Efectuare/actualizare studii de teren”.*

În concluzie, din cadrul răspunsului mai sus rubricat, rezultă că activitatea de servicii de proiectare relocare utilități pur și simplu nu a fost luată în calcul de ..., aceasta nefiind reprezentată pe Graficul de execuție, fiind evident că aceasta nu putea fi în mod evident inclusă într-o altă activitate reprezentând, de altfel, o cu totul altă lucrare de sine stătătoare și cronologic anterioară, respectiv activitatea reprezentată de „1.4.1.4 Efectuare/actualizare studii de teren”.

Din cele de mai sus rezultă în mod cert că propunerea tehnică prezentată de ... se impunea în mod legal a fi respinsă ca neconformă, deoarece nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini și ale documentației de atribuire, iar nu să fie declarată admisibilă și conformă, iar ulterior câștigătoare.

Susține că oferta ... este inadmisibilă

La fel ca și în cazul ofertei ..., oferta ... se impune a fi respinsă ca inacceptabilă și neconformă pentru că nu asigură modalitatea de prestare a activităților de scoatere din circuitul/fondul forestier, respectiv nici lucrările de tăiere/defrisare a unor suprafețe de pădure și vegetație - contrar cerințelor exprese impuse de autoritatea contractantă.

Astfel, la fel ca și în cazul criticilor formulate față de oferta ..., raportat la cerințele imperative de mai sus, ofertanții erau obligați să o înainteze o ofertă care să conțină și activitățile de scoatere din circuitul/fondul forestier, respectiv lucrările de tăiere/defrisare a unor suprafețe de pădure și vegetație, în lipsă cărora oferta acestora se impunea a fi respinsă.

Aceste activități se impuneau a fi incluse inclusiv în cadrul Graficului de execuție, sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă.

Mai mult, totodată subliniază că elementele lipsă din cadrul ofertei ... analizate nu au fost susținute de nicio altă informație/precizare existente la nivelul acestor declarații.

În concluzie, și în ceea ce privește existența acestor carențe ale ofertei ..., inacceptabilitatea ofertei este pe deplin demonstrată, fiindu-i aplicabilă sancțiunea edictată de prevederile art. 137 alin. 2 lit. b) din HG nr. 395/2016.

Conform celor reținute în cadrul procesului-verbal de verificare DUAЕ nr. 5/16868/19.07.2024 - Analiză DUAЕ LOT 2, a identificat și următoarele neregularități ce afectează oferta ...:

- pentru subcontractantul ... SA a fost depus un acord de subcontractare greșit (cel aferent Lotului 3 a fost încărcat la ambele loturi);

- pentru subcontractantul ... SA nu s-a depus formularul F7 (privind neîncadrarea în situațiile regăsite la art. 59 și 60 din lege);

- pentru subcontractantul ... SRL a fost depus formularul F9 greșit (art. 51), cel aferent Lotului 3.

Din cele de mai sus rezultă fără doar și poate că ... nu a respectat cerințele impuse de documentația de atribuire.

Raportat la faptul că ... a prezentat o ofertă ce nu conține o parte semnificativă a documentelor solicitate imperativ, reprezintă o încălcare a regulilor de întocmire a ofertei peste care nu s-ar putea trece prin raportare la dispozițiile invocatului art. 134 alin. (7)-(9) din Norma de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobată prin HG nr. 395/2016.

Acceptarea oricărei completări ar fi fost contrară dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin această completare, ofertantul a primit, nejustificat, un termen suplimentar de pregătire a ofertei sale. În consecință, Consiliul urmează a considera că autoritatea contractantă a apreciat greșit atunci când a luat măsura declarării ofertei acestuia ca și admisibilă și conformă, aceasta fiind în realitate inacceptabilă, conform prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. A1/5/28197/26.11.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 76413/27.11.2024, ... formulează punctul său de vedere la contestația formulată de ...-..., prin care solicită respingerea contestației, pe fond, ca nefondată.

I. În ce privește acuzațiile referitoare la *Accesul la dosarul achiziției publice de la pag. 3-4 și pct 3. Aspecte privind nelegalitatea rezultatului procedurii-subpct. 3.1 Încălcarea de către autoritatea contractantă a obligației de a asigura accesul neîngrădit la dosarul achiziției...* menționează că, prin adresa nr. 153/08.11.2024, înregistrată la ... cu nr. 5/26456/08.11.2024, contestatoarea ... SA a solicitat accesul la studierea dosarului achiziției publice, în conformitate cu prevederile art. 19 alin.(2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, coroborat cu art. 217 alin.(6) rap. La art. 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, solicitând următoarele documente:

a. Procesele-verbale/rapoartele ședințelor de evaluare ulterioare ședinței de deschidere a ofertelor, inclusive orice anexe ale acestora;

b. Comunicările adresate ofertanților în cadrul procedurii de atribuire, în urma finalizării fazelor de verificare ale documentelor de calificare și ofertelor;

c. DUAЕ, acordurile de asociere/subcontractare, precum și documentele-suport aferente DUAЕ, propunerea financiară și propunerea tehnică, ale tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, precum și orice corespondență purtată de autoritatea contractantă cu aceștia, inclusiv eventualele solicitări de clarificări adresate acestora și răspunsurile furnizate.

Având în vedere că:

c.1. informațiile solicitate de SA, referitoare la celelalte oferte depuse (calificare, tehnic, financiar) se regăsesc în procesele verbale întocmite conform Ordinului ANAP nr. 1170/2021,

c.2. declarațiile de confidențialitate ofertanți (toți ofertanții participanți la procedură, pentru fiecare lot în parte, au declarat propunerile tehnice, propunerile financiare, documentele de calificare/documentele suport prezentate, cât și răspunsurile la clarificările ce privesc acestea ca fiind confidențiale),

c.3. protecția datelor cu caracter personal , conform legislației aplicabile,

au fost prezentate reprezentanților contestatoarei și studiate următoarele documente:

c.3.1. Proces-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor; nr. 5/14408/19.06.2024

c.3.2. Proces-verbal ședință verificare DUAE nr. 5/16868/19.07.2024

c.3.3. Proces-verbal ședință verificare DUAE nr. 5/17563/29.07.2024

c.3.4. Proces-verbal ședință verificare DUAE nr. 5/17959/01.08.2024

c.3.5. Procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare. a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc nr. 5/18616/09.08.2024 - Anexa 1

c.3.6. Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare nr. 5/19978/30.08.2024

c.3.7. Procesul - verbal privind evaluarea propunerilor tehnice nr. 5/21466/18.09.2024 - Anexa 3 cu Anexe 1-30

c.3.8. Procesul - verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr.5/21931/24.09.2024

c.3.9. Procesul - verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. 5/23417/09.10.2024- Anexa 4

c.3.10. Proces-verbal al ședinței de evaluare documente suport DUAE nr.5/25359/29.10.2024

c.3.11. Proces-verbal al ședinței de evaluare documente suport DUAE nr. 5/25854/04.11.2024

c.3.12. Procesul - verbal privind evaluarea documentelor-suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE nr. 5/26200/06.11.2024 - Anexa 6

c.3.13. Raportul procedurii nr. 5/26375/07.11.2024

c.3.14. Comunicări rezultat procedură nr. 5/26417, 5/26417/A8, 5/26417/A1, 5/26417/A4, 5/26417/A2, 5/26417/A9, 5/26417/A3, 5/26417/A6. 5/26417/A7, 5/26416, 5/26416/A2, 5/26416/A6, 5/26416/A4, 5/26416/A3, 5/26416/A7, 5/26416/A1, 5/26416/A8 din 08.11.2024.

Declarațiile de confidențialitate ale ofertelor pentru "..." și "..." de la Lot 2 se regăsesc în ofertele fiecăruia după cum urmează:

- pentru "..." - în documentele de calificare - în fișierul "Lot 2 - Doc. calificare-semnai. Calificare.pdf", de la pag. 64 la 71, Declarațiile separate pentru propunerea tehnică și financiară sunt ștampilate cu "CONFIDENȚIAL", fiind însoțite de o Decizie internă și Regulament. Aceleași documente se regăsesc atât în propunerea tehnică cât și în propunerea financiară;

- pentru "..." - în documentele de calificare - fișierul "Declarație privind confidențialitatea ofertei depuse cu anexe LOT 2.pdf" însoțit de Anexe. "Formular 10 - Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial" se regăsește atât în

propunerea tehnică în fișierul *Propunere tehnica VOL I CJ BV LOT 2-compress.pdf*" la pag. 465-483, cât și în propunerea financiară fișierul *"Declarație privind confidențialitatea ofertei depuse cu anexe LOT 2.pdf"*.

Față de solicitarea contestatoarei cu privire la *Anularea Raportului procedurii nr. 5/26375/07.11.2024, a Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 5/26417/08.11.2024, precum și a tuturor actelor subsecvente sau în legătură cu acestea, inclusive, dar fără a se limita la comunicările rezultatului procedurii transmise către ceilalți participanți la procedură cu privire la rezultatul procedurii de atribuire LOT 2 și dispunerea la obligarea autorității contractante la: reevaluarea ofertelor depuse de "... și "..., invocând critici pe care le formulează față de nerespectarea legislației în vigoare în cadrul procesului de evaluare, autoritatea contractantă precizează:*

În ce privește acuzațiile de la pct. 3.2.1 *Oferta ... nu îndeplinește cerințele minime de calificare stabilite prin documentația de atribuire, respectiv Ofertantul ... nu îndeplinește cerințele minime obligatorii privind experiența similară în prestarea de servicii de proiectare de tipul specificat prin documentația de atribuire, relatate de contestatoare la pag. 10-16 din contestație, autoritatea contractantă menționează că aceste acuzații sunt nereale, întrucât procesul verbal de evaluare documente suport DUAЕ final nr. 5/26200/06.11.2024 nu conține nicio referire la experiența similară de niciun fel a ofertantului ".../* pentru Lotul 2.*

Ofertantului "...", situându-se pe locul II în clasamentul rezultat la finalizarea evaluării ofertelor admisibile pentru LOT 2, nu i s-au solicitat documentele suport justificative DUAЕ, ca urmare, nu s-a evaluat niciun contract drept experiență similară de-al acestuia la Lotul 2.

Conform procesului-verbal amintit mai sus, la Lotul 2 s-au evaluat documentele suport DUAЕ ale ofertantului "..." care s-a situat pe locul I în clasamentul rezultat la finalizarea evaluării ofertelor admisibile pentru Lot 2.

În consecință, solicită să se constate că, în procesul verbal de evaluare documente suport DUAЕ final nr. 5/26200/06.11.2024, comisia de evaluare nu a făcut nicio referire la experiența similară de niciun fel a ofertantului "..." pentru Lotul 2.

În ce privește acuzațiile de la pct. 3.2.2 *Necompletarea de către ... a formularului DUAЕ în conformitate cu criteriile stabilite de Autoritatea Contractantă-subpct. i. Carențele ofertei ... sub aspectul prezentării DUAЕ și a acordurilor de subcontractare, relatate de contestatoare la pag. 16-17 din contestație, autoritatea contractantă menționează următoarele:*

- în urma verificării formularelor DUAЕ și a documentelor ce le însoțesc, depuse de ... CONSTRUCT cu subcontractanții: ..., ..., ..., autoritatea contractantă a formulat anumite clarificări pe care le redă.

În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

Urmare a solicitării de clarificări nr. Ad 6/5/16868/19.07.2024, ofertantul ... CONSTRUCT cu subcontractanții: ..., ..., ... a răspuns în termen, transmițând fișierul nr. SEAP CN.../00386 din 23.07.2024, semnat cu semnătură electronică extinsă.

1.1.1. Referitor la clarificare 1, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a transmis Declarațiile privind conflictul de interese completate corespunzător pentru: ... CONSTRUCT, ..., ... SA, ... SPARL, ...

Comisia a considerat răspunsul la clarificare ca fiind concludent.

1.1.2. Referitor la clarificare 2, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a menționat că Muzeul Național al Unirii Alba Iulia nu are membri acționari/asociați cu participare mai mult de 10% din capital, transmițând *"Declarația privind conflictul de interese"* pentru acesta completată cu mențiunea *"NU E CAZUL"*, comisia a considerat răspunsul la clarificare ca fiind concludent.

1.1.3. Referitor la clarificare 3, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a menționat că, dintr-o eroare, a bifat "NU" în DUAЕ-ul pentru ... SRL la Partea IV Criterii de selecție - a: INDICAȚIE GLOBALĂ PENTRU TOATE CRITERIILE DE SELECȚIE -*îndeplinirea tuturor criteriilor de selecție impuse*, transmițând DUAЕ revizuit, în care a bifat "DA" la cerința menționată anterior.

Comisia a considerat răspunsul la clarificare ca fiind concludent, încadrând eroarea ca o inadvertență de formă, întâlnită destul de des în cadrul procedurilor de evaluare, neexistând motive de excludere.

1.1.4. Referitor la clarificare 4, comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a retransmis Acordurile de subcontractare completate cu procent/suma alocată din cea previzionată.

Având în vedere că ofertantul a nominalizat subcontractanții pentru relocarea rețelelor de utilități existente pe traseul drumului județean și ținând cont de prevederile art. 218 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, comisia a decis să solicite din nou clarificări privind aspectul menționat, în sensul ca ofertantul să prezinte acordurile de subcontractare cu procent/sumă estimată pentru fiecare subcontractant, cu încadrarea în valoarea provizionată, întrucât, în eventualitatea în care acesta va fi câștigător, va avea obligația să prezinte la semnarea contractului, contractele de subcontractare în original, care vor trebui să conțină inclusiv sumele aferente prestațiilor, conform articolului de lege de mai sus. Fată de cele constatate mai sus, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să clarifice prin depunerea Acordurilor de subcontractare completate corespunzător privind aspectul menționat.

5. Referitor la clarificare 5, comisia de evaluare constată că ofertantul a transmis copia actului de identitate a persoanei împuternicite și a considerat răspunsul la clarificare ca fiind concludent.

C) În urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificare runda 2, transmisă în 02.08.2024, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

Referitor la clarificarea din adresa nr. Ad 2/5/17959/01.08.2024, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a declarat că, dintr-o eroare, s-au depus acorduri de subcontractare și documentații aferente subcontractanților pentru relocări de utilități.

Comisia de evaluare a decis că nu va mai lua în considerare Acordurile de subcontractare cu ..., ... SRL și ... SRL.

Având în vedere prevederile din caietul de sarcini, ofertanții nu erau obligați să prezinte subcontractanți pentru protejare/relocare utilități.

Față de cele mai sus menționate, comisia de evaluare a considerat răspunsurile ca fiind concludente, neexistând motive de excludere.

Având în vedere art. 135 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă afirmă că își menține hotărârile comisiei de evaluare a ofertelor care sunt reflectate în raportul procedurii nr. 5/26375/07.11.2024, pentru motivele descrise mai sus, afirmațiile contestatoarei fiind nefondate.

3) În ce privește acuzațiile de la pct. 3.2.2 *Necompletarea de către ... a formularului DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de Autoritatea Contractantă-subpct. ii. Caracterul inacceptabil și neconform al ofertei ... întrucât nu are capacitatea de a realiza părți din obiectul contractului în curs de atribuire*, relatate de contestatoare la pag. 17-25 din contestație, autoritatea contractantă menționează următoarele:

3.1) Afirmația contestatoarei de la critica (70) pag. 18 din contestație că: *"... nu deține autorizațiile specifice ANRE pentru relocări de utilități (ale subcontractanților inițial declarați), subcontractanți la care a înțeles apoi să renunțe"* este nefondată, întrucât, luând în considerare răspunsurile la clarificări cu privire la acordurile de subcontractare menționate mai sus și cerința din caietul de sarcini de la pag. 8 "3.3.4.) Întocmirea documentațiilor în vederea relocării rețelelor de utilități existente pe traseul drumului județean", ofertanții nu erau obligați să prezinte subcontractanți pentru protejare/relocare utilități și nici nu s-a solicitat să dețină autorizații ANRE la momentul depunerii ofertei.

Contestatoarea ... SA a interpretat în mod eronat răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 28 din *"Răspuns clarificari 4 semnat.pdf.p7s"* menționat la pag. 18-19 în contestație.

3.2) Afirmația contestatoarei de la critica (74) pag. 20 din contestație: *"oferta ... nu asigură modalitatea de prestare a activităților de scoatere din Circuitul/Fondul forestier, respectiv nici lucrările de tăiere/defrișare a unor suprafețe de pădure și vegetatie-contrar cerințelor exprese impuse de autoritatea contractantă*, este nefondată, pentru următoarele motive:

Activitățile de scoatere din circuitul/fondul forestier sunt menționate în caietul de sarcini la pag. 9-10.

Activitatea principală solicitată este de „întocmire documentații pentru Expropriere imobile și suprafețe suplimentare și intabularea acestora în proprietatea Județului ...”, care include și activitatea de prestare de servicii în vederea realizării documentației de avizare și aprobare a scoaterii definitive sau temporare din circuitul agricol/silvic a terenurilor necesare pentru realizarea lucrărilor de utilitate publică, pentru care ofertantul "...” a prezentat:

- Acord de subcontractare nr. 297/03.06.2024 între ... și ... SA - Elaborare documentații îmbunătățiri funciare - 0,04%;
- Acord de subcontractare nr. 299/03.06.2024 între ... și ... SPRL - Servicii juridice-expropriere imobile/suprafețe suplimentare și intabularea acestora și servicii aferente scoaterii din fondul forestier a imobilelor afectate - 0,32%.

Acordurile menționate anterior se regăsesc în folderul *DOC CALIFICARE+DUAE*, fișierul *Lot 2 - Doc.calificare-semnat. Calificare.pdf*, la pag. 50 respectiv 54.

Referitor la mențiunea contestatoarei conform căreia "...” nu a prezentat autorizări privind *"lucrările de tăiere/defrișare a unor suprafețe de pădure și vegetație"*, achizitoarea precizează că nicăieri în documentația de atribuire nu este stipulată vreo obligație referitoare la prezentarea acestor autorizații.

În documentația de atribuire nu a fost prevăzută cerința ca ofertanții să prezinte, odată cu oferta depusă, autorizațiile pentru executarea lucrărilor de tăiere/defrișare a unor suprafețe de pădure și vegetație și nici nu au fost stabilite criterii de calificare care să implice prezentarea autorizațiilor indicate de contestatoare.

În cazul în care ofertantul "...” va considera că este imperios necesară introducerea unui nou subcontractant în vederea executării *"lucrărilor de tăiere/defrișare a unor suprafețe de pădure și vegetație"*, acest lucru se poate face cu acordul autorității contractante, avându-se în vedere art. 151 lit. b) și art. 160 din HG nr. 395/2016.

Astfel, autoritatea contractantă își menține hotărârile comisiei de evaluare a ofertelor care sunt reflectate în raportul procedurii nr. 5/26375/07.11.2024, afirmațiile contestatoarei fiind nefondate.

4) În ce privește acuzațiile de la pct. 3.3 *NELEGALITATEA EVALUĂRII OFERTEI CLASATE PE LOCUL I - ...-subpct. 3.3.1. OFERTA ... ESTE NECONFORMĂ*, relatate de contestatoare la pag. 25-26 din contestație, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- în urma verificării propunerii tehnice și a documentelor ce o însoțesc, depuse de ... AG SRL-lider - ... SRL, ...- subcontractanți, autoritatea contractantă a formulat clarificări:

A) Comisia de evaluare a întocmit următoarele solicitări de clarificări identificate a fi necesare pe durata procesului de evaluare și le-a transmis ofertantului.

Prin adresa nr. Ad 1/5/19978/30.08.2024 s-au solicitat clarificări ofertantului ... AG SRL-lider - ... SRL, ...-subcontractanți cu privire la următoarele aspecte:

1. În "*Declarația privind durata de execuție a lucrărilor*" regăsită la pag. 1220 în cadrul propunerii tehnice, ofertantul a menționat următoarele: "...ne vom asuma finalizarea lucrărilor de execuție în termen de 36 luni (6 luni proiectare + 30 luni execuție) de la data primirii ordinului de începere pentru execuția lucrărilor."

Având în vedere că 36 luni este durata totală a contractului-proiectare+execuție lucrări, care curge de la data primirii ordinului de începere a contractului, s-a solicitat ofertantului să clarifice data.

2. În toate graficele prezentate în cuprinsul propunerii tehnice, respectiv: Graficul detaliat pe servicii

- fișierul "*2.Grafic servicii de proiectare L II*", în graficul de servicii de proiectare de la pag. 108, Graficul general de la pag. 1225, nu s-a regăsit nimic despre relocare rețele de utilități existente pe traseul drumului județean.

S-a solicitat ofertantului să clarifice aspectul menționat prin transmiterea unui grafic/grafice revizuit/revizuite.

Termenul de depunere a răspunsului la solicitările de clarificări a fost 05.09.2024 inclusiv, prin intermediul platformei electronice SEAP, semnat cu semnătură electronică extinsă.

B) În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

1. Față de solicitarea de clarificări emisă cu privire la "*Declarația privind durata de execuție a lucrărilor*", ofertantul declară următoarele:

Dintr-o eroare de redactare, în Declarația privind durata de execuție a lucrărilor a ramas scris în mod eronat sintagma de la data primirii ordinului de începere pentru execuția lucrărilor. Atașat transmitem declarația corectată.

atașând Declarația corectată prin care își asumă finalizarea contractului în termen de 36 luni (6 luni proiectare + 30 luni execuție) de la data primirii ordinului de începere a contractului.

Comisia de evaluare consideră răspunsul la clarificare ca fiind concludent, ofertantul îndeplinind cerința solicitată prin caietul de sarcini.

2. Față de solicitarea de clarificări emisă cu privire la lipsa activității de relocare rețele de utilități existente pe traseul drumului județean din toate graficele prezentate în cadrul propunerii tehnice, ofertantul menționează că activitatea de relocare rețele de utilități existente pe traseul drumului județean se regăsește în Graficul general - graficul fizic pentru execuția contractului, reprezentat prin fișierul numit *14.1.9.1. Graficul fizic pentru execuția contractului lot 2.pdf*.

Comisia, verificând mențiunea ofertantului, regăsește fișierul, iar în cadrul graficului respectiv se găsește și activitatea de relocare rețele de utilități existente pe traseul drumului județean.

Cu privire la *Graficul serviciilor de proiectare*, ofertantul menționează că activitatea de relocare rețele de utilități existente pe traseul drumului județean a fost inclusă în activitatea *1.4.1.4 Efectuare/Actualizare studii de teren, expertize tehnice și orice alte studii și/sau documente necesare*, retransmițând atașat și *Graficul Gantt al serviciilor de proiectare* în care s-a detaliat *Efectuare/ Actualizare studii de teren, expertize tehnice și orice alte studii și/sau documente necesare inclusiv relocare rețele de utilități existente pe traseul drumului județean*.

Comisia de evaluare consideră răspunsul la clarificare ca fiind concludent, ofertantul îndeplinind cerința solicitată prin caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă ține să menționeze că, prin Formularul 13-Formular de propunere tehnică revizuit pus la dispoziție în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări privind documentația de atribuire - Răspuns clarificari 2 - partea 3-anexa, fișierul [CN.../00052] Formular i3_Formular propunere tehnica.docx.p7s, s-a eliminat cerința e) Graficul de execuție (Grafic Gantt) - astfel că afirmația contestatoarei de la paragraful (88) pag. 25 din contestație este nefondată.

Analizând răspunsul la solicitarea de clarificare privind lipsa activității de relocare rețele de utilități existente pe traseul drumului județean din toate graficele prezentate în cadrul propunerii tehnice, autoritatea contractantă regăsește activitatea menționată în cadrul Graficului fizic de execuție a contractului pentru Lot 2-fișierul *14.1.9.1. Graficul fizic pentru execuția contractului lot 2* din folderul "TEHNIC" al ofertantului "2..._ Lot 2", sub denumirea de "*Cheltuieli pentru relocarea/protejarea utilităților (proiectare-execuție)*" activitate care este prevăzută a se desfășura din luna 1 până în luna 16 a planificării.

De asemenea, menționează că nu a solicitat separat un Grafic de niciun fel pentru activitatea de proiectare, astfel că nu putea respinge un ofertant pentru motivul că nu a cuprins o activitate într-un grafic care nu a fost solicitat. Totuși, ... a răspuns la solicitarea de clarificare, menționând că activitatea de relocare rețele de utilități existente pe traseul drumului județean a fost inclusă în activitatea *1.4.1.4 Efectuare/Actualizare studii de teren, expertize tehnice și orice alte studii și/sau documente necesare*, retransmițând atașat și *Graficul Gantt al serviciilor de proiectare* în care s-a detaliat *Efectuare/ Actualizare studii de teren, expertize tehnice și orice alte studii și/sau documente necesare inclusiv relocare rețele de utilități existente pe traseul drumului județean*.

Față de cele antemenționate, autoritatea contractantă găsește critica de la pct. 3.3.1-pag.25-26 din contestație ca nefondată, ofertantul dovedind că îndeplinește cerința privind reprezentarea pe grafic a activității de relocare rețele de utilități existente pe traseul drumului județean, oferta fiind conformă.

5) În ce privește acuzațiile de la pct. 3.3 *NELEGALITATEA EVALUĂRII OFERTEI CLASATE PE LOCUL 1 - ...-subpct. 3.3.2. OFERTA ... ESTE INADMISIBILĂ* relatate de contestatoare la pag. 26-29 din contestație, autoritatea contractantă menționează următoarele:

Afirmația contestatoarei conform căreia *"oferta ... nu asigură modalitatea de prestare a activităților de scoatere din Circuitul/Fondul forestier, respectiv nici lucrările de tăiere/defrișare a unor suprafețe de pădure și vegetație-contrar cerințelor exprese impuse de autoritatea contractantă"*, este nefondată, pentru următoarele motive:

Activitățile de scoatere din circuitul/fondul forestier sunt menționate în caietul de sarcini la pag. 9-10.

Activitatea principală solicitată este de *"întocmire documentații pentru Expropriere imobile și suprafețe suplimentare și întabularea acestora în proprietatea Județului ..."* care include și activitatea de prestare de Servicii în vederea realizării documentației de avizare și aprobare a scoaterii definitive sau temporare din circuitul agricol/silvic a terenurilor necesare pentru realizarea lucrărilor de utilitate publică, pentru care ofertantul *"..."* a prezentat:

- Acord de subcontractare nr. 2157/10.06.2024 între ... SRL și SOCIETATE CIVILA DE AVOCATI ... - Servicii de exproprii (juridic) - 0,16%;

- Acord de subcontractare nr. 2212/14.06.2024 între ... SRL și ... SRL - Servicii de exproprii (topo și evaluare) - 0,16%;

- Acord de subcontractare nr. 2222/14.06.2024 între ... SRL și ... SA - Proiectare și execuție îmbunătățiri funciare - 0,03%.

Acordurile menționate anterior se regăsesc în folderul "2... Lot 2"-DOC CALIFICARE+DUAE, fișierul *"Acorduri de subcontractare cu procent LOT 2.pdf"* la pag. 9, respectiv 11, iar Acordul de subcontractare cu ... SA s-a regăsit în folderul "2 ... Lot T-DOC CALIFICARE+DUAE-Documente insotitoare participant, fișierul *"Documente insotitoare LOT 3 - ...SA.PDF"*, clarificat în procesul verbal de evaluare DUAE final nr. 5/18616/09.08.2024 la pag. 33- 35.

Referitor la mențiunea contestatoarei conform căreia *"..."* nu a prezentat autorizări privind *"lucrările de tăiere/defrișare a unor suprafețe de pădure și vegetație"*, autoritatea contractantă precizează că nicăieri în documentația de atribuire nu este stipulată vreo obligație referitoare la prezentarea acestor autorizații.

În documentația de atribuire nu a fost prevăzută cerința ca ofertanții din cadrul acestei proceduri de atribuire să prezinte, odată cu oferta depusă, autorizațiile pentru executarea lucrărilor de tăiere/defrișare a unor suprafețe de pădure și vegetație și nici nu au fost stabilite criterii de calificare care să implice prezentarea autorizațiilor indicate de contestatoare.

În cazul în care ofertantul *"..."* va considera că este imperios necesară introducerea unui nou subcontractant în vederea executării

"lucrărilor de tăiere/defrișare a unor suprafețe de pădure și vegetație", acest lucru se poate face cu acordul autorității contractante, avându-se în vedere art. 151 lit. b) și art. 160 din HG nr. 395/2016.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că își menține hotărârile comisiei de evaluare a ofertelor care sunt reflectate în raportul procedurii nr. 5/26375/07.11.2024, pentru motivele descrise mai sus, afirmațiile contestatoarei fiind nefondate.

6) În ce privește acuzațiile de la pct. 3.3 *NELEGALITATEA EVALUĂRII OFERTEI CLASATE PE LOCUL I - ...-subpct. 3.3.3. ALTE NEREGULARITĂȚI ALE EVALUĂRII ÎNTREPRINSE DE AUTORITATEA CONTRACTANTA*, relatate de contestatoare la pag. 29-30 din contestație, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- în urma verificării formularelor DUAE și a documentelor ce le însoțesc, depuse de ... AG SRL-lider - ... SRL, ...- subcontractanți, pentru Lot 2, autoritatea contractantă a formulat următoarele clarificări, între care 4, 5 și 8 sunt cele menționate de contestatoare:

A) în data de 19.07.2024, în urma verificării informațiilor din DUAE și din documentele ce îl însoțesc, comisia de evaluare a întocmit anumite solicitări de clarificări identificate a fi necesare pe durata procesului de evaluare și le-a transmis ofertantului, clarificări pe care le redă.

B) În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

Urmare a solicitării de clarificări nr. Ad 2/5/16868/19.07.2024, ofertantul ... AG SRL-lider - ..., ... SRL, ...-subcontractanți a răspuns în termen, transmițând fișierul nr. SEAP CN.../00387 din 23.07.2024, semnat cu semnătură electronică extinsă.

a.1.1. Referitor la clarificare 1, comisia de evaluare constată că ofertantul a transmis DUAE revizuit pentru subcontractantul ... SA, în care s-a inserat întrebarea *"e) Operatorul economic va fi în măsură să furnizeze un certificat cu privire la plata contribuțiilor la asigurările sociale și plata impozitelor sau să furnizeze informații care să îi permită autorității contractante sau entității contractante să obțină acest certificat direct prin accesarea unei baze de date naționale sau în orice stat membru, disponibilă în mod gratuit?"*, la care a răspuns "DA".

Comisia consideră răspunsul la clarificare ca fiind concludent.

a.1.2. Referitor la clarificare 2, comisia de evaluare constată că ofertantul a transmis Acordul de subcontractare nr. 2198/13.06.2024 dintre ... SRL și ... SA, completat cu procentul de subcontractare aferent.

Comisia consideră răspunsul la clarificare ca fiind concludent.

a.1.3. Referitor la clarificare 3, comisia de evaluare constată că ofertantul a transmis Acordul de subcontractare nr. 2218/14.06.2024 dintre ... SRL și ... SRL, completat cu procentul de subcontractare aferent.

Comisia consideră răspunsul la clarificare ca fiind concludent.

a.1.4. Referitor la clarificare 4, comisia de evaluare constată că ofertantul a transmis Acordul de subcontractare nr. 2222/14.06.2024 dintre ... SRL și ... SA pentru Lotul II. Având în vedere că acordul de subcontractare fusese depus, doar că era cel pentru Lot III, s-a depus formularul DUAЕ pentru ... SA, comisia de evaluare a considerat răspunsul la clarificări ca fiind concludent, fiind evident că este o inadvertență de formă, întâlnită destul de des în cadrul procedurilor de evaluare.

a.1.5. Referitor la clarificare 5, comisia de evaluare constată că ofertantul a transmis *Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute art. 59 și art. 60 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice (evitarea conflictului de interese)-Formular 7* pentru subcontractantul ... SA. Comisia consideră răspunsul la clarificare ca fiind concludent, acceptând completarea, întrucât subcontractantul ... SA a depus DUAЕ-ul completat corespunzător, din care reiese că nu sunt motive de excludere inclusive în ce privește conflictul de interese.

a.1.6. Referitor la clarificare 6, comisia de evaluare constată că ofertantul menționează că SOCIETATEA CIVILĂ DE AVOCAȚI ... nu este înregistrată la ORC, astfel că în lista de membri cu participare mai mult de 10% nu se poate menționa un procent în acest sens, atașând Formularul 7 - *Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute art. 59 și art. 60 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice (evitarea conflictului de interese)* revizuită pentru SOCIETATEA CIVILĂ DE AVOCAȚI

Comisia consideră răspunsul la clarificare ca fiind concludent.

a.1.7. Referitor la clarificare 7, comisia de evaluare constată că ofertantul a atașat DUAЕ revizuit, completat cu datele persoanei împuternicite în concordanță cu Formular 16 prezentat, pentru subcontractantul ... SRL.

Comisia consideră răspunsul la clarificare ca fiind concludent.

a.1.8. Referitor la clarificare 8, comisia de evaluare constată că ofertantul a transmis Formular 9-Declarația privind respectarea art. 51 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice pentru subcontractantul ... SRL aferentă Lot II.

Comisia consideră răspunsul la clarificare ca fiind concludent, acceptând completarea întrucât Declarația respective a existat doar că era pentru Lot III și mai mult, această Declarație privind respectarea art. 51 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice-Formular 9 a fost solicitată a se prezenta împreună cu propunerea tehnică, astfel cum reiese din Fișa de date la Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, la pag. 13 a acesteia.

Comisia de evaluare consideră răspunsurile ca fiind concludente neexistând motive de excludere.

Astfel, autoritatea contractantă arată că își menține hotărârile comisiei de evaluare a ofertelor care sunt reflectate în raportul procedurii

nr. 5/26375/07.11.2024, pentru motivele descrise mai sus pentru punctul 3.3.3. *ALTE NEREGULARITĂȚI ALE EVALUĂRII ÎNTREPRINSE DE AUTORITATEA CONTRACTANTA*, relatate de contestatoare la pag. 29-30 din contestație, afirmațiile acesteia fiind nefondate.

Față de cele prezentate anterior, autoritatea contractantă apreciază că, având în vedere cele anterior relatate cu privire la procesul de evaluare al ofertelor, ținând cont de solicitarea contestatoarei cu privire la descalificarea ofertelor depuse de ... AG SRL și ... CONSTRUCT, solicitare nesusținută de un material probatoriu pertinent și concludent, articolele de lege invocate de contestatoare la fiecare capitol din contestație nu sunt incidente în cauză.

În concluzie, față de cele prezentate anterior, solicită respingerea contestației formulate de către ...-... SA, pe fond, ca fiind nefondată.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 77042/29.11.2024, depusă de ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL - ..., având ca obiect **lotul 2**, intervenienta a solicitat, în cadrul dosarului nr. .../2024:

- > Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție, în principal ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante;

- > Respingerea contestației formulate de ... ca neîntemeiată;

Totodată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicită obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea litigiului.

În ceea ce privește modul în care s-a asigurat accesul la dosarul achiziției, susține, pe de o parte, că a justificat confidențialitatea ofertei, iar pe de altă parte, că s-a asigurat tratamentul egal între ofertanți vizavi de accesul la dosar.

Susține vizavi de criticile pe fond ale contestatoarei, că, în Graficele de execuție (Grafice Gantt) prezentate în propunerile tehnice depuse la ambele loturi, activitatea de relocare utilitati a fost reprezentată grafic, iar serviciile de proiectare pentru lucrările de relocare de utilități au fost incluse în activitatea 1.4.1.4 - Efectuare/elaborare studii de teren.

Arată că, prin intermediul propunerilor tehnice prezentate la cele doua loturi, a precizat în mod expres ca și-a asumat realizarea tuturor activităților necesare în vederea obținerii autorizației de construire și realizării Proiectului tehnic de execuție, inclusiv studii de soluție tehnică privind utilitățile (proiect de protejare/relocare utilitati) și documentații în vederea relocării rețelelor de utilități existente pe traseul drumului județean.

Mai mult decât atât, după cum a precizat și în cadrul răspunsului la clarificări nr. 3302/05.09.2024 (Lotul II) precum și în cadrul răspunsului nr. 3303/05.09.2024 (Lot III), în cadrul activităților de elaborare a documentației tehnice pentru obținerea autorizației de construire, precum și în cadrul activităților de elaborare Proiect Tehnic de Execuție,

Caiete de Sarcini și Detalii de Execuție se vor elabora documentații de specialitate privind relocarea/protejarea rețelelor de utilități existente pe traseul drumului județean în conformitate cu avizele ce se vor obține de autoritățile și instituțiile publice competente.

În ceea ce privește critica potrivit căreia oferta asocierii ... se impune a fi respinsă ca inacceptabilă și neconformă, deoarece nu se asigură modalitatea de prestare a activităților de scoatere din circuitul/fondul forestier și nici a lucrărilor de tăiere/defrișare a unei suprafețe de pădure și vegetație, susține că, din clarificările aduse de autoritatea contractantă cu privire la documentația de atribuire, activitățile de scoatere din circuitul/fondul forestier și lucrările de tăiere/defrișare a unei suprafețe de pădure și vegetație sunt în sarcina antreprenorului, însă suprafața minimă de teren ce este propusă pentru scoaterea din circuitul forestier nu este cunoscută la acest moment, ci va rezulta din proiectul tehnic de execuție.

Răspunde punctual și celorlalte critici din contestație, apreciind că ceea ce a invocat contestatoarea sunt simple vicii de formă în sensul dispozițiilor art. 135 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

Prin cererea de intervenție nr. 802/29.11.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 77178/29.11.2024, depusă de, având ca obiect **lotul 2**, intervenienta a solicitat, în cadrul dosarului **nr. .../2024**:

(1) admiterea în principiu a cererii de intervenție;

(2) respingerea în parte a contestației ... - ... SA, în ceea ce privește criticile adresate ofertei ... ca neîntemeiată.

Se răspunde punctual criticilor din contestație.

Dosarul nr. .../2024:

Contestatoarea arată că, în raportul procedurii, a fost indicat faptul că atât ..., cât și ... și asocierea ..., ar fi declarat confidențiale propunerile tehnice și financiare (în integralitate); totuși, niciun document probatoriu în acest sens nu au fost prezentate de acestea din urmă.

Arată că a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice, iar aceasta i-a răspuns că i se acordă accesul la dosar, sub rezerva faptului că nu va putea fotocopia documentele puse la dispoziție. Accesul i-a fost acordat în data de 11.11.2024, dar numai parțial (și limitat/formal) la documentele considerate „neconfidențiale”, comportament ce circumstanțiază un alt act vătămător, așa cum va prezenta pe larg în cele ce urmează.

Conduita achizitoarei de a-i obstrucționa accesul la documentele/informațiile față de care ..., ... și asocierea ... nu au probat caracterul confidențial este contrară dispozițiilor art. 57 și art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016. În contextul în care atât ..., cât și ..., precum și asocierea ... nu au declarat și probat confidențialitatea documentelor din propunerea tehnică și propunerea financiară, solicită Consiliului accesul

neîngrădit la aceste informații având în vedere neîndeplinirea condițiilor legale cumulative pentru considerarea acestor informații confidențiale.

Contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă i-a acordat acces numai cu privire la documente din care nu pot fi extrase: (i) caracteristicile esențiale ale ofertelor depuse în procedură, și (ii) nici modalitatea în care ofertanții au susținut aceste caracteristici din perspectivă probatorie.

Arată în acest sens, că, prin răspunsul la cererea de acces la dosarul achiziției, autoritatea contractantă i-a limitat accesul la documentele existente pentru motivul că ofertanții au declarat documentele din ofertele acestora ca fiind confidențiale, cu toate că niciun document probator în acest sens nu a fost prezentat în susținerea acestei decizii.

În susținere, invocă art. 57 și art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, potrivit prevederilor legale mai sus expuse, autoritatea contractantă era ținută să analizeze în concret declarațiile ofertanților cu privire la confidențialitatea ofertelor acestora și să verifice că acestea sunt susținute de dovezi care le conferă caracterul confidențial.

Această interpretare este susținută inclusiv de jurisprudența, având rol de izvor de drept, a Curții de Justiție a Uniunii Europene (CJUE), respectiv Hotărârea pronunțată în Cauza C-927/19.

Față de cele de mai sus, solicită Consiliului să analizeze dacă ceilalți ofertanți din cadrul procedurii au dovedit caracterul confidențial al informațiilor declarate drept confidențiale, iar în măsura în care acesta nu a fost demonstrat, să-i acorde accesul neîngrădit la dosarul achiziției.

În ceea ce privește nelegalitatea evaluării ofertei clasate pe locul III - asocierea ..., oferta asocierii ... nu îndeplinește cerințele minime obligatorii privind personalul implicat în proiect, oferta încalcă regulile de întocmire a ofertei.

Pentru personalul cheie propus, respectiv pentru ... și ..., asocierea ... a prezentat contracte de muncă nesemnate, aspecte ce ulterior au făcut obiectul unor solicitări de clarificări transmise de autoritatea contractantă.

De asemenea, declarațiile de disponibilitate pentru personalul cheie au prezentate doar pentru o perioadă de execuție de 30 de luni, acestea necuprinzând și perioada de 6 luni de proiectare - aspecte ce conduce la concluzia că orice document ulterior ce modifică perioada inițial asumată de disponibilitate (de 30 de luni) - conduce implicit la modificarea ofertei - realitate ce confirmă necesitatea respingerii ofertei, în întregul ei.

Aceste informații se regăsesc în cadrul procesului-verbal nr. 5/21466/18.09.2024 - Verificarea conformității propunerii tehnice cu caietul de sarcini - Lotul III.

De asemenea, pentru terțul susținător ..., asocierea ... nu a prezentat declarația SSM.

Indiferent dacă asocierea ... a prezentat ulterior contractele de muncă semnate (valabile) încheiate cu ... și ..., această manieră de nesocotire a cerințelor imperative ale documentației de atribuire se impune a fi sancționată cu respingerea ofertei asocierii

De asemenea, invocă și caracterul inacceptabil și neconform al ofertei asocierii ..., întrucât nu are capacitatea de a realiza părți din obiectul contractului în curs de atribuire.

Mai departe, conform solicitărilor de clarificări publicate de autoritatea contractantă, astfel cum a arătat anterior, era obligatoriu ca toți subcontractanții să fie declarați la momentul depunerii ofertelor.

Subliniază că și oferta asocierii ... se impune a fi respinsă ca inacceptabilă și neconformă pentru că nu asigură modalitatea de prestare a activităților de scoatere din circuitul/fondul forestier și nici lucrările de tăiere/defrisare a unor suprafețe de pădure și vegetație - contrar cerințelor exprese impuse de autoritatea contractantă - la fel ca și ofertele ... și ale

Sun reluate aspecte legate de modul de îndeplinire a cerinței reclamate și solicită să se constate că aceste omisiuni ale asocierii ... de înaintare a unei oferte care să conțină și prestarea în mod legal a activităților de scoatere din circuitul/fondul forestier, respectiv lucrările de tăiere/defrișare a unor suprafețe de pădure și vegetație, atrage în mod necesar respingerea ofertei.

Chiar și în cazul în care unul dintre ceilalți subcontractanți declarați de către asocierea ... ar deține astfel de atestat/certificat, acest lucru nu ar avea relevanță din moment ce respectivele activități nu au fost subcontractate; prin urmare, cerința nu poate fi considerată ca fiind îndeplinită prin utilizarea eventualelor atestate/certificate ale subcontractanților, omisiunile ofertantului neputând fi acoperite în acest fel.

Raportat la oferta asocierii ..., niciunul dintre ofertanți/subcontractanții asocierii nu este autorizat ANRE în domeniul instalațiilor/rețelelor electrice, activități care fac obiectul prezentului contract.

Pentru claritate, redă sub formă tabelară registrul subcontractanților nominalizați de asocierea

Mai mult, conform planurilor puse la dispoziție de autoritatea contractantă, pe traseul drumului moderniza, se impune relocarea unora dintre stâlpii electrici existenți pe amplasamentul lucrărilor. Totodată, se impune realizarea de instalații de iluminat pentru stațiile de autobuz. În acest sens, prezintă Consiliului faptul că, în cadrul DALI, se precizează că „sunt necesare lucrări de iluminat la stațiile de autobuz”.

În continuare susține că oferta asocierii ... nu putea obține punctajul maxim de evaluare pentru expertul nominalizat în funcția de manager contract/ proiect, respectiv ar fi trebuit să obțină cel mult 9 puncte în loc de 12 puncte.

Asocierea ... a nominalizat, în cadrul propunerii tehnice, pentru funcția de manager contract/proiect pe ... - Ing. CFDP.

În consecință, acest expert nu putea obține punctajul maxim de evaluare, respectiv ar fi trebuit să obțină cel mult 9 puncte în loc de maximul de 12 puncte, în ipoteza unei evaluări legale a ofertei asocierii

Prezintă, în extras, pentru susținerea acestei critici, răspunsul la clarificări și procesul-verbal de evaluare pentru contractele prezentate de expertul nominalizat de asocierea ... pentru poziția de manager contract (... - Ing. CFDP): Recomandări contracte/proiecte la care a participat, pag. 470-481, sunt redată în cuprinsul contestației.

Raportat la cele de mai sus, apare ca evidentă maniera nelegală prin care comisia de evaluare a acordat 12 puncte pentru experiența persoanei propuse ca manager contract, impunându-se ca acest factor de evaluare să fie punctat cu cel mult 9 puncte.

Vizavi de nelegalitatea evaluării ofertei clasate pe locul II - ..., apreciază că oferta ... este neconformă.

Conform paginii nr. 27/30 a caietului de sarcini, ofertanții erau obligați să prezinte Graficul de execuție (Grafic Gantt) pe luni calendaristice care să ilustreze eșalonarea detaliată și ordinea cronologică de execuție a lucrărilor, pentru toate categoriile de lucrări pe întreaga perioadă de execuție a lucrărilor.

1. În sensul neîndeplinirii cerințelor imperative de mai sus, în cadrul procesului-verbal privind verificarea conformității propunerii tehnice cu caietul de sarcini - Lotul III, s-a reținut că activitatea de relocarea rețele utilități existente pe traseul DJ a lipsit din toate graficele prezentate în cadrul propunerii tehnice a ofertei ..., deși această reprezintă fără doar și poate o categorie de lucrări necesară executării contractului ce se dorește atribuit.

Astfel, acest proces-verbal menționează că, pe acest aspect, s-a înaintat o solicitare de clarificări ..., iar aceasta a „explicat” că: *activitatea de relocare de utilități se regăsește în graficul general pentru execuția contractului lotul 3, iar serviciile de proiectare pentru relocarea de utilități au fost incluse în activitatea 1.4.1.4 Efectuare/actualizare studii de teren”.*

2. În concluzie, din cadrul răspunsului mai sus rubricat, rezultă că activitatea de servicii de proiectare relocare utilități pur și simplu nu a fost luată în calcul de ..., aceasta nefiind reprezentată pe graficul de execuție, fiind evident că aceasta nu putea

fi în mod evident inclusă într-o altă activitate reprezentând, de altfel, o cu totul altă lucrare de sine stătătoare și cronologic anterioară, respectiv activitatea reprezentată de „1.4.1.4 Efectuare/actualizare studii de teren”.

Apreciază că oferta ... este inadmisibilă, la fel cum va arăta și în cazul ofertelor clasate pe locurile 2 și 3, oferta ... se impune a fi respinsă ca inacceptabilă și neconformă pentru că nu asigură modalitatea de prestare a activităților de scoatere din circuitul/ fondul forestier, și nici lucrările de tăiere/defrișare a unor suprafețe de pădure și vegetație - contrar cerințelor exprese impuse de autoritatea contractantă.

Consiliul va constata că aceste omisiuni se regăsesc și în cadrul ofertei ..., astfel că aceasta în mod evident nu a înaintat o ofertă care să conțină și prestarea (în mod legal) a activităților de scoatere din circuitul/fondul forestier, respectiv lucrările de tăiere/defrișare a unor suprafețe de pădure și vegetație, carențe ce atrag în mod necesar respingerea ofertei

Chiar și în cazul în care unul dintre ceilalți subcontractanți declarați de către ... ar deține astfel de atestate/certificate, acest lucru nu ar avea relevanță, din moment ce respectivele activități nu au fost subcontractate; prin urmare, cerința nu poate fi considerată ca fiind îndeplinită prin utilizarea eventualelor atestate/certificate ale subcontractanților, omisiunile ofertantului neputând fi acoperite în acest fel.

În concluzie, și în ceea ce privește existența acestor carențe ale ofertei ..., inacceptabilitatea ofertei este pe deplin demonstrată, fiindu-i aplicabilă sancțiunea edictată de prevederile art. 137 alin. 2 lit. b) din HG nr. 395/2016.

Sustine că există și alte neregularități ale evaluării întreprinse de autoritatea contractantă:

Conform celor reținute de autoritatea contractantă în cadrul procesului-verbal de verificare DUAE nr. 5/17563/29.07.2024 - Analiză DUAE LOT 3, contestatoarea a identificat următoarele neregularități ce afectează oferta ...:

- Nu a fost depus formularul 17 - informații despre ofertant;
- Nu a fost depusă prima pagină a formularului 12 - declarație angajament anti-mită - pentru ...;
- Nu au fost depuse formularele F9 și F16 (împuternicire) pentru subcontractantul ... SA, fiind depuse cele aferente lotului 2;
- Nu a fost depus formularul F9 pentru subcontractantul SCA ...;
- Nu a fost depus formularul F16 pentru subcontractantul ... SRL, fiind depus cel de la lotul 2;
- S-a depus un formular F7 incomplet, respectiv doar 1 pagina.

Din cele de mai sus rezultă fără doar și poate că ... nu a respectat cerințele impuse de documentația de atribuire, respectiv cerința impusă prin fisa de date a procedurii (pagina 14/16 - cap. IV.4.3. Modul de prezentare al ofertei).

Acceptarea oricărei completări ar fi fost contrară dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În privința nelegalității evaluării ofertei clasate pe locul I, arată că oferta ... nu îndeplinește cerințele minime de calificare stabilite prin documentația de atribuire.

Din documentele limitate la care a avut acces, contestatoarea afirmă că rezultă neîndeplinirea de către oferta ... a cerințelor minime de calificare stabilite prin documentația de atribuire. Totodată, din cuprinsul acestora rezultă motive de inacceptabilitate a ofertei

În concret, ofertantul ... nu îndeplinește cerințele minime obligatorii privind experiența similară în prestarea de servicii de proiectare de tipul specificat prin documentația de atribuire - cerința 1.

Pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară specifică în prestarea de servicii de proiectare (cerința 1), de tipul celor solicitate prin documentația de atribuire, ofertantul ... a invocat drept experiență similară proiectul „Elaborare documentație tehnică As-build și Deviz General actualizat la terminarea lucrărilor aferentă contractului «Proiectare și execuție Autostrada ..., Secțiunea 1: Sibiu - Boița: kmO + 000 (...) km 13 + 170» („Autostrada ...)”.

... a afirmat că acest proiect are o valoare cumulată de 4.487.226,56 lei fără TVA (5.738.430,68 lei cu TVA), pretinzând astfel îndeplinirea cerinței 1 privind experiența similară în prestarea de servicii de proiectare de tipul specificat prin documentația de atribuire, în ultimii 3 ani, servicii în valoare cumulată de cel puțin 4.400.000,00 lei fără TVA.

Din analiza procesului-verbal al ședinței de evaluare documente suport DUAЕ - respectiv a documentelor justificative indicate ca fiind depuse de către ofertant cu privire la acest proiect, contestatoarea a constatat că ... nu îndeplinește cerința privind experiența similară solicitată prin cerința nr. 1 (servicii proiectare).

Astfel, solicită Consiliului să rețină că:

(i) Experiența similară invocată de ... pentru dovedirea îndeplinirii cerinței 1 nu se încadrează în perioada de 3 ani relevantă pentru experiența similară solicitată prin documentația de atribuire.

(ii) Experiența similară invocată de ... pentru dovedirea îndeplinirii cerinței 1 nu se încadrează în definiția serviciilor de natură și complexitate similară, comparabilă cu serviciile ce fac obiectul contractului

Solicită Consiliului să constate că ofertantul ... nu a făcut dovada deținerii experienței similare solicitate prin cerința 1 în perioada relevantă indicată în documentația de atribuire și sub aspectul similarității cu serviciile din prezenta procedură, iar autoritatea

contractantă, în mod netemeinic și nelegal și cu încălcarea principiului tratamentului egal, a considerat în mod eronat ca fiind îndeplinită această cerință.

Oferta ... nu a dovedit deținerea experienței similare pentru servicii de proiectare, cerința nr. 1 anterior rubricată nefiind îndeplinită/demonstrată.

În acest context, solicită Consiliului să rețină că ofertantul ... nu a făcut dovada deținerii experienței similare solicitate prin cerința nr. 1.

Prin urmare, se impune reevaluarea ofertei ... sub aspectul dovedirii, potrivit prevederilor legale și ale documentației de atribuire, deținerii experienței similare declarate cu privire la îndeplinirea cerinței nr. 1, raportat la faptul că în mod legal se impunea reținerea inacceptabilității ofertei ..., cu consecința respingerii ofertei, raportat la prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Totodată, susține necompletarea de către ... a formularului DUAЕ în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă. Oferta ... este inacceptabilă și neconformă.

Carențele ofertei ... sub aspectul prezentării DUAЕ și a acordurilor de subcontractare.

Potrivit art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, oferta este considerată inacceptabilă când a fost depusă de un ofertant care nu a completat DUAЕ în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă.

În cadrul procesului-verbal verificare DUAЕ - Analiză DUAЕ LOT 3, autoritatea contractantă a reținut existența anumitor carențe ce afectează DUAЕ-urile prezentate de ... în cadrul prezentei proceduri, pe care le indică.

În consecință, autoritatea contractantă a cerut clarificări suplimentare, în sensul retransmiterii acordurilor de subcontractare menționate completate cu procentul de subcontractare, conduită ce încalcă principiul tratamentului egal și al nediscriminării.

Din cele de mai sus rezultă că ofertantul ... nu a respectat cerințele impuse de documentația de atribuire, respectiv cerința impusă prin Fisa de date a procedurii (pagina 14/16-cap. 1V.4.3. Modul de prezentare al ofertei).

Raportat la faptul că ... a prezentat o ofertă ce nu conține o parte semnificativă a documentelor solicitate imperativ, reprezintă o încălcare a regulilor de întocmire a ofertei peste care nu s-ar putea trece prin raportare la dispozițiile art. 134 alin. (7)-(9) din HG nr. 395/2016.

Acceptarea acestei completări ar fi fost contrară dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, susține caracterul inacceptabil și neconform al ofertei ... întrucât nu are capacitatea de a realiza părți din obiectul contractului în curs de atribuire

... avea obligația de a prezenta în cadrul ofertei sale maniera în care acesta va executa în mod legal lucrările de relocare de utilități, aspect ce în cazul de față, nu se poate considera îndeplinit, raportat la faptul că ... a renunțat, pe parcursul etapei de evaluare a ofertelor, la subcontractanții pe care acesta i-a indicat pentru prestarea lucrărilor de relocare de utilități.

Cerințele privind necesitatea proiectării și relocării rețelelor de utilități sunt evidențiate în documentația de atribuire.

Contestatoarea consideră că oferta ... se impune a fi respinsă ca inacceptabilă și neconformă pentru că nu asigură modalitatea de prestare a activităților de scoatere din circuitul/fondul forestier, respectiv nici lucrările de tăiere/defrișare a unor suprafețe de pădure și vegetație - contrar cerințelor exprese impuse de autoritatea contractantă.

Față de aceste aspecte, Consiliul va constata că aceste omisiuni ale ... de înaintare a unei oferte care să conțină și prestarea în mod legal a activităților de scoatere din circuitul/fondul forestier, respectiv lucrările de tăiere/defrișare a unor suprafețe de pădure și vegetație, atrage în mod necesar respingerea ofertei.

Chiar și în cazul în care unul dintre ceilalți subcontractanți declarați de către ... ar deține astfel de atestate/certificate, acest lucru nu ar avea relevanță din moment ce respectivele activități nu au fost subcontractate; prin urmare, cerința nu poate fi considerată ca fiind îndeplinită prin utilizarea eventualelor atestate/certificate ale subcontractanților, omisiunile ofertantului neputând fi acoperite în acest fel.

Mai mult, subliniază că elementele lipsă din cadrul declarațiilor DUAЕ analizate nu au fost susținute de nicio altă informație/precizare existente la nivelul acestor declarații.

Pentru toate motivele de fapt și de drept mai sus menționate, solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. A2/5/28197/26.11.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 76415/27.11.2024, ... transmite punctul de vedere prin care solicită respingerea contestației, pe fond, ca nefondată.

În primul rând, autoritatea contractantă precizează că societatea ... SA face referire greșită la denumirea "Asocierii ..." care a depus ofertă pentru Lot 3, numele corect al acesteia fiind asocierea ... SRL (lider)-... SRL (asociat 1)-... SRL (asociat 2)-... (asociat 3), ...-....

Asocierea la care face referire contestatoarea a depus ofertă pentru Lot 2.

În ce privește acuzațiile de la pct 2. Accesul la dosarul achiziției publice de la pag. 3-4 și pct 3. Aspecte privind nelegalitatea rezultatului procedurii, subpct. 3.1 Încălcarea de către autoritatea contractantă a obligației de a asigura accesul neîngrădit la dosarul achiziției din contestație, autoritatea contractantă enumeră documentele care au fost puse la dispoziție.

Menționează că Declarațiile de confidențialitate ale ofertelor pentru "...", "...", și "Asocierea ..." de la Lot 3 se regăsesc în ofertele fiecăruia.

În ce privește acuzațiile de la pct. 3.2.1 *Oferta "Asocierii ..."* nu îndeplinește cerințele minime obligatorii privind personalul implicat în proiect, oferta încălcă regulile de întocmire a ofertei, autoritatea contractantă menționează că, în urma verificării propunerii tehnice și a documentelor ce o însoțesc, depuse de ofertantul asocierea ... SRL, autoritatea contractantă a formulat anumite clarificări pe care le redă.

În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

1.1. Față de solicitarea de clarificări emisă cu privire la lipsa *"Declarației privind respectarea art. 51 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice"* - Formular 9 pentru terțul susținător - ...-..., ofertantul a transmis declarația solicitată.

Comisia consideră răspunsul la clarificare ca fiind concludent, acceptând completarea întrucât terțul susținător - ...-... a depus DUAЕ-ul completat corespunzător, din care reiese că nu sunt motive de excludere inclusiv în ce privește *Incalcarea obligațiilor în domeniul legislației de mediu, încălcarea obligațiilor în domeniul legislației sociale, încălcarea obligațiilor în domeniul legislației muncii*-cap. C: Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale din DUAЕ.

1.2. Față de solicitarea de clarificări emisă cu privire la Declarația de disponibilitate dată de managerul de proiect ..., ofertantul a retransmis declarația respectivă revizuită, în care se menționează că managerul de proiect va fi disponibil să lucreze pe poziția pentru care a fost inclus pe întreaga perioadă de desfășurare a contractului (proiectare și execuție).

1.3. Față de solicitarea de clarificări emisă cu privire la cele două contracte individuale de muncă nesemnate nici de angajator și nici de angajat, ofertantul le-a retransmis semnate fiind atât de angajator cât și de angajat.

Comisia de evaluare consideră răspunsul la clarificare ca fiind concludent și acceptă completarea, omisiunea fiind încadrată la vicii de formă.

În ce privește acuzațiile de la pct. 3.2.2 *Caracterul inacceptabil și neconform al ofertei Asocierii ... întrucât nu are capacitatea de a realiza părți din obiectul contractului în curs de atribuire*, autoritatea contractantă menționează că afirmația contestatoarei *"oferta Asocierii ... NU asigură modalitatea de prestare a activităților de scoatere din Circuitul/Fondul forestier, respectiv nici lucrările de tăiere/defrișare a unor suprafețe de pădure și vegetație-contrar cerințelor exprese impuse de autoritatea contractantă"* este nefondată, pentru următoarele motive:

Activitățile de scoatere din circuitul/fondul forestier sunt menționate în caietul de sarcini la pag. 9-10.

Astfel cum rezultă din textul de mai sus, activitatea principală solicitată este de *„întocmire documentații pentru Expropriere imobile și suprafețe suplimentare și întabularea acestora în proprietatea Județului ...”*, care include și activitatea de prestare de *Servicii în vederea realizării documentației de avizare și aprobare a scoaterii definitive sau temporare din circuitul agricol/silvic a terenurilor necesare pentru realizarea lucrărilor de utilitate publică*, pentru care asocierea ... a prezentat:

- Acord de subcontractare nr. -/05.06.2024 între ... SRL-... SRL-... 1 SRL și ... SRL:actualizare studiu hidrologic, întocmire doc. tehnică pt. obținerea autorizației de gospodărire a apelor, întocmire doc. tehnică pt. obținerea autorizației ANIF - 0,0145%;

Acordul menționat anterior se regăsește în folderul *DOC CALIFICARE+ DUAE*, fișierul *"DOCUMENTE CALIFICARE LOT III.pdf"* la pag. 136.

Referitor la mențiunea contestatoarei referitoare la faptul ca asocierea ... nu a prezentat autorizări privind *lucrările de tăiere/defrișare a unor suprafețe de pădure și vegetație*, face precizarea că nicăieri în documentația de atribuire nu este stipulată vreo obligație referitoare la prezentarea acestor autorizații.

Autorizația pentru *lucrările de tăiere/defrișare a unor suprafețe de pădure și vegetație* menționată de contestatoare nu se solicită prin documentația de atribuire.

Contestatoarea ... SA a interpretat în mod eronat răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 4, în sensul că autoritatea contractantă nu a menționat că autorizațiile respective trebuie prezentate la momentul depunerii ofertei.

În ce privește acuzațiile de la pct. 3.2.3 *Oferta Asocierii ... NU putea obține punctajul maxim de evaluare pentru expertul nominalizat în funcția de Manager contract/proiect, respectiv ar fi trebuit să obțină cel mult 9 puncte în loc de 12 puncte* autoritatea contractantă menționează că recomandările privind contracte/proiecte la care a participat ... în calitate de manager de contract/proiect, se regăsesc în cadrul ofertei ... în folderul *"TEHNIC"* – fișierul *"PT2-LOT3-18.06.2024.pdf"*, la pag. 470-481.

Sunt enumerate recomandările prezentate.

Astfel, afirmația contestatoarei conform căreia ar fi trebuit luate în considerare doar cele 4 proiecte enumerate de aceasta, este complet nefondată.

Față de cele relatate mai sus, autoritatea contractantă menține hotărârile comisiei de evaluare a ofertelor care sunt reflectate în raportul procedurii nr. 5/26375/07.11.2024, pentru motivele descrise mai sus, afirmațiile contestatoarei fiind nefondate.

În ce privește acuzațiile de la pct. 3.3.1 *Oferta ... este neconformă*, autoritatea contractantă menționează că, prin adresa nr. Ad 6/5/19978/30.08.2024 s-au solicitat clarificări asocierii ... SRL.

În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat că, urmare solicitării de clarificări nr. Ad 6/5/19978/30.08.2024, ... AG SRL a transmis documentul de răspuns la clarificări nr. SEAP [CN.../00428] din 05.09.2024, semnat cu semnătură electronică extinsă.

Comisia de evaluare consideră răspunsul la clarificare ca fiind concludent, ofertantul îndeplinind cerința solicitată prin caietul de sarcini.

Față de solicitarea de clarificări emisă cu privire la lipsa activității de relocare rețele de utilități existente pe traseul drumului județean din toate graficele prezentate în cadrul propunerii tehnice, ofertantul menționează că activitatea de relocare rețele de utilități existente pe traseul drumului județean se regăsește în graficul general - graficul fizic pentru execuția contractului, reprezentat prin fișierul numit "14.1.9.1. *Graficul fizic pentru execuția contractului lot 3.pdf*".

Comisia, verificând mențiunea ofertantului, regăsește fișierul, iar în cadrul graficului respectiv se regăsește și activitatea de relocare rețele de utilități existente pe traseul drumului județean.

Cu privire la graficul serviciilor de proiectare, ofertantul menționează că activitatea de relocare rețele de utilități existente pe traseul drumului județean a fost inclusă în activitatea "1.4.1.4 *Efectuare/Actualizare studii de teren, expertize tehnice și orice alte studii și/sau documente necesare*", retransmițând atașat și *Graficul Gantt al serviciilor de proiectare* în care s-a detaliat *Efectuare/ Actualizare studii de teren, expertize tehnice și orice alte studii și/sau documente necesare inclusiv relocare rețele de utilități existente pe traseul drumului județean*.

Comisia de evaluare consideră răspunsul la clarificare ca fiind concludent, ofertantul îndeplinind cerința solicitată prin caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă ține să menționeze că, prin Formularul 13-Formular de propunere tehnică revizuit pus la dispoziție în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări, s-a eliminat cerința e) Graficul de execuție (Grafic Gantt), astfel că afirmația contestatoarei este nefondată.

Față de cele antemenționate, autoritatea contractantă găsește critica de la pct. 3.3.1 din contestație ca nefondată, ofertantul dovedind că îndeplinește cerința privind reprezentarea pe grafic a activității de relocare rețele de utilități existente pe traseul drumului județean, oferta fiind conformă.

În ce privește acuzațiile de la pct. 3.3.2 *Oferta ... este inadmisibilă*, relatate de contestatoare la pag. 18-21 din contestație, autoritatea contractantă menționează că activitățile de scoatere din circuitul/fondul forestier sunt menționate în caietul de sarcini la pag. 10-12.

Activitatea principală solicitată este de *"întocmire documentații pentru Expropriere imobile și suprafețe suplimentare și întabularea acestora în proprietatea Județului ..."* care include și activitatea de prestare de *Servicii în vederea realizării documentației de avizare și aprobare a scoaterii definitive sau temporare din circuitul agricol/silvic a terenurilor necesare pentru realizarea lucrărilor de utilitate publică*, pentru care ... a prezentat:

- Acord de subcontractare nr. 2158/10.06.2024 între ... SRL și SOCIETATE CIVILA DE A VOCATI ... - Servicii de exproprieri (juridic) - 0,08%;

- Acord de subcontractare nr. 2213/14.06.2024 între ... SRL și ... SRL - Servicii de exproprieri (topo și evaluare) - 0,08%;

- Acord de subcontractare nr. 2223/14.06.2024 între ... SRL și ...SA - Proiectare și execuție îmbunătățiri funciare - 0,20%

Acordurile menționate anterior se regăsesc în folderul "2...Lot 3"-DOC CALIFICARE+DUAE, fișierul „Acorduri de subcontractare cu procent LOT3.pdf” la pag. 7, 11, 13.

Referitor la mențiunea contestatoarei referitoare la faptul ca ... nu a prezentat autorizări privind *"lucrările de tăiere/defrișare a unor suprafețe de pădure și vegetație"*, se subliniază că nicăieri în documentația de atribuire nu este stipulată vreo obligație referitoare la prezentarea acestor autorizații.

În ce privește acuzațiile de la pct. 3.3.3 *ALTE NEREGULARITĂȚI ALE EVALUĂRII ÎNTREPRINSE DE AUTORITATEA CONTRACTANTĂ*, arată că, în urma verificării formularelor DUAE și a documentelor ce le însoțesc, depuse de ... AG SRL, autoritatea contractantă enumeră clarificările transmise și răspunsurile față de care oferta a fost considerată admisibilă.

Consideră răspunsurile ca fiind concludente, neexistând motive de excludere.

Astfel, autoritatea contractantă menține hotărârile comisiei de evaluare a ofertelor care sunt reflectate în raportul procedurii nr. 5/26375/07.11.2024, afirmațiile contestatoarei fiind nefondate, fiind evident că sunt inadvertențe de formă.

În ce privește acuzațiile de la pct. 4.1.1 *Oferta ... nu îndeplinește cerințele minime de calificare stabilite prin documentația de atribuire*, redă clarificările transmise.

În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

4.3. Față de solicitarea 3 privind valoarea aferentă din contractul menționat, pentru serviciul de asistență tehnică acordată de proiectant

pe perioada de execuție până la recepția la terminarea lucrărilor, elaborare documentație tehnică As-built și deviz general actualizat la terminarea lucrărilor, având în vedere Instrucțiunea nr. 2 emisă de ANAP în data de 19.04.2017, comisia de evaluare decide că valoarea pentru servicii de proiectare similare solicitate prin Fișa de date este de 24.972.425,79 Lei, fără TVA.

Comisia de evaluare consideră că informațiile preliminare din DUAE sunt demonstrate.

4.4. Față de solicitarea 4 privind prezentarea experienței similare în servicii de proiectare a subcontractantului ... SRL, comisia a constatat că ofertantul a declarat ca „Documentele *privind experiența similară pentru S. C. ... S. R. L. au fost prezentate doar pentru a arata experiența subcontractantului cooptat, acestea neavând calitatea de documente de calificare pentru îndeplinirea pct. III. 1.3. a) din lisa de date, acesta având calitatea doar de subcontractant nu și de tert susținător. Pentru îndeplinirea pct.III.1.3.a) din fisa de date se vor lua în considerare documentele prezentate de S C. ... Construct S.R.L. - contractul "Proiectare și execuție Autostrada ..., Secțiunea 1: Sibiu - Boita: km 0+000 - km 14+150, Lot 1: km 0+000 - km 13+170".*

Comisia de evaluare consideră răspunsul concludent.

5. Față de solicitarea 5 privind clarificarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară în servicii de proiectare în valoare de minim 4.400.000 lei fără TVA, servicii finalizate parțial sau total în ultimii 3 ani înainte de data de depunere a ofertelor, comisia a constatat că informațiile preliminare din DUAE sunt demonstrate.

Față de cele mai sus relatate, comisia de evaluare a considerat că, fiind vorba de un contract de proiectare+execuție lucrări, pe care ofertantul l-a prezentat drept experiență similară atât pentru partea de servicii similare de proiectare cât și pentru partea de execuție lucrări, iar proiectantul prestează activități și în perioada de execuție lucrări, în conformitate cu Instrucțiunea nr. 2 emisă de ANAP în data de 19.04.2017, informațiile preliminare din DUAE sunt demonstrate.

Astfel, autoritatea contractantă menține hotărârile comisiei de evaluare a ofertelor care sunt reflectate în raportul procedurii nr. 5/26375/07.11.2024, afirmațiile contestatoarei fiind nefondate.

În ce privește acuzațiile de la pct. 4.1.2 *Necompletarea de către ... a formularului DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de Autoritatea Contractantă-subpct. i. Carențele ofertei ... sub aspectul prezentării DUAE și a acordurilor de subcontractare*, arată că, în urma verificării formularelor DUAE și a documentelor ce le însoțesc, depuse de ... CONSTRUCT, autoritatea contractantă a formulat clarificările pe care le redă.

În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat:

3. Referitor la clarificare 3, comisia de evaluare constată că ofertantul a menționat că, dintr-o eroare, s-a bifat "NU" în DUAE-ul

pentru ... SRL la Partea IV: Criterii de selecție - a: Indicație globală pentru toate criteriile de selecție, transmitând DUAE revizuit în care s-a bifat "DA" la cerința menționată anterior. Comisia consideră răspunsul la clarificare ca fiind concludent, încadrând eroarea de nebifare în DUAE ca o inadvertență de formă.

4. Referitor la clarificare 4, comisia de evaluare constată că ofertantul nu a retransmis acordurile de subcontractare completate cu procent/suma alocată din cea previzionată.

Față de cele constatate mai sus, comisia de evaluare va solicita ofertantului să clarifice prin depunerea Acordurilor de subcontractare completate corespunzător privind aspectul menționat.

5. Referitor la clarificare 5, comisia de evaluare constată că ofertantul a menționat că, dintr-o eroare, s-a încărcat al doilea exemplar al Acordului nr. 309/03.06.2024-cu ..., atașând Acordul de subcontractare nr. 336/10.06.2024-cu ..., dar care nu conține procentul/suma din contract care este subcontractată.

Față de cele constatate mai sus, comisia de evaluare va solicita ofertantului să clarifice prin depunerea Acordului de subcontractare completat corespunzător privind aspectul menționat.

Termenul de răspuns la solicitările de clarificări a fost 05.08.2024 inclusiv, prin intermediul platformei electronice SEAP, semnat cu semnătură electronică extinsă, sub sancțiunea respingerii ofertei în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificare runda 2, transmisă în 02.08.2024, comisia de evaluare a concluzionat:

Urmare a solicitării de clarificare nr. Ad 4/5/17959/01.08.2024, ... CONSTRUCT a răspuns în termen, în SEAP, transmitând fișierul nr. SEAP CN.../00410 din 05.08.2024, semnat cu semnătură electronică extinsă.

Referitor la clarificarea din adresa nr. Ad 4/5/17959/01.08.2024, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a declarat că, dintr-o eroare, s-au depus acorduri de subcontractare și documentații aferente subcontractanților pentru relocări de utilități.

Comisia de evaluare decide că nu va mai lua în considerare acordurile de subcontractare cu ..., ... SRL și ... SRL.

Ofertanții nu erau obligați să prezinte subcontractanți pentru protejare/relocare utilități.

Față de cele mai sus menționate, comisia de evaluare a considerat răspunsurile ca fiind concludente neexistând motive de excludere.

Astfel, menține hotărârile comisiei de evaluare a ofertelor care sunt reflectate în raportul procedurii nr. 5/26375/07.11.2024, pentru motivele descrise mai sus.

În ce privește acuzațiile de la pct. 4.1.2 *Necompletarea de către ... a formularului DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de Autoritatea Contractantă-subpct. ii. Caracterul inacceptabil și neconform al ofertei ...*

întrucât nu are capacitatea (le a realiza părți din obiectul contractului în curs de atribuire:

9.1). Afirmația contestatoarei: *"... nu deține autorizațiile specifice AN RE pentru relocări de utilități (ale subcontractanților inițial declarați), subcontractanți la care a înțeles apoi să renunțe"* este nefondată, întrucât, luând în considerare răspunsurile la clarificări cu privire la acordurile de subcontractare menționate mai sus.

Ofertanții nu erau obligați să prezinte subcontractanți pentru protejare/relocare utilități și nici nu s- a solicitat să dețină autorizații ANRE la momentul depunerii ofertei.

Contestatoarea ... SA a interpretat în mod eronat răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 28 din *"Răspuns clarificați 4_semnat.pdf.p7s"*.

Afirmația contestatoarei *"oferta ... nu asigură modalitatea de prestare a activităților de scoatere din Circuitul/Fondul forestier, respectiv nici lucrările de tăiere/defrișare a unor suprafețe de pădure și vegetație-contrar cerințelor exprese impuse de autoritatea contractantă"*, este nefondată, pentru următoarele motive:

Activitățile de scoatere din circuitul/fondul forestier sunt menționate în caietul de sarcini la pag. 10-12.

Activitatea principală solicitată este de *întocmire documentații pentru Expropriere imobile și suprafețe suplimentare și intabularea acestora în proprietatea Județului ...*, care include și activitatea de prestare de *Servicii în vederea realizării documentației de avizare și aprobare a scoaterii definitive sau temporare din circuitul asricol/silvic a terenurilor necesare pentru realizarea lucrărilor de utilitate publică*, pentru care ofertantul ... a prezentat:

- Acord de subcontractare nr. 306/03.06.2024 între și SC ... SA - Elaborare documentații îmbunătățiri funciare - 0,02%;

- Acord de subcontractare nr. 308/03.06.2024 între: SC și "... SPRL - Servicii juridice-exproprii imobile/suprafețe suplimentare și intabularea acestora și servicii aferente scoaterii din fondul forestier a imobilelor afectate - 0,18%;

Nicăieri în documentația de atribuire nu este stipulată vreo obligație referitoare la prezentarea acestor autorizații.

Autorizația pentru *"lucrările de tăiere/defrișare a unor suprafețe de pădure și vegetație"* nu se solicită prin documentația de atribuire.

Astfel, autoritatea contractantă menține hotărârile comisiei de evaluare a ofertelor care sunt reflectate în raportul procedurii nr. 5/26375/07.11.2024.

Având în vedere cele anterior relatate cu privire la procesul de evaluare al ofertelor, ținând cont de solicitarea contestatoarei cu privire la descalificarea ofertelor depuse de ... AG SRL, ... CONSTRUCT și asocierea ... SRL, solicitare nesusținută de un material probatoriu pertinent și concludent, apreciază că articolele de lege invocate de

contestatoare la fiecare capitol din contestație nu sunt incidente în cauză.

Drept urmare, solicită respingerea contestației formulată de către ...-... SA, pe fond, ca fiind nefondată.

Prin cererea de intervenție nr. 803/29.11.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 77180/29.11.2024, depusă de, având ca obiect **lotul 3**, intervenienta a solicitat, în cadrul dosarului **nr. .../2024**:

(1) admiterea în principiu a cererii de intervenție;

(2) respingerea contestației ... - ... SA ca neîntemeiată.

... ... combate punctual cele susținute de autoarea contestației, fiind reluate cele susținute în cererea de intervenție formulată în cadrul dosarului nr. .../2024, prin raportare la oferta întocmită pentru lotul 3.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzelor conexe au fost transmise cu adresele înregistrate la Consiliu sub nr. 77423/02.12.2024, 77425/02.12.2024, 79194/09.12.2024 și 82684/23.12.2024.

Urmare studierii dosarului la sediul Consiliului în data de 08.01.2025, ... SA a depus concluzii scrise înregistrate la Consiliu sub nr. 1170/10.01.2025.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect *PT+EXECUTIE-Modernizare drum interjudețean DJ 105A și DJ 104D-format din DJ 105A km 53+000-81+600 și DJ 104D km 1+960-27+400 - **LOT II** - DJ 104D - km ex. 1+960 - km ex. 12+045 și **LOT III** - DJ 104D - km ex. DJ 104D - km ex. 12+045 - km ex. 27+400*, cod CPV 45233140-2 Lucrări de drumuri (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN.../17.04.2024. Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 184.198.160,11 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 19.06.2024, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat cu adresele nr. 5/26417/08.11.2024 (pentru lotul II) și nr. 5/26416/08.11.2024 (pentru lotul III), prin care oferta sa a fost clasată pe locul al 2-lea la **lotul II**, respectiv al 4-lea la **lotul III**, ... - ... SA a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cautiunile în sumă de 1.303.027,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 1 (pentru **lotul II**) și în sumă de 2.000.000,00 fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 2 (pentru **lotul III**), eliberate de Raiffeisen Bank, la data de 21.11.2024.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestațiilor, ... și ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL – ..., au formulat cereri de intervenție înregistrate la Consiliu sub nr. 77042/29.11.2024, ... SRL (dosare nr. .../2024 și .../2024), 77178/29.11.2024 (... .., dosar nr. .../2024) și 77180/29.11.2024 (... .., dosar nr. .../2024).

Cu privire la admiterea în principiu a cererilor de intervenție formulate, Consiliul are în vedere că, în ceea ce le privește pe interveniente, interesul acestora este evident în condițiile în care ofertele lor au fost declarate câștigătoare (... AG SRL – ..., pentru **lotul II**, și, pentru **lotul III**), respectiv admisibile, clasate pe locul 2, pentru **lotul II**, oferta, pentru **lotul III** oferta asocierii ... SRL – ..., conform raportului procedurii nr. 5/26375/ 07.11.2024. În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererile de intervenție și le califică drept accesorii, în condițiile în care intervențiile vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante.

Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își preserve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esență intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenție principală – în interes propriu – ar însemna că îmbrățișează calitatea de contestatori, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care ei au fost desemnați câștigători, ceea ce este lipsit de interes.

De asemenea, în calitate de ofertanți admisibili ale căror oferte au fost clasate pe locul 2 și au fost criticate în cauză, cele două interveniente au interes în a formula cereri de intervenție accesorii în interesul autorității contractante.

Raportat la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră "Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației", cererile de intervenție au fost transmise, prin e-mail, în termenul legal, către Consiliu și autoritatea contractantă, respectiv în datele de 28.11.2024 și 29.11.2024, contestațiile fiind publicate în SEAP în data de 19.11.2024.

În cele ce urmează, Consiliul se va pronunța asupra criticilor contestatoarei legate de modul de asigurare a accesului la dosarul

achiziției de către autoritatea contractantă și de modul în care s-a asigurat accesul la dosarul constituit la Consiliu, critici formulate în cadrul ambelor contestații.

Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia (1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Au fost admise solicitările contestatoarei de studiere a dosarului cauzei.

Potrivit art. 57 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice

(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(2) Dispozițiile alin. (1) nu afectează obligațiile autorității contractante prevăzute la art. 145 și 215 în legătură cu transmiterea spre publicare a anunțului de atribuire și, respectiv, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire către candidați/ofertanți.

(3) Autoritatea contractantă poate impune operatorilor economici anumite cerințe în vederea protejării caracterului confidențial al informațiilor pe care aceasta le pune la dispoziție pe durata întregii proceduri de atribuire.

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

La art. 217 din Legea nr. 98/2016 legiuitorul a prevăzut următoarele:

„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a întocmi dosarul achiziției publice pentru fiecare contract de achiziție publică/acord-cadru încheiat, respectiv pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat.

(2) Dosarul achiziției publice se păstrează de către autoritatea contractantă atât timp cât contractul de achiziție publică/acordul-cadru produce efecte juridice, dar nu mai puțin de 5 ani de la data încetării contractului respectiv.

(3) În cazul anulării procedurii de atribuire, dosarul se păstrează cel puțin 5 ani de la data anulării respectivei proceduri.

(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

(7) Conținutul dosarului achiziției publice se stabilește prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi.”

Dispozițiile art. 123 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016 prevăd următoarele: „(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.”

Verificând declarațiile de confidențialitate depuse de ofertanta contestatoare și ..., asocierea ... și, Consiliul constată că toate ofertantele au declarat confidențiale propunerile tehnice și financiare. De altfel, în raportul procedurii s-a menționat că *toți ofertanții au declarat confidențiale propunerile tehnice, financiare, documentele de calificare și răspunsurile la clarificări.*

Luând act de documentele aflate la dispoziția sa și susținerile părților, Consiliul a decis să nu pună la dispoziția contestatoarei care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, documentele declarate confidențiale ale contracandidatelor ei, respectiv propunerea tehnică și propunerea financiară, răspunsurile la clarificări.

În ceea ce privește conduita achizitoarei de a nu pune la dispoziția contestatoarei documentele declarate confidențiale de celelalte ofertante, se constată că această conduită se înscrie în dispozițiile legale incidente.

În schimb, în ceea ce privește documentele întocmite de autoritatea contractantă respectiv procesele-verbale de evaluare, acestea au fost puse de Consiliu la dispoziția autoarei contestației.

Referitor la criticile aduse de contestatoare privind *neprobarea* de către ..., asocierea ... și, a caracterului confidențial al informațiilor

din cuprinsul declarației de confidențialitate, Consiliul constată netemeinicia acestor susțineri. În stabilirea acestei finalități se are în vedere că ... SA a avut aceeași conduită ca și contracandidata sa, respectiv a declarat confidențiale propunerea tehnică și propunerea financiară, depunând declarație de confidențialitate în acest sens.

În aceste condiții, autoarea contestației având exact aceeași conduită ca și contracandidatele sale care au depus declarație de confidențialitate, nu poate solicita un tratament diferit, respectiv acordarea accesului la întreaga oferta depusă a competitorilor sale, în condițiile în care și ea beneficiază de aceeași protecție. Tratamentul egal presupune și aplicarea aceluiași tratament tuturor ofertanților, or, în măsura în care ofertanta contestatoare pretinde respectarea confidențialității ofertei sale, nu există niciun motiv pentru care ofertantele contracandidate nu ar beneficia de același tratament.

De asemenea, are în vedere și jurisprudența europeană, cauza C-54/21 Antea Polska, potrivit căreia Curtea a stabilit că legislația națională nu poate impune ca ofertele depuse de operatorii economici să fie publicate *integral*, sens în care face vorbire de transmiterea informațiilor într-o formă rezumată, așadar, acele informații vor fi comunicate, ori acestea au fost deja comunicate, procesele-verbale de evaluare elaborate de membrii comisiei de evaluare fiind puse la dispoziția ofertantei în integralitate.

Relevant este și faptul că legislația națională, în concordanță cu legislația comunitară, nu stabilește o obligație de comunicare integrală a ofertelor către operatorii economici din procedură, dar permite accesul la informații către operatori comunicându-se un rezumat și reține că dispozitivul hotărârii de mai sus stabilește o marjă de apreciere largă pentru autoritățile contractante de a decide ce documente divulgă contracandidaților, în niciun caz neputând fi vorba de o comunicare integrală a ofertelor de către autoritatea contractantă celui care solicită acest lucru.

Totodată, Consiliul va lua în considerare și faptul că jurisprudența europeană (cauza C-927/19) stabilește că "obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru a-i garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora".

Contrar celor susținute de ... SA vizavi de neprobarea informațiilor cuprinse în declarațiile de confidențialitate de contracandidatele sale, Consiliul face apel la informațiile cuprinse în pagini de internet oficiale ale Uniunii Europene:

-<https://www.europarl.europa.eu/factsheets/ro/sheet/36/proprietatea-intelectuala-industrial-a-si-comerciala>

-https://europa.eu/youreurope/business/running-business/intellectual-property/trade-secrets/index_ro.htm

potrivit cărora se precizează:

Secretele comerciale:

Practica păstrării confidențialității asupra informațiilor comerciale („know-how”) are o tradiție seculară. În multe țări există instrumente legale pentru a proteja secretele comerciale, fie că sunt sau nu definite ca parte a DPI. Nivelul de protecție acordat informațiilor confidențiale nu poate fi comparat cu alte domenii ale dreptului proprietății intelectuale, cum sunt brevetele, drepturile de autor și mărcile, dar poate, în principiu, să se aplice pe termen nelimitat, mai degrabă decât pentru o perioadă limitată. Protecția secretelor comerciale diferă de la un stat la altul mai mult decât alte domenii ale dreptului proprietății intelectuale și poate fi chiar mai avantajoasă și mai ieftină decât solicitarea protecției oficiale a brevetelor. Din 2016, a existat un cadru juridic al UE, și anume Directiva (UE) 2016/943 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (secrete comerciale) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale.

Secretele comerciale pot include o cantitate vastă de informații și cunoștințe care nu sunt protejabile sau care nu pot fi protejate corespunzător prin brevete, ca de exemplu:

- invenții aflate în faze incipiente
- proces de fabricație
- liste de furnizori și clienți

Informațiile protejate de secrete comerciale pot fi strategice pe termen lung (de ex., rețete sau compuși chimici) ori pe termen scurt (de ex. rezultatele unui studiu de marketing, o denumire de marcă, prețul și data lansării unui produs nou sau prețul oferit în cadrul unei licitații).

Punerea la dispoziția societăților competitorilor a unor informații cu privire la resursele umane și/sau tehnice, informații privind managementul costurilor, furnizori, colaboratori, oferte și discount-uri, date bancare etc., afectează interesele comerciale ale societății, prin divulgarea *secretului comercial*. Astfel, o dată luate la cunoștință asemenea informații de către competitorii săi, aceștia vor dobândi un avantaj evident în privința elaborării și depunerii ofertelor în cadrul unor proceduri de atribuire viitoare cu obiect similar, pe această cale fiind afectate inclusiv principiile tratamentului egal, promovării concurenței între operatorii economici și al asigurării integrității desfășurării procesului de achiziție publică.

Potrivit jurisprudenței CJUE (Hotărârea Curții din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, Varec SA c. Etat belge, în prezenta Diehl Remscheid GmbH & Co), în etapa căilor de atac, obligația de respectare a confidențialității informațiilor se transmite de la autoritatea/entitatea contractantă către organismul responsabil cu soluționarea respectivei căi de atac – C.N.S.C., acesta din urmă fiind obligat să asigure menținerea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici.

Orice decizie și motivare contrară din partea C.N.S.C. ar crea precedente cu privire la scopul pentru care unii operatori economici ar promova calea contestației, de la scopul imediat - de a încerca eliminarea celorlalți participanți din procedură, prin efectuarea unei evaluări paralele - până la distorsionarea gravă a concurenței prin participarea la anumite proceduri și promovarea contestațiilor exclusiv pentru a afla anumite informații sau date confidențiale cu privire la concurenții de pe piață (ex. informații cu privire la resursele umane și/sau tehnice, informații privind managementul costurilor, furnizori, colaboratori, oferte și discount-uri, date bancare etc).

Jurisprudența a demonstrat că atât timp cât organismul responsabil cu soluționarea căii de atac – C.N.S.C., dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, acesta are posibilitatea de a cenzura dreptul de acces la toate informațiile referitoare la procedura de atribuire, astfel încât să fie asigurată menținerea concurenței loiale.

Aceasta cu atât mai mult cu cât calea de atac este formulată împotriva actului autorității contractante, ofertantul, ale cărui informații sunt în pericol a fi dezvăluite, fiind un terț față de litigiul respectiv.

Nu există repere obiective și dispoziții neechivoce în legislația română în materie față de care să se poată aprecia punctul de echilibru între contradictorialitate/transparență și confidențialitate, practica fiind singura care va stabili o anumită predictibilitate a acestor situații.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că potrivit art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

În lumina celor reținute, după cum s-a arătat mai sus, nu se putea permite ofertantei contestatoare să studieze documentele declarate confidențiale.

Aceeași abordarea a fost reținută de Consiliu și cu ocazia pronunțării Deciziei nr. 1635/C4/1486,1500 din data de 14.07.2023, fiind de interes considerentele reținute, respectiv:

Consiliul va respinge, ca nefondată critica având în vedere că atât autoritățile contractante, cât și „organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) (notă: DIRECTIVA 2007/66/CE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 11 decembrie 2007) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților în litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil” (cauza C 450/06 Varec împotriva État belge).

În același timp, SC M.S. SECURITY SERVAPID SRL și-a declarat, la rândul său, confidențială oferta, prin urmare, atâta timp cât solicită protecție pentru oferta sa, nu poate justifica încălcarea aceleiași protecții pentru contracandidatul său, acest lucru echivalând cu susținerea inegalității în drepturi între ofertanți.

Consiliul mai reține, în acest sens, și considerentele din cauza C 927/19 din 07.09.2021, „Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras” UAB, în care Marea Cameră a stabilit următoarele: „în cadrul unei căi de atac referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire

care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 51).

Dimpotrivă, astfel cum s-a arătat în esență la punctul 121 din prezenta hotărâre în contextul obligațiilor care revin în această privință autorităților contractante, obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru a i garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

130: În consecință, instanța națională competentă trebuie să verifice, ținând seama pe deplin atât de necesitatea de a proteja interesul public privind menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, cât și de aceea de a proteja informațiile cu adevărat confidențiale și îndeosebi secretele comerciale ale participanților la procedura de cerere de ofertă, că autoritatea contractantă a considerat în mod întemeiat că informațiile pe care a refuzat să le comunice solicitantului erau confidențiale. În acest scop, instanța națională competentă trebuie să efectueze o examinare completă a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. De aceea, trebuie să poată dispune în mod necesar de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 53).

131: Presupunând că instanța menționată consideră de asemenea că informațiile în cauză au un caracter confidențial care se opune din acest motiv divulgării lor către concurenții operatorului în cauză, trebuie amintit că, astfel cum a statuat Curtea, deși principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta, în anumite cazuri, poate fi necesar să nu comunice anumite informații părților în vederea conservării drepturilor fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 47). 132 Or, printre drepturile fundamentale care pot fi astfel protejate figurează dreptul la respectarea vieții private și a comunicațiilor consacrat de articolul 7 din cartă, precum și dreptul la protecția secretelor comerciale care a fost recunoscut de Curte ca principiu general de drept al Uniunii (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctele 48 și 49). 133 Așadar, având în vedere importanța protecției informațiilor confidențiale, evidențiată în special la punctele 131 și 132 din prezenta hotărâre, organismul responsabil cu soluționarea căii de atac în domeniul atribuirii unui contract de achiziții publice trebuie să poată decide, dacă este cazul, că anumite informații cuprinse în dosarul de care dispune nu trebuie să fie transmise părților și avocaților acestora (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 43)".

Prin urmare, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a procedat în mod corect, având în vedere că a asigurat aceeași protecție și contestatoarei, care nu se poate plânde de vreo încălcare a dreptului său.

În aceeași direcție acționează și instanțele de judecată relevantă fiind Hotărârea nr. 354/2021 din data de 08.03.2021 emisă de Curtea de Apel Ploiești, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal care a reținut următoarele:

"În ceea ce privește **critica referitoare la asigurarea accesului la întregul dosar al cauzei** (în principal) sau cel puțin la înscrisurile care nu au fost declarate confidențiale de către Supercom la momentul depunerii ofertei (în subsidiar), petenta a susținut că solicitarea sa a fost respinsă atât de către autoritatea contractantă cât și de către CNSC, fără temei și fără argumente credibile/întemeiate, pe motiv că ofertele criticate sunt confidențiale în integralitate deoarece ofertanții le-au declarat confidențiale. Învederează petenta că acest refuz a determinat încălcarea dreptului la apărare și a accesului la probele care urmau a fi analizate de către CNSC, încălcarea principiul transparenței și al echității ("egalității armelor), petenta fiind în mod evident într-o poziție inferioară față de autoritatea contractantă, încercând să dovedească o situație de fapt și de drept fără a avea acces concret la dosarul de achiziție publică.

Curtea constată că, în mod neîntemeiat, petenta susține că se află într-o poziție de inferioritate față autoritatea contractantă, esențială este asigurarea principiului egalității de tratament între ofertanți și nu în raport cu autoritatea contractantă.

Principiul egalității de tratament între ofertanți a fost respectat având în vedere faptul că toți ofertanții au depus declarații de confidențialitate în aceleași condiții. Pe de altă parte, autoritatea contractantă a avut acces la întregul dosar al achiziției publice, la fel și Consiliul.

(...)

În sprijinul celor antemenționate este și Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții Justiție a Uniunii Europene, cauza C-450/06, *Varec SA împotriva État belge*, în considerentele căreia s-a statuat:

"34 Obiectivul principal al normelor comunitare în materie de contracte de achiziții publice constă în deschiderea spre o concurență nedenaturată în toate statele membre (a se

vedea în acest sens Hotărârea din 11 ianuarie 2005, Stadt Halle și RPL Lochau, C-26/03, Rec.,

p. I-1, punctul 44).

35 Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare.

36 În plus, atât prin natura acestora, cât și potrivit sistemului reglementării comunitare în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice sunt fondate pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici care participă la aceste proceduri. Aceștia din urmă trebuie să poată comunica autorităților contractante respective orice informații utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica terților informații a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi.

37 Pentru aceste motive, articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 prevede că autoritățile contractante au obligația de a respecta caracterul confidențial al tuturor informațiilor puse la dispoziție de acești furnizori.

38 În cadrul specific al comunicării către un candidat sau un ofertant respins a motivelor respingerii candidaturii sau a ofertei acestuia, precum și în cel al publicării anunțului de atribuire a unui contract, articolul 7 alineatul (1) și articolul 9 alineatul (3) din respectiva directivă recunosc autorităților contractante posibilitatea de a nu comunica anumite informații, în cazul în care divulgarea acestora ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale întreprinderilor publice sau private sau ar aduce atingere concurenței loiale dintre furnizori."

De asemenea, în Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie 2016, *Secolux/Comisia*, T-363/14, s-au reținut următoarele:

"46 În cazul în care instituția vizată decide să refuze accesul la un document a cărui comunicare îi este cerută, acesteia îi revine, în principiu, obligația de a furniza explicații cu privire la modul în care accesul la acel document ar putea să aducă atingere concret și efectiv interesului protejat de o excepție prevăzută la articolul 4 din Regulamentul nr. 1049/2001 pe care această instituție o invocă. În plus, riscul unei astfel de atingeri trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic. Cu toate acestea, este permis instituției în cauză să se întemeieze în această privință pe prezumții generale care se aplică anumitor categorii de documente, considerații de ordin general similare fiind susceptibile să se aplice unor cereri de divulgare cu privire la documente de aceeași natură (Hotărârea din 29 ianuarie 2013,

Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38, punctul 90).

47 Rezultă din jurisprudență că ofertele depuse de ofertanți în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă pot intra în domeniul de aplicare al excepției referitoare la protecția intereselor comerciale, în special datorită elementelor economice și tehnice cuprinse în oferte (a se vedea

în acest sens Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38, punctul 95).

48 Pe de altă parte, protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este prevăzută de dispozițiile relevante din Regulamentul financiar și în special la articolul 113 alineatul (2) din acesta, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute. Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele Uniunii în materie de contracte de achiziții publice, care se întemeiază pe o concurență nedenaturată. Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de

atribuire ulterioare (Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10,

EU:T:2013:38, punctul 100).

49 Având în vedere cele ce precedă, jurisprudența a stabilit existența unei prezumții generale potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 ianuarie 2013,

Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38, punctul 101).

50 Trebuie subliniat însă că prezumția generală menționată la punctul 49 de mai sus nu exclude posibilitatea de a demonstra că un anumit document a cărui divulgare este solicitată nu face obiectul acestei prezumții sau că există un interes public superior care justifică

divulgarea (Hotărârea din 28 iunie 2012, Comisia/Éditions Odile Jacob, C-404/10 P,

EU:C:2012:393, punctul 126).

51 Prezenta cauză trebuie examinată în lumina acestor principii.

(...)

55 Pe de altă parte, trebuie subliniat că, tocmai în scopul de a menține confidențialitatea acestor informații comerciale sensibile, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu prevede comunicarea ofertei ofertantului reținut către ofertanții respinși și stabilește chiar că este posibilă omiterea comunicării anumitor elemente dacă aceasta ar aduce atingere intereselor comerciale legitime sau ar putea denatura concurența loială.

56 În al doilea rând, trebuie să se constate că, în nicio etapă a procedurii, reclamanta nu a prezentat nici cel mai slab argument care să permită să se demonstreze că documentele solicitate nu erau acoperite de prezumția menționată mai sus.

57 În ceea ce privește borderoul de prețuri în ansamblul său, reclamanta susține că divulgarea acestui document nu ar putea aduce atingere intereselor comerciale ale ofertantului reținut, întrucât anunțul de atribuire indica nivelul prețurilor din oferta acestuia. Acest argument nu poate fi reținut, întrucât borderoul de prețuri este un document mult mai detaliat care indică, la fiecare rubrică, prețul serviciilor propuse, în timp ce anunțul de atribuire se limitează să indice în mod global valoarea contractului atribuit.

58 Situația este aceeași în cazul borderoului de prețuri recapitulativ care figurează în anexa la ofertă. Trebuie să se constate că acest document conține de asemenea informații

referitoare la prețul serviciilor propuse, care sunt mai detaliate decât informația divulgată prin anunțul de atribuire. Prin urmare, borderoul recapitulativ intră de asemenea în domeniul de aplicare al prezumției menționate mai sus.

59 În consecință, Comisia era îndreptățită să considere că documentele în discuție, și anume oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ, și anexele I.A și II la contract erau acoperite de excepția referitoare la protecția intereselor comerciale, fără a proceda la examinarea lor concretă și individuală, după cum pretinde reclamanta.

60 În ceea ce privește argumentele reclamantei referitoare la existența unui presupus interes public superior care justifică divulgarea, acestea vor fi examinate mai jos, în cadrul celui de al patrulea aspect.

61 În sfârșit, în ceea ce privește argumentul reclamantei potrivit căruia informațiile care

i-au fost furnizate de Comisie cu privire la prețul ofertei reținute nu îndeplinesc cerințele

articolului 113 din Regulamentul financiar, chiar dacă s-ar presupune că sunt admisibile, este

necesar să se constate că, contrar celor sugerate de reclamantă, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu impune obligația de a comunica ofertantului respins, cu titlu de caracteristici și de avantaje ale ofertei reținute, informații detaliate privind prețurile."

În aceeași cauză *Varec*, C-450/06, în referire la modul de acțiune al organismului responsabil cu soluționarea căilor de atac, s-au stabilit următoarele:

"39 Desigur, aceste dispoziții vizează conduita autorităților contractante. Totuși, se impune să se recunoască faptul că efectul util al acestora ar fi grav compromis dacă, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, toate informațiile privind această procedură de atribuire ar trebui, fără nicio limitare, puse la dispoziția autorului acestei acțiuni și chiar a altor persoane, precum intervenienții.

40 Într-un asemenea caz, simpla introducere a unei căi de atac ar da acces la informații

care ar putea fi utilizate pentru a denatura concurența sau pentru a aduce atingere intereselor legitime ale operatorilor economici care au participat la procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție. O astfel de posibilitate ar putea chiar stimula operatorii economici să introducă acțiuni doar în simplul scop de a obține acces la secretele comerciale ale concurenților lor.

41 În cadrul unei asemenea acțiuni, pârâtul este autoritatea contractantă, iar operatorul economic ale cărui interese pot fi lezate nu este în mod necesar parte la litigiu și nici nu este

chemat în cauză pentru a-și apăra aceste interese. Pentru acest motiv, este cu atât mai

important să se prevadă mecanisme care garantează în mod corespunzător interesele unor astfel de operatori economici.

(...)

51 Rezultă astfel că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces

trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

52 Principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu (a se vedea, prin analogie, Hotărârea

din 13 iulie 2006, Mobistar, C-438/04, Rec., p. I-6675, punctul 40) și, în cazul unei căi de atac

în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, astfel încât să se asigure respectarea faptului că procedura, în ansamblul său, respectă dreptul la un proces echitabil.

53 În acest scop, organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie în mod necesar să poată dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale (a se vedea, prin analogie, Hotărârea Mobistar, citată anterior, punctul 40).

54 Având în vedere prejudiciul extrem de grav care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora (a se vedea, prin analogie, Hotărârea AKZO Chemie și AKZO Chemie UK/Comisia, citată anterior, punctul 29).

55 Prin urmare, trebuie să se răspundă la întrebarea adresată că articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, coroborat cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36, trebuie interpretat în sensul că organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil."

Consiliul va respinge, ca nefondată, critica privind nelegalitatea acordării accesului la documentele declarate confidențiale de către contracandidatele contestatoarei, având în vedere că atât autoritățile contractante, cât și **„organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) (notă: DIRECTIVA 2007/66/CE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 11 decembrie 2007) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților în litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil” (cauza C450/06 Varec împotriva État belge).**

Modul de a proceda al Consiliului este în acord cu principiul tratamentului egal și se circumscrie celor reținute la pct. 55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri

preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: (...) **Este de competența acestui organism să decidă** în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.

Într-o atare situație, Consiliul respinge, ca neîntemeiate, criticile contestatoarei vizavi de punerea la dispoziție a informațiilor din propunerea tehnică și financiară declarate confidențiale de competitorii clasati pe locurile 1-3, motivate de pretinsa *nedovedire a caracterului confidențial* de către aceste ofertante, constatându-se că, în exercitarea atribuțiilor legale, Consiliul a ținut seama de solicitarea formulată de ofertante privind respectarea caracterului confidențial al documentelor declarate confidențiale, conform celor menționate anterior în considerentele expuse, dat fiind dispozițiile legiuitorului, care a prevăzut la art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: „În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”. Un astfel de acord din partea ... și societății ... nu a fost pus la dispoziția societății contestatoare.

Cum s-a arătat anterior, au fost puse la dispoziție procesele-verbale și raportul procedurii, comunicările privind rezultatul procedurii, nefiind asigurat accesul la propunerile tehnice, financiare, solicitări/răspunsuri la clarificări în referire la propunerea tehnică și financiară.

Urmare studierii dosarului la sediul Consiliului, în data de 08.01.2025, ... SA a formulat concluzii scrise înregistrate la Consiliu sub nr. 1170/10.01.2025.

Trecând la soluționarea contestației înregistrate la Consiliu sub nr. 74383/19.11.2024, formulate de ... - ... SA, se constată că aceasta privește **lotul II** al procedurii, fiind îndreptată împotriva deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei asocierii ... SRL - ... (în continuare ...) și deciziei de declarare admisibilă, clasată pe locul 2, a ofertei

Consiliul va analiza criticile în ordinea din contestație, respectiv întâi cele aferente ofertantei clasate pe locul 2, ..., și, ulterior, a celei câștigătoare, ...

Astfel, în privința ofertei depuse de, s-au susținut, în principal, următoarele: oferta nu îndeplinește cerințele minime obligatorii privind experiența similară în prestarea de servicii de proiectare de tipul specificat prin documentația de atribuire - cerința 1; necompletarea de către a formularului DUAЕ în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă; oferta este neconformă și inadmisibilă pentru

neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini; alte neregularități ale evaluării întreprinse de autoritatea contractantă.

O primă critică din contestație (3.2.1 numerotarea din contestație) privește neîndeplinirea de către ... a cerinței minime obligatorii privind experiența similară în prestarea de servicii de proiectare de tipul celor specificate prin documentația de atribuire.

Potrivit fișei de date a achiziției, cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 1 – Experiența similară servicii de proiectare a fost stabilită astfel:

Modalitatea de indeplinire:

În baza art. 179 lit.b) din Legea 98/2016, coroborat cu art. 178 alin. (2) din același act normativ, s-a solicitat ca ofertantii să facă dovada că au prestat și dus la bun sfârșit, în ultimii 3 ani servicii de natură și complexitate similară / comparabilă cu serviciile ce fac obiectul contractului a căror valoare cumulată este de cel puțin:

- pentru Lot 2 – 2.400.000,00 lei fără TVA
- pentru Lot 3 – 4.400.000,00 lei fără TVA

În cazul în care autoritatea/entitatea contractantă este nevoită, indiferent de motive să procedeze la decalarea termenului-limită stabilit pentru depunerea candidaturilor/ofertelor, publicând în acest sens o erată, limita inferioară a perioadei de 3 ani se extinde cu perioada de timp aferentă decalării, urmând a fi considerată îndeplinită cerința pentru toți operatorii care au prezentat dovada finalizării contractului de experiență similară în intervalul de timp nou rezultat.

Prin servicii de natură și complexitate similară, comparabilă cu serviciile ce fac obiectul contractului se înțelege: servicii de elaborare / actualizare / revizuire de documentații tehnice aferente unei faze de proiectare conform legislației specifice incidente (studiu de fezabilitate/ documentație de avizare a lucrărilor de intervenție / proiecte tehnice / detalii de execuție) aferente unor drumuri care se încadrează cel puțin în clasa tehnică IV de complexitate (conform Ord. MT 1295/2017 - drumuri naționale principale/drumuri naționale secundare/drumuri județene/drumuri comunale) sau superioare.

Prin servicii duse la bun sfârșit, se înțelege:

a) servicii recepționate parțial cu condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiență similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent;

b) servicii recepționate la sfârșitul prestării;

Sfârșitul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanție, respectiv a perioadei de notificare a defectelor în cadrul contractelor de tip FIDIC.

Nota: Valoarea cumulată a serviciilor care va fi luată în considerare este fie valoarea totală a serviciilor din contract/contracte, în cazul în care ofertantul a acționat ca unic contractant, fie o parte din valoarea totală a serviciilor din contract / contracte corespunzătoare cu cota sa parte din participarea la asociere sau ca subcontractant.

Analizând procesul-verbal nr. 5/26200/06.11.2024 (procesul-verbal al ședinței de evaluare a documentelor suport – DUAE – final), invocat de contestatoare, Consiliul constată, astfel cum a susținut și autoritatea contractantă, că, pentru lotul II în discuție, s-au evaluat documentele suport DUAE depuse de ..., clasată pe locul 1 în clasamentul final. Începând cu pag. 30 a procesului-verbal sunt evaluate documentele suport DUAE depuse de ... , însă acestea privesc lotul III, nu lotul II, criticat în contestația aferentă dosarului nr. .../2024.

Astfel fiind, se constată caracterul nefondat al criticilor formulate, nefiind efectuată evaluarea la care face referire contestatoarea.

O a doua critică din contestație (3.2.2 numerotarea contestatoarei), privește necompletarea de către a formularului DUAЕ în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă.

S-a susținut că solicitarea, prin clarificări suplimentare, a acordurilor de subcontractare completate cu procentul de subcontractare încalcă principiul tratamentului egal și al nediscriminării.

Din analiza procesului-verbal nr. 5/16868/19.07.2024, rezultă că autoritatea contractantă a reținut următoarele:

VI. ... CONSTRUCT cu subcontractantii: SRL, ..., ... SA, SC ... SRL, ..., ..., SC ... SRL, ... SPARL, ..., ...

În urma verificării informațiilor din DUAЕ, și din documentele ce îl însoțesc, comisia de evaluare a întocmit următoarele solicitări de clarificări identificate a fi necesare pe durata procesului de evaluare și le-a transmis ofertantului:

1. Comisia de evaluare a constatat că în Declarațiile privind conflictul de interese completate de către: ... CONSTRUCT, ... SA, ... SPARL, ..., aceștia nu au completat nimic la listele cu membrii Consiliului de Administrație, membrii organului de conducere, organului de supraveghere, membrii acționarilor/asociațiilor cu participare mai mult de 10% din capital.

Fată de cele constatate mai sus, comisia de evaluare a decis solicitarea de clarificări prin depunerea Declarațiilor revizuite privind aspectul menționat.

2. Comisia de evaluare constată că în Formularul 7 - Declarație privind neincadrarea în situațiile prevăzute art. 59 și art. 60 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice (evitarea conflictului de interese) completat de către Muzeul National al Unirii Alba Iulia nu s-a completat nimic la Lista cu membrii acționarilor/asociațiilor cu participare mai mult de 10% din capital.

Fată de cele constatate mai sus, comisia de evaluare a decis să solicite clarificări prin depunerea unei Declarații revizuite privind aspectul menționat.

3. Comisia de evaluare constată că în DUAЕ-ul completat de subcontractantul ..., la Partea IV:Criterii de selecție - a: INDICAȚIE GLOBALĂ PENTRU TOATE CRITERIILE DE SELECȚIE îndeplinirea tuturor criteriilor de selecție impuse s-a completat "NU".

Fată de cele constatate mai sus, comisia de evaluare a decis solicitarea de clarificări prin depunerea unui DUAЕ revizuit privind aspectul menționat.

4. Comisia de evaluare constată că în Acordurile de subcontractare nr. 300/03.06.2024-cu ..., nr. 333/10.06.2024-eu INSTAL IITU și nr. 334/10.06.2024, nu s-a completat procentul de subcontractare.

Fată de cele constatate mai sus, comisia de evaluare va solicita ofertantului să clarifice prin depunerea Acordurilor respective de subcontractare completate cu procentul sau suma alocată acestui subcontractant din cea previzionată.

5. Comisia de evaluare constată că nu se regăsește în cadrul Documentației de calificare copia actului de identitate ai persoanei împuternicite dl Emanuel Iohan Reitmaier, astfel cum s-a solicitat prin Nota din cadrul Formularului 16 de împuternicire.

Fată de cele constatate mai sus, comisia de evaluare va solicita ofertantului să clarifice prin depunerea copiei actului de identitate respectiv.

În procesul-verbal nr. 5/17959/01.08.2024, în urma primirii solicitărilor de clarificări, s-au consemnat următoarele:

VI. ... CONSTRUCT cu subcontractanții: ..., ... SRL, ..., ... SA, SC ... SRL, Muzeu! National al Unirii Alba Iulia, ..., SC ... SRL, ... SPARL, ..., ...

A) în data de 19.07.2024, în urma verificării informațiilor din DUAE și din documentele ce îl însoțesc, comisia de evaluare a întocmit următoarele solicitări de clarificări identificate a fi necesare pe durata procesului de evaluare și le-a transmis ofertantului:

I. Comisia de evaluare a constatat că în Declarațiile privind conflictul de interese completate de către: ... CONSTRUCT, ..., ... SA. ... SPARL, ... aceștia nu au completat nimic la listele cu membrii Consiliului de Administrație, membrii organului de conducere, organului de supraveghere, membrii acționarilor/asociaților cu participare mai mult de 10% din capital.

Față de cele constatate mai sus, comisia de evaluare a decis solicitarea de clarificări prin depunerea Declarațiilor revizuite privind aspectul menționat.

2. Comisia de evaluare a constatat că în **Formularul 7 - Declarație privind neincadrarea în situațiile prevăzute art. 59 și art. 60 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice (evitarea conflictului de interese)** completat de către nu s-a completat nimic la Lista cu membrii acționarilor/asociaților cu participare mai mult de 10% din capital.

Față de cele constatate mai sus, comisia de evaluare a decis să solicite clarificări prin depunerea unei Declarații revizuite privind aspectul menționat.

3. Comisia de evaluare a constatat că în DUAE-ul completat de subcontractantul la Partea IV:Criterii de selecție - **a: INDICAȚIE GLOBALĂ PENTRU TOATE CRITERIILE DE SELECȚIE** îndeplinirea tuturor criteriilor de selecție impuse s-a completat "NU".

Față de cele constatate mai sus, comisia de evaluare a decis solicitarea de clarificări prin depunerea unui DUAE revizuit privind aspectul menționat.

4. Comisia de evaluare a constatat că în Acordurile de subcontractare nr. 300/03.06.2024-cu ..., nr. 333/10.06.2024-cu ... și nr. 334/10.06.2024, nu s-a completat procentul de subcontractare.

Față de cele constatate mai sus, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să clarifice prin depunerea Acordurilor respective de subcontractare completate cu procentul sau suma alocată acestui subcontractant din cea previzionată.

5. Comisia de evaluare a constatat că nu se regăsește în cadrul Documentației de calificare copia actului de identitate al persoanei împuternicite dl Emanuel Iohan Reitmaier, astfel cum s-a solicitat prin Nota din cadrul Formularului 16 de împuternicire.

Față de cele constatate mai sus, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să clarifice prin depunerea copiei actului de identitate respectiv.

B) În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

Urmare a solicitării de clarificări nr. Ad 6/5/16868/19.07.2024, adresată de autoritatea contractantă, ofertantul ... CONSTRUCT cu subcontractanții: ..., ... SRL, ..., ... SA, SC ... SRL, ..., ... SC ... SRL, ... SPARL, ..., ... a răspuns în termen, în SEAP, transmițând fișierul cu nr. SEAP CN.../00386 din 23.07.2024, semnat cu semnătură electronică extinsă.

1. Referitor la clarificare 1. Comisia de evaluare constată că ofertantul a transmis Declarațiile privind conflictul de interese completate corespunzător pentru: ... CONSTRUCT. SA, ... SPARL.

Comisia consideră răspunsul la clarificare ca fiind concludent.

2. Referitor la clarificare 2. Comisia de evaluare constată că ofertantul a menționat că Muzeul Național al Unirii Alba Iulia nu are membri acționari/asociați cu participare mai mult de 10% din capital, transmițând *"Declarația privind conflictul de interese"* pentru acesta completată cu mențiunea *"NU E CAZUL"*.

Comisia consideră răspunsul la clarificare ca fiind concludent.

3. Referitor la clarificare 3. Comisia de evaluare constată că ofertantul a menționat că dintr-o eroare s-a bifat "NU" în DUAЕ-ul pentru ... SRL la Partea IV: Criterii de selecție - **a: INDICAȚIE GLOBALĂ PENTRU TOATE CRITERIILE DE SELECTIE-Indep/inirea tuturor criteriilor de selecție impuse**, transmițând DUAЕ revizuit în care s-a bifat "DA" la cerința menționată anterior.

Comisia consideră răspunsul la clarificare ca fiind concludent.

4. Referitor la clarificare 4, Comisia de evaluare constată că ofertantul nu a retransmis Acordurile de subcontractare completate cu procent/suma alocată din cea previzionată.

Având în vedere că **ofertantul a nominalizat subcontractanții pentru relocarea rețelelor de utilități existente pe traseul drumului județean** și ținând cont de prevederile art. 218 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 care prevede: *"(4) Autoritatea contractantă are obligația de a solicita, la încheierea contractului de achiziție publică sau atunci când se introduc noi subcontractanți, prezentarea contractelor încheiate între contractant și subcontractant/subcontractanți nominalizați în ofertă sau declarați ulterior, astfel încât activitățile ce revin acestora, precum și sumele aferente prestațiilor, să fie cuprinse în contractul de achiziție publică."*, comisia decide să solicite din nou clarificări privind aspectul menționat, în sensul ca ofertantul să prezinte acordurile de subcontractare cu procent/sumă estimată pentru fiecare subcontractant, cu încadrarea în valoarea provizionată, întrucât, în eventualitatea în care acesta va fi câștigător, va avea obligația să prezinte la semnarea contractului, contractele de subcontractare în original, care vor trebui să conțină inclusiv sumele aferente prestațiilor, conform articolului de lege de mai sus.

Față de cele constatate mai sus, comisia de evaluare va solicita ofertantului să clarifice prin depunerea Acordurilor de subcontractare completate corespunzător privind aspectul menționat.

5. Referitor la clarificare 5, Comisia de evaluare constată că ofertantul a transmis copia actului de identitate a persoanei împuternicite.

Comisia consideră răspunsul la clarificare ca fiind concludent.

Se reține că, prin adresa nr. Ad 2/5/17959/01.08.2024 - SOLICITARE DE CLARIFICARE 2 privind DUAЕ - LOT 2, autoritatea contractantă a solicitat ... următoarele: în urma verificării răspunsurilor la solicitările de clarificări privind informațiile din DUAЕ și din documentele ce îl însoțesc, comisia de evaluare a întocmit următoarele solicitări de clarificări identificate a fi necesare pe durata procesului de evaluare:

Comisia de evaluare constată că nu ați retransmis Acordurile de subcontractare completate cu procent/suma alocată din cea previzionată pentru LOT II.

Având în vedere că **ați nominalizat subcontractanții pentru relocarea rețelelor de utilități** existente pe traseul drumului județean pentru LOT II și ținând cont de prevederile art. 218 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 care prevede: "(4) Autoritatea contractantă are obligația de a solicita, la încheierea contractului de achiziție publică sau atunci când se introduc noi subcontractanți, prezentarea contractelor încheiate între contractant și subcontractant/subcontractanți nominalizați în ofertă sau declarați ulterior, astfel încât activitățile ce revin acestora, precum și sumele aferente prestațiilor, să fie cuprinse în contractul de achiziție publică.", comisia decide să vă solicite din nou clarificări privind aspectul menționat, în sensul să prezentați acordurile de subcontractare cu procent/sumă estimată pentru fiecare subcontractant, cu încadrarea în valoarea provizionată, întrucât, în eventualitatea în care veți fi câștigător, veți avea obligația să prezentați la semnarea contractului, contractele de subcontractare în original, care vor trebui să conțină inclusiv sumele aferente prestațiilor, conform articolului de lege de mai sus.

Fața de cele constatate mai sus, comisia de evaluare vă solicită să clarificați prin depunerea Acordurilor de subcontractare completate corespunzător privind aspectul menționat.

Ofertanta a răspuns adresei amintite astfel: va comunicam faptul ca dintr-o eroare s-au depus acorduri de subcontractare și documentațiile aferente subcontractanților pentru **relocări de utilități**, având în vedere cerința din Caietul de sarcini privind contractarea subcontractorilor pe baza a 3 oferte după avizarea proiectelor de relocare în CTE, vă rugăm să acceptați corectarea ofertei în sensul de a se retrage și a nu se avea în vedere din conținutul ofertei acordurile de subcontractare cu respectivii subcontractanți (Acordurile de subcontractare nr. 300/03.06.2024 cu ... S.R.L, nr. 333/10.06.2024 cu ... S.R.L. si nr. 334/10.06.2024 ... S.R.L.), precum și a documentelor suport depuse referitoare la aceștia sau orice referință la aceștia din conținutul propunerilor tehnice și financiare.

Menționăm aceasta în sensul în care aceasta reprezintă o modificare care poate fi acceptată ca abatere tehnică minoră, în înțelesul art. 134 alin. (7)- (9) din HG 395/2016. În susținerea unei astfel de modificări invocăm faptul că nu se adaugă nimic la ofertă (nu se completează lipsuri ale ofertei), iar modificarea nu are impact financiar.

Comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent.

Vizavi de criticile contestatoarei că, în mod incorect, autoritatea contractantă a solicitat clarificări suplimentare, Consiliul constată caracterul lor nefondat, dat fiind că, în cazul unei oferte ambigue, este de datoria achizitoarei să solicite clarificări suplimentare. De altfel, o măsură de respingere ar fi contrară și principiului proporționalității.

Principiului proporționalității, potrivit Hotărârii Tribunalului european din 10 decembrie 2009, Antwerpse Bouwwerken NV, cu sediul

în Anvers (Belgia)/Comisia, cauza T-195/08, punctul 57), impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, Rec., p. I-2211, punctul 60). Acest principiu

impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, punctul 56 de mai sus, punctul 43).

În același sens este și Hotărârea din 10 octombrie 2017, Solelec și alții/Parlamentul, T-281/16, EU:T:2017:711.

Raportat la informațiile din documentație și la modul de întocmire a ofertei, măsura respingerii, propusă de contestatoare, ar fi fost disproporționată, cu atât mai mult cu cât rezultă eroarea în care s-a aflat societatea, determinată și de multitudinea de documente necesar a fi depuse.

În ceea ce privește susținerea că societatea nu are capacitatea de a realiza părți din contract, respectiv partea privind relocarea de utilități, întrucât nu deține autorizațiile ANRE specifice, contestatoarea a invocat solicitarea de clarificări nr. 28 din răspunsul la clarificări nr. 4, privind documentația de atribuire.

Astfel, la solicitare de clarificare nr. 28 (Lot 2+Lot 3)

"Solicitare de clarificări privind subcontractanții 2

Va rugam sa ne precizati in mod clar si fara echivoc daca in momentul depunerii ofertei, ofertantii au obligativitatea de a declara toti subcontractantii pentru activitatiile secundare cu o pondere redusa."

Raspuns solicitare de clarificare nr. 28 a fost:

Ofertanții au obligația de a declara toți subcontractanții, indiferent de valoarea procentului de subcontractare. În Legea 98/2016 privind achizițiile publice, la Art. 193 alin. (3) se prevede că: (3) În cazul în care ofertantul/candidatul intenționează să subcontracteze o parte/părți din contract, DUAЕ include și informații privind partea din contract care urmează a fi eventual subcontractată și va avea anexat acordul de subcontractare. Subcontractanții pe ale căror capacități se bazează ofertantul/ candidatul trebuie să completeze, la rândul lor, DUAЕ separat, incluzând toate informațiile menționate la alin. (1) lit. a), precum și cele de la alin. (1) lit. b) și c) care prezintă relevanță din perspectiva capacităților subcontractanților pe care se bazează ofertantul/candidatul în cadrul procedurii de atribuire respective. În cazul subcontractanților pe a căror capacități ofertantul/candidatul nu se bazează, DUAЕ va conține numai informațiile menționate la alin. (1) lit. a).

Contestatoarea a argumentat că, raportat la clarificarea amintită, ... avea obligația de a prezenta în cadrul ofertei maniera în care va executa în mod legal lucrările de relocare utilități.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a invocat faptul că, în caietul de sarcini, pag. 8, s-au solicitat următoarele:

3.3.4.) întocmirea documentațiilor în vederea relocării rețelelor de utilități existente pe traseul drumului județean.

Corectitudinea datelor furnizate de către deținătorii de utilități reprezintă un risc pentru prestator în evaluarea lucrărilor de relocare/protejare utilități, acesta fiind responsabil pentru utilizarea acestor date în identificarea pe teren a tuturor utilităților.

Prestatorul va efectua o inspecție detaliată a traseelor drumurilor pentru a identifica poziția exactă a utilităților existente și din vecinătatea acestora, utilități care pot influența lucrările de construcție și va efectua toate investigațiile suplimentare necesare pentru identificarea tuturor utilităților existente.

Prestatorul va fi pe deplin responsabil în a obține toate datele referitoare la utilități privind investițiile executate/în curs de execuție/propuse spre finanțare de la Autoritățile Publice Locale sau deținători privați aflate pe traseul drumurilor astfel încât lucrările de relocare protejare utilități să nu conducă la depășirea termenului de execuție a lucrărilor de modernizare/reabilitare.

În termen de 30 zile de la emiterea ordinului de prestare a serviciilor, Prestatorul va transmite Beneficiarului un Raport de utilități care va cuprinde descrierea detaliată a tuturor rețelelor tehnico - edilitare identificate în urma sondajelor realizate împreună cu deținătorii acestora.

Prestatorul va întocmi și va susține în cadrul Comisiilor Tehnico Economice ale deținătorilor de utilitati, totalitatea studiilor de coexistență solicitate de aceștia, dacă este cazul, și va obține în numele Județului ... avizele/acordurile care vor sta la baza elaborării proiectelor de relocare/protejare utilități, va asigura în devizul general fondurile necesare pentru protecția și/sau relocarea tuturor infrastructurilor de utilități afectate de construcția drumurilor.

Pentru toate lucrările de proiectare și execuție protejare/relocare utilități se va alocă o sumă previzionată, de 595.755,00 lei fără TVA (708.948,45 lei cu TVA), în documentația de adjudecare (care nu va putea fi modificată de

ofertant), din care se vor deconta toate lucrările de protecție și relocare utilități, **în baza a trei oferte realizate atât pentru proiectare cât și pentru execuție, pentru fiecare tip de rețea, după avizarea în CTE a proiectelor de protejare/relocare, a fiecărui deținător de rețele.**

În cererea de intervenție, ... a invocat răspunsul la clarificarea nr. 41 din răspunsul la clarificări aferent documentației de atribuire: "Solicitare de clarificări privind decontarea lucrărilor de protejare/relocare utilități

În caietele de sarcini, atât la lotul II cât și la lotul III se menționează că decontările aferente utilitatilor, se vor deconta în baza a 3 oferte realizate atât pentru proiectare cât și pentru execuție, pentru fiecare tip de rețea, după avizarea în CTE a proiectelor de protejare/relocare a fiecărui deținător de rețele,

Vă rugăm să eliminați această cerință, întrucât această componentă a contractului: "Intocmirea documentațiilor în vederea relocării rețelelor de utilități existente pe traseul drumului județean" este supusă licitației de față și nu este cazul să se reliciteze din nou, odată atribuită.

Răspuns solicitare de clarificare nr. 41

Nu se poate elimina cerința, pentru toate lucrările de proiectare și execuție protejare/relocare utilități se va alocă o sumă previzionată, în documentația de adjudecare (care nu va putea fi modificată de ofertant), din care se vor deconta toate lucrările de protecție și relocare utilități, în baza a trei oferte realizate atât pentru proiectare cât și pentru execuție, pentru fiecare tip de rețea, după avizarea în CTE a proiectelor de protejare /relocare, a fiecărui deținător de rețele.

Documentația tehnică privind protejarea sau relocarea utilităților cade în sarcina antreprenorului și se va face de către persoane fizice/juridice autorizate, în funcție de fiecare utilitate tehnico-edilitară.

Intervenienta explică că, având în vedere că prin caietul de sarcini este specificat că lucrările pentru protejare/relocare utilități se vor executa "în baza a 3 oferte realizate atât pentru proiectare, cât și pentru execuție" rezultă cu claritate faptul că la momentul depunerii ofertelor **nu se putea determina procentul valoric de subcontractare aferent activităților pentru fiecare tip de utilități**, în condițiile în care valoarea serviciilor subcontractare urma să se determine ulterior ofertării și semnării contractului, în perioada execuției contractului, după identificarea concretă a lucrărilor de protejare/relocare utilități, pe bază de cerere de ofertă.

În condițiile în care, potrivit caietului de sarcini "persoanele fizice/juridice autorizate, în funcție de fiecare utilitate tehnico-edilitară" vor fi aprobate de către autoritatea contractantă abia după identificarea lucrărilor necesare să fie executate în acest sens și transmiterea către Autoritatea contractantă a trei oferte de preț comparative, susținerea contestatoarei în sensul că oferta ... ar fi neconformă întrucât nu a indicat în ofertă procentul de subcontractare pentru activitățile de protejare/relocare utilități este vădit neîntemeiată.

Totodată, se reține că, în caietul de sarcini, pag. 18, s-au prevăzut următoarele:

7.1.) Proiectarea și **Execuția lucrărilor de protejare/relocare utilități**

Condiții generale

Antreprenorul va corela realizarea lucrărilor de modernizare drum cu lucrările de relocare/protejare rețele.

Antreprenorul va fi pe deplin responsabil în a obține toate datele referitoare la utilități privind investițiile executate/în curs de execuție/propuse spre finanțare de la Autoritățile Publice Locale aflate pe traseul drumului județean DJ104D astfel încât lucrările de relocare/protejare utilități să nu conducă la depășirea termenului de execuție a lucrărilor de modernizare a drumului. Antreprenorul va obține toate informațiile referitoare la utilități de la Autoritățile Publice Locale din Făgăraș, Șoarș, Bărcut și deținători privați.

În termen de 30 zile de la emiterea ordinului de prestare a serviciilor Prestatorul va transmite Beneficiarului un Raport de utilități care va cuprinde descrierea detaliată a tuturor rețelelor tehnico - edilitare identificate în urma sondajelor realizate împreună cu deținătorii acestora.

Antreprenorul va menține accesul la toate bunurile și utilitățile din afara drumului în timpul lucrărilor de construcție. În cazul în care închiderea unor astfel de accese este inevitabilă, Antreprenorul va notifica Reprezentantul Beneficiarului și ocupantul respectiv sau utilizatorii, în scris, cu 14 zile în avans față de orice astfel de închidere sau interferență și va confirma Reprezentantului Beneficiarului că s-au încheiat acorduri alternative cu ocupantul sau utilizatorul.

Dacă nu este posibil furnizarea de acorduri alternative, Antreprenorul va contacta ocupantul sau utilizatorul și va negocia minimizarea inconvenientelor cauzate, dar, în orice caz, nici un acces sau drept de acces nu va fi închis pentru mai mult de douăsprezece ore.

Antreprenorul nu va împiedica accesul la căminele de vizitare sau la alte suprafețe în afara orelor normale de program.

Antreprenorul trebuie să dea instrucțiuni stricte și specifice întregului personal, asupra faptului că asupra oricăror bransamente, racorduri, etc care nu sunt incluse în lucrări nu vor exista intervenții, ajustări sau interferențe de orice natură fără acordul specific al Reprezentantului Beneficiarului și al proprietarului sau utilizatorul serviciului respectiv asupra căruia se intervine în orice fel.

Antreprenorul va asigura protecția și/sau relocarea tuturor infrastructurilor de utilități afectate de construcția drumurilor. Antreprenorul va fi responsabil pentru coordonarea tuturor lucrărilor de utilități necesare pentru îndeplinirea contractului, lucrări care vor fi executate de către Subantreprenori specializați și autorizați. Această cerință se aplică atât în cazul utilităților cunoscute, cât și a celorlalte utilități identificate sau descoperite pe durată Contractului.

Decontarea să se va face în conformitate cu lucrările real executate.

Documentele Antreprenorului aferente utilităților

Antreprenorul va elabora toată documentația necesară pentru proiectarea și execuția Lucrărilor aferente relocării/protejării utilităților și își va asuma deplina responsabilitate și răspundere pentru proiect și pentru execuția lor conform legislației în vigoare.

Documentele Antreprenorului aferente utilităților vor fi predate către Beneficiar cu proces verbal de predare-primire și cu OPIS de inventariere a acestora și vor include următoarele:

-Declarație privind conformitatea proiectului de relocare/protejare utilități.

Așadar, mai întâi, este de observat că sunt aduse critici care vizează aspecte legate de derularea contractului (documentele vor fi depuse de antreprenor) și nu sunt incidente ofertanților la momentul depunerii ofertelor, ci dimpotrivă, după cum s-a arătat, conținutul documentației de atribuire se referă la obligații ale antreprenorului, respectiv o obligație pe care operatorul câștigător o va urmări în etapa execuției lucrărilor, cum justificat apreciază Comisia Europeană în documentul menționat și CJUE în numeroase spețe, exemplu fiind cauza C-295/20 Sanresa UAB împotriva Aplinkos Apsaugos departamentas prie Aplinkos ministerijos CJUE menționează expres că „Articolul 70 din Directiva 2014/24 coroborat cu articolul 18 alineatul (1) din această directivă trebuie interpretat în sensul că **se opune ca oferta unui ofertant să fie respinsă pentru simplul motiv că acesta nu face dovada, la momentul depunerii ofertei sale, că îndeplinește o condiție de executare a contractului în discuție**”. În același sens s-a pronunțat Consiliul și prin decizia nr. 3428/C9/3692 din 03.12.2024.

Respectiva cerință pretinsă a fi neîndeplinită vizează activități care intră în sarcina antreprenorului, fiind o condiție de executare a contractului, astfel cum a fost precizat în caietul de sarcini și în clarificările la documentație.

În acest sens, CJUE s-a pronunțat, în 8 iulie 2021, în cauza C-295/20, „Sanresa” UAB:

62 În plus, în temeiul articolului 58 din Directiva 2014/24, un ofertant este obligat, pentru a putea fi admis să participe la o procedură de atribuire a unui contract, să demonstreze că îndeplinește, la momentul depunerii ofertei sale, criteriile calitative de selecție enumerate la articolul 58 alineatul (1) primul paragraf literele (a)-(c) din această directivă. În schimb, el poate aștepta să i se atribue contractul pentru a face dovada că îndeplinește condițiile de executare a contractului. Astfel, criteriile calitative de selecție permit autorității contractante să nu admită să participe decât operatori economici ale căror capacități tehnice și profesionale, întemeiate pe experiența lor recentă, lasă să se înțeleagă că vor fi în măsură să execute contractul în discuție, obținând, dacă este nevoie, autorizațiile sau logistica necesare. În plus, a constrânge ofertanții să îndeplinească toate condițiile de executare a contractului încă de la prezentarea ofertei lor constituie o cerință excesivă, care riscă, așadar, să descurajeze acești operatori să participe la procedurile de achiziții publice și încalcă prin aceasta principiile proporționalității și transparenței, garantate la articolul 18 alineatul (1) din directiva menționată.

63 În aceste condiții, trebuie să se răspundă la a treia întrebare că articolul 70 din Directiva 2014/24 coroborat cu articolul 18 alineatul (1) din această directivă trebuie interpretat în sensul că **se opune ca oferta unui ofertant să fie respinsă pentru simplul motiv că acesta nu face dovada, la momentul depunerii ofertei sale, că îndeplinește o condiție de executare a contractului în discuție**.

În raport de cele mai sus reținute, se constată caracterul nefondat al criticii. În același sens s-a pronunțat Consiliul și în decizia nr. 665/C9/356 din 18.03.2024.

Totodată, pentru a se pronunța asupra celor reclamate, Consiliul are în vedere că documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice potrivit

căruia *Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă*, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)*. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții șiau însușit documentația de atribuire fără rezerve (elocvente în acest sens sunt, *ex multis*, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel ..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, și decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239), raționament valabil și în speța curentă – participând cu ofertă la competiție, ofertanții au acceptat regulile de participare publicate de autoritatea contractantă.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, pct. 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea Universale-Bau și alții, C-470/99, pct. 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, pct. 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, pct. 26).

Niciunde în documentația de atribuire nu au fost prevăzute cerințele de a fi prezentate în cadrul ofertei autorizațiile ANRE pentru o anumită categorie de lucrări.

Se reține că, potrivit dispozițiilor art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. **Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.** De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, **nu** la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate).

Pe de altă parte, dispozițiile coroborate ale Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, stabilesc în sarcina autorităților contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice propria documentație de atribuire care guvernează licitația, documentație rămasă definitivă prin neatacare.

O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo „*principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată)*”.

În Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparență „*interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului*

privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte” (punctul 54).

Deosebit de relevantă va fi reținută concluzia Curții de Justiție a Uniunii Europene regăsită în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura SC Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia:

Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1251/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat.**

Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

În Hotărârea pronunțată la data 26.01.2023 în cauza C-403/21 având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, CJUE s-a pronunțat astfel:

„68 Astfel cum reiese din răspunsul dat la prima întrebare, pentru a nu a lipsi de substanță larga putere de apreciere de care dispune autoritatea contractantă pentru a stabili criteriile de selecție pe care intenționează să le impună operatorilor economici drept condiții de participare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții, **obligățiile rezultate din reglementări speciale** aplicabile unor activități legate de un contract de achiziții publice care urmează să fie atribuit **nu se pot adăuga de drept în calitate de criterii de selecție la criteriile menționate expres în documentele acestui contract.**

69 Prin urmare, este necesar să se răspundă la a doua întrebare că **principiile proporționalității și transparenței** garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că **se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități** legate de contractul ce urmează să fie atribuit care **nu au fost**

prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză”.

Curtea a decis astfel: (...)

2) Principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care **nu au fost prevăzute în aceste documente** și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.

3) Articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care **nu sunt prevăzute în documentele achiziției**, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații recurgând la capacitățile unei alte entități, fără a fi însă legat de aceasta din urmă printr-o convenție de subcontractare.

Nefiind prevăzută la nivelul documentației de atribuire o cerință în sensul prezentării autorizațiilor la care se face referire în contestație, acestea nu trebuiau depuse de operatorii economici. Se constată, astfel, că sunt neîntemeiate criticile contestatoarei, decizia autorității contractante fiind luată cu respectarea propriei documentații de atribuire și a clarificărilor aduse acesteia.

În același sens sunt și cele reținute de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 2328/2022 din 07.10.2022, în care s-a reținut, între altele, că dispozițiile legale privind necesitatea declarării subcontractanților nu sunt aplicabile în speță, necesitatea prezentării autorizațiilor neconstituind un criteriu de calificare sau o cerință privind capacitatea de exercitare a activității/capacității tehnice și/sau profesionale ca părți ale documentației de atribuire (fișa de date și/sau anunțul de participare).

Fără îndoială că lucrările trebuie executate cu respectarea dispozițiilor legislației specifice, în condițiile acolo prevăzute, însă aceste aspecte țin de derularea contractului, achizițarea asumându-și răspunderea de a nu solicita și, implicit, de a nu verifica, la momentul evaluării ofertelor, autorizarea operatorilor economici pentru execuția anumitor lucrări.

Niciuna dintre părți nu tăgăduiește necesitatea respectării, în derularea contractului, a legislației specifice, însă litigiul dintre părți a privit modul de aplicare, în etapa de evaluare a ofertelor, a unor cerințe care nu au fost prevăzute în documentația de atribuire, concluzia fiind că întrucât nu au fost cerute anumite autorizații, nu poate fi respinsă o ofertă pentru că nu a făcut dovada deținerii acestora.

Cum a arătat și Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, nu putea fi impusă operatorilor economici declararea subcontractanților pentru domeniile în discuție.

Raportat la cele expuse, se constată a fi neîntemeiate criticile din contestație referitoare la neprezentarea de către ... Construc SRL a autorizației ANRE și critilor legate de faptul că societatea ... nu are capacitatea de a realiza părți din contract, respectiv partea privind relocarea de utilități.

Mai mult, se reține că, la pagina 530 din propunerea tehnică (folder segment 003 of Lot 2 – Propunere tehnică), indicate de intervenientă, s-a prevăzut: *Relocarea utilitatilor* Lucrarile de relocare utilitati, respectiv protejare, vor fi executate de catre subcontractantii specializati si aprobati de catre Beneficiar, conform propriilor metodologii si in conformitate cu prevederile legislative in vigoare si a documentatiei tehnice.

Vizavi de solicitarea ... din cadrul cererii de intervenție (pct. 68) Rugăm Onoratul Consiliu să verifice cum a fost indicat procentul de subcontractare pentru activitățile de relocare/protejare utilități de către contestatoare, în condițiile în care nu sunt clar identificate în documentația de atribuire lucrările aferente fiecărui tip de utilități, este provizionată o sumă totală pentru lucrările aferente tuturor activităților aferente utilităților, mai mult, subcontractanții urma a fi determinați, conform Caietului de sarcini și clarificărilor emise de autoritatea contractantă, în perioada de executare a contractului, pe baza a 3 oferte, Consiliul o constată inadmisibilă pe calea intervenție, această cerere putând fi adresată pe calea unei contestații depuse împotriva ofertei contestatoarei.

În ceea ce privește modalitatea de prestare a activităților de scoatere din Circuitu/fondul forestier, respectiv lucrările de tăiere/defrișare a unor suprafețe de pădure și vegetație, contestatoarea a invocat necesitatea respectării răspunsului la întrebarea nr. 17 din răspunsul consolidat la clarificări publicat în SEAP în data de 07.05.2024.

Astfel, la **Solicitare de clarificare nr. 17** (atât la Lot 2 cât și la Lot 3) "16. De-a lungul drumului DJ104D (Lot 1 si Lot 2) se afla vegetatie forestiera. Prin modernizarea drumului se impune defrisarea unor suprafete de padure si vegetatie.

16.1.Va rugam sa ne comunicati in sarcina cui cade activitatea de scoatere din Circuitul/Fondul forestier.

16.2.Va rugam sa ne comunicati in sarcina cui cade activitatea de taiere copaci.

(...)

Raspuns solicitare de clarificare nr. 17 (atât la Lot 2 cât și la Lot 3) a fost: 16.1. **Activitatea de scoatere din Circuitul/Fondul forestier, intră în sarcina antreprenorului**

16.2. Activitatea de taiere de copaci intră în sarcina antreprenorului

16.3. Nu deținem informații referitoare la ce suprafata impadurita se afla in fondul forestier si ce suprafata nu este inclusa in fondul forestier.

De asemenea, contestatoarea a invocat următoarele: ... trebuia să asigure prestarea acestor activități în mod legal, fiind necesară prezentarea unui certificat de atestare/reatestare emis de către Comisia de atestare a operatorilor economici pentru activitatea de exploatare forestieră (care funcționează în cadrul Asociației Forestierilor din Komânia-ASFOR), ca urmare a urmării procedurii de atestare potrivit prevederilor **Ordinului Ministrului**

Mediului, Apelor și Pădurilor nr. 1106/2018 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea, funcționarea și componența Comisiei de atestare a operatorilor economici pentru activitatea de exploatare forestieră, precum și criteriile de atestare pentru activitatea de exploatare forestieră.

De asemenea, lucrările de tăiere/defrișare a unor suprafețe de pădure și vegetație se pot executa numai de o entitate juridică ce deține totodată și certificat de atestare emis de Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, în baza **Ordinului Ministrului Mediului, Apelor și Pădurilor nr. 1763/2015** pentru aprobarea Regulamentului privind atestarea persoanelor juridice care realizează lucrări de regenerare și întreținere a semințișurilor și plantațiilor, lucrări de îngrijire a arboretelor, precum și atestarea persoanelor fizice și juridice care efectuează proiectarea și/sau execută lucrări de îmbunătățiri funciare în domeniul silvic.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat că, prin caietul de sarcini, Activitățile de scoatere din Circuitul/Fondul forestier sunt menționate în caietul de sarcini la pag. 9-10 astfel:

"3.3.5. Întocmire documentații pentru Expropriere imobile și suprafețe suplimentare și intabularea acestora în proprietatea Județului

-Servicii în vederea realizării documentației de avizare și aprobare a scoaterii definitive sau temporare din circuitul agricol/silvic a terenurilor necesare pentru realizarea lucrărilor de utilitate publică, precum și servicii în vederea realizării documentației de avizare și aprobare a scoaterii din circuitul agricol/silvic a terenurilor care au fost transferate, conform prevederilor Legii nr. 255/2010 și ale Hotărârii Guvernului nr. 53/2011

Astfel cum rezultă din textul de mai sus, activitatea principală solicitată este de "întocmire documentații pentru Expropriere imobile și suprafețe suplimentare și intabularea acestora în proprietatea Județului ... ", care include și activitatea de prestare de Servicii în vederea realizării documentației de avizare și aprobare a scoaterii definitive sau temporare din circuitul agricol/silvic a terenurilor necesare pentru realizarea lucrărilor de utilitate publică, pentru care ofertantul "... " a prezentat:

- Acord de subcontractare nr. 297/03.06.2024 între: SC și SC ... SA - Elaborare documentații îmbunătățiri funciare - **0,04%;**

- Acord de subcontractare nr. 299/03.06.2024 între: SC și "... " SPRL

- Servicii juridice-expropriere imobile/suprafețe suplimentare și intabularea acestora și servicii aferente scoaterii din fondul forestier a imobilelor afectate - 0,32%;

Acordurile menționate anterior se regăsesc în folderul *DOC CALIFICARE+DUAE*, fișierul "Lot 2 - Doc.calificare-semnat. Calificare.pdf la pag. 50 respectiv 54.

Referitor la mențiunea contestatoarei referitoare la faptul ca "... " nu a prezentat autorizări privind "*lucrările de tăiere/defrișare a unor suprafețe de pădure și vegetație*", facem precizarea că nicăieri în documentația de atribuire nu este stipulată vreo obligație referitoare la prezentarea acestor autorizații.

Autorizația pentru "*lucrările de tăiere/defrișare a unor suprafețe de pădure și vegetație* " menționată de contestatoare la paragrafele (77), (78) și (79) de la pag. 22 din contestație, nu se solicită prin documentația de atribuire.

În documentația de atribuire nu a fost prevăzută cerința ca ofertanții din cadrul acestei proceduri de atribuire să prezinte, odată cu oferta depusă, autorizațiile pentru executarea lucrărilor de tăiere/defrișare a unor suprafețe

de pădure și vegetație și nici nu au fost stabilite criterii de calificare care să implice prezentarea autorizațiilor indicate de contestatoare.

În cazul în care ofertantul "... va considera că este imperios necesară introducerea unui nou subcontractant în vederea executării "lucrărilor de tăiere/defrișare a unor suprafețe de pădure și vegetație", acest lucru se poate face cu acordul autorității contractante, avându-se în vedere art. 151 lit.b) și art. 160 din HG nr. 395/2016(...).

Față de cele de mai sus, rămân valabile cele reținute în cadrul criticii anterior cercetate, cerința criticată nefiind prevăzută în documentația de atribuire și solicitările de clarificări.

În ceea ce privește cea de-a doua ofertă criticată, a ..., clasată pe locul 2, în cadrul lotului II, contestatoarea a invocat neconformitatea ofertei, pe motiv că nu au fost cuprinse în graficul de execuție activitatea de relocare rețele utilități existente pe traseul DJ, acest lucru reieșind din procesul-verbal nr. 5/214661/18.09.2024 (pag. 4), (critica 3.3.1 numerotarea contestatoarei).

Analizând procesul-verbal amintit, se constată consemnarea de către comisie a următoarelor elemente:

2. Față de solicitarea de clarificări emisă cu privire la lipsa activității de relocare rețele de utilități existente pe traseul drumului județean din toate graficele prezentate în cadrul propunerii tehnice, ofertantul menționează că activitatea de relocare rețele de utilități existente pe traseul drumului județean se regăsește în Graficul general - graficul fizic pentru execuția contractului, reprezentat prin fișierul numit "14.1.9.1. Graficul fizic pentru execuția contractului lot 2.pdf.

Comisia, verificând mențiunea ofertantului, **regăsește fișierul, iar în cadrul graficului respectiv se regăsește și activitatea de relocare rețele de utilități existente pe traseul drumului județean.**

Cu privire la Graficul serviciilor de proiectare, ofertantul menționează că activitatea de relocare rețele de utilități existente pe traseul drumului județean a fost inclusă în activitatea "1.4.1.4 Efectuare/Actualizare studii de teren, expertize tehnice și orice alte studii și/sau documente necesare", retransmițând atașat și Graficul Gantt al serviciilor de proiectare în care s-a detaliat Efectuare/Actualizare studii de teren, expertize tehnice și orice alte studii și/sau documente necesare inclusiv relocare rețele de utilități existente pe traseul drumului județean.

Comisia de evaluare consideră răspunsul la clarificare ca fiind concludent, ofertantul îndeplinind cerința solicitată prin Caietul de sarcini.

Mai întâi, este de observat că, în susținerile sale, contestatoarea invocă prevederile caietului de sarcini referitoare la prezentarea graficului de execuție (Grafic Gantt), pct. 8.1.2, lit. e) pag. 27, din caietul de sarcini, însă, cum a subliniat autoritatea contractantă în punctul său de vedere, această cerință a fost eliminată în cadrul răspunsului de clarificări 2- partea 3-anexa, publicat în SEAP, în data de 07.05.2024. În Formularul de 13 – Formular de propunere tehnică, s-a menționat:

e) Graficul de executie (Grafic Gantt) – **s-a eliminat aceasta cerinta.**

La pct. III din formular s-a prevăzut: III. Grafic derulare contract: Se va prezenta Graficul fizic pentru execuția contractului cu detalierea activităților principale, arătând ordinea și durata în care ofertantul își propune să realizeze serviciile și lucrările ce fac obiectul contractului.

La întocmirea graficului se va ține cont de durata maximă prevăzută pentru realizarea componentei de proiectare și asistența tehnică și de execuție a obiectivului.

Analizând graficul prezentat de ... în cadrul propunerii tehnice, folder 14.1.9.1 Grafic fizic pentru execuția contractului lot 2, cum a remarcat și achizitoarea, oferta a indicat activitatea: Cheltuieli pentru relocarea/protejarea utilităților (proiectare și execuție)* stabilind durata acestora din luna 1 până în luna 16.

În graficul servicii de proiectare a fost prevăzută activitatea 1.4.1.4 Efectuare/Actualizare studii de teren, expertize tehnice și orice alte studii și/sau documente necesare.

Atașat răspunsului la solicitarea de clarificări nr. Ad 1/5/19978/30.08.2024, ... a depus graficul serviciilor de proiectare adăugând la rubrica amintită activitatea de relocare utilități, respectiv: Efectuare/Actualizare studii de teren, expertize tehnice și orice alte studii și/sau documente necesare inclusiv relocare rețele de utilități existente pe traseul drumului județean.

Totodată, sunt de menționat și cele susținute în cererea de intervenție de ... SRL: având în vedere ca, potrivit prevederilor Capitolul III - Secțiunea 3.4.) întocmirea documentațiilor în vederea relocării rețelelor de utilități existente pe traseul drumului județean se specifica faptul ca, contractorul va efectua o inspecție detaliată a traseelor drumurilor pentru a identifica poziția exactă a utilitatilor existente și din vecinătatea acestora și va efectua toate investigațiile suplimentare necesare pentru identificarea tuturor utilitatilor existente, în mod logic, **toate aceste activități de proiectare constând în identificarea exactă a rețelelor de utilități existente puteau fi evidențiate distinct în grafic sau incluse într-o singură activitate principală, precum este cea de „Efectuare/Actualizare studii de teren, expertize tehnice și orice alte studii și/sau documente necesare”.**

Mai mult decât atât, după cum am precizat și în cadrul Răspunsului la clarificări nr. 3302/05.09.2024 (Lotul II) (...) în cadrul activităților de elaborare a Documentației tehnice pentru obținerea Autorizației de Construire, precum și în cadrul activităților de elaborare Proiect Tehnic de Execuție, Caiete de Sarcini și Detalii de Execuție se vor elabora documentații de specialitate privind relocarea/protejarea rețelelor de utilități existente pe traseul drumului județean în conformitate cu avizele ce se vor obține de autoritățile și instituțiile publice competente.

Totodată, prin Răspunsurile la clarificări nr. 3302/05.09.2024 și nr. 3303/05.09.2024, subscrisa ne-am conformat solicitării autorității contractante și am transmis grafice de proiectare revizuite pentru cele două loturi, singura diferență între graficele de proiectare depuse inițial și cele depuse prin

intermediul celor doua răspunsuri la clarificari fiind doar cu privire la detalierea activitatii 1.4.1.4:

(...)

Prin urmare, atat timp cat, in Graficul General - Graficul fizic pentru execuția contractului au fost prevăzute in mod expres serviciile de proiectare si lucrările de relocare a utilitatilor existente, iar in cadrul Graficelor de proiectare inițiale, activitatile de proiectare lucrări de relocare utilitati existente au fost incluse in activitatea principala de Efectuare/Actualizare studii de teren, expertize tehnice si orice alte studii si/sau documente necesare, este evident ca susținerile contestatoarei in sensul ca Graficele de execuție depuse de subscrisa la Loturile II si III au fost neconforme sunt vădit neintemeiate.

Din aceleași rațiuni, apreciem ca, depunerea unor grafice de proiectare revizuite prin intermediul Răspunsurilor la clarificari nr. 3302/05.09.2024 (...) nu poate reprezenta o completare neperinisa a propunerilor tehnice depuse la cele doua loturi intrucat, aceste completări au avut doar rolul strict de a confirma existenta unor informații in oferta inițiala, respectiv faptul ca au fost incluse in Graficele de execuție activitatile de proiectare a lucrărilor de relocare/protejare utilitati.

Față de explicațiile aduse de intervenient și autoritatea contractantă, în lipsa unei argumentări probatorii din partea contestatoarei ... SA că nu puteau fi acceptate clarificările duse de ... ca fiind concludente, Consiliul apreciază că nu existau motive pentru respingerea ca neconformă a ofertei asocierii, în raport de ceea ce s-a criticat.

Revizuirea adusă graficului de prestare a serviciilor de proiectare nu putea fi apreciată ca o modificare substanțială a ofertei care să atragă respingerea ei, cu atât mai mult cu cât au existat justificări pertinente ale operatorului economic vizavi de modul de elaborare a ofertei sale vizavi de aspectele criticate.

În lipsa argumentării probatorii din partea contestatoarei, o decizie de respingere a ofertei nu se impune.

Altă critică adusă de ... SA cu privire la oferta ... privește lipsa din ofertă a modalității de prestare a activităților de scoatere din circuitul/fondul forestier, respectiv a lucrărilor de tăiere/defrișare unor suprafețe de pădure și vegetație (3.3.2 numerotarea contestatoarei).

Întrucât criticile sunt similare celor aduse ofertei depuse de ... rămân valabile cele reținute în motivarea criticii aduse ofertei amintite.

Totodată, sunt de amintit și explicațiile aduse pe calea cererii de intervenție, respectiv (...) lucrările de defrișare, tăieri si plantari de arbori etc sunt lucrări specifice lucrărilor de terasamente si curatarea terenului ce fac parte din etapele de modernizare a unui drum, prin intermediul propunerii tehnice, la pag. 541 - 552 (Terasamente), am evidenciat lucrările de terasamente ce vor fi executate, unde au fost incluse lucrările de taiere/defrisare/scoatere din circuitul forestier a unei suprafețe de pădure si vegetatie.

Așadar contrar susținerilor contestatoarei, în cadrul propunerile tehnice depuse la ambele loturi, au fost incluse activitățile de scoatere din circuitul forestier/taiere/ defrisare a unor suprafețe de pădure și vegetatie.

(...) Având în vedere că, potrivit celor expuse în secțiunea anterioară, activitățile de scoatere din circuitul/fondul forestier și de taiere/defrisare a unor suprafețe de pădure și vegetatie fac parte din lucrările de terasamente/curățare a terenului, aceste activități au fost incluse în Graficul General - Graficul fizic pentru executarea contractului în Secțiunea 1.1. dedicată Lucrărilor de Terasamente.

Un ultim set de critici din contestație (3.3.3 numerotarea contestatoarei) în referire la oferta ... privește următoarele:

Conform celor reținute de Autoritatea Contractantă în cadrul Procesului-Verbal de verificare DUAE nr. 5/16868/19.07.2024 - Analiză DUAE LOT 2, am identificat următoarele neregularități ce afectează oferta ...:

Pentru subcontractantul ... SA a fost depus un acord de subcontractare greșit (cel aferent Lotului 3 a fost încărcat la ambele loturi);

Pentru subcontractantul ... SA nu s-a depus formularul F7 (privind neîncadrarea în situațiile regăsite la art. 59 și 60 din lege);

Pentru subcontractantul ... SRL a fost depus formularul F9 greșit (art. 51) adică cel aferent Lotului 3.

Din cele de mai sus rezultă fără doar și poate că ofertantul ... nu a respectat cerințele impuse de documentația de atribuire: Cerința impusă prin Fișa de date a Procedurii (pagina 14/16-cap. IV.4.3. Modul de prezentare al ofertei): (...).

Consiliul reține că, urmare primirii răspunsurilor la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr. 5/17959/01.08.2024 al ședinței privind verificarea DUAE după clarificări - LOT II+III, în care a reținut:

4. Referitor la clarificare 4. Comisia de evaluare constată că ofertantul a transmis Acordul de subcontractare nr. 2222/14.06.2024 dintre SC ... SRL și SC ... SA pentru Lotul II.

Comisia consideră răspunsul la clarificare ca fiind concludent.

5. Referitor la clarificare 5, Comisia de evaluare constată că ofertantul a transmis Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute art. 59 și art. 60 alin. (I) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice (evitarea conflictului de interese)-Formular 7 pentru subcontractantul ... SA.

Comisia consideră răspunsul la clarificare ca fiind concludent.

(...)

8. Referitor la clarificare 8. Comisia de evaluare constată că ofertantul a transmis Formular 9-Declarația privind respectarea art. 51 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice pentru subcontractantul SC ... SRL aferentă Lot II.

Comisia consideră răspunsul la clarificare ca fiind concludent.

Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă a clarificat situația acordurilor de subcontractare și în mod corect a apreciat răspunsurile la clarificări ca fiind concludente, o măsură de respingere a ofertei pentru neconcordanțele de mai sus fiind o măsură disproporționată raportat la

complexitatea procedurii și a multitudinii de documente care trebuiau depuse în cadrul ofertei.

Răspunsurile transmise în niciun caz nu pot fi încadrate în categoria modificărilor substanțiale ale ofertei care să atragă respingerea ei, fiind vorba despre depunerea anumitor declarații sau a rectificării depunerii eronate a unui acord de subcontractare. Prevederile art. 134 alin. (5) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 nu sunt aplicabile.

Sunt judicioase cele susținute în cererea de intervenție potrivit căroră erorile identificate de către contestatoare sunt simple vicii de formă în sensul dispozițiilor art. 135 din H.G. nr. 395/2016, nesemnificative în raport cu ansamblul ofertei depuse de subscrisa și a căror corectare este susținută în mod neechivoc de sensul și conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare a avut rol de clarificare sau de confirmare.

În concret, lipsa unor pagini din unele formulare, precum și depunerea unor formulare de la Lotul II la Lotul III și invers sunt simple erori de formă care pot fi justificate de faptul că, la ambele loturi, **subscrisa am depus oferte aproape identice, indicând aceeași operatori economici în calitate de subcontractanți.**

De asemenea, având în vedere că subscrisa am depus oferte la ambele loturi, datorită numărului mare de documente depuse în aceste oferte, apare firesc că, în unele formulare și documente să se mai strecoare erori de scanare, de încărcare, de redactare, de convertire, **erori care sunt minore și care nu au o influență în cadrul procesului de evaluare.**

Toate aceste inadvertențe de formă strecurate în documentele de calificare depuse în ofertele de la cele două loturi, au fost sesizate și de către Comisia de evaluare care a emis către subscrisa două solicitări de clarificări, și anume Solicitarea de clarificări nr. Ad 2/5/16868 din 19.07.2024 (Lotul II) și Solicitarea de clarificări nr. Ad 2/5/17563 din 29.07.2024 (Lotul III).

Subscrisa, prin intermediul Răspunsurilor nr. 2744/23.07.2024 și nr. 2866/30.07.2024, am clarificat și corectat toate aceste vicii de formă strecurate în cadrul ofertelor depuse la cele două loturi, erori care au fost nesemnificative în ansamblul ofertelor.

Se constată astfel caracterul nefondat al criticilor formulate față de oferta câștigătoare.

În considerarea celor prezentate, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de ... SA cu privire la ofertele clasate pe locurile 1, ..., și 2, ..., la **lotul II**, urmând a fi respinsă, în consecință, contestația.

Fiind respinsă contestația, vor fi admise cererile de intervenție formulate de ... SRL, lider al asocierii ... SRL – ..., și

Trecând la **analiza celei de-a doua contestații** formulate în cadrul procedurii de ... - ... SA, aferentă **lotului III**, Consiliul constată că, prin aceasta, sunt formulate critici împotriva deciziei de desemnare admisibile a ofertelor asocierii ... SRL-... SRL-... SRL-..., locul 3, ..., locul

2, și declarării admisibile și câștigătoare a ofertei, oferta contestatoarei clasându-se pe locul 4.

Dat fiind că ofertele ... și ale societății au fost analizate în cadrul contestației aferente lotului II, Consiliul va analiza, în cadrul lotului III, prioritar aceste două oferte clasate pe locurile 2 și 1, criticile fiind similare.

În ceea ce privește **oferta ...**, criticile contestatoarei sunt în referire la următoarele aspecte: activitatea de relocare utilități existente pe traseul DJ a lipsit din toate graficele prezentate în cadrul propunerii tehnice a asocierii; oferta nu asigură modalitatea de prestare a activităților de scoatere din circuitul/fondul forestier, respectiv nici lucrările de tăiere/defrișare a unor suprafețe de pădure și vegetație; alte neregularități ale evaluării întreprinse de autoritatea contractantă.

Analizând critica legată de activitatea de relocare utilități existente pe traseul DJ care se susține că ar fi lipsit din toate graficele prezentate în cadrul propunerii tehnice a ..., Consiliul constată că, în procesul-verbal nr. 5/21466/18.09.2024 (pag. 19 – evaluare lot III), s-a consemnat:

2. Față de solicitarea de clarificări emisă cu privire la lipsa activității de relocare rețele de utilități existente pe traseul drumului județean din toate graficele prezentate în cadrul propunerii tehnice, ofertantul menționează că activitatea de relocare rețele de utilități existente pe traseul drumului județean se regăsește în Graficul general - graficul fizic pentru execuția contractului, reprezentat prin fișierul numit "14.1.9.1. Graficul fizic pentru execuția contractului lot 3.pdf.

Comisia, verificând mențiunea ofertantului, **regăsește fișierul, iar în cadrul graficului respectiv se regăsește și activitatea de relocare rețele de utilități existente pe traseul drumului județean.**

Cu privire la Graficul serviciilor de proiectare, ofertantul menționează că activitatea de relocare rețele de utilități existente pe traseul drumului județean a fost inclusă în activitatea "1.4.1.4 Efectuare/Actualizare studii de teren, expertize tehnice și orice alte studii și/sau documente necesare", retransmitând atașat și Graficul Gantt al serviciilor de proiectare în care s-a detaliat Efectuare/Actualizare studii de teren, expertize tehnice și orice alte studii și/sau documente necesare inclusiv relocare rețele de utilități existente pe traseul drumului județean.

Comisia de evaluare consideră răspunsul la clarificare ca fiind concludent, ofertantul îndeplinind cerința solicitată prin Caietul de sarcini.

Mai întâi, este de observat că, în susținerile sale, contestatoarea invocă prevederile caietului de sarcini referitoare la prezentarea graficului de execuție (Grafic Gantt), pct. 8.1.2, lit. e) pag. 27, din caietul de sarcini, însă, cum a subliniat autoritatea contractantă în punctul său de vedere, această cerință a fost eliminată în cadrul răspunsului de clarificări 2- partea 3-anexa, publicat în SEAP, în data de 07.05.2024. În Formularul de 13 – Formular de propunere tehnică, aferent ambelor loturi, s-a menționat:

e) Graficul de executie (Grafic Gantt) – s-a eliminat aceasta cerinta.

La pct. III din formular s-a prevăzut: III. Grafic derulare contract: Se va prezenta Graficul fizic pentru execuția contractului cu detalierea activităților principale, arătând ordinea și durata în care ofertantul își propune să realizeze serviciile și lucrările ce fac obiectul contractului.

La întocmirea graficului se va ține cont de durata maximă prevăzută pentru realizarea componentei de proiectare și asistența tehnică și de execuție a obiectivului.

Analizând graficul prezentat de ... în cadrul propunerii tehnice, folder 14.1.9.1 Grafic fizic pentru execuția contractului lot 3, cum a remarcat și achizitoarea, ofertanta a indicat activitatea 6.10: Cheltuieli pentru relocarea/protejarea utilităților (proiectare și execuție) * stabilind durata acesteia din luna 1 până în luna 16.

În graficul servicii de proiectare – **lot III** a fost prevăzută activitatea 1.4.1.4 Efectuare/ Actualizare studii de teren, expertize tehnice si orice alte studii si/sau documente necesare.

Atașat răspunsului la solicitarea de clarificări nr. Ad 6/5/19978/ 30.08.2024, ... a depus graficul serviciilor de proiectare adăugând la rubrica amintită activitatea de relocare utilități, respectiv: Efectuare/ Actualizare studii de teren, expertize tehnice si orice alte studii si/sau documente necesare inclusiv relocare rețele de utilități existente pe traseul drumului județean.

Totodată, sunt de menționat și cele susținute în cererea de intervenție de ... SRL: avand in vedere ca, potrivit prevederilor Capitolul III - Secțiunea 3.4.) întocmirea documentațiilor în vederea relocării rețelelor de utilitati existente pe traseul drumului județean se specifica faptul ca, contractorul va efectua o inspecție detaliata a traseelor drumurilor pentru a identifica poziția exacta a utilitatilor existente si din vecinatatea acestora si va efectua toate investigațiile suplimentare necesare pentru identificarea tuturor utilitatilor existente, in mod logic, toate aceste activitati de proiectare constând in identificarea exacta a rețelelor de utilitati existente puteau fi evidențiate distinct in grafic **sau incluse într-o singura activitate principală, precum este cea de „Efectuare/Actualizare studii de teren, expertize tehnice si orice alte studii si/sau documente necesare”.**

Mai mult decât atât, după cum am precizat si in cadrul Răspunsului la clarificari nr. (...) 3303/05.09.2024 (lot III) in cadrul activitatilor de elaborare a Documentației tehnice pentru obținerea Autorizației de Construire, precum si in cadrul activitatilor de elaborare Proiect Tehnic de Execuție, Caiete de Sarcini si Detalii de Execuție se vor elabora documentații de specialitate privind relocarea/protejarea rețelelor de utilitati existente pe traseul drumului județean in conformitate cu avizele ce se vor obține de autoritatile si instituțiile publice competente.

Totodata, prin Răspunsurile la clarificari nr. (...) nr. 3303/05.09.2024, subscrisa ne-am conformat solicitări autorității contractante si am transmis grafice de proiectare revizuite pentru cele doua loturi, singura diferență între

graficele de proiectare depuse inițial și cele depuse prin intermediul celor două răspunsuri la clarificări fiind doar cu privire la detalierea activității 1.4.1.4:
(...)

Prin urmare, atât timp cât, în Graficul General - Graficul fizic pentru execuția contractului au fost prevăzute în mod expres serviciile de proiectare și lucrările de relocare a utilitatilor existente, iar în cadrul Graficelor de proiectare inițiale, activitățile de proiectare lucrări de relocare utilități existente au fost incluse în activitatea principală de Efectuare/Actualizare studii de teren, expertize tehnice și orice alte studii și/sau documente necesare, este evident că, susținerile contestatoarei în sensul că Graficele de execuție depuse de subscrisa la Loturile II și III au fost neconforme sunt vădit neîntemeiate.

Din aceleași rațiuni, apreciem că, depunerea unor grafice de proiectare revizuite prin intermediul Răspunsurilor la clarificări nr. 3303/05.09.2024 (...) nu poate reprezenta o completare neperinșă a propunerilor tehnice depuse la cele două loturi întrucât, aceste completări au avut doar rolul strict de a confirma existența unor informații în oferta inițială, respectiv faptul că au fost incluse în Graficele de execuție activitățile de proiectare a lucrărilor de relocare/protejare utilități.

Față de explicațiile aduse de intervenientă și autoritatea contractantă, în lipsa unei argumentări probatorii din partea contestatoarei ... SA că nu puteau fi acceptate clarificările aduse de ... ca fiind concludente, Consiliul apreciază că nu existau motive pentru respingerea ca neconformă a ofertei asocierii, în raport de ceea ce s-a criticat. Situația este similară celei de la lotul II.

Altă critică adusă de ... SA cu privire la oferta ... privește lipsa din ofertă a modalității de prestare a activităților de scoatere din circuitul/fondul forestier, respectiv a lucrărilor de tăiere/defrișare unor suprafețe de pădure și vegetație.

Întrucât criticile sunt similare celor aduse ofertei depuse de ... și ... pentru lotul II rămân valabile cele reținute în motivarea criticilor aduse ofertelor amintite, în cadrul primei contestații.

Totodată, sunt de amintit și explicațiile aduse pe calea cererii de intervenție, respectiv (...) lucrările de defrișare, tăieri și plantări de arbori etc sunt lucrări specifice lucrărilor de terasamente și curățarea terenului ce fac parte din etapele de modernizare a unui drum, prin intermediul propunerii tehnice, la pag. 541 - 552 (Terasamente), am evidențiat lucrările de terasamente ce vor fi executate, unde au fost incluse lucrările de tăiere/defrișare/scoatere din circuitul forestier a unei suprafețe de pădure și vegetație.

Așadar contrar susținerilor contestatoarei, în cadrul propunerii tehnice depuse la ambele loturi, au fost incluse activitățile de scoatere din circuitul forestier/tăiere/ defrișare a unor suprafețe de pădure și vegetație.

(...) Având în vedere că, potrivit celor expuse în secțiunea anterioară, activitățile de scoatere din circuitul/fondul forestier și de tăiere/defrișare a unor suprafețe de pădure și vegetație fac parte din lucrările de terasamente/curățare a terenului, aceste activități au fost incluse în Graficul

General - Graficul fizic pentru executarea contractului in Secțiunea 1.1. dedicata Lucrărilor de Terasamente.

Un ultim set de critici din contestație în referire la oferta ... este în referire la următoarele:

Nu a fost depus formularul 17 - informații despre ofertant;

Nu a fost depusă prima pagină a formularului 12 - declarație angajament anti-mită –pentru ...;

Nu au fost depuse formularele F9 și F16 (împuternicire) pentru subcontractantul ... SA, fiind depuse cele aferente lotului 2;

Nu a fost depus forularul F9 pentru subcontractantul SCA ...;

Nu a fost depus formularul F16 pentru subcontractantul ... SRL, fiind depus cel de la lotul 2;

S-a depus un formular F7 incomplet, respectiv doar 1 pagina.

Din cele de mai sus rezultă fără doar și poate că ofertantul ... nu a respectat cerințele impuse de documentația de atribuire:

Cerința impusă prin Fisa de date a Procedurii (pagina 14/16 - cap. IV.4.3. Modul de prezentare al ofertei) (...).

Consiliul reține că, urmare primirii răspunsurilor la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr. 5/17959/ 01.08.2024 al ședinței privind verificarea DUAE după clarificări - LOT II+III, în care a reținut, pentru **lotul III**, pag. 15 și 16:

1. Referitor la clarificare 1. Comisia de evaluare constată că ofertantul a transmis **Formularul 17** - "Informații generale despre ofertant" completat de către liderul de asociere ... SRL.

Comisia consideră răspunsul la clarificare ca fiind concludent.

2. Referitor la clarificare 2, Comisia de evaluare constată că ofertantul a transmis pagina cu **Formularul 12** - Declarație Angajament Anti-mită completat pentru

Comisia consideră răspunsul la clarificare ca fiind concludent.

3. Referitor la clarificare 3, Comisia de evaluare constată că ofertantul a transmis DUAE revizuit pentru subcontractantul ... SA, în care s-a inserat întrebarea "Operatorul economic va fi in măsură să furnizeze un certificat cu privire la plata contribuțiilor la asigurările sociale și plata impozitelor sau să furnizeze informații care să ii permită autorității contractante sau entității contractante să obțină acest certificat direct prin accesarea unei baze de date naționale sau in orice stat membru, disponibilă in mod gratuit? ", la care a răspuns "DA".

Comisia consideră răspunsul la clarificare ca fiind concludent.

4. Referitor la clarificare 4. Comisia de evaluare constată că ofertantul a transmis Acordul de subcontractare nr. 2199/13.06.2024 dintre SC ... SRL și ... SA, completat cu procentul de subcontractare aferent.

Comisia consideră răspunsul la clarificare ca fiind concludent.

5. Referitor la clarificare 5, Comisia de evaluare constată că ofertantul a transmis Acordul de subcontractare nr. 2219/14.06.2024 dintre SC ... SRL și SC EGAS SRL, completat cu procentul de subcontractare aferent.

Comisia consideră răspunsul la clarificare ca fiind concludent.

6. Referitor la clarificare 6, Comisia de evaluare constată că ofertantul a transmis pentru ... SA **Formular 9** - "Declarație privind respectarea art. 51 din

Legea 98/2016 privind achizițiile publice" și **Formular 16** - "Împuternicire pentru semnatarul ofertei", completate pentru Lot III.

Comisia consideră răspunsul la clarificare ca fiind concludent.

7. Referitor la clarificare 7, Comisia de evaluare constată că ofertantul menționează că SOCIETATEA CIVILĂ DE AVOCAȚI ... nu este înregistrată la ORC, astfel că în lista de membri cu participare mai mult de 10% nu se poate menționa un procent în acest sens. atașând Formularul 7 – Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute art. 59 și art. 60 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice (evitarea conflictului de interese) revizuită pentru SOCIETATEA CIVILĂ DE AVOCAȚI

Comisia consideră răspunsul la clarificare ca fiind concludent.

8. Referitor la clarificare 8. Comisia de evaluare constată că ofertantul a transmis "Declarația privind respectarea art. 51 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice "-**Formular 9** pentru SOCIETATEA CIVILĂ DE AVOCAȚI ... aferentă Lot III.

Comisia consideră răspunsul la clarificare ca fiind concludent.

9. Referitor la clarificare 9. Comisia de evaluare constată că ofertantul a atașat DUAE revizuit, completat cu datele persoanei împuternicite în concordanță cu Formular 16 prezentat, pentru subcontractantul ... SRL.

Comisia consideră răspunsul la clarificare ca fiind concludent.

10. Referitor la clarificare 10. Comisia de evaluare constată că ofertantul a transmis pentru ... SRL **Formular 16**-Împuternicire pentru Lot III și Formular 7- Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute art. 59 și art. 60 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice (evitarea conflictului de interese) completată corespunzător.

Comisia consideră răspunsul la clarificare ca fiind concludent.

Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă a clarificat aspectele legate de lipsa anumitor formulare și în mod corect a apreciat răspunsurile la clarificări ca fiind concludente, o măsură de respingere a ofertei pentru neconcordanțele de mai sus fiind o măsură disproporționată raportat la complexitatea procedurii și a multitudinii de documente care trebuiau depuse în cadrul ofertei.

Răspunsurile transmise în niciun caz nu pot fi încadrate în categoria modificărilor substanțiale ale ofertei care să atragă respingerea ei, fiind vorba despre depunerea anumitor declarații/formulare sau a rectificării depunerii eronate a unor formulare din cadrul lotului 3. Prevederile art. 134 alin. (5) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 nu sunt aplicabile.

Sunt judicioase cele susținute în cererea de intervenție potrivit cărora erorile identificate de către contestatoare sunt simple vicii de formă în sensul dispozițiilor art. 135 din H.G. nr. 395/2016, nesemnificative în raport cu ansamblul ofertei depuse de subscrisa și a căror corectare este susținută în mod neechivoc de sensul și conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare a avut rol de clarificare sau de confirmare.

În concret, lipsa unor pagini din unele formulare, precum și depunerea unor formulare de la Lotul II la Lotul III și invers sunt simple erori de formă care pot fi justificate de faptul că, la ambele loturi, **subscrisa am depus oferte aproape identice, indicând aceeași operatori economici în calitate de subcontractanți.**

De asemenea, având în vedere că subscrisa am depus oferte la ambele loturi, datorită numărului mare de documente depuse în aceste oferte, apare firesc că, în unele formulare și documente să se mai strecoare erori de scanare, de încărcare, de redactare, de convertire, erori care sunt minore și care nu au o influență în cadrul procesului de evaluare.

Toate aceste inadvertențe de formă strecurate în documentele de calificare depuse în ofertele de la cele două loturi, au fost sesizate și de către Comisia de evaluare care a emis către subscrisa două solicitări de clarificări, și anume Solicitarea de clarificări nr. Ad 2/5/16868 din 19.07.2024 (Lotul II) și Solicitarea de clarificări nr. Ad 2/5/17563 din 29.07.2024 (Lotul III).

Subscrisa, prin intermediul Răspunsurilor nr. 2744/23.07.2024 și nr. 2866/30.07.2024, am clarificat și corectat toate aceste vicii de formă strecurate în cadrul ofertelor depuse la cele două loturi, erori care au fost nesemnificative în ansamblul ofertelor.

În considerarea celor prezentate, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de ... SA cu privire la oferta clasată pe locul 2 depusă de ..., pentru lotul III.

Analizând raportul procedurii de atribuire, Consiliul constată că, în cadrul lotului amintit, ... s-a clasat pe locul 2, cu un punctaj de **97,67** puncte (60 puncte – punctaj tehnic, 37,67 puncte – punctaj financiar).

Oferta ... - ... SA s-a clasat pe locul 4, cu un punctaj de **87,42** puncte (60 puncte – punctaj tehnic, 27,42 puncte – punctaj financiar).

În condițiile în care s-a constatat caracterul nefondat al criticilor aduse ofertei clasate pe locul 2, care a obținut un punctaj superior celei al contestatoarei, Consiliul va analiza în cele ce urmează interesul ... SA în a critica celelalte oferte clasate pe locurile superioare ofertei sale (1 și 3).

Potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.*

La art. 3 alin. (1) din lege sunt definite următoarele noțiuni:

a) *act al autorității contractante - orice act administrativ emis în legătură cu o procedură privind atribuirea unui contract, orice operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire; [...]*

f) *persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Potrivit acestor dispoziții legale, calitatea procesuală activă a contestatoarei este condiționată de existența și dovedirea interesului legitim în legătură cu procedură de atribuire în cauză.

De asemenea, Codul de procedură civilă, care reprezintă dreptul comun în privința litigiilor supuse Legii nr. 101/2016 (a se vedea art. 68 din această lege), stabilește, la art. 32 alin. (1) lit. d) și art. 33, că orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia justifică un interes, care trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

În soluționarea excepției lipsei de interes a contestației față de solicitările în referire la celelalte două oferte, clasate pe locuri superioare, trebuie avută în vedere, prioritar, situația ofertei contestatoarei, iar interesul se verifică la momentul soluționării contestației în fața Consiliului.

Astfel, pe de o parte, cum s-a arătat mai sus, s-a constatat că în mod corect a fost declarată *admisibilă oferta* Or, dacă s-ar analiza criticile aduse ofertantei câștigătoare și celei de pe locul 3 și s-ar constata temeinicia lor, petenta *nu va obține niciun folos*, în procedură rămânând în continuare *o ofertă admisibilă cea a ...*, care a obținut un punctaj superior celui obținut de ... SA, pentru lotul III.

Așadar, respingerea ofertelor clasate pe locurile 1 și 3 nu vor produce produse niciun folos contestatoarei, existând o ofertă admisibilă pe un loc superior.

Potrivit unei jurisprudențe constante a Tribunalului Uniunii Europene, respectiv Curții de Justiție a Uniunii Europene, o acțiune în anulare introdusă de o persoană fizică sau juridică nu este admisibilă decât în măsura în care această persoană are un interes să obțină anularea actului atacat (Hotărârea Tribunalului din 28 septembrie 2004, MCI/Comisia, T-310/00). Un astfel de interes presupune ca anularea actului atacat să poată avea, în sine, consecințe juridice (Hotărârea Tribunalului din 14 septembrie 1995, Antillean Rice Mills și alții/Comisia, T-408/93 și T-483/93) și ca acțiunea să poată astfel aduce, prin rezultatul său, un beneficiu părții care a introdus-o (Hotărârea Curții din 25 iulie 2002, Union de Pequenos Agricultores/Consiliul, C-50/00 P).

În raport de cele arătate, Consiliul reține că analizarea celorlalte două oferte este lipsită de interes câtă vreme oferta ... SA *nu poate accede la locul 1 și câștigarea contractului*, existând o ofertă admisibilă cu un punctaj mai mare decât al contestatoarei.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea deciziei autorității contractante de declarare admisibilă a ofertei ..., pentru lotul III, și obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia și, ca lipsite de interes, capetele de cerere privind anularea deciziei autorității contractante de declarare admisibile/câștigătoare a ofertelor depuse de și asocierea ... SRL-... SRL-... SRL-... 1 SRL, pentru lotul III, și obligarea autorității contractante la reevaluarea acestora.

Fiind respinsă contestația, vor fi admise cererile de intervenție aferente lotului III.

Va fi respinsă solicitarea intervenientei ... SRL privind plata cheltuielilor determinate de soluționarea litigiului, nefiind depuse dovezi în susținere.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 74383/19.11.2024, formulată de ... - ... SA, **pentru lotul II**, în contradictoriu cu

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea deciziei autorității contractante de declarare admisibilă a ofertei asocierii ... SRL – ... și obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia și, ca lipsite de interes, capetele de cerere privind anularea deciziei autorității contractante de declarare admisibile/câștigătoare a ofertelor depuse de și asocierea ... SRL-... SRL-... SRL-... 1 SRL și obligarea autorității contractante la reevaluarea acestora, din contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 74385/19.11.2024, formulată de ... - ... SA, **pentru lotul III**, în contradictoriu cu

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererile de intervenție formulate de și ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL – ..., și le admite.

Respinge solicitarea intervenientei ... SRL privind plata cheltuielilor determinate de soluționarea litigiului.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...