

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr., transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul social în, împotriva raportului procedurii nr. ..., emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...” s-a solicitat Consiliului:

- anularea raportului procedurii nr. ... precum și a tuturor actelor anterioare și subsecvente ale acestuia precum și anularea deciziei de atribuire a contractului;

- obligarea autorității contractante la refacerea procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în s-a solicitat:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară principală în interes propriu având în vedere că există un drept propriu aparat prin prezenta cale și admiterea acesteia, iar

- în subsidiar, în situația în care CNSC va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție voluntară în interes propriu, admiterea cererii ca cerere de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante;

- respingerea contestației.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ... critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, dovada constituirii cauțiunii stabilite de legiuitor *„în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului (09.12.2022), potrivit dispozițiilor art. 61¹ din același act normativ”*.

Prin e-mailul transmis în data de 16.12.2022, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., ... a transmis copia recipisei de consemnare a cauțiunii nr.

Prin adresa nr. a transmis „Punct de vedere”, solicitând respingerea contestației formulate de ..., ca nefondată și neîntemeiată, precum și copia dosarului achiziției.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ..., a transmis documentul „Concluzii scrise”, solicitând admiterea cererii de intervenției, astfel cum a fost formulată.

La solicitarea Consiliului, prin adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr., ... a transmis dovada comunicării cererii de intervenție și contestatoarei, prin email, în data de

Verificând termenul de comunicare a cererii de intervenție, de către ..., raportat la art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016: „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației. (4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia”, Consiliul constată că acesta nu a fost respectat.

Potrivit informațiilor din SEAP, contestația a fost publicată în data de ..., iar cererea de intervenție a fost transmisă, prin e-mail, în data de ..., la Consiliu și la autoritatea contractantă, cu respectarea termenului legal de 10 zile, nu și contestatoarei.

Cât privește comunicarea cererii de intervenție și contestatoarei, Consiliul constată că, la data de ..., termenul legal de 10 zile, a fost depășit, ultima zi pentru comunicarea în termen a cererii de intervenție fiind

Prin urmare, constatând că ... nu și-a îndeplinit obligația legală de a transmite cererea de intervenție și contestatoarei, Consiliul va respinge

cererea de intervenție pentru depășirea termenului de 10 zile de comunicare a acesteia.

Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în copie, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului având ca obiect „..... prin publicarea în SEAP a anunțului de participare

Procedând la verificarea constituirii cauțiunii în cuantumul și termenul legal, de către ..., Consiliul reține că în cauză sunt aplicabile următoarele dispoziții legale, în forma în vigoare la data la care a fost depusă contestația (...):

- art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de ... lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) [lit. a\)](#), respectiv nu mai mult de lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) [lit. b\)](#).

Astfel, raportat la valoarea estimată a procedurii în sumă de, când a transmis prin poșta electronică (e-mail) contestația sa, ... avea obligația ca, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului (...), să constituie o cauțiune în sumă de ... lei. Altfel spus, autoarea contestației avea obligația, ca până în data de, să constituie o cauțiune astfel cum a fost stabilită de lege.

Consiliul stabilește că termenul de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului prevăzut la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, este un termen de decădere, a cărui respectare nu este lăsată la aprecierea contestatoarei. În plus, legiuitorul a prevăzut termenul de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului sub sancțiunea respingerii contestației, neconstituirea cauțiunii în cuantumul legal stabilit sau constituirea acesteia în afara termenului legal, fiind un impediment pentru soluționarea acesteia.

Consiliul reține că documentul prezentat de contestatoare, în copie, pentru a face dovada constituirii cauțiunii (recipisa de consemnare a cauțiunii nr. nu face dovada constituirii cauțiunii în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, aceasta fiind constituită

în afara termenului legal de maximum 5 zile și nici în cuantumul legal, respectiv lei.

În sensul arătat, s-a pronunțat potrivit căreia:

„Sanctiunea respingerii contestației în cazul nedepunerii cauțiunii este prevăzută de lege, așadar afirmația petentei că «este o sancțiune nelegală» este contrazisă explicit de alin.1 al art.61¹.

Sanctiunea operează dacă partea nu dovedește că a consemnat cauțiunea în termenul de 5 zile de la data sesizării Consiliului (termen prevăzut de art.61¹ alin. 1), în cuantumul legal. În speță, petenta ar fi trebuit să depună întreaga cauțiune cel mai târziu la data de (data sesizării Consiliului fiind). Termenul se referă la consemnarea propriu-zisă, iar nu la depunerea dovezii. Așadar, este lipsită de relevanță împrejurarea că Consiliul stabilise petentei termen la data de pentru studiul dosarului și că fixase termen pentru formularea concluziilor la data de De asemenea, nici faptul că «până în data de subsemnata, alăturat concluziilor scrise formulate, a consemnat suplimentar suma de ... lei, reprezentând diferența de cauțiune dintre valoarea calculată de Consiliu și valoarea consemnată inițial» nu reprezintă un remediu valabil împotriva prevederilor imperative ale legii, deoarece legea nu permite complinirea lipsurilor dincolo de termenul imperativ. Atâta vreme cât cauțiunea nu a fost consemnată, în întregime, în termenul prevăzut de lege, Consiliul nu putea proceda altfel decât aplicând sanctiunea, prin respingerea ca inadmisibilă a contestației.

Concluzionând, nemulțumirile petentei față de modul în care a procedat Consiliul sunt nefondate, dat fiind că acesta nu putea proceda altfel decât prevede legea: lipsa unui mecanism care să permită suplinirea dincolo de termen a insuficienței cauțiuni sau un dialog scris între Consiliu și contestator ori contestarea cuantumului nu derivă dintr-o greșită aplicare a legii de către Consiliu, ci din concepția și limitele impuse de legea însăși, determinate, la rândul lor, de considerente de celeritate, eficacitate și exigență în procedura de achiziție publică.

În raport cu considerentele expuse, Curtea apreciază decizia Consiliului ca fiind temeinică și legală, urmând să respingă plângerea ca nefondată.”

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., pentru neconstituirea cauțiunii în termenul și în cuantumul legal.

Față de cele stabilite mai sus, Consiliul va respinge și cererea de intervenție depusă de ... pentru nerespectarea termenului de 10 zile de comunicare a acesteia și contestatoarei.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., pentru neconstituirea cauțiunii în termenul și în cuantumul legal.

Respinge cererea de intervenție depusă de ... pentru nerespectarea termenului de 10 zile de comunicare a acesteia și contestatoarei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.