

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată ..., cu sediul în ..., având adresa aleasă în vederea comunicării actelor de procedură în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare RO ..., reprezentată legal prin Director general ... și convențional prin Cabinet de Avocat ..., împotriva raportului procedurii nr. 13813/13.05.2024 și a adresei nr. 13919/14.05.2024, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, documente elaborate de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., în cadrul procedurii simplificată, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Servicii de proiectare pentru lucrarea Reabilitarea sistemului rutier pe drumul județean ..., ... - Etapa I - faza PT”, cod CPV: 71322500-6, s-a solicitat:

1. Anularea actului administrativ COMUNICAREA REZULTATULUI PROCEDURII NR. 13919/14.05.2024 ca netemeinc si nelegal sub aspectul deciziei de respingere ca inacceptabila si neconforma a ofertei subscrisiei ;

2. Anularea RAPORTULUI PROCEDURII NR. 13813/13.05.2024 si a actelor subsecvente ce au stat la baza sa sau au fost emise ca o consecinta a acestuia;

3. Obligarea Autoritatii contractante la reluarea procedurii de achizitie prin reevaluarea ofertelor din perspectiva conformitatii si acceptabilitatii ofertei ...”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, ... a formulat contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., împotriva raportului procedurii nr. 13813/13.05.2024 și a adresei nr. 13919/14.05.2024, privind

comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, solicitând cele redate în partea introductivă, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, invocând și redând prevederile art. 2 și art. 3 alin. (1) lit. a) și lit. f) din Legea nr. 101/2016, contestatorul susține că justifică un interes legitim, personal, născut și actual în formularea prezentului demers și riscă să sufere un prejudiciu ca urmare a actelor pe care le contestă.

Pe fondul cauzei, contestatorul afirmă următoarele:

... a participat în calitate de ofertant în cadrul procedurii de atribuire ce face obiectul prezentei cauze.

La data de 14.05.2024, societatea a fost înștiințată, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 13919 /14.05.2024, de faptul că oferta sa a fost considerată neconformă, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016. În acest sens, contestatorul redă considerentele reținute de autoritatea contractantă în respectivul act contestat.

Decizia autorității contractante este nelegală și netemeinică, avându-se în vedere următoarele motive:

1. Oferta ... are un caracter acceptabil și conform, îndeplinind toate cerințele minime din cadrul documentației de atribuire:

Așa cum rezultă din comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și din raportul procedurii, societății i se impută faptul că nu ar fi respectat prevederile secțiunii II.2 din fișa de date, pe care contestatorul le și redă.

În sensul îndeplinirii acestei cerințe, societatea l-a nominalizat pe domnul În dovedirea calificării sale profesionale a fost depusă diploma de licență emisă de către Universitatea Tehnică de Construcții București - Facultatea Căi Ferate, Drumuri și Poduri, cu specializarea Căi Ferate, Drumuri și Poduri. Astfel, rezultă că dl. ... deține calificarea și experiența profesională generală solicitată prin documentația de atribuire, în sensul că este absolvent de studii superioare în domeniul ingineriei civile, specializarea căi ferate, drumuri și poduri.

În ceea ce privește experiența profesională specifică, au fost depuse următoarele înscrisuri:

„- *Contractul individual de munca pe perioada nedeterminata nr.1/15.07.2019;*

- *Fisa postului;*

- *CV;*

- *Recomandare nr.850/06.02.2024 emisa de catre Primaria ...;*

- *Recomandare nr.13217/15.11.2023 emisa de catre Primaria ...;*

- *Recomandare emisa de catre SC General Proiect SRL emisa la data de 15.08.2020;*

- *Recomandare emisa de catre Primaria Orasului ..., jud.Olt”.*

Așa cum rezultă din CV, expertul propus are o vastă experiență în domeniul ce face obiectul procedurii de achiziție publică, anume în proiectarea/construirea de drumuri și poduri.

În opinia contestatorului, concluzia comisiei de evaluare conform căreia nu a fost demonstrată cerința privind experiența profesională specifică privind proiectarea de poduri/viaducte/pasaje/ alte lucrări de artă, este eronată.

În conformitate cu prevederile Secțiunii 5 - *Elementele componente ale străzilor* și art. 7 pct. 4 din Reglementarea tehnică din 15 februarie 2005, indicativ NE 033-04 (revizuire C270-1991), lucrările de artă sunt definite ca fiind „*poduri, pasaje, podete, pasaje subterane, pasarele, ziduri de sprijin, etc.*”. În acest sens, cu titlu de exemplu și în contra celor constatate de comisia de evaluare, contestatorul face trimitere la CV-ul expertului, enumeră câteva proiecte la care acesta a participat și subliniază că, în toate aceste contracte, precum și cele care fac obiectul recomandărilor, la care expertul a participat în calitate de inginer

proiectant de drumuri și poduri, au fost incluse lucrări de artă, astfel cum acestea sunt definite de reglementările tehnice în vigoare.

Toate recomandările depuse de ... se referă la activități de proiectare modernizare drumuri, străzi, infrastructură rutieră, incluzând și lucrări de artă.

Având în vedere că unele dintre elementele componente ale străzilor sunt podurile, podețele și zidurile de sprijin, care sunt clasificate ca fiind lucrări de artă, comisia de evaluare nu putea decide descalificarea societății fără a-i solicita acesteia clarificarea informațiilor cuprinse în CV și în recomandările depuse.

La CV au fost atașate recomandări care susțin informațiile din cadrul acestuia, printre acestea numărându-se și recomandare emisă de PRIMĂRIA COMUNEI ..., prin care se atesta participarea domnului ... în contractul nr. 3485/27.07.2020 privind elaborarea proiectului tehnic pentru obiectivul „Modernizare drumuri de inters local in Comuna ..., jud. Valcea”. În cadrul acestui contract, dl. ... a proiectat un număr de aproximativ 13 podețe, ca elemente componente ale străzilor. Astfel, chiar și numai prin intermediul acestui/acestei contract/recomandări este îndeplinită cerința minimă de un contract în care au fost proiectate lucrări de artă.

Așadar, contestatorul apreciază că, raportat la documentele depuse în cadrul ofertei, cerințele documentației de atribuire și prevederile legale, a fost demonstrată experiența profesională specifică a expertului propus.

2. Comisia de evaluare nu a respectat prevederile art.134 din HG 395/2016, redate de contestator, descalificând oferta ... fără a solicita clarificarea/completarea informațiilor cuprinse în ofertă.

În ipoteza în care comisia de evaluare avea neclarități cu privire la experiența specifică a expertului propus pentru poziția de inginer proiectant, aceasta avea obligația de a solicita clarificări, avându-se în vedere că răspunsul la acestea nu putea avea decât un rol de confirmare, lămurire și de explicitare a documentelor deja depuse și a informațiilor existente în cadrul ofertei.

Printr-o eventuală solicitare de clarificări nu se încalcă nici prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, pe care petentul le redă, atât timp cât acestea vizează doar confirmări sau completări formale.

În opinia contestatorului, măsura dispusă de autoritatea contractantă este una nelegală și disproporționată prin raportare la informațiile pe care le-a avut la dispoziție și din care rezultă în mod cert îndeplinirea de către expertul propus a cerințelor impuse. Prin măsura dispusă, autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității,

precizează petentul. Totodată, în sensul celor iterate, contestatorul invocă și redă considerente din jurisprudența instanțelor de judecată.

În condițiile impuse de legislația în vigoare, scopul principal al autorității contractante nu este acela de a descalifica cu orice preț o ofertă sau mai multe oferte, pentru a nu mai exista libera concurență, ci comisia de evaluare, în momentul în care a desemnat un ofertant câștigător, trebuie să aibă convingerea finală că oferta depusă este una serioasă și fiabilă, ofertantul asigurând că poate executa în mod corespunzător contractul licitat.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu beneficiază de o putere discreționară în a respinge o ofertă pentru omisiuni minore și fără relevanță în stabilirea conformității ofertei. Astfel, reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei. Referindu-se la necesitatea respectării principiului proporționalității pe parcursul derulării unei proceduri de atribuire, contestatorul face trimitere la jurisprudența CJUE și la cea a Tribunalului de primă instanță a Uniunii Europene și menționează că, în prezenta speță, chiar și în ipoteza în care s-ar aprecia că recomandările nu sunt suficient de explicite, acestea există, se coroborează cu informațiile din CV, iar, în raport de principiul proporționalității, autoritatea contractantă nu putea respinge *de plano* oferta ... pentru niște aspecte nesemnificative.

În concluzie, ... solicită admiterea contestației sale și încuviințarea cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

În probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în quantumul stabilit de lege.

Prin adresa nr. 15183/27.05.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, entitatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentului dosar, ale cărei capete de cerere formulate în petit le prezintă succint, prin care a solicitat respingerea acestora ca netemeinică și nefondată, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, autoritatea contractantă face o descriere a derulării procedurii de atribuire, prilej cu care prezintă succint datele de identificare a acesteia, arată modalitatea în care au fost evaluate ofertele, prin raportare la criteriul de atribuire și la factorii de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire, enumeră operatorii economici care au depus oferte și, totodată, face o prezentare sumară a motivelor pentru care oferta contestatorului a fost declarată neconformă.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă afirmă următoarele:

Prin contestația formulată se aduc critici privitoare la modul în care comisia de evaluare a analizat și verificat documentele suport, respectiv recomandările prezentate de contestator în cadrul propunerii tehnice pentru dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența specifică în obiectul contractelor în cadrul cărora domnul ... să fii avut responsabilități și sarcini similare poziției de expert cheie nr. 2 - de „Specialist proiectant-inginer de drumuri” - pentru care este propus, în raport cu activitățile de proiectare a unor construcții de poduri/ viaducte/pasaje/ alte lucrări de artă.

Contrar celor afirmate în contestație cu privire la modul „*pur formal a examinării pe fond a ofertelor*”, comisia de evaluare a analizat și verificat ofertele depuse în mod temeinic, prin raportare la cerințele și specificațiile tehnice stabilite de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, în răspunsul consolidat la solicitările de clarificări privind documentația de atribuire, respectând întocmai principiile nediscriminării, tratamentului egal, al proporționalității și cel al asumării răspunderii.

De asemenea, în aplicarea prevederilor art. 127 alin. (1) lit. g) și l) din HG nr.395/2016, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a evaluat, în mod temeinic (și nu „pur formal”) propunerile tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire și a aplicat factorii de evaluare corespunzător algoritmului de calcul prevăzut în anunțul de participare simplificat. În acest sens, autoritatea contractantă invocă și redă prevederile referitoare la algoritmul de punctare a componentei tehnice nr. 2 - „*Specialist proiectant - inginer de drumuri (EC2)*”, cuprinse în secțiunea II.2.5. „*Criterii de atribuire*” din fișa de date și, totodată, redă descrierea profilului expertului cheie nr. 2 propus de contestator, în persoana numitului ..., astfel cum aceasta se regăsește la pagina 12 din propunerea tehnică a

Chiar dacă în contestație se menționează faptul că pentru justificarea experienței profesionale specifice a expertului cheie nr. 2 au fost depuse 4 recomandări, totuși, pentru a demonstra faptul că propunerile tehnice ale ofertanților au fost evaluate în mod temeinic, autoritatea contractantă precizează faptul că în cadrul propunerii tehnice, la pag. 43-47, comisia de evaluare a identificat 5 recomandări aferente contractelor specificate la pag. 12 din propunerea tehnică, și anume:

« 1. *Recomandare nr.4924/05.10.2020, emisă de Comuna ... (pag.47), pentru contractul nr.3485/27.02.2020 având ca obiect: Servicii de proiectare privind elaborare PT pentru obiectivul „MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL ÎN COMUNA ..., JUDEȚUL VÂLCEA”;*

2. *Recomandare nr. FN/15.08.2020, emisă de SC General Proiect SRL (pag.45) pentru contractul de subcontractare nr.3/06.07.2020 având ca obiect: Servicii de proiectare privind elaborare PT pentru obiectivul „MODERNIZARE STRĂZI URBANE ÎN ORASUL ..., JUDEȚUL DOLJ - ETAPA 3”;*

3. *Recomandare nr. FN/FD, emisă de primăria Orașului ... (pag.46) pentru contractul având ca obiect: Servicii de proiectare privind elaborare PT+DE+DTAC pentru obiectivul „MODERNIZARE SRĂZI ÎN ORAȘUL ..., JUDEȚUL OLT (str.Luminii L=400m; str. Salubrizării L=350m)”;*

4. *Recomandare: nr.13217/15.11.2023, emisă de Primăria ... (pag.44), pentru contractul nr.8961/03.08.2023, având ca obiect: Servicii de proiectare privind elaborare PT pentru obiectivul „MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL, COMUNA ..., JUDEȚUL VÂLCEA”;*

5. *Recomandare nr.850/06.02.2024, emisă de Primăria ... (pag.43) pentru contractul nr.7333/14.11.2023, având ca obiect: Servicii de*

proiectare privind elaborare DALI pentru obiectivul „CREAREA/MODERNIZAREA INFRASTRUCTURII RUTIERE DE BAZA DIN SPATIUL RURAL AL COMUNEI ..., JUDEȚUL VÂLCEA"».

Din documentele suport, respectiv din recomandările prezentate pentru dovedirea îndeplinirii experienței specifice, rezultă că ... a avut responsabilități și sarcini similare poziției de expert cheie nr. 2 - de „*Specialist proiectant- inginer de drumuri*”, pentru care este propus, în cadrul a 5 contracte de proiectare pentru modernizarea unor drumuri comunale și străzi urbane.

Dar, din documentele suport, respectiv din cele 5 recomandări prezentate în cadrul propunerii tehnice, precum și din descrierea experienței specifice relevante prezentată în cadrul propunerii tehnice, nu reiese/rezultă faptul că ... are experiență specifică în obiectul contractului în cadrul căreia să fii avut responsabilități și sarcini similare poziției de expert cheie nr. 2 în cadrul a minim 1 contract în raport cu activitățile de proiectare pentru construirea și/sau extinderea și/sau reabilitarea și/sau modernizarea unor construcții de poduri/ viaducte/pasaje/ alte lucrări de artă.

Astfel, rezultă că cerința minimă privind experiența specifică relevantă în obiectul contractului în raport cu activitățile de proiectare pentru construirea și/sau extinderea și/sau reabilitarea și/sau modernizarea unor construcții de poduri/ viaducte/ pasaje/ alte lucrări de artă, stabilită de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, nu este îndeplinită.

În consecință, comisia de evaluare a stabilit în mod corect faptul că oferta depusă de ... este neconformă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, în condițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Aspectele privind evaluarea propunerii tehnice a ... sunt detaliate în Procesul-verbal nr. 3 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, înregistrat sub nr. 13070/30.04.2024. În acest sens, organizatoarea procedurii detaliază prin enumerarea ofertanților a căror propuneri tehnice au fost declarate admise în urma finalizării fazei de evaluare a propunerilor tehnice și, de asemenea, prin prezentarea concluziilor reținute de instituție pentru respingerea altor 3 oferte, în cadrul aceleiași etape de evaluare a propunerilor tehnice.

Dintre cei 4 ofertanți a căror propuneri tehnice au fost respinse pentru aceleași motive, doar ... a formulat contestație, ceilalți 3 asumându-și așa zisa *„omisiune minoră și fără relevanță în stabilirea conformității ofertei”*, avându-se în vedere dispozițiile art. 125 din HG nr. 395/2016, redate de autoritatea contractantă.

Contestatorul invocă faptul că din CV-ul prezentat rezultă că numitul ... are o vastă experiență în domeniul ce face obiectul procedurii de achiziție publică, iar concluzia comisiei de evaluare este eronată.

Decizia de respingere a ofertei contestatorului nu fost luată în baza informațiilor prezentate în CV, ci numai după ce s-au analizat și verificat documentele suport prezentate pentru dovedirea îndeplinirii experienței specifice în obiectul contractului, deoarece în fișa de date autoritatea contractantă a stabilit clar faptul că *„În vederea acordării punctajelor ofertanții vor include, în mod obligatoriu în Propunerea Tehnică, CV*

pentru personalul propus-expert cheie nr.2, însoțit de documente justificative care să certifice datele înscrise în CV, respectiv: copii după actele de studii, precum și documentele suport necesare dovedirii îndeplinirii experienței specifice în obiectul contractului, și anume: fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare, din cadrul cărora să reiasă experiența specifică în ocuparea unei poziții/funcții similare prin prisma căreia a avut responsabilități și sarcini de „Specialist proiectant - inginer de drumuri în raport cu

activitățile de proiectare similare cu cele ce urmează a le implementa în cadrul viitorului contract".

Însă, ... nu s-a conformat cerinței minime stabilită de autoritatea contractantă, ofertantul prezentând doar cele 5 recomandări, din care nu rezultă că ... are experiență specifică în obiectul contractului în cadrul căruia să fii avut responsabilități și sarcini similare poziției de expert cheie nr. 2 - de „*Specialist proiectant- inginer de drumuri*”, pentru care este propus, în cadrul a minim 1 contract și în raport cu activitățile anterior specificate, nefiind prezentate alte documente similare din cadrul cărora să reiasă experiența specifică relevantă în raport cu activitățile de proiectare a unor construcții de poduri/ viaducte/pasaje/ alte lucrări de artă.

Argumentația contestatorului, anume aceea că unul dintre elementele componente ale străzilor sunt lucrările de artă (poduri, pasaje, podețe, pasaje subterane, pasarele, ziduri de sprijin, etc.) și, în consecință, comisia de evaluare nu avea dreptul de a decide respingerea ofertei fără a solicita clarificarea informațiilor cuprinse în CV și în recomandările depuse, nu poate fi primită, deoarece chiar dacă unul dintre elementele componente ale străzilor sunt lucrările de artă, potrivit dispozițiilor art. 7 pct. 4 din Ordinul nr. 198/15.02.2005, act normativ care este abrogat, acest aspect nu dovedește faptul că între activitățile de proiectare executate în cadrul contractelor prezentate în propunerea tehnică pentru dovedirea îndeplinirii experienței specifice au fost executate și activități de proiectare a unor construcții de poduri/ viaducte/pasaje/ alte lucrări de artă.

Pentru dovedirea faptului că în cadrul contractelor respective au fost executate și activități de proiectare a unor construcții de poduri/ viaducte/ pasaje/ alte lucrări de artă, în conformitate cu criteriile de atribuire stabilite de autoritatea contractantă, ... avea obligația de a include în propunerea tehnică inițială orice alte documente similare (de exemplu: caietul de sarcini sau Tema de proiectare aferentă, extrase din documentația tehnică elaborată (planșe, listă de semnături, etc.), din cadrul cărora să reiasă faptul că expertul cheie nr. 2 a executat și activități de proiectare a unor construcții de poduri/ viaducte/ pasaje/ alte lucrări de artă.

Contrar celor afirmate în contestație cu privire la faptul că „*Comisia de evaluare nu avea dreptul de a decide respingerea ofertei fără a solicita clarificarea informațiilor cuprinse în CV și în recomandările depuse*”, legiuitorul a prevăzut clar, la art. 209 alin. (1) din Legea nr.98/2016, faptul că autoritatea contractantă are dreptul dar nu obligația de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor

prezentate în cadrul ofertelor, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

Dar, pentru a putea solicita contestatorului clarificări/completări cu privire la așa zisele „*omisiuni minore și fără relevanță în stabilirea conformității ofertei*”, trebuie avute în vedere și dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, redată de autoritatea contractantă. Or, autoritatea contractantă este de părere că, dacă clarificările/completările ar fi fost solicitate cu privire la așa zisele „*omisiuni minore și fără relevanță în stabilirea conformității ofertei*”, s-ar fi creat un avantaj

evident în favoarea ..., incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Chiar dacă comisia de evaluare, cu încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr.98/2016, ar fi solicitat clarificări/completări cu privire la așa zisele „*omisiuni minore și fără relevanță în stabilirea conformității ofertei*”, ..., prin răspunsul pe care l-ar fi prezentat, ar fi fost obligat să modifice în mod substanțial propunerea tehnică inițială, iar oferta depusă tot ar fi fost respinsă, ca inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 134 alin. (6) coroborate cu prevederile alin. (9) lit. c) și lit. e) ale aceluiași articol din HG nr. 395/2016, deoarece modificarea influențează punctajul acordat factorului de evaluare tehnică nr. 2, ceea ce ar avea drept consecință schimbarea clasamentului inițial al ofertanților.

Prin contestație se aduc critici referitoare la modul în care comisia de evaluare și-a îndeplinit atribuțiile în ceea ce privește „*obligația de a solicita clarificări/completări ale documentelor prezentate în cadrul ofertei*”, prin raportare la prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Argumentația contestatorului nu poate fi primită, deoarece este bazată pe o interpretare proprie și eronată a prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, dispoziții pe care autoritatea contractantă le și redă.

Raportat la prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/, solicitările de clarificări/completări cu privire la așa zisele „*omisiuni minore și fără relevanță în stabilirea conformității ofertei*” nu sunt clarificări și completări formale sau de confirmare, așa cum în mod eronat consideră contestatorul, ci sunt componente de fond în baza cărora comisia de evaluare, potrivit prevederilor art. 127 alin. (1) lit. l) din HG nr. 395/2016, aplică criteriului de atribuire și factorii de evaluare de natură tehnică, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare simplificat.

Raportat la cele evocate și ținând cont de faptul că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. j) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă arată faptul că evaluarea ofertelor la această procedură s-a realizat cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu. Conchizând, autoritatea contractantă consideră că a reținut în mod corect, față de oferta contestatorului, incidența prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 137 alin. (3) lit. a) din Anexa la HG nr. 395/2016, cât și cele ale art. 137 alin. (1) din același act normativ.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației.

În drept, au fost invocate prevederile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 art. 2 alin. (2), art. 209 alin. (1) și alin. (2), art. 215 alin. (5)

din Legea nr. 98/2016, precum și cele ale art. 127 alin. (1) lit. g) și lit. l), art.134 alin. (1), alin. (6), alin. (9) lit. c) și lit. e), art.137 alin. (1) și alin.(3) lit. a) din Anexa la HG nr. 395/2016.

În probațiune, au fost atașate, în copie scanată, documente din dosarul achiziției publice.

Dovada comunicării acestui document către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în probațiune, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala Râmnicu Vâlcea, în cuantum de 5.032,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *„Servicii de proiectare pentru lucrarea Reabilitarea sistemului rutier pe drumul județean ..., ... - Etapa I - faza PT”*, cod CPV: 71322500-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., conform căruia valoarea totală estimată a procedurii de atribuire este de 251.600,00 lei, fără TVA, pentru atribuirea acesteia fiind stabilit criteriul de atribuire *„Cel mai bun raport calitate - preț”*, având 3 factori de evaluare.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a transmis către ... adresa nr. 13919 din 14.05.2024, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia se precizează că *„Prin prezenta vă facem cunoscut că în urma finalizării procesului de verificare si evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii mai sus menționată, oferta depusă de dumneavoastră a fost considerată neconformă potrivit art.137 alin. (3) lit.a) din HG nr.395/ 2016, în condițiile art.215 alin.(5) din Legea nr.98/20106, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele stabilitate în documentația de atribuire, si anume:*

Ofertantul NU a făcut dovada îndeplinirii cerinței minime privind experiența specifică în obiectul contractului pentru ... nominalizat ca expert cheie nr.2 de „Specialist proiectant - inginer de drumuri”, respectiv recomandările prezentate în cadrul propunerii tehnice NU certifică experiența specifică în ocuparea unei poziții/funcții similare prin prisma căreia a avut responsabilități si sarcini similare poziției de „Specialist proiectant- inginer de drumuri”, în cadrul a minim 1 (un) contract de proiectare si/sau contract de lucrări (proiectare si execuție) conform art. 3 alin.(l) lit. m) din Legea nr.98/2016, în raport cu activitățile de proiectare (elaborare si/sau actualizare si/sau revizuire de SF si/sau DALI si/sau DTAC si/sau Proiecte Tehnice si/sau Detalii de Execuție) pentru construirea si/sau extinderea si/sau reabilitarea si/sau modernizarea unor construcții de poduri/ viaducte/ pasaje/ alte lucrări

de artă, corespunzător cerinței minime stabilită de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, respectiv în Fisa de date secțiunea II.2.5.

În consecință, oferta depusă de dumneavoastră a fost declarată respinsă în baza prevederilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016”.

I. Raportat la motivul care a stat la baza deciziei de respingere, așa cum acesta a fost indicat în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile de la cap. III. „Personalul propus - experți cheie- pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii” din Formularul nr.

9 – Propunere tehnică, parte integrantă din documentația de atribuire, unde este prevăzut, între altele, că „În acest capitol se va prezenta structura echipei propuse pentru realizarea serviciilor, cu prezentarea informațiilor relevante pentru experții cheie propuși și documente suport pentru demonstrarea calificărilor educaționale și profesionale, a abilităților, a experienței solicitate.

Cerinte minime ale autorității contractante privind personalul necesar îndeplinirii contractului:

(...)

2. Specialist proiectant- inginer de drumuri”- studii superioare în domeniul inginerie civilă, specializarea căi ferate, drumuri și poduri, va îndeplini activități specifice de proiectare aferente construcțiilor de căi ferate, drumuri și poduri.

Se solicită experiență specifică în obiectul contractului deținută în cadrul unei poziții/funcții similare prin prisma căreia a avut responsabilități și sarcini de „Specialist proiectant- inginer de drumuri” în cadrul a minim 1 (un) contract de proiectare și/sau contract de lucrări (proiectare și execuție) conform art. 3 alin.(l) lit. m) din Legea nr.98/2016, în raport cu activitățile de proiectare (elaborare și/sau actualizare și/sau revizuire de SF și/sau DALI și/sau DTAC și/sau Proiecte Tehnice și/sau Detalii de Execuție) pentru construirea și/sau extinderea și/sau reabilitarea și/sau modernizarea unor construcții atât de drumuri cel puțin din categoria de importantă C sau superioare, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 766/ 1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare, cât și de poduri/viaducte/pasaje/ alte lucrări de artă.

Notă:

- Participarea la 1 (unu) contract în cadrul căruia a avut responsabilități și sarcini de „Specialist proiectant- inginer de drumuri”, este cerința minimă de conformitate cu documentația de atribuire.

- Pentru neparticiparea la niciun contract, oferta va fi considerată neconformă.

(...)

Nota 1: Ofertanții vor include, în mod obligatoriu în Propunerea Tehnică, CV pentru personalul propus-experti cheie, însoțite de documente justificative care să certifice datele înscrise în CV, respectiv: copii după actele de studii, precum și documentele suport necesare dovedirii îndeplinirii experienței specifice în obiectul contractului, și anume: fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare, din cadrul cărora să reiasă experiența specifică în ocuparea unei poziții/funcții similare prin prisma căreia au avut responsabilități și sarcini similare poziției de expert cheie pentru care sunt propuși, în raport cu activitățile de proiectare (elaborare și/sau actualizare și/sau revizuire de SF și/sau DALI și/sau DTAC și/sau Proiecte Tehnice și/sau Detalii de Execuție).

Nota 2: Ofertanții vor include, în mod obligatoriu în Propunerea Tehnică, pentru personalul - expert cheie -propus, care nu este angajat al ofertantului, Formularul nr. 11 - Declarație de disponibilitate".

De asemenea, se reține că la punctul II.2.5 „Criterii de atribuire” din fișa de date a achiziției este prevăzut factor de evaluare - Specialist proiectant -inginer de drumuri (EC2) – Componentă tehnică nr. 2 – pondere 30%, cu următorul algoritm de calcul „Expertul cheie propus pentru postul de „Specialist proiectant-inginer de drumuri” – studii superioare în domeniul inginerie civilă, specializarea căi ferate, drumuri și poduri, va

îndeplini activități specifice de proiectare aferente construcțiilor de căi ferate, drumuri și poduri.

Se va puncta experiența specifică în obiectul contractului deținută în cadrul unei poziții/funcții similare prin prisma căreia a avut responsabilități și sarcini de „Specialist proiectant -inginer de drumuri” în cadrul a minim 1 (unu):

a) contract de proiectare (elaborare si/sau actualizare si/sau revizuire de SF si/sau DALI si/sau DTAC si/sau Proiecte Tehnice si/sau Detalii de Execuție) pentru construirea si/sau extinderea si/sau reabilitarea (reparații capitale) si/sau modernizarea unor construcții atât de drumuri cel puțin din categoria de importantă C sau superioare, în conformitate cu prevederile HG nr.766/1997, cu modificările și completările ulterioare, cât și de poduri/viaducte/pasaje/ alte lucrări de artă, si /sau

b) contract de lucrări (proiectare și execuție) conform art. 3 alin.(1) lit.m) din Legea nr.98/2016, aferent construirii si/sau extinderii si/sau reabilitării (reparații capitale) si/sau modernizării unor construcții atât de drumuri cel puțin din categoria de importantă C sau superioare, în conformitate cu prevederile HG nr.766/1997, cât și de poduri/viaducte/pasaje/ alte lucrări de artă.

Punctajul maxim alocat factorului de evaluare este de 30 puncte.

Participarea la 1 (unu) contract în cadrul căruia a avut responsabilități și sarcini de „Specialist proiectant-inginer de drumuri”, este cerința minimă de conformitate cu caietul de sarcini, pentru care nu se acordă punctaj însă, datorită faptului că în SEAP nu se va putea trece 0 (zero) puncte, se va acorda 0,01 puncte.

Expertul cheie nr.1 propus va fi punctat astfel:

a) pentru experiența constând în participarea la 2 contracte, se acordă 10 punct;

b) pentru experiența constând în participarea la 3-4 contracte, se acordă 20 puncte;

c) pentru experiența constând în participarea la 5 sau mai multe contracte, se acordă punctajul maxim alocat, respectiv 30 puncte.

Pentru neparticiparea la niciun contract, oferta va fi considerată neconformă.

În vederea acordării punctajelor ofertanții vor include, în mod obligatoriu în Propunerea Tehnică, CV pentru personalul propus-expert cheie nr.1, însoțit de documente justificative care să certifice datele înscrise în CV, respectiv: copii după actele de studii, precum și documentele suport necesare dovedirii îndeplinirii experienței specifice în obiectul contractului, și anume: fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare, din cadrul cărora să reiasă experiența specifică în ocuparea unei poziții/funcții similare prin prisma căreia a avut responsabilități și sarcini de „Specialist proiectant-inginer de drumuri” în raport cu activitățile de proiectare similare cu cele ce urmează a le implementa în cadrul viitorului contract”.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a prevăzut în documentația de atribuire cerința minimă prin care s-a solicitat ca persoana nominalizată pentru funcția de „*Specialist proiectant-inginer de drumuri*” să fie absolvent de studii superioare în domeniul inginerie civilă, specializarea căi ferate, drumuri și poduri și demonstreze experiența similară dobândită prin participarea la cel puțin un contract de proiectare (elaborare si/sau actualizare si/sau revizuire de SF si/sau DALI si/sau DTAC si/sau Proiecte Tehnice si/sau Detalii de Execuție) pentru construirea si/sau extinderea si/sau reabilitarea (reparații capitale)

si/sau modernizarea unor construcții **atât de** drumuri cel puțin din categoria de importanță C sau superioare, în conformitate cu prevederile HG nr.766/1997, cu modificările și completările ulterioare, **cât și** de poduri/viaducte/pasaje/ alte lucrări de artă, si /sau

un contract de lucrări (proiectare și execuție) conform art. 3 alin. (1) lit.m) din Legea nr.98/2016, aferent construirii si/sau extinderii si/sau reabilitării (reparații capitale) si/sau modernizării unor construcții **atât de** drumuri cel puțin din categoria de importanță C sau superioare, în conformitate cu prevederile HG nr.766/1997, **cât și** de poduri/viaducte/pasaje/ alte lucrări de artă precum și obligația prezentării de documentele suport necesare dovedirii îndeplinirii experienței specifice în obiectul contractului, și anume: fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare, din cadrul cărora să reiasă experiența specifică în ocuparea unei poziții/funcții similare prin prisma căreia a avut responsabilități și sarcini de „Specialist proiectant-inginer de drumuri” în raport cu activitățile de proiectare similare cu cele ce urmează a le implementa în cadrul viitorului contract.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a informat operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire și informațiile și documentele ce se impun a fi prezentate, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, precizând, în mod clar, că se impune ca expertul nominalizat pentru funcția de „Specialist proiectant-inginer de drumuri” să fi avut responsabilități și sarcini de „Specialist proiectant- inginer de drumuri” în cel puțin un contract de proiectare sau contract de proiectare și execuție, **atât de** drumuri cel puțin din categoria de importanță C sau superioare, în conformitate cu prevederile HG nr.766/1997, cu modificările și completările ulterioare, **cât și** de poduri/viaducte/pasaje/ alte lucrări de artă.

Într-o atare situație, Consiliul constată că întrucât conținutul documentației de atribuire nu a suportat modificări și nu a fost contestat, acesta și-a consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să

corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările

postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Depășind această introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de achizitoare în documentația de atribuire, analizând modul în care comisia de evaluare a analizat oferta prezentată de ..., prin raportare la conținutul documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată caracterul întemeiat al deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant, având în vedere considerentele reținute în cele ce urmează.

Astfel, analizând conținutul dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că ofertantul ... a nominalizat pentru funcția de „Specialist proiectant-inginer de drumuri” pe dl. ... pentru care a fost prezentat CV din cuprinsul căruia rezultă că persoana nominalizată a avut rol în derularea următoarelor contracte:

- Modernizare drumuri de interes local în Comuna ..., Județul Vâlcea;

- Modernizare străzi urbane în Orasul ..., Județul Dolj;

- Modernizare străzi în Orașul ..., Județul Olt (str.Luminii L=400m; str. Salubrizării L=350m);

- Modernizare drumuri de interes local, Comuna ..., Județul Vâlcea - rest de executat;

- Crearea/modernizarea infrastructurii rutiere de bază din spațiul rural al Comunei ...,

pentru care au fost prezentate recomandări corespunzătoare (pag. 43-47 din propunerea tehnică), respectiv:

1. Recomandare nr.4924/05.10.2020, emisă de Comuna ... pentru contractul nr.3485/27.02.2020 având ca obiect: Servicii de

proiectare privind elaborare PT pentru obiectivul „MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL ÎN COMUNA ..., JUDEȚUL VÂLCEA”;

2. Recomandare nr. FN/15.08.2020, emisă de SC General Proiect SRL pentru contractul de subcontractare nr.3/06.07.2020 având ca obiect: *Servicii de proiectare privind elaborare PT pentru obiectivul „MODERNIZARE STRĂZI URBANE ÎN ORASUL ..., JUDEȚUL DOLJ - ETAPA 3”;*

3. Recomandare nr. FN/FD, emisă de Primăria Orașului ... pentru contractul având ca obiect: Servicii de proiectare privind elaborare

PT+DE+DTAC pentru obiectivul „MODERNIZARE SRĂZI ÎN ORAȘUL ..., JUDEȚUL OLT (str.Luminii L=400m; str. Salubrizării L=350m)”;

4. Recomandare: nr.13217/15.11.2023, emisă de Primăria ... pentru contractul nr.8961/03.08.2023, având ca obiect: Servicii de proiectare privind elaborare PT pentru obiectivul „MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL, COMUNA ..., JUDEȚUL VÂLCEA”;

5. Recomandare nr.850/06.02.2024, emisă de Primăria ... pentru contractul nr.7333/14.11.2023, având ca obiect: Servicii de proiectare privind elaborare DALI pentru obiectivul „CREAREA/MODERNIZAREA INFRASTRUCTURII RUTIERE DE BAZA DIN SPATIUL RURAL AL COMUNEI ..., JUDEȚUL VÂLCEA”.

Astfel, Consiliul constată că din cuprinsul documentelor prezentate de ofertantul ... nu rezultă că dl. ... a avut responsabilități și sarcini de „Specialist proiectant- inginer de drumuri” în cel puțin un contract având ca obiect atât construirii și/sau extinderii și/sau reabilitării (reparații capitale) și/sau modernizării de drumuri cel puțin din categoria de importanță C sau superioare cât și de poduri/viaducte/pasaje/ alte lucrări de artă, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului, exprimate în cuprinsul contestației nr. ... potrivit căreia comisia de evaluare nu a luat în considerare toate mențiunile din cuprinsul CV-ului prezentat pentru dl. ... a avut responsabilități și în derularea unor contracte având ca obiect „construire pod din beton armat peste pârâul Olănești, comuna ..., Județul Vâlcea”, „construire pod aramat peste pârâul Valea Sarboii, Catun Budani, Comuna Cepari, Jud. Argeș”, respectiv „lucrări de consolidare și refacere platformă drum pe o suprafață de 120 mp, execuție zid de srijin și refacere rigole dislocate pe o lungime de 100m și a unui podeț tubular - Comuna ..., Județul Valcea”, întrucât, așa cum s-a precizat și în cuprinsul documentației de atribuire, au fost luate în considerare doar proiectele pentru care au fost prezentate documente suport necesare dovedirii îndeplinirii experienței specifice în obiectul contractului, respectiv fișa de post, contractul de muncă, recomandare, etc.

Deși contestatorul susține că „toate recomandările depuse de către subscrisa se referă la activități de proiectare modernizare drumuri, străzi, infrastructură rutieră, incluzând și lucrări de artă, în fapt, din cuprinsul documentelor prezentate nu rezultă executarea, în cadrul respectivelor proiecte, de lucrări de poduri/viaducte/pasaje/ alte lucrări de artă, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare a stabilit că ofertantul în cauză nu a avut responsabilități și sarcini de „Specialist proiectant- inginer de drumuri” în niciun contract de

proiectare sau contract de proiectare și execuție, atât de drumuri cel puțin din categoria de importanță C sau superioare, în conformitate cu prevederile HG nr.766/1997, cu modificările și completările ulterioare, cât și de poduri/viaducte/pasaje/ alte lucrări de artă, astfel că oferta prezentată de acesta a fost declarată neconformă, în conformitate cu prevederile notei de la punctul III. „Personalul propus - experți cheie-pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii” din Formularul nr. 9 – Propunere tehnică și a prevederilor de la punctul

II.2.5 „Criterii de atribuire” din fișa de date a achiziției, motiv pentru care, respinge, ca nefondate, criticile formulate de ... sub acest aspect.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus și în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practica deciziei
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini.

