C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 125/23.08.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 32968/26.08.2019, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., reprezentată legal de ..., în calitate de director general, și convențional prin avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale în ..., împotriva rezultatului procedurii nr. 13627/14.08.2019, întocmit de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „STERILIZATOR CU ABUR CU GENERATOR PROPRIU DE ABUR”, s-a solicitat Consiliului admiterea contestației și, pe cale de consecință:

- anularea rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 13627/14.08.2019, a raportului procedurii nr. 13625/14.08.2019 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, ca netemeinice și nelegale;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ..., cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a dispozițiilor legale din materia achizițiilor publice;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației, în temeiul prevederilor art. 453 din Ncpc.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ... consideră ca fiind netemeinică și nelegală decizia privind rezultatul procedurii, comunicată prin adresa 13627/14.08.2019, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (1), coroborat cu art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 (motivat de faptul că aceasta nu satisface în mod corespunzător mai multe cerințe din caietul de sarcini), apreciind că oferta sa respectă întrutotul prevederile caietului de sarcini.

În susținere, contestatoarea arată că, pe parcursul evaluării ofertei tehnice, comisia de evaluare a solicitat, prin clarificarea nr. 12909/06.08.2019, lămuriri cu privire la 5 caracteristici tehnice ale sterilizatorului cu abur de capacitate mare ofertat, clarificare la care ofertantul a răspuns, în data de 08.08.2019, prezentând lămuriri cu privire la fiecare caracteristică, în parte, și precizând că echipamentele ofertate au caracteristici superioare celor solicitate și respectă întrutotul dispozițiile caietului de sarcini. Deși, s-a răspuns solicitării de clarificări, lămurind aspectele neclare, autoritatea contractantă a considerat oferta neconformă, pentru nerespectarea caracteristicilor a căror lămurire se solicită, reținând, pentru fiecare caracteristică în parte: „nu au fost solicitate clarificări înainte de depunerea ofertelor, nu putem modifica cerința minimă, astfel cerința minimă este neîndeplinită”, recunoscând, astfel, că echipamentele ofertate au caracteristici superioare celor prezentate prin caietul de sarcini.

Contestatoarea consideră că respingerea ofertei sale este în contradicție cu prevederile documentației de atribuire și a dispozițiilor art. 156 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, deoarece echipamentele ofertate respectă normativele și directivele europene aplicabile în materie, astfel cum rezultă din catalogul sterilizatorului, pag. 15. specificațiile tehnice, pag. 8 și manualul de utilizare a sterilizatorului cu aburi, pag. 13, depuse în cadrul propunerii tehnice, respectă, implicit, caracteristicile din caietul de sarcini, prin care autoritatea contractantă face trimitere la standardele europene și la directivele aplicabile în materie, fapt ce conduce la concluzia că respingerea unei oferte, pe considerentul că acesta nu respectă specificațiile la care face trimitere, este nelegală dacă ofertantul demonstrează prin orice mijloace că echipamentele ofertate respectă standardele impuse. De asemenea, prin răspunsul la solicitarea de clarificări s-au lămurit aspectele neclare solicitate de comisia de evaluare, în raport de fiecare caracteristică, în parte.

În ceea ce privește prima caracteristică tehnică apreciată ca fiind neîndeplinită „Echipamentul să fie construit cu uși glisante verticale cu închidere de sus în jos, acționate electric, având timpul de răspuns redus„, contestatoarea arată că:

- prin răspunsul la clarificări a precizat că ușile sterilizatorului ..., ca marea majoritate a producătorilor de

sterilizatoare de calitate, folosesc ca sistem de închidere/deschidere a ușilor sistemul pneumatic, care are avantajul că este mult mai silențios, fiabil în timp (nu necesită întreținere), respectă toate standardele de siguranță și igienă și închiderea ușii se face în mai puțin de 10 secunde;

- în cazul sistemului pneumatic, siguranța utilizatorului este net superioară față de echipamentul dotat cu uși acționate doar electric. În situația în care ușa sterilizatorului întâlnește un obstacol, acesta nu se mai închide, întrucât sistemului pneumatic face ca, în această situație, să se deschidă o valvă pentru ca aerul să fie eliminat, astfel încât ușa începe să coboare;

- acest sistem pneumatic este acționat electric, astfel cum rezultă din documentul „Specificații tehnice”, depus în cadrul ofertei, pag. 5. Prin urmare, ușile sunt acționate prin comanda electrică de pe panoul de comandă și control, în plan vertical cu închidere rapidă, sub 10 secunde. În consecință, cerința tehnică impusă ca ușile să fie glisante de sus în jos acționate electric, având timpul de răspuns redus, este îndeplinită;

- echipamentul ofertat respectă scopul pentru care a fost solicitată respectiva specificație, și anume acela de a prezenta siguranță pentru utilizator, de a fi un sistem care să respecte standardele de igienă obligatorii pentru personalul medical și de a asigura închiderea rapidă a ușii;

- prin documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice, se demonstrează că specificația tehnică solicitată la pct. B9 din caietul de sarcini este îndeplinită. Mai mult, îndeplinirea specificației a cărei nerespectare se susține, trebuie analizată și în raport de specificațiile prevăzute la pct. B10-B15, pag. 31 din caietul de sarcini, specificații care sunt respectate de echipamentul ofertat.

În ceea ce privește cea de a doua caracteristică menționată ca fiind neîndeplinită, privind „Volumul camerei de sterilizare: 800-900 l”, contestatoarea susține că:

- prin răspunsul la clarificări s-a precizat că, din documentul „Specificații tehnice”, pag. 1, și din documentul „Catalog sterilizator”, pag. 15, rezultă că volumul camerei de sterilizare a modelului ofertat ... este de 937L și 12 STU, precum și că dimensiunile exterioare sunt mai mici decât cele impuse prin caietul de sarcini, cerință prevăzută la pct. B35. Astfel, echipamentul ofertat are un volum interior mai mare al camerei de sterilizare, deși dimensiunile exterioare ale acesteia sunt mai mici, ceea ce presupune o capacitate mai mare de sterilizare, care reprezintă un avantaj pentru personalul medical, întrucât echipamentul ofertat prezintă un randament și o productivitate crescută, respectând, totodată, și cerința din caietul de sarcini privind 12 STU, prevăzută la pct. B20;

- sub aspectul îndeplinirii specificației solicitate la pct. B19, echipamentul ofertat este superior, oferind o capacitate mai mare de sterilizare și respectând, totodată, celelalte specificații solicitate;

- ulterior evaluării ofertelor tehnice, comisia de evaluare a întocmit procesul-verbal nr. 13241/12.08.2019, în care, la pag. 30, precizează: „caracteristica este acceptată, cerința este îndeplinită”, însă apreciază că se impun solicitări de clarificări, iar, prin rezultatul procedurii apreciază că cerința nu este îndeplinită, deși prin răspunsul la clarificări s-au lămurit aspectele neclare;

- conform aceluiași proces-verbal, pentru ofertantul câștigător, se apreciază că respectiva specificație tehnică este îndeplinită, în condițiile în care, din catalogul producătorului ... DC-PD-02-VS EN Rev.12, publicat pe site-ul acestuia, rezultă faptul că volumul camerei de sterilizare al modelului ofertat ... 12/2 este de 910 litri (pag.11);

- în acest context, autoritatea contractantă a evaluat oferta depusă de ... cu nerespectarea principiului tratamentului egal, consacrat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

- de asemenea, îndeplinirea specificației, a cărei nerespectare se susține, trebuie analizată și în raport de specificațiile prevăzute la pct. B20-B27 și B35, pag. 31- 32, din caietul de sarcini, care sunt respectate de echipamentul ofertat, demonstrează că necesitățile autorității contractante sunt îndeplinite.

În ceea ce privește cea de a treia caracteristică menționată ca fiind neîndeplinită, respectiv „Accesul service să se facă prin partea frontala a echipamentului, pentru acces rapid și economie de spațiu, pentru ca echipamentele să poată fi montate lângă cele existente, lângă stâlpi sau în spatii înguste”, contestatoarea precizează:

- susținerea comisiei de evaluare, care precizează, pe lângă faptul că documentația nu poate să fie modificată, ca și în cazul celorlalte cerințe, și faptul că „În propunerea tehnică este menționat faptul că accesul service se face prin partea laterală a echipamentului, fără a se menționa posibilitatea accesului frontal”, este nefondată, denotând superficialitatea cu care s-au analizat documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice, având în vedere „Specificații tehnice”, pag. 2, în care se precizează faptul că accesul service la echipament se face prin partea de încărcare și descărcare (parte situată frontal) și suplimentar, însă nu obligatoriu, prin partea stângă, conform standardelor, și dreapta, opțional. Altfel spus, în cazul echipamentului ofertat, accesul service se face prin partea frontală, partea de încărcare și descărcare, și suplimentar, în funcție de necesitățile și spațiul disponibil în spital, service-ul se poate face din partea stângă sau dreaptă;

- ca și în cazul celorlalte specificații, și cu privire la aceasta, comisia de evaluare a solicitat clarificări, la care ofertantul a

răspuns, la data de 08.08.2019, lămurind aspectele neclare, răspuns care a fost interpretat eronat de către autoritatea contractantă;

- echipamentul ofertat prezintă avantajul unui acces service la comun a celor două sterilizatoare, atunci când sunt instalate unul lângă celălalt, precum și o lățime foarte mică a aparatelor, de numai 900 mm;

- echipamentul ofertat demonstrează îndeplinirea cerinței solicitate, având totodată și o posibilitate suplimentară privind accesul în vederea efectuării service-lui.

În ceea ce privește cea de a patra caracteristică menționată de autoritate ca fiind neîndeplinită: „Funcția de verificare a ultimelor înregistrări, minim 10, care să permită afișarea pe ecran a variațiilor înregistrate de senzorii de presiune și temperatura, în grafic sau ca valori numerice”, prin răspunsul la clarificări s-au precizat părțile din cadrul propunerii tehnice din care rezultă îndeplinirea acestei caracteristici. Astfel, prin răspunsul la clarificări se preciza faptul că, în documentul „Manualul de utilizare”, pag. 56 și 109, este descris graficul raportului procesului care conține toate valorile obținute de la canalele de înregistrare (timp, temperatură și presiune), valori care sunt afișate pe ecran, și că echipamentul ofertat permite printarea pe imprimanta termică a acestor grafice;

- totodată, în cadrul documentului „Specificații tehnice”, pag. 6-7, se regăsește descris cap. „Monitorizare și înregistrări”, în care se precizează: „Datele procesului furnizate de ... sunt imprimate fie pe hârtie, fie sunt activate pentru a fi stocate în rețea. ... este inclus ca standard. Dispune de senzori proprii pentru a monitoriza și a documenta printând toate aceste valori. (.....)

□ XZMM000033 Activarea stocării în rețea. Generarea unui raport de proces în format PDF. Acesta se comanda de la ECD. - Panou de comanda și control. (.....)

□ XZMM000038 Port USB pe partea de comandă”- pentru descărcarea fișierelor PDF”.

Verificând această funcție pe un echipament instalat deja, s-au obținut informații din care rezultă istoricul tuturor programelor de sterilizare efectuate, cât și rapoartele lor. De asemenea, prin accesarea acestei funcții se pot obține rapoarte individuale ale programului, cât și graficul cu toate valorile obținute de la canalele de înregistrare în timpul programului, din care se poate observa clar că variațiile înregistrate de senzorii de temperatură și presiune pot fi interpretați grafic pentru toate programele efectuate;

- de asemenea, activând serviciul ... online, prezentat în documentul „Catalog sterilizator”, pag. 10, informațiile afișate de sterilizator pot fi accesibile și de la distanță, prin intermediul computerelor, tabletelor sau smartphonurilor, se pot accesa ultimele 30 procese de sterilizare, caracteristică care este superioară celor prevăzute în caietul de sarcini. Astfel, echipamentul ofertat

demonstrează îndeplinirea cerinței astfel cum a fost solicitată, având totodată și o posibilitate suplimentară de a accesa ultimele 30 de programe de sterilizare și de la distanță.

În ceea ce privește cea de a cincea caracteristică menționată de autoritate ca fiind neîndeplinită: „Pentru eficientizarea puterii electrice, echipamentul să fie prevăzut cu sistem de management și economisire a puterii electrice consumate, integrat în sistemul de funcționare care să asigure prin interconectare comunicarea mai multor sterilizatoare, coordonarea timpului de funcționare, reducerea vârfului de consum energetic datorat funcționarii simultane a generatoarelor electrice de abur”, contestatoarea susține:

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări, s-a precizat faptul că, pentru îndeplinirea acestei cerințe, va fi montat, în panoul de curent (tabloul) electric aferent stației de sterilizare, un releu monitorizare instalație, astfel că toată stația de sterilizare, inclusiv aparatele existente, vor fi interconectate și se vor monitoriza vârfurile de consum, așa cum a fost precizat în cadrul propunerii tehnice. Pentru demonstrarea acestei cerințe, în cadrul propunerii tehnice, s-a depus fișa tehnică a releului, cât și o declarație pe propria răspundere privind interconectarea aparatelor noi și a celor existente cu panoul electric și cu releul de monitorizare intensitate curent electric. Prin declarația prezentată, societatea se angaja să livreze, instaleze și să monteze, în tabloul de distribuție a energiei electrice, un sistem de management și economisire a puterii electrice consumate, care va gestiona vârfurile de consum, astfel încât, toate echipamentele din stația de sterilizare să nu depășească în niciun moment maximul impus de rețeaua electrică;

- prin urmare, prin montarea releului de monitorizare instalație în tabloul de distribuție a energiei electrice aferent stației de sterilizare, se asigură sistemul de management și economisire a puterii electrice consumate pentru fiecare echipament ofertat, chiar și pentru cele existente. Altfel spus, sistemul de management și economisire a puterii electrice consumate, propus, are avantajul ca poate monitoriza toate echipamentele din stația de sterilizare, indiferent de producător, care vor fi interconectate monitorizând vârfurile de consum ale acestora. În cazul în care vârful de consum al aparatelor se va apropia de maximum suportat de rețeaua electrică a spitalului, anumite elemente de încălzire ale generatoarelor de abur (consumatorii cei mai mari) se vor opri, pentru a nu depăși acel vârf de consum, dar programul de sterilizare va continua fără a-l afecta, astfel că, la sfârșitul programului, el va fi validat;

- în contextul în care, singurul producător de pe piața de profil care are un sistem de management și economisire a puterii electrice consumate instalat pe echipament este producătorul ..., singurul operator economic care poate demonstra toate specificațiile tehnice

astfel cum au fost enumerate în caietul de sarcini este cel care ofertează un echipament produs de .... Astfel, acceptând demonstrarea respectivei cerințe doar prin existența unui astfel de sistem montat doar pe echipament, autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât restricționează concurența, favorizând anumiți operatori economici;

- mai mult, acceptând demonstrarea cerinței doar prin existența unui astfel de sistem, autoritatea contractantă încalcă și propria documentație de atribuire, din care rezultă că echipamentele trebuie să respecte standardele europene și directivele aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile art. 156 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

- echipamentul ofertat demonstrează îndeplinirea cerinței, astfel cum a fost solicitată, fiind totodată superioară specificațiilor solicitate prin caietul de sarcini, întrucât sistemul de management și economisire a puterii electrice consumate, propus, are avantajul că poate monitoriza toate echipamentele din stația de sterilizare, indiferent de producător, care vor fi interconectate monitorizând vârfurile de consum ale acestora.

Prin punctul de vedere nr. 14149/28.08.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 33625/29.08.2019, autoritatea contractantă precizează că a evaluat oferta tehnică depusă de către ... SRL, respectiv sterilizatorul ..., model ..., acordând o mare atenție fiecărui punct în parte din caietul de sarcini, a solicitat clarificări pentru anumite caracteristici tehnice ale sterilizatorului ofertat, a analizat răspunsurile la solicitările de clarificări și a întocmit raportul de evaluare, stabilind că oferta acestuia este neconformă.

Autoritatea contractantă precizează că, potrivit răspunsurilor solicitării de clarificări, ofertantul ... SRL nu a putut dovedi că soluțiile tehnice propuse îndeplinesc cerințele definite prin caietul de sarcini, cerințe minime obligatorii, astfel:

1. În ceea ce privește solicitarea „Echipamentul să fie construit cu uși glisante cu închidere de sus în jos, acționate electric”, ofertantul propune un sterilizator cu uși cu acționare pneumatică, care se utilizează de către producători în cazul echipamentelor de capacitate foarte mare, fiind preferat pentru uși glisante orizontale grele, datorită puterii mari a aerului comprimat din cilindru. Această tehnologie este mai puțin convenabilă pentru utilizare la mașini mai mici cu uși glisante verticale, deoarece există posibilitatea lovirii la închiderea ușii, recunoașterea mai slabă a problemelor din setările ușii datorită presiunii în continuă creștere, etc. Ca și comparație, mașinile echipate cu cilindri pneumatici sunt de obicei protejați de un singur mecanism de siguranță, bară de siguranță a ușii pentru eliberarea presiunii aerului, în schimb, mașinile echipate cu motoare electrice sunt protejate de 2 mecanisme de siguranță: bară de siguranță a ușii pentru comutarea mișcării motorului și ambreiajul

ușii pentru o posibilă deconectare a motorului și ușii. Comanda electrică a autoanalizării pneumatice utilizată la acționarea ușilor nu este identică cu acționarea electrica a ușilor „comanda electrică a autoturismelor nu înseamnă că autoturismul este electric”.

Se dorește achiziționarea unui echipament care să ofere siguranță în utilizare, mod de răspuns imediat și posibilitate de acces la încărcătură în cazul în care intervine un eveniment neprevăzut și ușa sterilizatorului rămâne blocată.

2. În ceea ce privește solicitarea „Volumul camerei de sterilizare: 800-900 litri”, ofertantul propune un sterilizator cu un volum al camerei de 937 litri, 12 STU, care depășește intervalul solicitat și care atrage după sine o serie de majorări necesare atingerii și menținerii parametrilor care reprezintă sterilizarea cu abur: timp, temperatură, presiune.

Se dorește achiziționarea unui echipament care să ofere utilizatorului consum minim și timp redus de finalizare a programelor de sterilizare pentru utilizările necesare funcționării unui sterilizator cu abur de capacitate mare. Un volum mai mare decât cel solicitat, cu același număr de coșuri de încărcare, respectiv 12 STU nu poate reprezenta o caracteristică egală sau superioară cu cea solicitată în caietul de sarcini.

... SRL face trimitere la catalogul unui echipament pentru care autoritatea contractantă nu a făcut analiză tehnică în cadrul procedurii de achiziție la care face referire, respectiv ... DC-PD-02-VS EN Rez.12 cu modelul ... 12/2.

3. În ceea ce privește solicitarea „Accesul service să se facă prin partea frontală a echipamentului, pentru acces rapid și economie de spațiu, pentru ca echipamentele să poată fi montate lângă cele existente, lângă stâlpi sau în spații înguste”, din documentația tehnică depusă, sterilizatorul ... prezintă acces frontal pentru partea electrică, partea mecanică fiind situată în lateralul sterilizatorului și pentru care producătorul asigură service pe partea stângă sau dreaptă, în funcție de spațiul disponibil și soluția tehnică optimă de amplasare, cu posibilitatea creării unui spațiu comun de service.

Din documentația tehnică, nu se înțelege cum se suplinește necesarul de spațiu de care tehnicianul are nevoie pentru intervențiile obligatorii, minim de mentenanță, utilizând termenul suplimentar.

Mai mult, din contestație reiese că echipamentul ofertat prezintă necesitatea unui spațiu comun pentru cele două sterilizatoare ofertate, atunci când sunt instalate unul lângă celălalt.

Solicitarea privind accesul service frontal pentru un sterilizatorul cu abur de capacitate mare este condiție obligatorie pentru amplasarea în spațiul disponibil și respectarea circuitelor funcționale.

4. În ceea ce privește solicitarea „Pentru eficientizarea puterii electrice, echipamentul să fie prevăzut cu sistem de management și economisire a puterii electrice consumate, integrat în sistemul de funcționare care să asigure prin interconectare comunicarea mai multor sterilizatoare, coordonarea timpului de funcționare, reducerea vârfului de consum energetic datorat funcționării simultane a generatoarelor electrice de abur”, ofertantul contestator propune o soluție tehnică care este legată de tabloul electric de distribuție, respectiv, montarea unui releu în panoul de curent (tablou) electric, care nu respectă cerința din caietul de sarcini, producătorul echipamentului fiind exclus total din soluția tehnică oferită și garantată de către ofertant prin Declarație pe proprie răspundere.

Solicitarea din caietul de sarcini este clară, în ceea ce privește comunicarea sterilizatoarelor prin sistemul integrat în sistemul de funcționare, sistem pentru care producătorul echipamentului validează ciclul de sterilizare prin standardele de construcție pentru care este certificat.

... SRL face referire la producătorul ..., producător ale cărui echipamente nu au făcut parte din analiza tehnică în cadrul procedurii de achiziție.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 129/04.09.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 34652/05.09.2019, ... transmite „Concluzii scrise”, precizând, pe lângă aspectele deja prezentate, următoarele:

În ceea ce privește prima caracteristică tehnică apreciată ca fiind neîndeplinită, respectiv „Echipamentul să fie construit cu uși glisante verticale cu închidere de sus în jos, acționate electric, având timpul de răspuns redus”, ... SRL reiterează aspectele prezentate în contestație.

Referitor la cea de a doua caracteristică menționată de autoritatea contractantă ca fiind neîndeplinită, „Volumul camerei de sterilizare: 800-900 l”, susținerea autorității contractante, respectiv „un volum mai mare decât cel solicitat, cu același număr de coșuri de încărcare, respectiv 12 STU nu poate reprezentă o caracteristică egală sau superioară cu cea solicitată în caietul de sarcini”, este apreciată de către contestatoare ca fiind nefondată, având în vedere, pe de o parte, faptul că, prin documentația de atribuire, nu s-au impus un consum și timpi de sterilizare maximi și, pe de altă parte că, echipamentul ofertat de ...S are un consum minim și un timp redus de finalizare a programelor. Echipamentul ofertat, ..., care are volumul camerei de 937 litri și o capacitate de încărcare de 12 STU, respectă toate cerințele de gabarit, fiind chiar superior în cazul dimensiunilor exterioare, și oferă o capacitate mai mare de încărcare, fiind un avantaj pentru utilizatori, se pot încărca coșuri, containere mai voluminoase. De asemenea, echipamentul ofertat este net superior în cazul consumurilor de apă, curent electric și cel

mai important a timpilor rapizi de sterilizare, conform specificației tehnice, pag. 9. Prin urmare, volumul camerei de sterilizare din cadrul echipamentul ofertat de ...S nu atrage majorări necesare atingerii și menținerii parametrilor, care reprezintă sterilizarea cu abur, în ceea ce privește timpul, temperatura și presiunea, cum greșit susține autoritatea.

Privitor la echipamentul ofertat de operatorul economic declarat câștigător, pe care autoritatea contractantă nu l-a analizat, contestatoarea arată că, în situația în care comisia de evaluare nu i-a permis accesul la oferta acestuia, deși declarația de confidențialitate depusă de acest ofertat nu este motivată, și cunoscând, din piață, că ofertantul câștigător furnizează în exclusivitate echipamente de tipul celor ce urmează a se achiziționa de la firma (producător) ... și de la firma (producător) ..., a presupus că acesta a ofertat un echipament de la producătorul ..., iar echipamentele ofertate de producătorul ..., model ..., nu respectă mai multe specificații din cele solicitate prin documentația de atribuire.

Cu privire la cea de a treia caracteristică menționată de autoritate ca fiind neîndeplinită, „Accesul service să se facă prin partea frontală a echipamentului, pentru acces rapid și economie de spațiu, pentru ca echipamentele să poată fi montate lângă cele existente, lângă stâlpi sau în spatii înguste”, contestatoarea menționează că, prin punctul de vedere autoritatea recunoaște faptul că, din documentația prezentată, producătorul menționează modalitățile de acces pentru service, însă susține că nu înțelege termenul de „suplimentar”, situație în care, comisia de evaluare avea obligația de a solicita clarificări ofertantului cu privire la acest susțineri ale producătorului, înainte de a declara oferta ca neconformă.

În ceea ce privește cea de a patra caracteristică menționată de autoritate ca fiind neîndeplinită, privind „Funcția de verificare a ultimelor înregistrări, minim 10, care să permită afișarea pe ecran a variațiilor înregistrate de senzorii de presiune și temperatura, în grafic sau ca valori numerice”, contestatoarea își menține susținerile din cadrul contestației, întrucât autoritatea contractantă nu face nicio susținere prin punctul de vedere.

Privitor la cea de a cincea caracteristică menționată de autoritate ca fiind neîndeplinită, „Pentru eficientizarea puterii electrice, echipamentul să fie prevăzut cu sistem de management și economisire a puterii electrice consumate, integrat în sistemul de funcționare care să asigure prin interconectare comunicarea mai multor sterilizatoare, coordonarea timpului de funcționare, reducerea vârfului de consum energetic datorat funcționarii simultane a generatoarelor electrice de abur”, și la susținerile autorității contractante din punctul de vedere, „Soluția propusa de către

S.C. ... S.R.L, respectiv montarea unui releu în panoul dc curent (tablou) electric nu respectă cerința din caietul de sarcini, producătorul echipamentului fiind exclus total din soluția tehnică oferita și garantata de către ofertant prin Declarație pe proprie răspundere", contestatoarea nu înțelege ce relevanță are dacă producătorul echipamentului ofertat este sau nu implicat în cadrul soluției propuse de ofertant, atâta timp cât, prin montarea releului de monitorizare instalație în tabloul de distribuție a energiei electrice aferent stației de sterilizare, se asigură sistemul de management și economisire a puterii electrice consumate pentru fiecare echipament ofertat, chiar și pentru cele existente. Prin urmare, sistemul de management și economisire a puterii electrice consumate, propus de ... are avantajul ca poate monitoriza toate echipamentele din stația de sterilizare - indiferent de producător, care vor fi interconectate monitorizând vârfurile de consum ale acestora.

De asemenea, ca și în cazul cerinței privind „volumul camerei de sterilizare", motivul pentru care ... a făcut trimitere la producătorul ... este acela că ofertantul câștigător furnizează în exclusivitate echipamente de tipul celor ce urmează a se achiziționa de la firma (producător) ... și de la firma (producător) ..., iar echipamentele ofertate de producătorul ..., model ..., nu respectă mai multe specificații din cele solicitate prin documentația de atribuire.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „STERILIZATOR CU ABUR CU GENERATOR PROPRIU DE ABUR", prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind drept criteriu de atribuire „Cel mai bun raport calitate-preț". Valoarea estimată a contractului ce urmează a fi încheiat este 1.033.613,00 lei, fără TVA.

Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205691531/1, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., în data de 26.08.2019, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 20.672,26 lei.

Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61^1 alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 13625/14.08.2019, au fost depuse 3 oferte, cea aparținând contestatoarei fiind respinsă în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare,

respectiv camera de sterilizare nu satisface în mod corespunzător următoarele cerințe din caietul de sarcini:

- ușile echipamentului ofertat nu sunt acționate electric, ci pneumatic;
- volumul camerei de sterilizare ofertate este mai mare, respectiv de 937 l, față de 800 l -900 l;
- accesul service se face prin partea frontală și partea laterală a echipamentului, documentația de atribuire preciza ca posibilitate numai accesul frontal;
- nu are funcția de verificare a ultimelor înregistrări minim 10, care să permită afișarea pe ecran a variațiilor înregistrate de senzorii de presiune și temperatură, în grafic sau ca valori numerice;
- nu are prevăzut sistem de management și economisire a puterii electrice consumate, integrat în sistemul de funcționare care să asigure prin interconectare comunicarea mai multor sterilizatoare, coordonarea timpului de funcționare, reducerea vârfului de consum energetic datorat funcționării simultane a generatoarelor electrice de abur.

Prin prezenta contestație, ... formulează critici cu privire la modul de evaluare a ofertei sale și a răspunsului la solicitarea de clarăificări, susținând că produsul ofertat corespunde cerințelor tehnice impuse prin caietul de sarcini și că abaterile constatate de autoritatea contractantă nu sunt de natură să conducă la nerespectarea acestor cerințe, fiind incidente, în opinia sa, prevederile art. 156 alin. (4) din legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ”În cazul în care autoritatea contractantă stabileşte specificaţiile tehnice potrivit dispoziţiilor alin. (1) lit. b), aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificaţiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluţiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerinţele definite prin specificaţiile tehnice.”

Raportat la susținerile contestatoarei, Consiliul învederează acesteia faptul că operatorii economici au obligația de a oferta produse ce respectă cerințele tehnice impuse prin caietul de sarcini, pentru eventuale abateri de la acestea fiind necesar, în virtutea principiului transparenței, acceptul autorității contractante anterior depunerii ofertelor, pentru a permite participarea la procedura de atribuire și altor operatori economici care pot furniza produse similare; invocarea excepției prevăzută la art. 156 alin. (4) din legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare trebuie să fie susținută cu dovezi concrete din care să rezulte că soluţiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerinţele definite prin specificaţiile tehnice și nu implică elemente suplimentare.

În acest sens, Consiliul reține următoarele:

- acceptarea unui produs cu sistem de acționare pneumatic sau cu un volum al camerei de sterilizare mai mare, caracteristici tehnice care diferă semnificativ față de conținutul caietului de sarcini, dar care nu oferă în mod evident un avantaj semnificativ autorității contractante, contestatoarea nereușind, în opinia Consiliului, să demonstreze acest avantaj, ar fi condus la încălcarea de către autoritatea contractantă a principiului transparenței, față de alți ofertanți care au fi putut participa la procedura de atribuire cu un produs similar din acest punct de vedere;
- acceptarea unui produs care nu respectă cerința ca accesul servicie să se facă prin partea frontală și care nu conține un sistem de management și economisire a puterii electrice consumate, integrat în sistemul de funcționare nu ar fi condus la vreun avantaj pentru autoritatea contractantă, în schimb ar fi presupus existența unui spațiu de amplasare cu anumite dimensiuni minime și intervenția în tabloul de alimentare, fiind și de această dată încălcat principiul transparenței.

În ceea ce privește funcția de verificare a ultimelor înregistrări minim 10, care să permită afișarea pe ecran a variațiilor înregistrate de senzorii de presiune și temperatură, în grafic sau ca valori numerice, produsul ofertat de contestatoare permite, deși nu strict în modul solicitat în caietul de sarcini, accesul la datele dorite de autoritatea contractantă, abaterea fiind încadrabilă în categoria abaterilor tehnice minore, ce nu pot conduce ele singure la neconformitatea unei oferte.

Consiliul constată, prin raportare la modul strict de formulare din caietul de sarcini, a cerințelor tehnice, că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, ca neconformă, oferta contestatoarei, respectând astfel prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, practic produsul ofertat de aceasta fiind semnificativ diferit, chiar dacă destinat aceleiași activități, față de aceste caracteristici.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 14 (paisprezece) pagini.